This is a digital copy of a book that was preserved for generations on library shelves before it was carefully scanned by Google as part of a project to make the world's books discoverable online.

It has survived long enough for the copyright to expire and the book to enter the public domain. A public domain book is one that was never subject to copyright or whose legal copyright term has expired. Whether a book is in the public domain may vary country to country. Public domain books are our gateways to the past, representing a wealth of history, culture and knowledge that's often difficult to discover.

Marks, notations and other marginalia present in the original volume will appear in this file - a reminder of this book's long journey from the publisher to a library and finally to you.

Usage guidelines

Google is proud to partner with libraries to digitize public domain materials and make them widely accessible. Public domain books belong to the public and we are merely their custodians. Nevertheless, this work is expensive, so in order to keep providing this resource, we have taken steps to prevent abuse by commercial parties, including placing technical restrictions on automated querying.

We also ask that you:

+ *Make non-commercial use of the files* We designed Google Book Search for use by individuals, and we request that you use these files for personal, non-commercial purposes.
+ *Refrain from automated querying* Do not send automated queries of any sort to Google's system: If you are conducting research on machine translation, optical character recognition or other areas where access to a large amount of text is helpful, please contact us. We encourage the use of public domain materials for these purposes and may be able to help.
+ *Maintain attribution* The Google "watermark" you see on each file is essential for informing people about this project and helping them find additional materials through Google Book Search. Please do not remove it.
+ *Keep it legal* Whatever your use, remember that you are responsible for ensuring that what you are doing is legal. Do not assume that just because we believe a book is in the public domain for users in the United States, that the work is also in the public domain for users in other countries. Whether a book is still in copyright varies from country to country, and we can't offer guidance on whether any specific use of any specific book is allowed. Please do not assume that a book's appearance in Google Book Search means it can be used in any manner anywhere in the world. Copyright infringement liability can be quite severe.

About Google Book Search

Google's mission is to organize the world's information and to make it universally accessible and useful. Google Book Search helps readers discover the world's books while helping authors and publishers reach new audiences. You can search through the full text of this book on the web at `http://books.google.com/`

Google

Это цифровая коиия книги, хранящейся для иотомков на библиотечных иолках, ирежде чем ее отсканировали сотрудники комиании Google в рамках ироекта, цель которого - сделать книги со всего мира достуиными через Интернет.

Прошло достаточно много времени для того, чтобы срок действия авторских ирав на эту книгу истек, и она иерешла в свободный достуи. Книга иереходит в свободный достуи, если на нее не были иоданы авторские ирава или срок действия авторских ирав истек. Переход книги в свободный достуи в разных странах осуществляется ио-разному. Книги, иерешедшие в свободный достуи, это наш ключ к ирошлому, к богатствам истории и культуры, а также к знаниям, которые часто трудно найти.

В этом файле сохранятся все иометки, иримечания и другие заииси, существующие в оригинальном издании, как наиоминание о том долгом иути, который книга ирошла от издателя до библиотеки и в конечном итоге до Вас.

Правила использовапия

Комиания Google гордится тем, что сотрудничает с библиотеками, чтобы иеревести книги, иерешедшие в свободный достуи, в цифровой формат и сделать их широкодостуиными. Книги, иерешедшие в свободный достуи, иринадлежат обществу, а мы лишь хранители этого достояния. Тем не менее, эти книги достаточно дорого стоят, иоэтому, чтобы и в дальнейшем иредоставлять этот ресурс, мы иредириняли некоторые действия, иредотвращающие коммерческое исиользование книг, в том числе установив технические ограничения на автоматические заиросы.

Мы также иросим Вас о следующем.

- Не исиользуйте файлы в коммерческих целях.
  Мы разработали ирограмму Поиск книг Google для всех иользователей, иоэтому исиользуйте эти файлы только в личных, некоммерческих целях.

- Не отиравляйте автоматические заиросы.
  Не отиравляйте в систему Google автоматические заиросы любого вида. Если Вы занимаетесь изучением систем машинного иеревода, оитического расиознавания символов или других областей, где достуи к большому количеству текста может оказаться иолезным, свяжитесь с нами. Для этих целей мы рекомендуем исиользовать материалы, иерешедшие в свободный достуи.

- Не удаляйте атрибуты Google.
  В каждом файле есть "водяной знак" Google. Он иозволяет иользователям узнать об этом ироекте и иомогает им найти доиолнительные материалы ири иомощи ирограммы Поиск книг Google. Не удаляйте его.

- Делайте это законно.
  Независимо от того, что Вы исиользуйте, не забудьте ироверить законность своих действий, за которые Вы несете иолную ответственность. Не думайте, что если книга иерешла в свободный достуи в США, то ее на этом основании могут исиользовать читатели из других стран. Условия для иерехода книги в свободный достуи в разных странах различны, иоэтому нет единых иравил, иозволяющих оиределить, можно ли в оиределенном случае исиользовать оиределенную книгу. Не думайте, что если книга иоявилась в Поиске книг Google, то ее можно исиользовать как угодно и где угодно. Наказание за нарушение авторских ирав может быть очень серьезным.

О программе Поиск кпиг Google

Миссия Google состоит в том, чтобы организовать мировую информацию и сделать ее всесторонне достуиной и иолезной. Программа Поиск книг Google иомогает иользователям найти книги со всего мира, а авторам и издателям - новых читателей. Полнотекстовый иоиск ио этой книге можно выиолнить на странице `http://books.google.com/`

Educ R 5873.3

HARVARD
COLLEGE
LIBRARY

Saint Petersburg - University C.
Educ R 5873.3

HARVARD COLLEGE LIBRARY

ГОДИЧНЫЙ АКТЪ

ИМПЕРАТОРСКАГО

С.-ПЕТЕРБУРГСКАГО УНИВЕРСИТЕТА

32 1896

8-го Февраля 1897 года.

ГОДИЧНЫЙ АКТЪ.

ОТЧЕТЪ

О СОСТОЯНІИ И ДѢЯТЕЛЬНОСТИ ИМПЕРАТОРСКАГО С.-ПЕТЕРБУРГСКАГО УНИВЕРСИТЕТА

за 1896 годъ,

составленный и. д. ординарнаго профессора

Н. И. Веселовскимъ.

Съ приложеніемъ рѣчи ординарнаго профессора

П. И. ГЕОРГІЕВСКАГО.

С.-ПЕТЕРБУРГЪ.

Типографія и Литографія Б. М. Вольфа, Разъѣзжая 15.

1897.

HARVARD COLLEGE LIBRARY
MAY 25 1907
CAMBRIDGE, MASS.

The Sibyl. of the Imp. Univ.:

A. C. Coolidge

ОГЛАВЛЕНІЕ.

		стр.
1.	Отчетъ о состояніи и дѣятельности Императорскаго С.-Петербургскаго Университета за 1896 годъ, составленный и. д. ординарнаго профессора **Н. И. Веселовскимъ**	1—98
2.	Рѣчь ординарнаго профессора **П. Георгіевскаго** . .	1—28
3.	Записка о наградахъ студентовъ С.-Петербургскаго Университета медалями въ 1897 году . .	29—57

ОТЧЕТЪ

О СОСТОЯНІИ И ДѢЯТЕЛЬНОСТИ

ИМПЕРАТОРСКАГО С.-ПЕТЕРБУРГСКАГО УНИВЕРСИТЕТА

за 1896 годъ,

составленный

И. д. ОРДИНАРНАГО ПРОФЕССОРА Н. И. ВЕСЕЛОВСКИМЪ

для прочтенія

на годичномъ актѣ 8-го февраля 1897 г.

.....

Милостивые Государи!

Предлагая вашему вниманію отчетъ о состояніи и дѣятельности И. С.-Петербургскаго Университета за истекшій 78-й годъ его существованія, мы прежде всего должны упомянуть о радостномъ событіи для Университета: по всеподданнѣйшему представленію Г. Министра Народнаго Просвѣщенія Государю Императору ходатайства Совѣта, Его Величество Всемилостивѣйше соизволилъ на принятіе Его Императорскимъ Высочествомъ Государемъ Наслѣдникомъ Цесаревичемъ званія почетнаго члена И. С.-Петербургскаго Университета. Званіе почетныхъ членовъ нашего Университета приняли, съ Высочайшаго Государя Императора соизволенія, Ихъ Императорскія Высочества Великіе Князья Александръ Михаиловичъ и Георгій Михаиловичъ.

Истекшій годъ сопровождался для жизни Университета исключительными событіями:

Въ ознаменованіе великаго дня Священнаго Коронованія Его Императорское Величество, желая оказать свою милость уча-

щейся молодежи, Высочайше соизволилъ освободить отъ платы за слушаніе лекцій тѣхъ студентовъ, которые не внесли установленную плату въ опредѣленный срокъ и предоставить начальству Университета уплату сію засчитывать въ слѣдующій срочный платежъ, если имъ признано будетъ, что студентъ, по недостаточности у него имущественныхъ средствъ и по своимъ нравственнымъ качествамъ, достоинъ этой льготы.

Государь Императоръ въ 9-й день ноября 1896 г. Высочайше соизволилъ утвердить положеніе Комитета Министровъ о безвозмездной уступкѣ И. С. Петербургскому Университету подъ постройку зданія для астрономической обсерваторіи части принадлежащаго таможенному вѣдомству Биржеваго сквера въ количествѣ 2.273,8 кв. саженъ.

Въ 18-й день декабря 1896 г. Государь Императоръ Высочайше соизволилъ утвердить мнѣніе Государственнаго Совѣта объ отпускѣ съ 1-го января 1897 года на усиленіе преподаванія Восточныхъ языковъ въ И. С. Петербургскомъ Университетѣ по 3000 рублей въ годъ.

По установившемуся обычаю годовой отчетъ начинается сообщеніемъ о тѣхъ утратахъ, которыя понесъ за этотъ періодъ нашъ Университетъ и которыя въ тоже время являются утратою и для науки и въ частности для *русской* науки.

16 марта 1896 г. скончался на 63-мъ году жизни нашъ почетный членъ, заслуженный профессоръ Анатолій Петровичъ Богдановъ, съ кончиною котораго русская антропологія понесла чувствительную потерю. Воспитанникъ Московскаго Университета А. П. посвятилъ Москвѣ свои силы и какъ профессоръ Университета по каѳедрѣ зоологіи, и какъ организаторъ ученыхъ обществъ и ученыхъ выставокъ, для которыхъ всегда умѣлъ находить жертвователей. Въ высшей степени скромный А. П., оставаясь душою задуманнаго дѣла, никогда не выставлялся впередъ и даже скрывался за другими лицами. Его частыя поѣздки за границу съ ученою цѣлію повели къ организаціи въ Москвѣ учебныхъ пособій сообразно съ новѣйшими пріемами и приспособленіями, введенными въ Западной Европѣ. По его мысли возникли въ Москвѣ два ученыя Общества: 1) Комитетъ акклиматизаціи

животныхъ при московскомъ Обществѣ Сельскаго Хозяйства и 2) Императорское Общество любителей Естествознанія, Антропологіи и Этнографіи, пользующееся большою извѣстностью, въ немъ онъ долгое время былъ главнымъ дѣятелемъ.

Первые труды А. П. касались вопросовъ зоологіи, но потомъ мало по малу онъ перешелъ въ область Антропологіи и по преимуществу занялся опредѣленіемъ череповъ, какъ добытыхъ изъ кургановъ путемъ раскопокъ, такъ и доставленныхъ путешественниками изъ разныхъ мѣстъ Азіи. Не мало выдающихся иностранныхъ сочиненій перевелъ А. П. на русскій языкъ, а еще болѣе приложилъ онъ труда на редактированіе ученыхъ изданій, предпринимавшихся въ Москвѣ. Имя А. П. было очень извѣстно не только у насъ, но и на западѣ, и это имя всегда являлось залогомъ успѣха того дѣла, въ которомъ принималъ участіе покойный Богдановъ.

22 марта 1896 г. скончался почти 78 лѣтъ почетный членъ и заслуженный профессоръ Илья Николаевичъ Березинъ, начавшій свою профессорскую дѣятельность въ Казанскомъ Университетѣ, въ которомъ окончилъ курсъ въ 1841 году, по отдѣлу восточныхъ, именно мусульманскихъ языковъ. Для приготовленія къ профессорскому званію И. Н. былъ командированъ на три года въ Персію, Месопотамію, Аравію, Египетъ и Турцію, а затѣмъ занялъ каѳедру турецкаго языка въ званіи экстраординарнаго профессора въ 1846 году. Съ этого времени И. Н. начинаетъ издавать свои разнообразные труды. Онъ усердно знакомитъ образованную публику съ мусульманскимъ Востокомъ и не менѣе усердно заботится объ учебныхъ пособіяхъ для своихъ слушателей. Онъ опубликовалъ въ двухъ большихъ томахъ Путешествіе по Персіи и Дагестану, помѣстилъ въ различныхъ журналахъ цѣлый рядъ очерковъ, касавшихся быта, нравовъ, археологіи посѣщенныхъ имъ странъ и написанныхъ въ высшей степени изящно и увлекательно, что свидѣтельствовало о литературномъ талантѣ автора. Для студентовъ И. Н. напечаталъ грамматику персидскаго языка, «Дополненіе» къ тюркской грамматикѣ Казембека, Турецкую хрестоматію; а не за, долго передъ смертью сталъ печатать татарскій словарь-оставшійся неоконченнымъ. Но наибольшее значеніе имѣли

ученыя работы Березина, начатыя въ Казани и продолжавшіяся въ широкихъ размѣрахъ въ Петербургѣ, куда онъ переселился въ 1855 г. съ переводомъ восточнаго факультета изъ Казанскаго университета въ Петербургскій. Онъ переводилъ и комментировалъ древніе татарскіе ярлыки, требующіе для чтенія ихъ и пониманія обширныхъ филологическихъ и историческихъ свѣдѣній; онъ переводилъ и объяснялъ восточные тексты, изданіе которыхъ задумано было по очень широкой программѣ въ видѣ «Библіотеки Восточныхъ Историковъ» и завершилось переводомъ классическаго произведенія мусульманской исторіографіи «Джами эт-Теварихъ» Рашидъ эд-Дина. Большою извѣстностью пользуются его Recherches sur les dialectes musulmans» и «Recherches sur les dialectes persans». Наконецъ, кто же не зналъ профессора Березина, какъ издателя Энциклопедическаго Словаря! Предпринятіе подобнаго изданія на склонѣ лѣтъ нельзя не признать очень смѣлымъ, а доведеніе его до конца, при отсутствіи помощниковъ и при существующихъ у насъ условіяхъ книжнаго рынка, по справедливости слѣдуетъ считать подвигомъ. Надо, однако, замѣтить, что этотъ подвигъ и подорвалъ силы Березина, который послѣ того долго ничего не издавалъ и только въ послѣднее время снова сталъ думать объ ученыхъ работахъ и отчасти осуществилъ ихъ; но смерть неожиданно прекратила эту, нѣкогда очень дѣятельную, жизнь.

Въ лицѣ скончавшагося въ Берлинѣ 6 декабря 1896 г. Дюбуа Реймона нашъ университетъ лишился своего почетнаго члена.

Дюбуа Реймонъ, вначалѣ избравшій для своего образованія филологію, скоро перешелъ къ изученію естественныхъ наукъ, при чемъ обратилъ особенное вниманіе на физіологію. Получивъ мѣсто ассистента при извѣстномъ Іоганнѣ Миллерѣ, Дюбуа Реймонъ, по совѣту послѣдняго, занялся электро-физіологическими изслѣдованіями, приведшими его къ очень важнымъ открытіямъ въ области нервной и мышечной физики. Его трудъ «Изслѣдованіе о животномъ электричествѣ» (1848—1860 г.) доставилъ ему всемірную извѣстность и мѣсто ординарнаго профессора физіологіи въ берлинскомъ университетѣ послѣ его учителя Іоганна Миллера, умершаго въ 1858 году,

а еще ранѣе, въ 1851 г.—званіе академика Берлинской Академіи наукъ, въ которой онъ состоялъ непремѣннымъ секретаремъ съ 1867 г. Длинный списокъ трудовъ Д. Р. свидѣтельствуетъ о его замѣчательномъ трудолюбіи и плодовитости. Въ ряду ихъ изслѣдованія о нервной системѣ и объ электро-физіологическихъ свойствахъ ея, представляютъ законченное цѣлое ученіе. Дюбуа Реймонъ принадлежалъ къ самымъ выдающимся представителямъ школы физическаго направленія въ физіологіи, школы, стоящей за изученіе физико-химическихъ процессовъ въ организмѣ.

2 января 1897 г. скончался на 68-мъ году жизни почетный членъ С.-Петербургскаго университета, бывшій его профессоръ Константинъ Николаевичъ Бестужевъ-Рюминъ. Юристъ по образованію, К. Н. въ сущности всегда имѣлъ стремленіе къ исторіи, и юридическій курсъ, прослушанный имъ въ Московскомъ университетѣ въ теченіи 1847—1851 гг., когда тамъ читали лекціи П. Г. Рѣдкинъ, К. Д. Кавелинъ, Н. И. Крыловъ, Т. Н. Грановскій, впослѣдствіи послужилъ ему прекраснымъ вспомогательнымъ средствомъ при разработкѣ вопросовъ изъ русской исторіи, которую онъ слушалъ у С. М. Соловьева. По окончаніи университетскаго курса К. Н. учительствовалъ сперва на частныхъ урокахъ, потомъ въ московскихъ корпусахъ и предавался литературнымъ занятіямъ: сотрудничалъ въ «Московскихъ Вѣдомостяхъ» В. Ѳ. Корша и вмѣстѣ съ Альбертини Розенблатомъ и Корсакомъ предпринялъ изданіе журнала «Московское Обозрѣніе», не пошедшаго, однако, дальше двухъ книжекъ. Въ 1-мъ номерѣ этого журнала К. Н. помѣстилъ обширную и интересную статью: «Современное состояніе русской исторіи, какъ науки». Но особенно журнальная работа К. Н. усилилась въ Петербургѣ, куда онъ переселился въ 1859 г. по приглашенію А. А. Краевскаго для сотрудничества въ «Отечественныхъ Запискахъ», гдѣ выдающимся его трудомъ является статья «О славянофильскомъ ученіи и его судьбахъ въ русской литературѣ».

Сочиненія К. Н. по русской и всеобщей исторіи скоро обратили на него вниманіе образованной публики, а самъ онъ, понявъ свое призваніе, рѣшился посвятить свои силы разработкѣ отечественной исторіи и въ 1863 г. выдержалъ экзаменъ на степень

магистра этого предмета. Въ слѣдующемъ году онъ былъ приглашенъ преподавать русскую исторію особамъ Августѣйшаго семейства. За выходомъ изъ университета Н. И. Костомарова, К. Н. въ 1865 г: занялъ сдѣлавшуюся вакантною каѳедру русской исторіи въ званіи доцента, а въ 1868 г. за магистерскую диссертацію «Составъ русскихъ лѣтописей» былъ удостоенъ прямо степени доктора—отличіе у насъ, вообще, рѣдкое. Въ этомъ человѣкѣ, всегда задумчивомъ, на видъ болѣзненномъ и довольно невзрачномъ, было что-то привлекательное, что-то глубоко симпатичное. Вступая на каѳедру, Бестужевъ-Рюминъ, какъ-бы перерождался въ другаго человѣка: онъ сразу воодушевлялся и увлекалъ слушателей; его лекціи, при особенно изящномъ изложеніи, производили сильное впечатлѣніе на аудиторію. Отголоскомъ этихъ лекцій явилась его «Русская Исторія»; первый томъ ея вышелъ въ 1871 г., а начало второго постигла по винѣ издателя печальная участь, охладившая энергію автора въ то время, когда онъ могъ и хотѣлъ работать. Послѣ разныхъ непріятныхъ хлопотъ ему удалось, наконецъ, выпустить въ свѣтъ эту вторую часть въ 1885 году. Болѣзнь и сопряженный съ нею упадокъ силъ вынудили К. Н. въ 1884 г. подать въ отставку отъ службы въ Университетѣ, но онъ не прекратилъ литературныхъ занятій и даже редактировалъ въ теченіи 1885—1887 г. «Извѣстія Славянскаго благотворительнаго Общества». Избраніе его въ 1890 г. въ ординарные академики по отдѣленію русскаго языка и словесности оживило на нѣкоторое время дѣятельность К-на Н-ча, но года уже брали свое. Достаточно было небольшого толчка, чтобы ослабленный организмъ отказался работать, и К. Н. не стало.

Намъ нѣтъ надобности останавливаться на подробной характеристикѣ К. Н., онъ самъ ярко вписалъ свое имя въ лѣтопись русской науки и русскаго просвѣщенія. Его имя неразрывно связано съ учрежденіемъ Высшихъ женскихъ курсовъ, съ дѣятельностію Славянскаго благотворительнаго Общества, съ нашей Alma mater, и заслуги этой свѣтлой, чистой, идеально-доброй личности не изгладятся изъ памяти русскаго просвѣщеннаго человѣка.

На этихъ дняхъ Университетъ лишился своего почетнаго члена Николая Ѳедоровича Здекауера, глубокаго уче-

наго и энергичнаго дѣятеля. Н. Ѳ. родился въ 1815 году и получилъ высшее образованіе сперва въ С.-Петербургскомъ Университетѣ на физико-математическомъ факультетѣ, куда поступилъ въ 1831 г., а потомъ въ Медико-хирургической академіи, въ которой былъ и профессоромъ съ 1840 по 1864 г. Съ именемъ Н. Ѳ. соединяются всѣ успѣхи медицинскаго дѣла въ Россіи и, можно сказать, ни одно крупное предпріятіе для охраны народнаго здравія не обходилось безъ почина или безъ самаго дѣятельнаго участія Н. Ѳ. Первое время онъ занимался по преимуществу внутренними болѣзнями, причемъ одинъ изъ первыхъ сталъ у насъ примѣнять „постукиваніе и выслушиваніе" и первый началъ читать лекціи патологической анатоміи на трупахъ. Съ 1860-хъ годовъ онъ сталъ пропагандировать мысль о необходимости санитарныхъ мѣръ въ борьбѣ съ заразными болѣзнями и тогда былъ выдвинутъ и получилъ надлежащее освѣщеніе вопросъ о гигіенѣ. Благодаря энергіи и вліянію Н. Ѳ. возникло въ Петербургѣ въ 1877 г. Общество охраненія народнаго здравія, въ которомъ онъ былъ первымъ предсѣдателемъ. Посвятивъ себя общественной дѣятельности, Здекауеръ не могъ, конечно, не принять дѣятельнаго участія въ Обществѣ Краснаго Креста и въ организаціи съѣздовъ Естествоиспытателей и врачей. Общественныя управленія, правительственныя учрежденія нерѣдко обращались къ Н. Ѳ. за совѣтомъ и указаніями во всѣхъ тѣхъ случаяхъ, когда Петербургу угрожало появленіе какой либо эпидеміи. Изъ ученыхъ трудовъ Н. Ѳ. мы упомянемъ слѣдующіе: „Клиническія лекціи", „Къ діагностикѣ сердечныхъ болѣзней"(1845), Zur Therapie der Zungenblutung (1861), Traitement prophylactique de choléra" (1876), „О рыбномъ ядѣ" (1875).

Скончавшійся 21 февраля, С. А. Бершадскій, занималъ каѳедру энциклопедіи и исторіи философіи права.

С. А. воспитывался въ Новороссійскомъ Университетѣ, при которомъ былъ оставленъ для приготовленія къ профессорскому званію, и затѣмъ получилъ командировку въ Петербургъ, гдѣ подъ руководствомъ профессора А. Д. Градовскаго изучалъ государственное право. Петербургскій Университетъ, оцѣнивъ выдающіяся способности С. А., пожелалъ удержать его въ своей средѣ и, по выходѣ изъ Университета П. Г. Рѣдкина,

поручилъ ему въ 1878 г. чтеніе лекцій по каѳедрѣ энциклопедіи и исторіи философіи права, сперва въ званіи преподавателя, потомъ доцента и наконецъ экстраординарнаго профессора.

Рано, еще въ гимназіи, заинтересовавшись еврейскимъ вопросомъ, онъ направилъ къ изученію его всѣ свои силы и все свое время. Желая выяснить, въ чемъ заключается сущность еврейскаго вопроса въ Россіи, почему евреи до сихъ поръ остаются инородцами, а не русскими гражданами, С. А. пришелъ къ убѣжденію, что для этого необходимо обратиться ко временамъ польско-литовскаго владычества и изслѣдовать отношеніе евреевъ къ этой государственной власти и тогдашнему обществу. Т. е., онъ подошелъ къ занимавшему ему вопросу, и какъ историкъ, и какъ юристъ. Документы Литовской метрики сдѣлались основнымъ предметомъ изученія С. А., и результатомъ явилось изданіе въ 1882 г. двухъ томовъ документовъ, относившихся къ исторіи юридическаго и общественнаго положенія евреевъ въ Литвѣ и юго-западной Россіи, а въ 1883 г. онъ защитилъ диссертацію на степень магистра, подъ заглавіемъ: «Литовскіе евреи». Въ свое время нѣкоторые выводы автора встрѣтили довольно сильныя возраженія со стороны спеціалистовъ; но всѣ признали, что трудъ С. А. далъ много новаго матеріала, при томъ критически изслѣдованнаго. Вступивъ на путь изученія евреевъ въ Литвѣ и Польшѣ, С. А. уже не сходилъ съ него до конца жизни, и постоянно обогащалъ наши свѣдѣнія еще не тронутымъ архивнымъ матеріаломъ по внутреннему устройству Литвы; а между тѣмъ время отъ времени печаталъ болѣе или менѣе крупныя статьи и отдѣльные эпизоды, касавшіеся исторіи евреевъ. Таковы: «Исторія Виленской еврейской общины съ 1593 по 1649 годъ», «Аврамъ Езофовичъ Ребичковичъ, подскарбій земскій», «Еврей король польскій», «Старинное средство — обвиненіе евреевъ въ убіеніи младенцевъ». Въ этихъ статьяхъ видимъ или совершенно новые акты, впервые появлявшіеся на свѣтъ, или картину финансоваго и экономическаго состоянія Литвы за извѣстный періодъ, или возстановленіе дѣйствительныхъ фактовъ на основаніи сохраихся документовъ.

Для исторіи литовскаго права С. А. собралъ богатѣйшій матеріалъ. Лица, слѣдившія за работами С. А., ожидали капи-

тальнаго изслѣдованія въ этой области; но смерть помѣшала ему обработать и издать свой трудъ; только двѣ статьи обнародовалъ онъ по литовскому праву: «О наслѣдованіи въ выморочныхъ имуществахъ по литовскому праву» и «Литовскій статутъ и польскія конституціи» (1893).

Какъ преподаватель, С. А. пользовался большою популярностію: ясность и увлекательность изложенія, ораторскія способности привлекали въ его аудиторію толпы слушателей даже и другихъ факультетовъ. Памятью его профессорской дѣятельности остается «Очеркъ исторіи философіи права», напечатанный въ 1892 году и встрѣченный критикой очень сочувственно.

9 мая 1896 г. скончался Егоръ Егоровичъ Замысловскій, состоявшій 19 лѣтъ профессоромъ Русской Исторіи въ нашемъ университетѣ и оставившій его въ 1890 г. по тяжкой болѣзни, которая и свела его въ могилу. Покойный Замысловскій былъ историкомъ-географомъ, всегда осторожнымъ въ своихъ сужденіяхъ и строгимъ изслѣдователемъ фактовъ. Какъ историкъ, Замысловскій придавалъ большое значеніе всестороннему изученію быта народа и всегда старался уразумѣть культуру народной массы въ данное время. Какъ географъ, онъ постоянно обращалъ вниманіе на ходъ развитія у насъ географическихъ знаній и училъ критическимъ пріемамъ по отношенію къ географическимъ извѣстіямъ. Магистерская диссертація его, озаглавленная «Царствованіе Ѳеодора Алексѣевича», открыла ему въ 1871 г. путь въ С.-Петербургскій Университетъ въ званіи доцента. Въ 1884 г. Замысловскій получилъ степень доктора за сочиненіе: «Герберштейнъ и его историко-географическія извѣстія о Россіи» и достигъ званія ординарнаго профессора. Незадолго передъ тѣмъ, именно въ 1880 г. онъ былъ приглашенъ преподавать русскую и всеобщую исторію Великому Князю, нынѣ благополучно царствующему Государю Императору Николаю Александровичу и позднѣе Великому Князю нынѣ Наслѣднику Цесаревичу Георгію Александровичу. Кромѣ ученыхъ изслѣдованій Замысловскому принадлежитъ составленіе «Учебнаго атласа по русской исторіи», выдержавшаго три изданія (въ 1865, 1869 и 1887 годахъ) и удостоеннаго ученымъ комитетомъ министерства народнаго просвѣщенія Петровской преміи.

Въ концѣ декабря 1896 г. скончался Августъ Николаевичъ Барановскій, занимавшій 12 лѣтъ мѣсто хранителя кабинета Физической географіи при нашемъ университетѣ и извѣстный цѣлымъ рядомъ работъ по метеорологіи: «Очеркъ климата Нижегородской губерніи», «Главныя черты климата черноземныхъ областей Россіи», и др.

Скончался 27 января помощникъ инспектора студентовъ С. И. Аландскій, состоявшій на службѣ въ нашемъ Университетѣ 15 лѣтъ.

Почтивъ глубокою признательностію память почившихъ дѣятелей, переходимъ къ текущей жизни нашего Университета

I.

Численность университетскаго преподавательскаго состава къ 1 января 1896 года была:

профессоръ богословія (заштатный)	1
профессоровъ ординарныхъ	34
» экстраординарныхъ	12
» сверхштатныхъ экстраординарныхъ	1
» заштатныхъ ординарныхъ	21
» » экстраординарныхъ	1
» академиковъ	2
лекторовъ восточныхъ языковъ	3
» новыхъ языковъ 3 (изъ нихъ 2 прив.-доц.)	1
преподавателей	2
приватъ-доцентовъ	95
и. д. прозектора	1
астрономъ-наблюдатель	1
препараторъ по каѳедрѣ физики	1
лаборантовъ и хранителей кабинетовъ 50 (изъ нихъ—11 состояли въ числѣ приватъ-доцентовъ)	39
Всего	214

Въ теченіи 1896 года произошли слѣдующія перемѣны:

1) экстраординарные профессоры Э. Ю. Петри и А. М. Ждановъ назначены ординарными профессорами;

2) приватъ-доцентъ И. Н. Ждановъ назначенъ ординарнымъ профессоромъ на каѳедрѣ русскаго языка и русской литературы;

3) ординарный профессоръ по каѳедрѣ государственнаго права Н. М. Коркуновъ перемѣщенъ тѣмъ же званіемъ на каѳедру энциклопедіи права и исторіи философіи права;

4) экстраординарный профессоръ Новороссійскаго университета И. А. Ивановскій переведенъ на службу въ С.-Петербургскій университетъ экстраординарнымъ же профессоромъ по каѳедрѣ государственнаго права;

5) приватъ-доценты Г. В. Форстенъ, В. Т. Шевяковъ и А. Е. Фаворскій назначены сверхштатными экстраординарными профессорами: Форстенъ—по каѳедрѣ всеобщей исторіи, Шевяковъ—по каѳедрѣ зоологіи, сравнительной анатоміи и физіологіи, и Фаворскій—по каѳедрѣ технологіи и технической химіи;

6) ординарные профессоры Ф. Ф. Мартенсъ, Д. К. Бобылевъ и И. Я. Фойницкій утверждены въ званіи заслуженныхъ профессоровъ;

7) заслуженные профессоры Ѳ. Ѳ. Соколовъ, Д. К. Бобылевъ и Н. П. Кондаковъ по выслугѣ 30 лѣтъ учебной службы отчислены изъ штатныхъ профессоровъ;

8) ординарные профессоры П. В. Никитинъ и И. И. Боргманъ по выслугѣ 25 лѣтъ оставлены на службѣ на 5 лѣтъ;

8) умерли: заслуженный профессоръ И. Н. Березинъ, экстраординарный профессоръ С. А. Бершадскій и исправлявшій должность экстраординарнаго профессора А. И. Незеленовъ;

9) академикъ А. С. Фаминцынъ прекратилъ чтеніе лекцій въ университетѣ;

10) допущены къ чтенію лекцій въ званіи приватъ-доцентовъ: *по историко-филологическому факультету*: С. Л. Пташицкій — по каѳедрѣ славянской филологіи, В. Н. Перетцъ—по каѳедрѣ русскаго языка и русской словесности, Б. А. Тураевъ—по каѳедрѣ всеобщей исторіи; *по физико-математическому факультету*: Н. А. Булгаковъ—по каѳедрѣ физики, В. А. Кистяковскій — по каѳедрѣ химіи;

по юридическому факультету: В. М. Грибовскій и В. М. Гессенъ — по каѳедрѣ государственнаго права; И. М. Гвоздевъ—по судебной медицинѣ; *по факультету восточныхъ языковъ*: В. В. Бартольдъ и Д. М. Позднѣевъ — по каѳедрѣ исторіи востока;

11) назначены лаборантами: В. Н. Мокіевскій—химической лабораторіи, Д. Н. Нелюбовъ — ботаническаго кабинета, Н. Я. Кузнецовъ—физіологическаго кабинета и Б. П. Вейнбергъ—физическаго кабинета;

12) лаборантъ физіологическаго кабинета Н. Н. Страховскій перемѣщенъ хранителемъ зоологическаго кабинета;

13) утвержденъ хранителемъ кабинета физической географіи—С. А. Совѣтовъ;

14) *изъ состава приватъ-доцентовъ выбыли*: И. Н. Ждановъ, Г. В. Форстенъ. В. Т. Шевяковъ и А. Е. Фаворскій—назначенные профессорами С.-Петербургскаго университета, М. Н. Крашенинниковъ и Н. И. Андрусовъ—назначенные профессорами другихъ университетовъ, Э. Д. Гриммъ—назначенный приватъ-доцентомъ Казанскаго университета, М. П. Петровъ—перешедшій на службу въ Государственный Контроль, П. О. Морозовъ, В. П. Михайловъ, П. А. Висковатовъ и Н. Н. Баженовъ—прекратившіе чтеніе лекцій въ университетѣ;

15) изъ числа лаборантовъ и хранителей кабинетовъ выбыли: В. В. Половцовъ, Д. Н. Нелюбовъ, М. Д. Гриммъ, Б. Л. Исаченко, А. М. Никольскій и Ѳ. И. Блумбахъ — перешедшіе на службу въ другія учрежденія, А. Г. Тимофеевъ—уволенный отъ должности согласно прошенію и А. Е. Фаворскій—назначенный профессоромъ университета;

16) умерли: приватъ-доцентъ И. М. Гвоздевъ и хранитель кабинета физической географіи А. Н. Барановскій.

Вслѣдствіе перечисленныхъ измѣненій численность личнаго преподавательскаго состава къ 1 января 1897 года оказалась слѣдующею:

профессоръ богословія (заштатный)	1
профессоровъ ординарныхъ.	34
» экстраординарныхъ.	9
» сверхштатныхъ экстраординарныхъ	4

профессоровъ заштатныхъ ординарныхъ . . . 23
» » экстраординарныхъ . 1
» академиковъ 1
лекторовъ языковъ восточныхъ 3
» » новыхъ—3 (изъ нихъ 2 приватъ-доцента) 1
преподавателей 2
приватъ-доцентовъ 92
и. д. прозектора. 1
астрономъ-наблюдатель. 1
препараторъ по каѳедрѣ физики 1
лаборантовъ и хранителей кабинетовъ—46 (изъ коихъ 8 состоятъ въ числѣ приватъ-доцентовъ). 38

Всего 212

Распредѣленіе приватъ-доцентовъ по факультетамъ къ 1 Января 1897 года было:

на фак. историко-филологическомъ. 32
» » физико-математическомъ 34
» » юридическомъ. 17
» » восточныхъ языковъ. 9

II.

Въ личномъ составѣ должностей не-преподавательскихъ въ 1896 году перемѣнъ не произошло.

III.

Студентовъ и постороннихъ слушателей къ 1 Января 1896 года числилось: студентовъ 3057 и постороннихъ слушателей—45, а всего 3102; въ отчетномъ году *поступило*: 1040 студентовъ (изъ гимназіи—761, изъ университетовъ—76, изъ духовныхъ семинарій—33 изъ другихъ учебныхъ заведеній—64, вновь поступило бывшихъ студентовъ—106), *выбыло*—777 (по окончаніи курса—519, до окончанія курса—258) и къ 1 Января 1897 года числилось: студентовъ—3320 и постороннихъ слушателей—72, а всего—3392.

Распредѣленіе студентовъ университета по факультетамъ къ 1 Января 1897 года было слѣдующее:

Состояло студентовъ:

на факультетѣ	историко-филологическомъ.		172 (5,18%)
» »	физико-математическомъ:		
	на математическомъ разрядѣ. .	508 (15,30%	1181 (35,57%)
	» естественномъ разрядѣ. .	673 (20,27%)	
» »	юридическомъ		1842 (55,48%)
» »	восточныхъ языковъ . .		125 (3,77%)

По роду учебныхъ заведеній, въ которыхъ студенты, состоявшіе къ 1 Января 1897 года въ университетѣ, получили среднее образованіе, они распредѣляются такъ:

Изъ гимназій.	3229 (97,26%)
» духовныхъ семинарій	38 (1,14%)
» другихъ учебныхъ заведеній. . .	53 (1,60%(

По принадлежности среднихъ учебныхъ заведеній *къ учебнымъ округамъ* получается слѣдующее распредѣленіе:

изъ С.-Петербургскаго округа	1652 (49,75%)
» Московскаго	194 (6,00%)
» Рижскаго	150 (4,51%)
» Кіевскаго	163 (4,91%)
» Казанскаго	85 (2,56%)
» Харьковскаго	113 (3,40%)
» Виленскаго	232 (7,00%)
» Одесскаго	153 (4,60%)
» Оренбургскаго	80 (2,40%)
» Варшавскаго	166 (5,00%)
» Кавказскаго	180 (5,42%)
» Сибирскаго	134 (4,00%)
» Туркестанскаго края	18 (0,45%)

По *происхожденію* студенты распредѣляются такъ:

сыновей дворянъ и чиновниковъ.	2119 (63,83%)
лицъ духовнаго званія	167 (5,03%)

крестьянъ	105	(3,16%)
почетныхъ гражданъ и купцовъ 1-й гильдіи	202	(6,08%)
купцовъ 2-й гильдіи, мѣщанъ и ремесленниковъ	637	(19,18%)
казачьяго сословія	33	(1,00%)
иностранныхъ подданныхъ	57	(1,72%)

По вѣроисповѣданіямъ:

православныхъ	2492	(75,06%)
единовѣрцевъ	5	(0,15%)
армяно-грегоріанъ	47	(1,41%)
католиковъ	358	(10,80%)
лютеранъ	261	(7,86%)
реформатовъ.	24	(0,72%)
англиканскаго вѣроисповѣданія	4	(0,12%)
магометанъ	5	(0,15%)
евреевъ	109	(3,28%)
караимовъ	14	(0,42%)
буддійскаго исповѣданія	1	(0,03%)

Въ теченіи 1896 года на основаніи устава 1884 года выдано *выпускныхъ свидѣтельствъ*,—516 а именно:

по факультету историко-филологическому.			35
» физико-математическому.			
по разряду математич. наукъ . . .	59		133
» естественныхъ наукъ. .	74		
» юридическому			333
» восточныхъ языковъ			15

Въ томъ же году на основаніи устава университетовъ 1863 года утверждены въ степени *кандидата*

по юридическому факультету 2

и удостоены *званія дѣйствительнаго студента*:

по разряду математическихъ наукъ 1

» » естественныхъ » 1

Оставленныхъ при университетѣ для приготовленія къ профессорскому званію въ 1896 году было—86. По факультетамъ они распредѣлялись такимъ образомъ:

при историко-филологическомъ факультетѣ состояло . . 19

» физико-математическомъ » » . . 29

при юридическомъ факультетѣ состояло 33
» факультетѣ восточныхъ языковъ 5
Изъ этого числа получали стипендіи 32
оставлены были при университетѣ безъ стипендій . . . 54

А именно:

I. Состояли при университетѣ со стипендіями:

а) на счетъ штатной суммы—13: по историко-филологическому факультету: Борисъ Панченко и Александръ Погодинъ; по физико-математическому факультету: Борисъ Бируковъ (съ 1 Сентября), Борисъ Вейнбергъ (по 15 Октября), Николай Кузнецовъ (съ 1 Февраля по 1 Сентября) и Петръ Шмидтъ; по юридическому факультету: Александръ Волковъ (по 1 Ноября), Кипріанъ Коссецкій (съ 1 Ноября), Иванъ Мордухай-Болтовскій (съ 1 Ноября), Владиміръ Устиновъ (по 1 Октября) и Иванъ Цызыревъ; по факультету восточныхъ языковъ: Владиславъ Котвичъ и Александръ Шмидтъ;

б) изъ суммы въ 18,000 руб., ассигнуемой С.-Петербургскому университету на стипендіи и пособія—4: по историко-филологическому факультету: Василій Сиповскій съ (1 Октября); по юридическому факультету: Владиміръ Вальденбергъ; по факультету восточныхъ языковъ: Вильгельмъ Бартольдъ (по 1 Ноября) и Анатолій фонъ-Гюббенетъ;

в) изъ суммъ министерства народнаго просвѣщенія—1: по юридическому факультету—Сергѣй Завадскій.

г) изъ капитала П. П. Демидова получали стипендіи по юрдическому факультету—12: Владиміръ Бѣльскій (по 1 Мая), Оскаръ Вертъ (съ 1 Ноября), Алексѣй Гейне (съ 1 Іюня), Владиміръ Гордонъ (по 1 Ноября), Григорій Евангуловъ, Александръ Жижиленко, Николай Кохановскій (по 1 Декабря), Владиміръ Крестьяновъ (по 1 Ноября), баронъ Александръ Нольде (съ 1 Ноября), Аркадій Прессъ (по 1 Ноября), Генрихъ Регульскій (съ 1 Ноября) и Николай Розинъ;

д) стипендію С.-Петербургскаго собранія сельскихъ хозяевъ получали по физико-математическому факультету—2: Георгій Клюссъ (по 1 Іюня) и Сергѣй Кравковъ (съ 1 Сентября).

II. Состояли при университетѣ безъ стипендій:

по историко-филологическому факультету: Сергѣй Адріановъ, графъ Фердинандъ Де-ла-Бартъ (съ 1 Февраля) Ричардъ Геппенеръ, Владиміръ Головань (по 1 Ноября), Николай Грушке, Николай Каринскій (съ 20 Сентября), Николай Козминъ (съ 1 Октября), Георгій Кунцевичъ (съ 2 Ноября), Иванъ Лапшинъ, Борисъ Меліоранскій (по 1 Ноября), Александръ Нечаевъ, Николай Обнорскій, Дмитрій Петровъ, Иринархъ Половинкинъ (по 1 Апрѣля), Михаилъ Поліевктовъ (по 1 Октября), Василій Сиповскій (по 1 Октября) и Николай Ястребовъ;

по физико-математическому факультету: Князь Николай Вяземскій, Александръ Генкель (съ 15 Сентября), Александръ Георгіевскій (съ 1 Ноября), Максимиліанъ Гриммъ съ 1 Октября), Аркадій Григорьевъ (съ 1 Ноября), Николай Гюнтеръ (по 1 Октября), Гермогенъ Ивановъ, Борисъ Исаченко (съ 1 Октября), Евгеній Каратыгинъ, Владиміръ Меліоранскій, Сергѣй Метальниковъ (съ 1 Ноября), Григорій Мокѣевъ, Дмитрій Нелюбовъ (по 1 Мая), Алексѣй Педашенко (съ 1 Февраля), Михаилъ Пирожковъ, Исидоръ Рекашевъ, Дмитрій Ройтманъ, Веніаминъ Семеновъ, Левъ Станевичъ (по 1 Октября), Борисъ Сукачевъ (съ 20 Сентября), Александръ Фанъдеръ-Флитъ, Николай Цухановъ (по 1 Февраля) и Николай Шульцъ (съ 1 Октября);

по юридическому факультету: Иванъ Беллюстинъ, Александръ Волковъ (съ 1 Ноября), Сергѣй Гадзяцкій, Алексѣй Гейне (по 1 Іюня), Иннокентій Зубакинъ (съ 1 Февраля), Александръ Калинъ (съ 1 Іюня), Александръ Мироновъ (по 1 Мая), Александръ Острогорскій (по 1 Ноября), Александръ Пиленко (съ 1 Ноября), Николай фонъ-Плеве, Николай Ретвихъ, Владиміръ Соллогубъ, Евгеній Фену (по 1 Мая), Дмитрій Философовъ, Давидъ Флексоръ и Леонидъ Яснопольскій;

по факультету восточныхъ языковъ—Николай Кротковъ (по 1 Ноября).

Въ отчетномъ году возведены въ ученыя степени 10 лицъ—6 въ степень магистра и 4—въ степень доктора.

а) степень магистра получили:

по физико-математическому факультету:

1) Николай Матвѣевичъ Кижнеръ—степень магистра химіи, по защищеніи диссертаціи «Амины и гидразины полиметиленоваго ряда»;

2) Өедоръ Өедоровичъ Селивановъ—степень магистра химіи, по защищеніи диссертаціи «Къ вопросу о галоидныхъ соединеніяхъ азота»;

3) Гвидо Александровичъ Шнейдеръ—степень магистра зоологіи, по защищеніи диссертаціи «I. О развитіи половой системы у костистыхъ рыбъ. II. О фагоцитарныхъ органахъ и хлоразогенныхъ клѣткахъ олигохетъ»;

по юридическому факультету:

1) Андрей Георгіевичъ Гусаковъ—степень магистра гражданскаго права, по защищеніи диссертаціи «Деликты и договоры»;

2) Баронъ Михаилъ Александровичъ Таубе—степень магистра международнаго права, по защищеніи диссертаціи «Исторія зарожденія современнаго международнаго права».

по факультету восточныхъ языковъ:

1) Григорій Абрамовичъ Халатьянцъ—степень магистра армянской словесности, по защищеніи диссертаціи «Армянскій эпосъ въ исторіи Арменіи Моисея Хоренскаго».

б) степень доктора получили:

по физико-математическому факультету:

1) Дмитрій Александровичъ Граве—степень доктора чистой математики, по защищеніи диссертаціи «Объ основныхъ законахъ математической теоріи построенія географическихъ картъ»;

2) Владиміръ Тимофеевичъ Шевяковъ—степень доктора зоологіи, по защищеніи диссертаціи «Организація и систематика Infusoria Aspirotricha (Holotricha auctorum»);

3) Юлій Николаевичъ Вагнеръ—степень доктора зоологіи, по защищеніи диссертаціи «Наблюденія надъ развитіемъ Arthropoda»);

4) Петръ Андреевичъ Земятченскій—степень доктора минералогіи и геогнозіи, по защищеніи диссертаціи «Каолинитовыя образованія южной Россіи».

СРЕДСТВА УНИВЕРСИТЕТА.

Денежныя средства С.-Петербургскаго университета въ минувшемъ году по прежнему состояли изъ 1) суммъ штатныхъ, 2) суммъ спеціальныхъ и 3) суммъ стипендіальныхъ.

Изъ штатныхъ суммъ университета, ассигнованныхъ по смѣтѣ 1896 г., а также изъ остатковъ отъ 1895 г., израсходовано было: а) на содержаніе личнаго состава университета—230,089 р. 09 к. и б) на учебныя пособія, хозяйственные и другіе расходы — 136,660 р. 47 к. Расходъ изъ спеціальныхъ суммъ былъ—131,154 р. 99 к.

Въ теченіе года выдано: I. стипендій: а) изъ суммъ государственнаго казначейства: 160 студентамъ на сумму—49,428 р., б) изъ % съ пожертвованныхъ капиталовъ—101 студентамъ на сумму 22,690 р. 95 к. и в) изъ суммъ, высылаемыхъ разными учрежденіями—51 студентамъ на сумму 13,608 р. 97 к., а всего выдано стипендій 312 студентамъ на сумму 85,727 р. 92 к., и II. пособій: изъ суммъ государственнаго казначейства: 207 студентамъ на сумму 2,946 р., изъ спеціальныхъ суммъ 133 студентамъ на сумму 1,956 р. и изъ другихъ источниковъ 134 студентамъ на сумму 2,856 р. 65 к., а всего 474 студентамъ на сумму 7,758 р. 65 к.; кромѣ того, освобождены были отъ платы въ пользу университета.

На основаніи существующихъ правилъ

въ первой половинѣ года	528	студентовъ на сумму	13,100	р.
во второй » »	569	» » »	14,225	»

и на основаніи Высочайшаго манифеста отъ 14 мая

въ первой половинѣ года	239	студентовъ на сумму	5,935	р.
во второй » »	105	» » »	1,575	»

Стипендіальныя суммы университета увеличились втеченіе года новыми пожертвованіями:

1) По духовному завѣщанію отставнаго полковника Емельяна Ивановича Юркевича отъ конкурснаго управленія по дѣламъ несостоятельной должницы М. Ѳ. Руадзе поступилъ капиталъ на учрежденіе стипендіи имени Е. И. Юркевича.

2) Коллежскій совѣтникъ М. К. Дембровскій пожертвовалъ 2,000 р. на учрежденіе стипендіи имени покойной сестры его «дворянки дѣвицы Пелагеи Ивановны Саханевой».

3) По духовному завѣщанію бывшаго Члена Государственнаго Совѣта дѣйствительнаго тайнаго совѣтника Павла Петровича Убри пожертвованы 5,000 р. на учрежденіе стипендіи имени завѣщателя.

4) Пожертвованъ собранный по подпискѣ между крестьянами Эстляндской губерніи капиталъ въ 3,021 р. 76 к. на учрежденіе стипендіи имени бывшаго Эстляндскаго губернатора князя Сергѣя Владимировича Шаховскаго.

НАУЧНО-ПЕДАГОГИЧЕСКАЯ ДѢЯТЕЛЬНОСТЬ УНИВЕРСИТЕТА.

Практическимъ занятіямъ университетскій уставъ придаетъ большое значеніе и они постепенно расширяются въ нашемъ университетѣ, особенно на физико-математическомъ факультетѣ. Цѣль ихъ—пріучить нашихъ слушателей къ самостоятельнымъ изслѣдованіямъ, дать имъ возможность при вступленіи на общественную дѣятельность съ пользою примѣнять къ дѣлу пріобрѣтенныя свѣдѣнія. Эта важная задача разрѣшается совмѣстными усиліями и профессоровъ, и слушателей на столько удовлетворительно, что многіе изъ нашихъ питомцевъ еще на университетской скамьѣ своими работами и наблюденіями начинаютъ дѣлать вкладъ въ научную литературу.

1. Филологическій факультетъ.

У профессора Н. И. Карѣева въ весеннемъ семестрѣ 1896 г. происходили занятія со студентами по изученію политическаго законодательства во Франціи въ концѣ XVIII и началѣ XIX вѣка.

А. И. Введенскій велъ практическія занятія по древней философіи со студентами классическаго отдѣленія, состоявшія

въ комментированномъ чтеніи по греческимъ текстамъ Платона и Аристотеля.

С. К. Буличъ руководилъ практическими занятіями студентовъ въ чтеніи и сравнительно-грамматическомъ анализѣ легкихъ санскритскихъ текстовъ и велъ семинарій по сравнительному языкознанію, въ которомъ принимали участіе студенты старшихъ семестровъ историко-филологическаго и восточнаго факультетовъ своими рефератами о разныхъ выдающихся научныхъ работахъ послѣдняго времени.

Подъ руководствомъ пр.-доц. И. И. Холодняка студенты I семестра производили опытъ самостоятельной интерпретаціи избранныхъ главъ «De officiis» Цицерона.

А. С. Лаппо-Данилевскій руководилъ бесѣдами студентовъ по предметамъ факультетскаго преподаванія.

Подъ руководствомъ Э. А. Вольтера студентъ А. Данилевскій составилъ рефератъ о герулахъ и ихъ мнимомъ литовскомъ происхожденіи.

2. *Юридическій факультетъ.*

М. И. Свѣшниковъ руководилъ практическими занятіями студентовъ по ознакомленію ихъ съ различными частями свода законовъ. Подъ руководствомъ и редакціей г. Свѣшникова студентъ Вертъ выпустилъ переводъ книги Іеринга: «Борьба за право», а студентъ Фустовъ—книги Гнейста «Правовое государство».

А. Г. Тимофеевъ велъ практическія занятія по уголовному судопроизводству съ цѣлью дать необходимыя практическія указанія, какъ относительно содержанія, такъ и внѣшней формы судебной рѣчи.

Подъ руководствомъ В. Г. Яроцкаго происходили практическія занятія со студентами по статистикѣ развитія промышленности, по государственному бюджету, по земской статистикѣ.

По судебной медицинѣ у пр.-доц. Д. П. Косоротова студенты-юристы посѣщали анатомическій институтъ Военно-Медицинской Академіи, гдѣ присутствовали при судебно-медицинскихъ вскрытіяхъ. Тамъ же дѣлались демонстраціи нахо-

дящихся въ судебно-медицинскомъ музеѣ препаратовъ. При этомъ замѣчалось, что студенты весьма охотно посѣщали вскрытія, группами почти всегда большими противъ положеннаго числа (10 человѣкъ).

3. *Физико-математическій факультетъ.*

Подъ наблюденіемъ А. В. Совѣтова происходили практическія занятія студентовъ четырехъ старшихъ семестровъ и подъ непосредственнымъ руководствомъ хранителя агрономическаго кабинета Н. П. Адамова. Для V и VI семестровъ они состояли въ подготовительныхъ работахъ по механическому анализу почвы, изученію ея физическихъ свойствъ, поглотительной способности къ аммiаку, фосфорной кислотѣ и др. солямъ, въ опредѣленіи въ различныхъ почвахъ гумуса, азота, фосфорной кислоты, затѣмъ въ изслѣдованіи сѣмянъ, анализированіи молока, удобреніи и т. п. Студенты VII и VIII семестровъ или исполняли различныя спеціальныя работы въ лабораторіи кабинета, или представляли сочиненія на заданныя имъ передъ каникулами темы, касающіяся преимущественно мѣстнаго для каждаго студента хозяйства. Изъ этихъ сочиненій слѣдуетъ упомянуть слѣдующія: Ю. Крата «Поглотительная способность къ фосфорной кислотѣ нѣкоторыхъ русскихъ почвъ»; Егіазарова «Хлопководство въ Эриванской губерніи»; Д. Судовскаго «Дача Михайловская» (естественно-историческое и экономическое описаніе); Ковалева «Къ вопросу о почвахъ и сельскомъ хозяйствѣ Уссурійскаго края», Попова «О вліяніи углекислой извести на разложеніе органическихъ веществъ въ почвѣ»; работы Константиновскаго, Михалевскаго, Иванова, Брюна, Душечкина, касающіяся, главнымъ образомъ, описанія посѣщенныхъ ими хозяйствъ; Вержбицкаго «Степень распространенія искусственныхъ удобреній въ Россіи». Нѣкоторыя изъ упомянутыхъ работъ будутъ напечатаны въ XI выпускѣ «Матеріаловъ по изученію русскихъ почвъ». Оставленный при Университетѣ по каѳедрѣ Агрономіи С. П. Кравковъ занимался въ лабораторіи кабинета «Химико-біологическихъ процессовъ въ почвѣ, совершающихся въ ней подъ вліяніемъ электризаціи», и готовитъ это изслѣдованіе къ печати.

Хранитель агрономическаго кабинета Н. П. Адамовъ произвелъ нѣсколько физико-механическихъ анализовъ почвъ, готовитъ къ печати отчетъ о дѣятельности метеорологическихъ станцій Экспедиціи Лѣснаго Департамента. Г. А. Клюссъ помѣстилъ рядъ статей въ словарѣ Брокгауза, составилъ описаніе выдающихся хозяйствъ Россіи для книги: «Вся Россія» и произвелъ нѣсколько физико-механическихъ анализовъ почвы.

Подъ руководствомъ Н. А. Меншуткина происходили практическія занятія студентовъ въ органическомъ отдѣленіи химической лабораторіи, выразившіяся въ цѣломъ рядѣ изслѣдованій студентовъ старшихъ семестровъ. А именно:

1) Прокофьевъ, О молекулярныхъ соединеніяхъ бромистоводороднаго ортотолуидина съ бензономъ, тіофономъ и др. Работа доложена въ Химич. обществѣ и вскорѣ явится въ печати.

2) Нагорновъ, О вліяніи изометріи по положенію на скорость замѣщенія.

3) Вержбицкій, Изслѣдованіе бензилпиперидина и аналоговъ.

4) Ванъ-Беленъ, Изслѣдованіе метилфосфористой кислоты.

5) Ярошенко, Дѣйствіе вторичныхъ и третичныхъ алкоголей на трех-хлористый фосфоръ.

6) Туляковъ, Изслѣдованіе кумидина и цимидина.

7) Простосердовъ, Скорости образованія изомерныхъ ксилидиновъ.

8) Дыбовскій, Явленіе вытѣсненія метиламиновъ ѣдкимъ кали въ спиртовомъ растворѣ.

9) Подлатчиковъ, Дѣйствіе трех-хлористаго фосфора на ментолъ и барнеолъ.

10) Мигри, Соединенія метилсукуннимида съ кислотами.

11) Воробьевъ, Полученіе олефиновъ изъ третичныхъ алкоголей и ихъ окисленіе.

12) Симоновичъ, Метил-этил-уксусная кислота и нѣкоторые производные.

13) Нимвицкій, Аллены съ третичными радикалами.

Окончившіе курсъ:

14) Карповъ, Митиленпиперидинъ.

15) Гроссъ, Изслѣдованіе бензофловина.

16) Мамонтовъ, Простые эфиры третичныхъ алкоголей.

Гг. Ассистенты:

Лаборантъ А. А. Волковъ, кромѣ участія въ руководствѣ практическими занятіями студентовъ, занимался изученіемъ изомерныхъ пентиламиновъ. Прочелъ 2 лекціи для народныхъ учителей подъ общимъ заглавіемъ «Воздухъ, его составъ и значеніе составныхъ его частей». Лаборантъ Б. Н. Меншуткинъ изслѣдовалъ реакцію галоидозамѣщенныхъ ароматическихъ углеводородовъ съ различными аминами жирнаго ряда. Исполнялъ обязанности помощника редактора журнала Русско-Физико-Химическаго Общества, для котораго составлялъ рефераты. Принималъ участіе въ лекціяхъ для народныхъ учителей.

Лаборантъ С. И. Созоновъ перевелъ и напечаталъ первую часть электрометаллургіи Борхерса, продолжаетъ переводъ второй части, напечаталъ переводъ «Основаній электрохиміи» Люпке. Прочелъ одну лекцію по химіи для учителей и учительницъ народныхъ и городскихъ училищъ.

Подъ руководствомъ А. А. Иностранцева студентъ Поповъ совершилъ геологическую поѣздку въ Скандинавію и на Корсику, печатаетъ статью: О вкрапленикахъ въ гранитахъ, студентъ Толмачевъ экскурсировалъ въ Средней Германіи и приготовляетъ къ печати работу О порфиритахъ р. Енисея, студентъ Сущинскій — по Алтайскому округу и занимался изученіемъ нѣкоторыхъ порфировъ съ Алтая.

Хранитель Геологическаго кабинета Полѣновъ напечаталъ замѣтку: «О формулахъ М. Леви» и принималъ участіе въ Рус. Энцикл. Словарѣ. Хранитель Каракашъ напечаталъ: 1) о геологическомъ строеніи сѣвернаго склона Кавказа и его мѣловыхъ образованій. 2) Геологическія наблюденія по Уруху, Ардону, Малкѣ, Кичмалкѣ и въ окр. Кисловодска. Хранитель фонъ-Петцъ—геологическія изслѣдованія въ Томской губ. Прив.-доц. Н. И. Андрусовъ печаталъ монографію сем. Dreissenssidae. Оставленный при Университетѣ В. Семеновъ: 1) О юрской фаунѣ Мангышлака и 2) О юрской фаунѣ окр. Вѣтлянки, Оренбур. губ.

У пр. Н. Е. Введенскаго въ физіологической лабораторіи студенты старшихъ семестровъ проходили практическій курсъ по физіологической химіи подъ ближайшимъ наблюде-

ніемъ испр. должн. прозектора Ф. Е. Тура, который готовитъ къ печати изслѣдованіе по иннерваціи кровеносныхъ сосудовъ. Лаборантъ Н. Я. Кузнецовъ изслѣдовалъ отношеніе мышцъ антагонистовъ къ электрическому раздраженію. Б. І. Бируковъ производилъ изслѣдованіе по иннерваціи дыханія и надъ электрическою раздражительностью инфузорій. Оставленный при университетѣ А. Д. Григорьевъ изслѣдовалъ дѣйствіе пахучихъ веществъ на кровообращеніе. Окончившій курсъ естественныхъ наукъ В. А. Ковалевскій печатаетъ изслѣдованіе надъ дѣйствіемъ постояннаго тока на мышцы.

Практическія занятія по каѳедрѣ Физической географіи происходили подъ наблюденіемъ проф. А. И. Воейкова и подъ ближайшимъ руководствомъ Г. А. Любославскаго. Они состояли въ упражненіи студентовъ въ способахъ наблюденій, примѣненій поправокъ и вычисленій разнаго рода. Студентъ Масловскій представилъ работу объ инеѣ и другую о наименьшихъ температурахъ воздуха и поверхности почвы подъ разнаго рода растительностью. Послѣдняя основана на его наблюденіяхъ. Студентъ Ивановъ началъ работу о климатѣ Енисейской губерніи, студентъ Николинъ о температурѣ воды р. Шексны близъ впаденія ея въ Волгу и сосѣднихъ прудовъ.

Профессоръ Х. Я. Гоби въ истекшемъ году былъ занятъ устройствомъ вновь учрежденнаго при Ботаническомъ Кабинетѣ Криптогамическаго Отдѣленія, для чего Университетомъ былъ возведенъ особый этажъ, состоящій изъ 6 комнатъ и корридора. Въ настоящее время отдѣленіе это почти устроено (не достаетъ только нѣкоторыхъ научныхъ приборовъ и коллекцій, выписанныхъ изъ-за границы). Хотя оффиціально открытія отдѣленія еще не послѣдовало, но въ отдѣленіи уже работаютъ болѣе 20 студентовъ-практикантовъ. Лаборантъ Криптогамическаго отдѣленія К. Н. Декенбахъ занятъ былъ обработкой паразитныхъ грибовъ Бессарабіи и готовитъ къ печати по этому предмету статью. Кромѣ того, напечаталъ въ Ботаническихъ Запискахъ (Scripta Botanica), вып. XII, работу подъ заглавіемъ: О новомъ видѣ Мукоровыхъ. Absidia Tieghemi; а также предварительное сообщеніе подъ заглавіемъ «Къ біологіи Oospera verticilloides Sacc.» (въ Протоколахъ И.

Спб. Общ. Естествоиспытателей, № 4). Оставленные при Университетѣ: Б. Л. Исаченко напечаталъ статью въ Ботаническихъ Запискахъ № XII «О паразитныхъ грибахъ Херсонской губерніи» и М. Д. Гриммъ «О миксомицетахъ С.-Петербургской губерніи».

Практическія занятія по Астрономіи подъ руководствомъ проф. С. П. фонъ-Глазенапа происходили постоянно. Всего болѣе занимаются въ обсерваторіи тѣ студенты, которые живутъ въ коллегіи Императора Александра II. Студентъ III сем. математ. разр. Остащенко-Кудрявцевъ изложилъ способъ опредѣленія величины одного дѣленія уровня по наблюденіямъ Полярной. Работа будетъ напечатана въ Извѣстіяхъ Р. Астроном. Общества.

У профессора А. М. Жданова происходили практическія занятія со студентами III семестра въ вычислительной четыре раза въ недѣлю по 2 час. Занятія заключались въ рѣшеніи численныхъ задачъ по астрономіи и имѣли цѣлью уяснить прочитанный на лекціи курсъ и научить студентовъ вычислять. Въ этихъ занятіяхъ помогалъ профессору Жданову оставленный при Университетѣ Д. В. Ройтманъ, который занимался вычисленіемъ возмущеній кометы Галлея.

И. И. Боргманъ руководилъ при участіи лаборанта А. Л. Гершука практическими занятіями по физикѣ студентовъ VI и VII семестровъ. Студенты Ярошъ, Цитовичъ, Поляковъ, Папа-Николау, Алексѣевъ, Добіашъ, занимавшіеся въ лабораторіи, представили отчеты о своихъ занятіяхъ въ видѣ зачетныхъ сочиненій. При участіи состоящихъ при Университетѣ Б. П. Вейнберга и В. К. Лебединскаго происходили практическія занятія студентовъ V семестра.

Подъ предсѣдательствомъ И. И. Боргмана происходили собранія студентовъ математическаго разряда для чтенія и обсужденія рефератовъ, статей текущей литературы физики. Въ истекшемъ году было 11 засѣданій, на которыхъ сообщено 44 библіографическія обозрѣнія и 3 реферата, доставленные 26 референтами.

Практическія занятія въ зоологическомъ кабинетѣ происходили по 8 часовъ въ недѣлю подъ непосредственнымъ руководствомъ консерваторовъ Д. Д. Педашенко, И. О. Пекарскаго

и оставленнаго при университетѣ П. Ю. Шмидта. Консерваторъ Педашенко лѣтомъ былъ командированъ на Соловецкую біологическую станцію въ качествѣ лаборанта и печатаетъ изслѣдованіе: «эмбріональное развитіе и метаморфозъ Lernaea branchialis L». Консерваторъ И. О. Пекарскій продолжалъ свои изслѣдованія надъ развитіемъ Peltogaster, а лѣтомъ былъ командированъ Обществомъ Естествоиспытателей на Бѣлое море для изученія рыбныхъ промысловъ и фауны Терскаго берега. Прослушавшій курсъ Е. А. Шульцъ лѣтомъ былъ командированъ Спб. Обществомъ Естествоиспытателей на Севастопольскую зоологическую станцію, гдѣ собралъ матеріалъ по развитію Phoronis и почкованію асцидій. Въ настоящее время изучаетъ развитіе Phoronis. Консерваторъ Г. А. Шнейдеръ находится въ заграничной командировкѣ и работаетъ на Неаполитанской станціи надъ кольчатыми червями. Студентъ Арнольдъ изслѣдуетъ развитіе немертинъ и опредѣляетъ немертинъ Бѣлаго моря. Студентъ Митрофановъ и Држевецкій занимались по предмету курса.

А. С. Догель велъ практическія занятія при участіи профессора и ассистента Сентъ-Илера со студентами III—IV семестровъ, при чемъ занимавшіеся знакомились съ микроскопической техникой и съ устройствомъ простыхъ тканей животнаго организма. Кромѣ того, нѣкоторые изъ студентовъ проходили практическій курсъ частной гистологіи, знакомясь съ мокроскопическимъ строеніемъ различныхъ органовъ животнаго тѣла. Надъ спеціальными вопросами по микроскопической анатоміи работали слѣдующіе студенты старшихъ семестровъ: А. Барановъ изучалъ строеніе передняго мозга и мозжечка у осетровыхъ рыбъ. Я. Кокулинъ изслѣдовалъ строеніе межпозвоночныхъ узловъ у птицъ. С. Закусевъ закончилъ свое изслѣдованіе надъ окончаніемъ нервовъ въ желудкѣ и кишечномъ каналѣ рыбъ, при чемъ работа его будетъ напечатана въ Трудахъ Спб. Общ. Естествоиспытателей. А. Ростковскій окончилъ изслѣдованіе о строеніи печени у рыбъ, которое также будетъ помѣщено въ тѣхъ же Трудахъ С. Шеметкинъ работалъ надъ окончаніемъ нервовъ въ дыхательныхъ органахъ. К. Вилланенъ произвелъ наблюденіе надъ осязательными тѣльцами въ восковицѣ птицъ, о чемъ сдѣлалъ предварительное

сообщеніе въ Спб. Обществѣ Естествоисп.; работа его будетъ напечатана въ Запискахъ И. Академіи Наукъ. И. Кузнецовъ занимался изученіемъ строенія сѣтчатки у круглоротыхъ рыбъ (Cyclostomata). П. Алмазовъ изслѣдовалъ строеніе симпатическихъ ганглій сердца. Борейша занимался окончаніемъ нерновъ въ серозныхъ оболочкахъ и сухожиліяхъ.

Э. Ю. Петри въ весеннемъ полугодіи руководилъ занятіями студентовъ въ географо-антропологическомъ семинаріумѣ. Доставили рефераты: Неслеръ .«Изъ жизни Бѣлозерскаго края», Зеленинъ «Географическія замѣтки о Курской губерніи», Передольскій «О методахъ изслѣдованія религіозной жизни инородцевъ», Шенбергъ «О башкирахъ».

Въ осеннее полугодіе студенты занимались антропометрическими работами. Разработывали черепа коллекціи кабинета студенты Беунятовъ, Пушинъ, Поповъ. Изъ нихъ первый представилъ два доклада: 1) о палестинскихъ черепахъ В. А. Романова и 2) о черепахъ Петербургской губерніи коллекціи Ивановскаго. Совершали лѣтнія экскурсіи Шенбергъ въ Уфимскую губернію къ башкирамъ; Салтыковъ въ Вятскую губернію къ бессерменамъ, Калачевъ на Алтай, Масловскій въ среднюю Азію къ таджикамъ; Вышинскій и Зейденъ въ Ковенскую губернію къ Жмуди; Лабутинъ въ Казанскую губ. къ чувашамъ, Кноррингъ приступилъ къ изученію Ростова на Дону съ антропологической точки зрѣнія.

Хранитель кабинета А. П. Сутугинъ началъ въ Журн. Мин. Нар. Пр. печатать серіи очерковъ: «Новѣйшія географическія изслѣдованія и открытія» и напечаталъ въ «Реальной энциклопедіи Мед. Наукъ» статью «Почва». Оставленный по каѳедрѣ географіи и антропологіи Г. И. Ивановъ представилъ въ «Русское Антропологическое Общество докладъ о своихъ этнологическихъ наблюденіяхъ въ области Войска Донского. В. В. Передольскій сдѣлалъ въ томъ же Обществѣ докладъ о совершенныхъ имъ, въ бытность его студентомъ, этнографическихъ и археологическихъ изысканіяхъ по теченію Енисея.

Подъ руководствомъ пр. доц. А. Н. Карножицкаго студентъ В. Воробьевъ занимался изслѣдованіемъ оптической аномаліи граната изъ Евгеніе-Максимиліановскихъ копей. Работа

закончена и будетъ напечатана въ Запискахъ Минирал. Общества. Студентъ Сергѣевъ занимался практически по «Тератологіи кристалловъ».

Подъ руководствомъ В. Н. Аггеенко происходили въ ботаническомъ кабинетѣ занятія студентовъ по біологіи цвѣтковыхъ растеній, при чемъ студенты занимались систематической разработкой гербаріевъ изъ различныхъ мѣстностей Россіи. Студентъ Коровяковъ опредѣлялъ собранный имъ гербарій крымско-кавказскій; студентъ Хоцятовскій — найденныя имъ растенія въ бассейнѣ озера Гокчи, студ. Верещагинъ занимался флорой Харьковской губ., студ. Сибирцевъ — Архангельской флорой, Ройтманъ разбиралъ гербарій Владимірской губ. Покровскаго уѣзда, Борнертъ, Судовскій и Душечкинъ знакомились съ петербургской, донской и новгородской флорой. На собраніяхъ ботаническаго семинарія слѣдующіе студенты сдѣлали сообщенія: Сибирцевъ «Нѣсколько данныхъ о явнобрачной и моховой флорѣ. Архангельской губ.», Хоцязовскій «О флорѣ окрестностей озера Гокчи», Левандовскій «Біологическія особенности Муганской степи», Барановскій «Флора острова Явы».

П. Ф. Легсгафтъ руководилъ практическими зянятіями по анатоміи, состоявшими въ препарированіи суставовъ, мышечной системы, внутренностей, сосудистой и нервной системы. Слѣдующіе студенты представили самостоятельныя работы: Ершовъ—Медимумъ колѣннаго сустава, 2) Минаевичъ—Сравнительное изслѣдованіи менамума плечеваго. Яцкинъ—менамумъ позвоночнаго столба.

В. Т. Шевяковъ руководилъ, при содѣйствіи консерваторовъ Ю. Н. Вагнера и И. Н. Римскаго-Корсакова, практическими занятіями по зоологіи безпозвоночныхъ еженедѣльно по 4 часа. Изъ нихъ Римскій-Корсаковъ, состоящій редакторомъ трудовъ Русск. Энтомол. общ., занимался анатоміей и исторіей развитія ротовыхъ органовъ насѣкомыхъ и приготовилъ къ печати открытый имъ новый видъ инфузоріи «Dinophrya cylindrica». Оставленный при университетѣ Б. В. Сукачевъ занимался изслѣдованіемъ нервной системы піявокъ и сосальщиковъ и приготовилъ къ печати первую часть работы. Оставленный при университетѣ С. И. Метальниковъ занимался

изслѣдованіемъ надъ выдѣлительный системой круговыхъ червей и въ настоящее время заканчиваетъ работу. Окончившій курсъ А. К. Линко занимался изученіемъ строенія краевыхъ тѣлецъ у гидроидныхъ медузъ, сдѣлалъ объ этомъ сообщеніе въ И. Обществѣ естествоиспытателей и приготовилъ къ печати: «Къ строенію глазъ гидроидныхъ медузъ (med. craspedota)». Окончившій курсъ И. К. Надѣинъ занимался опредѣленіемъ корненожекъ Ледовитаго океана и готовитъ къ печати результаты этихъ занятій. Окончившій курсъ въ Харьковскомъ университетѣ и командированный въ Спб. А. В. Шидловскій проходилъ спеціальный курсъ Protozoa, а въ настоящемъ полугодіи изучаетъ процессъ дѣленія и коньюгаціи у инфузорій.

Въ зоотомическомъ кабинетѣ занимались студенты: Боровиковскій фауной губокъ Бѣлаго моря. Вшадчикъ по Coelenterata и Vermes. Графтіо—тоже, Звѣревъ—тоже, Виланненъ—тоже и по Echinodermata, Закъ—тоже, В. Гуревичъ по Protozoa и Coelenterata, Швейеръ—тоже, Исирсонъ по Protozoa—Coelenterata и Vermes, Рагозинъ, Первухинъ, Маковскій, Сазоновъ по Protozoa, Coelenterata и И. Гурвичъ и Садиковъ—тоже и по Vermes, вольнослушатели Абрамовъ, Казанцевъ и Кастанаевъ по тѣмъ же отдѣламъ. Были командированы на Соловецкую біологическую станцію отъ Имп. Общ. Естествоиспытателей: Графтіо, Сукачевъ, Линко и Боровиковскій.

С. Ѳ. Глинка велъ практическія занятія со студентами по кристаллографіи и кристаллофизикѣ.

Пр.-доц. А. Е. Фаворскій руководилъ занятіями по техническому анализу, приготовленію органическихъ препаратовъ и по разработкѣ спеціальныхъ темъ. Студенты производили слѣдующія работы: Зигфридъ изслѣдовалъ трибромометилфенилкарбинолъ. Іоцичъ—реакціи ѣдкаго кали на смѣси альдегидовъ съ хлорофиртомъ и реакцію спиртовой щелочи на метилалленъ. Буконтъ, Погоржельскій, Васильевъ, Вестфаненъ, Кестнеръ, Винтеръ, Крыловъ, Дояренко, Дебу, врачъ Смирновъ, Ушаковъ произвели изслѣдованія. Лаборантъ В. А. Мокіевскій изслѣдовалъ продукты сухой перегонки скипидара. Окончившій курсъ К. И. Дебу на Всероссійской промышленной выставкѣ въ Нижнемъ Новгородѣ удо-

стоенъ высшей награды по отдѣлу эфирныхъ маслъ за коллекцію выставленныхъ образцовъ мятнаго масла и за изслѣдованіе состава различныхъ сортовъ какъ русскихъ, такъ и иностранныхъ.

И. В. Мещерскій руководилъ практическими занятіями студентовъ математ. отдѣленія въ рѣшеніи задачъ по механикѣ матеріальной точки и системы матеріальныхъ точекъ.

Ѳ. Е. Туръ руководилъ практическими занятіями студентовъ старшихъ семестровъ по физіологической химіи.

Подъ руководствомъ пр.-доц. В. Е. Тищенко и лаборанта С. И. Созонова происходили занятія студентовъ III и IV семестровъ качественнымъ химическимъ анализомъ. Въ весеннемъ полугодіи работало 88, въ осеннемъ 106 студентовъ. Студенты Воеводинъ, Захаревичъ, Завойко, Зейдлицъ, Дьяконовъ, Петровъ, Толкачевъ занимались техническимъ анализомъ, приготовленіемъ органическихъ препаратовъ и спеціальными работами по химіи. Студенты: Дьяконовъ изслѣдовалъ скипидаръ изъ Pinus laricio, Зейдлицъ занимался приготовленіемъ безводной уксусно-алюминіевой и азотно-алюминіевой солей. Петровъ занимался сравнительнымъ изслѣдованіемъ канадскаго и пихтоваго бальзамовъ, а также живицы изъ русской сосны (P. silvestris).

Ю. Н. Вагнеръ, въ качествѣ хранителя зоотомическаго кабинета помогалъ профессору Шевякову въ практическихъ занятіяхъ со студентами по общему курсу зоологіи безпозвоночныхъ. Въ теченіе весенняго полугодія работалъ на Неаполитанской зоологической станціи по оплодотворенію у Echinodermata и по развитію sepia; въ осеннемъ же работалъ по систематикѣ Aphoniptera и Mallophoga.

У пр.-доц. И. Э. Шавловскаго студенты втораго семестра занимались препарированіемъ мышцъ человѣка.

Подъ руководствомъ Д. О. Ивановскаго и консерватора А. А. Рихтера въ физіолого-анатомическомъ отдѣленіи Ботаническаго кабинета происходили практическія занятія студентовъ по анатоміи растеній.

Оставленный при университетѣ Н. П. Шульцъ занимался опытами надъ распаденіемъ органическихъ кислотъ въ растеніяхъ.

Пр.-доц. П. А. Земятченскій велъ практическія занятія по кристаллографіи и кристаллооптикѣ.

Хранитель кабинета П. Отоцкій велъ практическія упражненія по испытанію минераловъ паяльной трубкой со студентами III семестра. Студентъ VIII семестра Е. Маковскій производилъ химическія разложенія нѣкоторымъ минераламъ и представилъ описаніе геологіи и почвы сѣверо-восточнаго угла Старобѣльскаго уѣзда. Студентъ VIII семестра Воробьевъ совершилъ поѣздку на Уралъ, собралъ минеральную коллекцію и произвелъ анализъ малахита. Студ. Перловскій испытывалъ дѣйствіе 5%-ной соляной кислоты на хлориты. Студ. Суворовъ производилъ сравнительныя опредѣленія угольной кислоты, находящейся въ видѣ углесолей въ различныхъ горныхъ породахъ.

Подъ руководствомъ М. Э. Мендельсона студенты Шмелингъ, Юркевичъ и Кузнецовъ занимались въ физіологическомъ кабинетѣ по физіологіи мышцъ и нервовъ и по психофизіологіи. Работы эти близки къ окончанію и будутъ напечатаны.

П. И. Броуновъ готовилъ приборы для практическихъ занятій со студентами по метеорологіи, которыя начнутся съ января 1897 года.

Д. Ѳ. Селивановъ велъ практическія занятія со студентами VII семестра по исчисленію конечныхъ разностей.

Подъ руководствомъ Г. И. Танфильева студентъ Сибирцевъ перевелъ и подготовилъ къ печати сочиненіе П. Куммера: Введеніе въ изученіе мховъ, съ опредѣлителемъ ихъ.

Подъ руководствомъ профессора Фанъ-деръ-Флита и лаборанта В. В. Лермантова происходили практическія занятія по физикѣ въ физической лабораторіи. Лаборантъ Лермантовъ дѣлалъ изслѣдованія надъ найденнымъ имъ новымъ способомъ закаливанія стали.

Препараторъ Физическаго кабинета Н. Н. Вознесенскій по плану проф. Ѳ. Ѳ. Петрушевскаго производилъ сравнительные опыты надъ истеченіемъ жидкостей (растворовъ декстрина въ водѣ) и сыпучихъ тѣлъ (песку) изъ стеклянныхъ трубокъ. Начаты опыты для опредѣленія скорости передачи вращательнаго движенія жидкостей изъ слоя въ слой въ трубахъ и ши-

рокихъ цилиндрахъ. Для этой цѣли устроенъ спеціальный приборъ механикомъ Университета В. А. Франценомъ по плану проф. Петрушевскаго.

Факультетъ восточныхъ языковъ.

На факультетѣ Восточныхъ языковъ для практическихъ занятій существуетъ институтъ лекторовъ, имѣющихъ своею задачею упражнять студентовъ въ современныхъ разговорныхъ языкахъ.

Ученая дѣятельность профессоровъ и преподавателей И. С. Петербургскаго Университета.

Историко-филологическій факультетъ.

И. В. Помяловскій редактировалъ, по порученію Археографической коммиссіи, ноябрьскую книгу Макарьевскихъ Миней и помѣстилъ нѣсколько библіографическихъ замѣтокъ въ журналѣ Министерства Народнаго Просвѣщенія и въ «Византійскомъ Временникѣ».

Н. И. Карѣевъ издалъ отдѣльно: 1) Основные вопросы философіи исторіи (3-е изданіе), 2) Старые и новые этюды объ экономическомъ матеріализмѣ, 3) Историческое міросозерцаніе Грановскаго, 4) Письма о самообразованіи (6-е изданіе), 5) Бесѣды о выработкѣ міросозерцанія (4-е изданіе), 6) Мысли объ основахъ нравственности (2-е изданіе). Написалъ статьи: 7) Самообразованіе и чтеніе книгъ (въ «Нивѣ»), 8) Die Selbst-Bildungs-Bewegung in Russland (въ «Neue Freie Presse»), 9) Нѣсколько статей въ Русскомъ Энциклопедическомъ словарѣ.

А. И. Соболевскій напечаталъ «Великорусскія народныя пѣсни», томъ 2-й, и нѣсколько статей въ разныхъ періодическихъ изданіяхъ. Находится въ печати, «Великорусскія народныя пѣсни», томъ 3-й и «Опытъ русской діалектологіи».

С. Ѳ. Платоновъ продолжалъ печатаніе XI тома «Полнаго Собранія русскихъ лѣтописей, изд. Археографическою Коммиссіею», изслѣдовалъ редакціи и составъ «Исторіи» Ѳедора Грибоѣдова и, совмѣстно съ В. В. Майковымъ, издалъ эту «Исторію» въ «Памятникахъ древней письменности»

(Спб. 1896), изложивъ результаты изслѣдованія въ предисловіи къ изданію.

А. И. Введенскій напечаталъ: 1) Ученіе Канта о смѣнѣ душевныхъ явленій (въ «Вопросахъ Философіи и Психологіи»), 2) Значеніе философской дѣятельности Н. Н. Страхова (въ «Образованіи»). 3) Атомизмъ и энергетизмъ—по поводу рѣчи Оствальда (въ «Сѣверномъ Вѣстникѣ»). 4) Условіе допустимости вѣры въ смыслѣ жизни (въ Журн. Мин. Нар. Просвѣщ. и отдѣльнымъ изданіемъ).

Б. А. Тураевъ напечаталъ: Zwei Hymnen an Thoth (въ 32-мъ томѣ Zeitschr. für Aegyptische Sprache und Alterthumskunde»). «Страница изъ исторіи древне-египетской литературы» (въ Запискахъ И. Р. Арх. Общ. по классическому отдѣленію). Нѣсколько статей по древнему Востоку въ Русск. Энцикл. Словарѣ. Печатаетъ: «Новѣйшіе успѣхи и современное состояніе Египтологіи» (въ «Историч. Обозрѣніи»), Неизданный поэтическій памятникъ коптской эпиграфики (въ Зап. Вост. отд. И. Р. Арх. Общ.), Часословъ эѳіопской церкви (въ Запискахъ историко-филологич. отд. И. Академіи Наукъ). Приготовилъ къ печати: 1) Богъ Тотъ. Изслѣдованіе въ области египетской миѳологіи. 2) Сборникъ копто-сахидскихъ надписей на черепкахъ въ Берлинскомъ музеѣ.

Д. Н. Кудрявцевъ помѣстилъ въ Журн. Мин. Нар. Просвѣщ. статьи: 1) «Пріемъ почетнаго гостя по древне-индійскимъ правиламъ домашняго ритуала». 2) Суффиксъ ablativi singularis въ индоевропейскихъ языкахъ. Въ Живой Старинѣ: «Грихья-сутры, какъ источникъ индоевропейской бытовой культуры».

С. К. Буличъ напечаталъ рецензію на книгу проф. Л. А. Саккетти «Краткая историческая музыкальная хрестомотія» («Вѣстникъ Европы»), «Матеріалы для русскаго словаря» (въ «Извѣстіяхъ отдѣленія русскаго языка и словесности И. Академіи Наукъ», т. I, кн. 2) и рядъ статей по сравнительному языкознанію и индійской филологіи въ Русскомъ Энциклопедическомъ Словарѣ. Кромѣ того по приглашенію И. Акад. Наукъ принималъ участіе въ выработкѣ программъ для собиранія матеріаловъ по русской діалектологіи и для Коммиссіи по составленію программъ для самообразованія, состоящей при

Педагогическомъ Музеѣ Военно-учебныхъ заведеній, составилъ программу по языкознанію.

Н. П. Лихачевъ напечаталъ статью: «Думное дворянство въ Боярской Думѣ XVI столѣтія».

Н. Д. Чечулинъ напечаталъ: 1) «Внѣшняя политика Россіи въ началѣ царствованія Екатерины II», 2) Политика Россіи въ Польшѣ предъ первымъ раздѣломъ (въ Ж. Мин. Нар. Пр.), 3) «Памяти Императрицы Екатерины II», (въ газетѣ «Новое Время»), 4) критическую замѣтку о книгѣ Ашкенази Die letzte polnische-Königswahl (въ Ж. Мин. Нар. Пр.).

И. И. Холоднякъ составилъ для Русскаго Энциклопедическаго Словаря статью «Латинскія и италійскія надписи».

А. С. Лаппо-Данилевскій по порученію Археографической Коммиссіи приступилъ къ печатанію записныхъ книгъ крѣпостнымъ актамъ XV—XVI вв., явленнымъ дьяку Алябьеву въ Новгородѣ. Напечаталъ статьи: 1) «Писцовыя и переписныя книги XVII в. по Нижнему Новгороду» (въ Русск. Ист. Библ.), 2) «Русское юридическое образованіе въ XVIII в.» (Ж. Мин. Нар. Пр.).

І. П. Сениговъ напечаталъ статью: «Народное воззрѣніе на ученіе и воспитаніе».

А. Н. Щукаревъ помѣстилъ нѣсколько замѣтокъ и рецензій въ Византійскомъ Временникѣ и въ Запискахъ И. Русск. Археологич. Общества.

Э. А. Вольтеръ напечаталъ въ сообщеніяхъ Тильзитскаго Литовскаго Литературнаго Общества статьи: 1) Библіографическія замѣтки о литовской археологіи, 2) Мелкія замѣтки по топографіи гг. Вильны и Трокъ, съ окрестностями. 2) Діонизій Пашкевичъ, его стихотворенія и происхожденіе народной пѣсни о Кейстутѣ и Бирутѣ. 4) Литовскіе напѣвы Дзуковскаго края. Въ Русскомъ Энцикл. Словарѣ помѣстилъ рядъ статей о Латышахъ и Литовцахъ.

Л. В. Рутковскій напечаталъ статью «о гимназическомъ преподаваніи логики» (въ журн. «Русская Школа»).

Н. И. Вознесенскій участвовалъ въ бесѣдахъ студентовъ Историко-Филологическаго факультета, гдѣ дѣлалъ сообщенія (о послѣдующемъ историческомъ развитіи идей Декарта) и прочиталъ въ Педагогическомъ музеѣ рѣчь: «О значеніи

труда Л. Н. Модзалевскаго: Очеркъ исторіи воспитанія и обученія въ русской педагогической литературѣ».

Юридическій факультетъ.

В. И. Сергѣевичъ напечаталъ второй выпускъ II-го тома Русскихъ юридическихъ древностей и собралъ матеріалъ для IX тома «Матеріаловъ екатерининской законодательной комиссіи».

П. И. Георгіевскій напечаталъ 2-е изданіе «Политической Экономіи», ч. II, вып. 2, заключающій въ себѣ ученіе о доходѣ на капиталъ, о доходѣ предпринимателя, о призрѣніи бѣдныхъ и о потребленіи цѣнностей. Часть этого курса появилась на французскомъ языкѣ: Nouvelle théorie sur l'origine des revenus nets. И «По поводу проэкта возстановленія металлическаго обращенія». Съ Высочайшаго соизволенія Государыни Императрицы Александры Θеодоровны былъ приглашенъ въ засѣданія комитета Попечительства о Домахъ Трудолюбія для выработки правилъ относительно преміи Ея Величества. По приглашенію гофмейстера Танѣева принималъ участіе въ разработкѣ устава Ольгинскаго Дѣтскаго пріюта. Состоялъ членомъ Высочайше учрежденной коммиссіи статсъ-секретаря Грота по пересмотру законодательства объ Общественномъ призрѣніи.

В. А. Лебедевъ напечаталъ Біографическій очеркъ Графа Канкрина.

Θ. Θ. Мартенсъ помѣстилъ въ Вѣстникѣ Европы статью: «Императоръ Николай I и королева Викторія».

И. Я. Фойницкій печаталъ 2-й томъ русскаго уголовнаго судопроизводства, въ журн. Мин. Юстиціи помѣстилъ: 1) Линцскій съѣздъ международнаго союза криминалистовъ; 2) Правосознаніе русскаго суда присяжныхъ. Кромѣ того принималъ участіе въ коммиссіи о судебномъ преобразованіи и о пересмотрѣ уголовнаго устава.

Н. Д. Сергѣевскій выпустилъ 3-е изданіе учебника Русскаго уголовнаго права.

В. В. Ефимовъ напечаталъ въ журн. Юридическаго

Общества отзывы объ изслѣдованіяхъ г. Боуффаллъ («просрочка вѣрителя») и г. Гусакова («деликты и договоры»).

Н. М. Коркуновъ напечаталъ: 1) Исторію философіи права; 2) Четвертое изданіе лекцій по общей теоріи права; 3) Тридцать пятая глава проекта уголовнаго уложенія (въ журн. Мин. Юстиціи); 4) Проектъ устройства Сената Державина (тамъ же).

В. И. Латкинъ редактировалъ журналъ Юридическаго Общества.

А. И. Ивановскій подготовилъ къ печати работу о значеніи иностранныхъ судебныхъ приговоровъ по уголовнымъ дѣламъ.

Л. В. Ходскій напечаталъ книгу «Основаніе теоріи и техники статистики». Приступилъ къ печатанію «Элементарнаго руководства политической экономіи въ связи съ финансами».

А. Х. Гольмстенъ напечаталъ въ Журн. юридическаго Общества статью: «Три вопроса литовскаго гражданскаго права» (кн. 2) и біографію: «Профессоръ С. В. Пахманъ»; въ Журн. Минист. Юстиціи: «Предварительный проектъ законоположеній о частныхъ производствахъ съ объяснительными замѣчаніями» (кн. 1). Исправилъ и дополнилъ 7-е изданіе Русскаго гражданскаго права Д. И. Мейера.

А. А. Исаевъ напечаталъ: 1) «Настоящее и будущее русскаго общественнаго хозяйства» (трудъ этотъ переведенъ на нѣмецкій языкъ и помѣщенъ въ Preussische Jahrbücher); 2) Бумажный рубль, золото и серебро (въ Русской Мысли); 3) Биметаллисты въ Англіи (тамъ же); 4) редактировалъ Справочную книжку для артелей.

М. И. Свѣшниковъ издалъ «Очеркъ общей теоріи государственнаго права», приступилъ къ печатанію курса читаемыхъ лекцій, подъ названіемъ «Система русскаго государственнаго права». Принималъ участіе въ комиссіи при Государственномъ Совѣтѣ по пересмотру Устава о службѣ гражданской.

А. Г. Тимофеевъ напечаталъ статьи: 1) Хроника уголовнаго законодательства за 1895 г. (въ Журн. Юридическаго

Общества; 2) Условное освобожденіе изъ тюремъ (тамъ же) и нѣсколько рецензій въ томъ же журналѣ.

А. И. Каминка напечаталъ: Очерки акціонернаго законодательства Франціи, Бельгіи, Австро-Венгріи и Швейцаріи (въ «Вѣстникѣ Финансовъ»), «Обзоръ иностраннаго законодательства объ акціонерныхъ компаніяхъ». Статью: о новой попыткѣ созданія науки русскаго торговаго права (въ Журналѣ Мин. Юстиціи). Рядъ рецензій (въ томъ же журналѣ).

Л. П. Дымша принималъ участіе въ подготовленіи педагогическаго отдѣла Нижегородской выставки.

Э. К. Симсонъ началъ издавать съ 1897 г. новый журналъ: «Журналъ Международнаго и Государственнаго права».

В. Г. Яроцкій напечаталъ: «Односторонняя теорія экономическаго развитія» (въ Журн. Новое Слово), печатаетъ курсъ Теоріи Статистики. Въ Русск. Энц. Словарѣ помѣстилъ нѣсколько статей, а въ Журн. Юридическаго Общества нѣсколько рецензій.

В. Д. Гриммъ напечаталъ разборъ книги г. Гусакова «Деликты и Договоры» (Ж. Мин. Нар. пр.) и статью: «Къ вопросу о понятіи и источникахъ обязательности юридическихъ нормъ» (Ж. Мин. Юстиціи).

Д. П. Косоротовъ напечаталъ въ газетѣ Боткина статью подъ заглавіемъ: «Судебно-медицинская экспертиза по дѣлу Мултанскихъ вотяковъ, обвиняемыхъ въ принесеніи человѣческой жертвы языческимъ богамъ». Лѣтомъ посѣтилъ Брюссель и Лондонъ, гдѣ при любезномъ содѣйствіи проф. Dallemagne и Pooge ознакомился съ преподаваніемъ судебной медицины и постановки судебно-медицинскаго дѣла въ Бельгіи и Англіи.

Физико-математическій факультетъ.

А. В. Совѣтовъ издалъ X выпускъ «Матеріаловъ по изученію русскихъ почвъ», участвовалъ въ качествѣ редактора сельско-хозяйственнаго отдѣла въ Русскомъ Энциклопедическомъ Словарѣ, гдѣ помѣстилъ нѣсколько статей и напечаталъ отчетъ «О бывшихъ въ Москвѣ всероссійскихъ сельско-хозяйственныхъ выставкахъ и съѣздѣ».

Н. А. Меншуткинъ издалъ третьимъ изданіемъ «Лекціи

органической химіи», редактировалъ 28-й томъ журнала Русскаго Физико-Химическаго Общества.

Ѳ. Ѳ. Петрушевскій редактировалъ 33—38 полутомы Русскаго Энциклопедическаго Словаря Брокгауза и Ефрона и помѣстилъ тамъ нѣсколько статей по физикѣ и живописи.

Д. К. Бобылевъ помѣстилъ въ VIII томѣ Трудовъ отдѣленія физическихъ наукъ И. Общества Любителей Естествознанія, Антропологіи и Этнографіи статью: «Объ одномъ частномъ рѣшеніи дифференціальныхъ уравненій вращенія тяжелаго твердаго тѣла вокругъ неподвижной точки», печатаетъ въ Сборникѣ Института инженеровъ путей сообщенія «Очеркъ теоріи водяныхъ теченій, предложенной Буссинекомъ».

А. Н. Бекетовъ издалъ книгу: «Географія растеній», занимался редакціею біологическаго отдѣла въ Энциклопед. Словарѣ Брокгауза и Ефрона и помѣстилъ тамъ нѣсколько статей по ботаникѣ.

А. Н. Коркинъ напечаталъ подъ заглавіемъ: «Sur les équations différentielles ordinaires du premier ordre» двѣ замѣтки въ журналѣ Comptes rendus des séances de l'Académie des sciences de Paris и мемуаръ подъ тѣмъ же заглавіемъ въ журналѣ «Mathematische Annalen» (48-й томъ).

А. А. Иностранцевъ напечаталъ отчетъ по Управленію казенныхъ желѣзныхъ дорогъ, подъ заглавіемъ: «Чрезъ главный Кавказскій хребетъ», и редактировалъ 4 вышедшіе выпуска Трудовъ геологической части Кабинета Его Величества.

А. И. Воейковъ былъ редакторомъ Метеорологическаго Вѣстника, предпринялъ труды о состояніи температуры почвы, воды и воздуха для Бюллетеня Московскаго общества испытателей природы, томъ, касающійся Россіи, въ изданіи Länderkunde von Europa, выходящій подъ общей редакціей проф. Кирхгофа, и о климатѣ Восточной Сибири для Annales de Géographie; окончена статья о курской метеорологической обсерваторіи для Метеорологическаго Вѣстника. Напечатаны отдѣльно: 1) Наблюденія большихъ сельско-хозяйственныхъ станцій И. Р. Географическаго Общества. 2) Метеорологическія сельскохозяйственныя наблюденія въ Россіи за 1893 и 1894 гг. (Записки И. Р. Геогр. Общ. т. XXIII). 3) Климатъ Полѣсья (ж. Сельское хозяйство и лѣсоводство, іюль 1896). 4) Осьми-

лѣтній періодъ теплыхъ зимъ (Метеорологическій Вѣстникъ). 5) Сравненіе разностей и колебаній метеорологическихъ элементовъ (тамъ же). 6) Температуры на солнцѣ и въ тѣни (тамъ же). Многочисленныя рецензіи и мелкія статьи (тамъ же). Въ Meteorologishe Zeitschrift: 7) Klima Centralasiens. 8) Temperatur der höheren Breiten der südlichen Halbkugel. 9) Temperatur und Feuchtigkeit auf dem Agustia Pik in Südien und am Fusse des Berges. 10) Temperatur und Winde auf dem Pike's Peak. Въ Petermanns Mittheilungen мночисленныя рецензіи русскихъ географическихъ и метеорологическихъ трудовъ. Въ Энциклопедическомъ Словарѣ Брокгауза и Ефрона былъ редакторомъ географическаго отдѣла, напечаталъ: 11) Ледъ, 12) Метеорологическая коммиссія, 13) Метеорологическій Вѣстникъ. 14) Метеорологія. 15) Мистраль. 16) Мексика.

С. П. фонъ-Глазенапъ напечаталъ: 1) Наблюденія надъ измѣненіемъ блеска перемѣнной звѣзды β Lyrae въ 1892—94 гг. (въ Извѣст. Рус. Астрономич. Общ. вып. V). 2) Наблюденія надъ измѣненіемъ блеска перемѣнной звѣзды β Lyrae въ 1895 г. (тамъ же). 3) Neue Bestimmung der Bahn des Doppelsternen "Eridani = Σ 518. (Astronomische Nachrichten B. 140). Печатаетъ: Mesures micrometriques d'étoiles doubles, quatrième série.

Х. А. Гоби изготовляетъ къ печати переводъ сочиненія Страсбюргера «Морфологія (съ гистологіей) и физіологія растеній», издалъ въ свѣтъ XII и XIII выпуски Ботаническихъ Записокъ (Scripta Botanica), издаваемыхъ имъ совмѣстно съ проф. Бекетовымъ. По предложенію Ученаго Комитета Министерства Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ, давалъ отзывы о нѣкоторыхъ сочиненіяхъ научнаго характера въ примѣненіи къ сельскому хозяйству.

И. И. Боргманъ напечаталъ «Объ электрическихъ дѣйствіяхъ лучей Рентгена» (въ Журн. Рус. Физ. Хим. Общ.)— отъ своего имени и отъ имени А. Л. Гершуна. По тому же вопросу напечаталъ статьи въ «Electrician» и въ Comptes Rendus de l'Acad. française. Окончилъ 2-е изданіе перваго тома соч. «Основанія ученія объ электрическихъ и магнитныхъ явленіяхъ». Редактировалъ физическую часть журнала Русск. Физико-Хим. Общества.

Н. Е. Введенскій производилъ изслѣдованіе по вопросу о взаимныхъ отношеніяхъ между психо-моторными центрами. Работа напечатана въ Журн. Общества Охран. народн. здравія.

В. М. Шимкевичъ напечаталъ: 1) Studien über parasitische Copepoden (Zeit. f. Wiss Zool. LXI, B.). 2) Pantopoda Бѣлаго моря и Ледовитаго океана. Статья вторая. (Тр. Спб. Общ. Естествоиспыт. XXVII). 3) Zur Frage über die Inzestzuch (Biolog Centralbl. Въ XVI, № 5). 4) Наслѣдственность и попытка ея объясненія, Спб., изд. Пантелѣева, и нѣсколько популярныхъ статей. Приготовилъ описаніе Pantopoda для предпринятаго нѣмецкимъ зоологическимъ Обществомъ изданія «Das Tierreich».

А. А. Марковъ публиковалъ въ Запискахъ Академіи Наукъ (VIII серія, т. III) двѣ статьи: «Новыя приложенія непрерывныхъ дробей» и «Объ одномъ дифференціальномъ уравненіи». Первая изъ этихъ статей напечатана также (въ сокращенномъ видѣ) въ 47 томѣ Mathematische Annalen на французскомъ языкѣ подъ заглавіемъ Nouvelles applications des fractions contenues. Въ Сообщеніяхъ Харьковскаго математическаго Общества за 1896 г. и въ 47-мъ томѣ Mathematische Annalen напечаталъ замѣтку «О нуляхъ цѣлой функціи Эрмита и функцій Лямэ»—Sur l'equetion de Lamé, Принималъ участіе въ коммиссіи по обзору дѣйствій Эмеритальной кассы вѣдомства министерства юстиціи, за второе пятилѣтіе.

Э. Ю. Петри напечаталъ: 1) «Критическій обзоръ географическихъ пособій». 2) Антропологія, т. II. 3) Изслѣдованіе «Ростъ» (въ Реальной Энциклопедіи Медицинскихъ наукъ). 4) Relations du droit et de l'anthropologie (Comptes rendus du IV congrês international d'Anthropologie Criminelle).

А. С. Догель напечаталъ: 1) Zwei Arten sympathischer ervenzellen (Anat. Anzeiger, Bd. XI № 22), 2) Der Bau der Spinalgauglien bei den Säugethieren (Ibid., Bd. XII, № 6). 3) Die Nervenelemente im Kleinhirne der Vögel und Säugethiere. (Archiv f. mikroskop. Anatomie. Bd. XLVII). Популярныя статьи: 1) Элементы нервной системы и новая теорія сна. (Журн. «Естествознаніе и Географія»). 2) Къ біологіи зернышекъ или элементарныхъ организмовъ Альтмана (тамъ же).

О. Д. Хвольсонъ принималъ участіе въ редактированіи

втораго выпуска рѣчей Гельмгольца, приготовлялъ къ печати третью часть своего курса физики и приступилъ къ печатанію первой части.

В. Т. Шевяковъ напечаталъ: Организація и систематика Infusoria Aspirotricha (holotricha auctorum) въ Зап. И. Академіи Наукъ, т. IV, № 1.

А. Е. Фаворскій занимался изслѣдованіемъ изомерныхъ превращеній. Сообщилъ въ Рус. Физико-Химич. обществѣ нѣкоторыя работы своихъ слушателей.

Пр.-доц. Князь И. Р. Тарханъ-Моуравовъ напечаталъ. 1) вліяніе кураре на животный организмъ, 2) о физіологическомъ дѣйствіи рентгеновскихъ лучей.

Пр.-доц. А. М. Никольскій напечаталъ въ «Зоологическомъ Ежегодникѣ» издав. И. Академіей Наукъ слѣдующія статьи: 1) Geomolge Fischeri Blgr. 2) Кавказская саламандра. 3) Новый видъ лягушки изъ Кавказа (Pelodytopsis caucasica). 4) О двухъ новыхъ пресмыкающихся изъ Туркестана.

А. Н. Карножицкій напечаталъ: 1) «Уродливость въ неорганизованномъ мірѣ». 2) «О симметріи и фигурахъ вытравливанія кристалловъ. 3) На Уралѣ. Путевые очерки (всѣ въ журн. «Научное Обозрѣніе»). Вмѣстѣ съ княземъ Б. Б. Голицынымъ: 4) «Über die Ausgangspunkte und Polarisat. an der x—Strahlen» (въ Зап. И. Акад. Н.), по тому же предмету двѣ замѣтки въ Comptes rendus d. seances d. l'Acad. d. Sciences. Paris. 5) Рефераты русскихъ работъ по минералогіи и кристаллографіи за 1894 г. въ Groth's Zeitschrift f. Krystallographie etc. 6) Евгеніе-Максимиліановскія минеральныя копи и нѣкоторыя другія новыя или мало изслѣдованныя мѣсторожденія минераловъ въ области Средняго Урала.

Пр.-доц. Н. А. Соколовъ напечаталъ: 1) Гидрогеологическія изслѣдованіи въ Херсонской губерніи (Труды Геологич. Комитета, т. XIV, № 2). 2) Гидрогеологическіе очерки Александровскаго уѣзда. Приготовлены къ печати: 1) Геологическія изслѣдованія въ сѣверной части Криворогскаго руднаго раіона и 2) О химическомъ составѣ воды Бугскаго лимана. Производилъ геологическія изслѣдованія въ Калмыцкихъ степяхъ, вдоль строющейся линіи желѣзной дороги Тихорѣцкая-Цари-

цынъ, и руководилъ гидрогеологическими изслѣдованіями въ Ново-Московскомъ уѣздѣ Екатеринославской губерніи.

В. Н. Аггеенко продолжалъ печатать свое сочиненіе «Обзоръ растительности Крыма». Въ трудахъ международн. съѣзда плодоводовъ напечаталъ сообщеніе: «Значеніе пчелъ въ плодоводствѣ».

П. Ф. Лесгафтъ напечаталъ: 1) Механизмъ движенія языка (Изв. С.-Петерб. Біологич. лабораторіи, т. I вып. 1). 2) о различныхъ типахъ конечностей млекопитающихъ (тамъ же, вып. 2, 3 и 4). 3) Der anatomische Unterrecht der Gegenwart. Anatom. Anzeig. Bd. XII, № 17). 4) Die Gelenkflichen Zusammenhaltenden Kräfte. (Тамъ же, № 18).

С. Ѳ. Глинка напечаталъ «Общій курсъ минералогіи, часть I. Кристаллографика и кристаллохимія». Предпринялъ составленіе II части этого курса, описательной минералогіи. Защитилъ въ Казанскомъ университетѣ диссертацію на степень доктора минералогіи и геогнозіи: «Химическій составъ и оптическія свойства альбитовъ изъ русскихъ мѣсторожденій».

И. В. Мещерскій напечаталъ «Замѣтку объ интегрирующейся въ квадратурахъ системѣ каноническихъ уравненій В. Г. Имшенецкаго и объ аналитическихъ силахъ M. Lecornu».

Ѳ. Е. Туръ производилъ подготовительныя работы по установкѣ и градуированію приборовъ для наблюденія температуры слюнной желѣзы (submatillaris) при дѣятельности и покоѣ железы.

Пр.-доц. В. Е. Тищенко въ отд. химіи Рус.-Ф. Химич. Общества сдѣлалъ сообщеніе о дѣйствіи амальгамированнаго алюминія на безводные спирты.

Ю. Н. Вагнеръ напечаталъ: Наблюденія надъ развитіемъ Arthropoda: а) Нѣкоторыя наблюденія надъ эмбріональнымъ развитіемъ Neomysis vulgaris; б) Наблюденія надъ сперматогенезомъ у пауковъ (въ Труд. Спб. Общ. Естествоисп.). Приготовилъ къ печати нѣсколько популярныхъ научныхъ очерковъ.

И. Э. Шавловскій напечаталъ: Простой способъ оріентированія краніометрическихъ измѣреній (Труды Общ. Антроп. при В. Медиц. Академіи).

Д. О. Ивановскій участвовалъ въ составленіи «Обзора ботанической дѣятельности въ Россіи», издаваемаго Академіею Наукъ.

Р. Э. Регель печатаетъ «Содержаніе и воспитаніе растеній въ комнатахъ» (изд. 7-е). Готовитъ къ печати: «Земляника» (изд. 6-е). Напечаталъ: «Очеркъ современнаго состоянія декоративнаго (воздушнаго, комнатнаго и оранжерейнаго) садоводства въ Россіи»—въ «Производительныхъ силахъ Россіи» (изд. Мин. Финансовъ).

П. А. Земятченскій напечаталъ: «О кристаллахъ Кагызманской каменной соли» и «Каолинитовыя образованія Южной Россіи». Продолжалъ заниматься изученіемъ южнорусскихъ каолиновыхъ образованій. Лѣтомъ производилъ изслѣдованіе геологіи и почвъ Старобѣльскаго уѣзда и мѣсторожденія гончарной и другихъ глинъ въ Черниговской губерніи.

Н. М. Кноповичъ напечаталъ: 1) Eine Zoologische Excursion in der nordwestlichen Theil des Weissen Meeres im Sommer 1895» (въ Ежегодникѣ Зоолог. Музея И. Акад. Наукъ); 2) О предполагаемой экспедиціи на Новую Землю лѣтомъ 1896 г.» (тамъ же); 3) Наставленіе къ собиранію безпозвоночныхъ животныхъ (за исключеніемъ насѣкомыхъ)» (въ 4-мъ изданіи «Программъ и наставленій для наблюд. и собир. коллекцій», изд. И. С. Петерб. Обществомъ Естествоиспытателей); 4) Многочисленныя популярныя статьи и замѣтки по Зоологіи, Анатоміи и Географіи въ Рус. Энцикл. Словарѣ. Приготовилъ отчетъ о научно-промысловыхъ изслѣдованіяхъ въ 1895 г., предпринятыхъ по порученію Министерства Земледѣлія и Госуд. Имуществъ. Принималъ, по приглашенію Общества для содѣйствія русскому торговому мореходству, участіе въ разработкѣ проекта и въ организаціи научно-промысловыхъ изслѣдованій въ Ледовитомъ океанѣ и въ выработкѣ проекта рыбопромышленныхъ школъ.

Д. Ф. Селивановъ въ Спб. Математическомъ Обществѣ сдѣлалъ сообщеніе «О функціяхъ Бернулли», «О числовой функціи Гаусса» и «О работахъ Декарта по математическому анализу».

П. И. Броуновъ напечаталъ: 1) Проектъ объединенія и организаціи сельско-хозяйств. метеорологическихъ наблюденій

въ Россіи и дѣятельности Метеорол. Бюро ученаго комитета Мин. Земледѣлія и Госуд. Имуществъ; 2) Гроза и явленія, ее сопровождающія (Извѣстія Унив. св. Владиміра за 1896 г.). 3) Большія статьи по земному магнетизму и свѣтовымъ и электрическимъ явленіямъ въ атмосферѣ (въ Русск. Энцикл. Словарѣ); 4) Обзоръ Черниговской губерніи въ метеорологическомъ отношеніи за 1894 годъ (Земскій Сборникъ Черниговск. губ. 1896). Приготовлено къ печати: а) О путяхъ грозовыхъ вихрей; б) Обзоръ Черниговской губ. за 1895 г. въ сельско-хозяйственно-метеорологическомъ отношеніи. По приглашенію Мин. Землед. и Госуд. Имуществъ устроилъ отдѣлъ сельско-хозяйственной метеорологіи на выставкѣ въ Нижнемъ-Новгородѣ, гдѣ прочиталъ 6 публичныхъ лекцій по общей и сельско-хозяйственной метеорологіи.

Д. А. Граве напечаталъ: 1) Объ основныхъ задачахъ математической теоріи построенія географическихъ картъ (диссертація на степень доктора чистой математики); 2) Sur la construction des Cartes géographiques (Journal de Mathématiques pures et appliquées, 1896); 3) Sur le problème de Dirichlet (Congrès de Bordeaux 1895); 4) De la meilleur représentation d'une contrée donnée. (Comptes Rendues de conrègs de l'AFAS. Congrès de Cartage); 5) Sur le promblème des rois corps (Nouvelles annales 1896).

С. Е. Савичъ напечаталъ «Note sur les caisses de re ttraite» (въ Bulletin de l'Institut des actuaires français).

Г. И. Танфильевъ напечаталъ: 1) О владимірскомъ черноземѣ (въ Труд. И. Вольно-Экон. Общ.); 2) О рыбныхъ и звѣриныхъ промыслахъ въ водахъ Мезенскаго и Печерскаго края; 3) Доисторическія степи Европейской Россіи (въ Землевѣденіи); 4) Торфъ и его обработка (въ изданіи «Производительныя силы Россіи»). Кромѣ того редактировалъ «Труды И. Вольно-Экономич. Общества». Въ И. Спб. Общ. Естествоиспытателей сдѣлалъ сообщенія: 1) Нѣкоторыя данныя о растительности NW угла Донской области»; 2) Дополненіе къ флорамъ нѣкоторыхъ губерній Европейской Россіи. Въ Вольно-Экономическомъ: «Географическія области Европейской Россіи и ихъ отношеніе къ сельскому хозяйству».

А. А. Ивановъ напечаталъ: 1) О движеніи земного по-

люса (Извѣстія Р. Астрономич. Общ.); 2) Инструкція для наблюденія полнаго солнечнаго затменія 28 іюля 1896 года. Совмѣстно съ Ѳ. Ѳ. Витрамомъ (Извѣстія И. Р. Геогр. Общ.); 3) О движеніи земного полюса, выведенномъ изъ наблюденій (Извѣстія Рус. Астр. Общ.); 4) Солнечное затменіе 28 іюля 1896 г. (Правительств. Вѣстникъ, №№ 144 и 145); 5) Склоненія 14 звѣздъ, служившихъ для опредѣленія измѣненія широты Казани. (Изв. Имп. Академіи Наукъ, т. V, № 3). Какъ адъюнктъ-астрономъ Пулковской Обсерваторіи, производилъ наблюденія для составленія большого каталога склоненій, который будетъ заключать болѣе 1000 звѣздъ. Въ Русскомъ Астрономическомъ Обществѣ сдѣлалъ докладъ: «Сходство задачъ о поступательномъ и вращательномъ движеніи свѣтилъ небесныхъ» (напеч. въ Изв. Рус. Астр. Общ. 1896, № 8).

М. Э. Мендельсонъ принималъ участіе въ съѣздѣ французскихъ нейрологовъ въ Нанси въ августѣ 1896 г. и международномъ психологическомъ конгресѣ въ Мюнхенѣ, гдѣ сдѣлалъ докладъ о психо-физическихъ законахъ въ нервной патологіи.

В. В. Лермантовъ составилъ для Journal de Physique рефераты о работахъ русскихъ физиковъ за 1895 годъ.

Хранитель Минералогическаго Кабинета П. В. Отоцкій занимался организаціей отдѣла Почвовѣдѣнія на Всероссійской выставкѣ въ Нижнемъ-Новгородѣ. Лѣтомъ совершилъ поѣздки на сѣверъ Саймскаго озера и на р. Волховъ для ознакомленія съ послѣтретичными образованіями. Напечаталъ: Отчетъ И. Вольно-Эконом. Обществу «Гидрологическая Экскурсія 1895 г. въ степные лѣса» (Труды И. Вольно-Экон. Общ. 1896, № 6). «Лѣсной суглинокъ» и др. статьи по минералогіи и почвовѣдѣнію въ Рус. Энц. Словарѣ. Составляетъ «Обзоръ русской литературы по Почвовѣдѣнію.

Хранитель Гистологическаго Кабинета К. К. Сентъ-Илеръ печатаетъ работу: «О блуждающихъ клѣткахъ въ кишечникѣ морскихъ ежей» (въ Трудахъ И. Общ. Естествоиспытателей).

Факультетъ Восточныхъ языковъ.

К. Ѳ. Голстунскій окончилъ изданіе составленнаго имъ Монгольско-русскаго Словаря въ 3-хъ томахъ и приступилъ къ литографированію дополненій къ означенному словарю.

Д. А. Хвольсонъ окончилъ печатаніе второго отдѣла его сборника: «Сиро-несторіанскія надгробныя надписи найденныя въ Семирѣчьи». Этотъ отдѣлъ содержитъ текстъ, переводы и объясненія 333-хъ надписей. Занимается составленіемъ сочиненія, содержащаго разныя статьи по части объясненія Новаго Завѣта вообще, и исторіи борьбы между фарисеями и садукеями отъ 25 года до Р. Х. до 70 послѣ Р. Х.

А. М. Позднѣевъ издалъ томъ I своего путешествія подъ заглавіемъ: «Монголія и Монголы». Продолжалъ печатать въ «Запискахъ Восточнаго Отдѣленія Импер. Археолог. Общ.» свое собраніе «Калмыцкихъ сказокъ». Помѣстилъ нѣсколько статей въ «Энциклопедическомъ словарѣ», Брокгауза и Эфрона. По стенографическимъ записямъ и въ литографированномъ изданіи студентовъ Восточнаго факультета обнародованы «Лекціи по Исторіи Монгольской Литературы, читанныя А. М. Позднѣевымъ въ 1895—96 академическомъ году».

В. Д. Смирновъ продолжалъ печатаніе описанія турецкихъ рукописей коллекціи учебнаго отдѣленія Восточныхъ языковъ при М—вѣ Иностранныхъ Дѣлъ. Въ Восточномъ отдѣленіи И. Р. Арх. Общества, котораго состоялъ секретаремъ, сдѣлалъ сообщеніе: «Турецкій изводъ фабулы о Шейлокѣ и судѣ Шемякинѣ». Давалъ замѣчанія по вопросамъ о печатныхъ произведеніяхъ мусульманской литературы въ Россіи для Главнаго Управленія по дѣламъ печати.

А. А. Цагарелли напечаталъ 2-й выпускъ (грузинскій текстъ) II-го тома изданія: «Грамоты и другіе историческіе документы, относящіеся до Грузіи».

В. А. Жуковскій печаталъ 3-ю часть «Матеріаловъ для изученія персидскихъ нарѣчій» и готовилъ къ печати персидскій текстъ сочиненія «Асрар-ал-таухидъ», посвященнаго жизни извѣстнаго мистика, шейха Абу-Сейда, родомъ изъ Мехнэ.

Д. А. Пещуровъ предпринялъ составленіе Китайской христоматіи.

А. О. Ивановскій напечаталъ нѣсколько статей по своей спеціальности въ Рус. Энцикл. Словарѣ. Подъ его редакціей печатаются: 1) Примѣчанія къ первому тому Китайской христоматіи пр. Васильева; 2) Совершенно переработанный «Анализъ китайскихъ гіероглифовъ» того же автора. Записалъ отъ гольдскаго старшины Сергѣя Онинка, прибывшаго депутатомъ отъ амурскихъ гольдовъ на Коронацію, гольдскія слова, которыя предполагаетъ напечатать въ ближайшемъ будущемъ.

Прив.-доц. Н. А. Мѣдниковъ кончаетъ печатаніе 1-й части Исторіи Палестины по арабскимъ источникамъ (Изданіе Палестинскаго Православнаго Общества).

П. М. Меліоранскій печаталъ: 1) вторую часть «Грамматики казакъ-киргизскаго языка»; 2) арабское филологическое сочиненіе о турецкомъ языкѣ «Китабу Тарджумани Туркійинъ». Участвовалъ въ работахъ по изданію акад. Радлова «Опытъ словаря тюркскихъ нарѣчій».

В. В. Бартольдъ напечаталъ статьи: «Образованіе имперіи Чингизъ-хана»(Зап. Вост. отд. Арх. Общ. т. X) и «Нѣсколько словъ объ арійской культурѣ въ Средній Азіи» (Среднеазіатскій Вѣстникъ), рецензіи на книги Cahun, Introduction à l'histoire de l'Asie. Turcs et Mongols des origines à 1405 (Журн. Мин. Нар. Пр.) и The Tarikh-i-Rashidi of Mirza Muhammed Haidar. (Зап. Вост. отд. т. X), нѣсколько мелкихъ замѣтокъ въ «Среднеаз. Вѣстникѣ» и «Туркест. Вѣдомостяхъ». Окончилъ печатаніе «Отчета о поѣздкѣ въ Среднюю Азію съ научною цѣлью» (въ Зап. Ист. фил. отд. Академіи Наукъ); приступилъ къ печатанію изслѣдованія: «Туркестанскій край въ эпоху монгольскаго нашествія».

Публичныя лекціи и доклады.

I. Филологическій факультетъ.

Н. И. Карѣевъ читалъ въ Москвѣ публичную лекцію на тему «Историческое міросозерцаніе Грановскаго» въ пользу одной народной школы въ Смоленской губерніи. Дѣлалъ ученыя

сообщенія объ экономическомъ матеріализмѣ (въ петербургскомъ и московскомъ Историческихъ обществахъ).

С. Ѳ. Платоновъ, по приглашенію С.-Петербургской дирекціи народныхъ училищъ, прочелъ нѣсколько лекцій по русской исторіи учителямъ и учительницамъ народныхъ училищъ. Въ званіи управляющаго отдѣленіемъ Русской и Славянской археологіи И. Р. Археологическаго Общества руководилъ занятіями и изданіями отдѣленія и дѣлалъ въ немъ сообщенія по русской исторіи, а также въ Имп. Обществѣ любителей древней письменности.

А. И. Введенскій прочелъ публичную лекцію по философіи вѣры.

С. К. Буличъ, по приглашенію дирекціи народныхъ училищъ, прочелъ курсъ «Общаго языкознанія» петербургскимъ городскимъ учителямъ и учительницамъ.

Н. П. Лихачевъ сдѣлалъ 3 доклада въ И. Обществѣ любителей древней письменности: 1) «Государевъ родословецъ и родъ Адашевыхъ»; 2) «Прозвища великаго князя Ивана III; 3) «Къ вопросу объ иконописцахъ краткой редакціи иконописнаго подлинника».

А. С. Лаппо-Данилевскій, по предложенію И. Вольно-Экономическаго Общества произнесъ 6 ноября рѣчь «Объ историческомъ значеніи царствованія Императрицы Екатерины II».

А. Н. Щукаревъ дѣлалъ доклады въ И. Русск. Археол. Обществѣ о важнѣйшихъ новыхъ эпиграфическихъ изданіяхъ и читалъ рефератъ о тіарѣ царя Саитафарна.

Юридическій факультетъ.

В. А. Лебедевъ прочиталъ докладъ въ С.-Петербургскомъ собраніи сельскихъ хозяевъ о денежной реформѣ.

Л. В. Ходскій въ И. Вольно-Экономическомъ Обществѣ, гдѣ состоялъ предсѣдателемъ III отдѣленія, сдѣлалъ докладъ «По вопросу о возстановленіи металлическаго обращенія въ Россіи».

А. А. Исаевъ сдѣлалъ докладъ въ Историческомъ Обществѣ: «По поводу книги Кидда объ эволюціи Общества».

В. Г. Яроцкій былъ делегатомъ С.-Петербугскаго отдѣленія комитета о ссудосберегательныхъ товариществахъ и принималъ участіе на Торгово-Промышленномъ Съѣздѣ въ Н.-Новгородѣ въ выработкѣ нормальнаго устава для потребительныхъ обществъ и положенія о союзахъ для учрежденій мелкаго кредита и промышленныхъ артелей, читалъ докладъ «Объ отвѣтственности предпринимателей за несчастные случаи съ рабочими».

Физико-математическій факультетъ.

Ѳ. Ѳ. Петрушевскій въ засѣданіи Физическаго общества докладывалъ о вычисленіяхъ относительно свѣторазсѣянія въ спектрахъ различныхъ веществъ въ зависимости отъ преломляющаго угла призмъ. Вычислены случаи большихъ аномалій въ спектрахъ при переходѣ лучей изъ одной среды въ другую, мало отличающуюся плотностью отъ первой. Докладъ напечатанъ въ журн. этого общества.

А. И. Воейковъ, состоя предсѣдателемъ Метеорологической коммиссіи при И. Р. Геогр. Общ., сдѣлалъ тамъ нѣсколько сообщеній.

С. П. фонъ-Глазенапъ прочелъ 4 публичныя лекціи подъ названіемъ: «Небесныя явленія».

И. И. Боргманъ прочелъ 4 двухчасовыя лекціи народнымъ учителямъ и учительницамъ и въ Педагогическомъ Музеѣ лекцію о Рентгеновскихъ лучахъ.

Проф. Н. Е. Введенскій сдѣлалъ научныя сообщенія въ Обществѣ Естествоиспытателей и въ Обществѣ охраненія народнаго здравія. Принималъ участіе въ международномъ конгрессѣ психологіи въ Мюнхенѣ, гдѣ сдѣлалъ сообщеніе.

А. М. Ждановъ сдѣлалъ сообщенія въ Астрономическомъ Обществѣ: 1) объ астрономическихъ работахъ Н. А. Тагалова во время полнаго солнечнаго затмѣнія 8 августа 1896 г. въ Якутской области; 2) о трудахъ шведскаго ученаго Гуго Гюльдена въ области астрономіи.

Э. Ю. Петри прочиталъ въ Соляномъ городкѣ съ благотворительною цѣлью 2 лекціи «О женщинѣ съ антропологической точки зрѣнія». Сдѣлалъ докладъ въ «Русскомъ Антропологиче-

скомъ Обществѣ объ изслѣдованіи условій акклиматизаціи», «Ученіе Бастіана о народной мысли». Производилъ археологическія раскопки въ Уфимской губерніи.

О. Д. Хвольсонъ прочелъ съ благотворительною цѣлію 5 публичныхъ лекцій въ Петербугѣ и одну въ Харьковѣ о лучахъ Рентгена.

Кн. И. Р. Тарханъ-Моуравовъ прочиталъ въ Педагогическомъ музеѣ 4 публичныя лекціи «О раздражителяхъ внутреннихъ и внѣшнихъ, какъ необходимыхъ условіяхъ жизни».

В. Ф. Лесгафтъ читалъ учителямъ народныхъ школъ Петерб. губ. Объ основныхъ проявленіяхъ ребенка. Въ Медицинскомъ Обществѣ сдѣлалъ сообщеніе Объ архитектурѣ костей и въ Обществѣ содѣйствія физическому развитію: 1) о значеніи ручнаго труда въ школѣ; 2) о значеніи чистоты при воспитаніи; 3) о преподаваніи педагогики въ женскихъ учебныхъ заведеніяхъ. Кромѣ того предсѣдательствовалъ въ спеціальной коммиссіи по вопросу о преподаваніи естественныхъ наукъ въ техническихъ школахъ.

Факультетъ Восточныхъ языковъ.

А. М. Позднѣевъ, по предложенію г. министра финансовъ принималъ участіе въ занятіяхъ Всероссійскаго Торгово-Промышленнаго Съѣзда въ Нижнемъ-Новгородѣ и прочиталъ на ономъ двѣ лекціи о современномъ состояніи и нуждахъ Русской торговли въ Монголіи.

Ученыя командировки и изысканія.

Филологическій факультетъ

Прив.-доц. Н. П. Лихачевъ находился въ командировкѣ заграницей.

А. Н. Щукаревъ былъ командированъ въ Парижъ и Лондонъ гдѣ изучалъ древнѣйшія греческія и главнымъ образомъ коринѳскія вазы мѣстныхъ музеевъ.

Э. А. Вольтеръ былъ командированъ въ Сувалкскую губернію съ цѣлью собиранія историко-географическихъ и этнографическихъ свѣдѣній.

Юридическій факультетъ.

Ѳ. Ѳ. Мартенсъ былъ командированъ министерствомъ иностранныхъ дѣлъ въ Венецію на конгресъ института международнаго права.

Физико-математическій факультетъ.

А. В. Совѣтовъ былъ командированъ отъ университета депутатомъ на бывшій въ Москвѣ сельско-хозяйственный съѣздъ и выставку.

Проф. Х. Я. Гоби былъ командированъ на лѣтнее время заграницу для лучшаго ознакомленія съ внутреннимъ устройствомъ Ботаническихъ лабораторій, садовъ и институтовъ. Съ этою цѣлію онъ посѣтилъ Швецію (Стокгольмъ, Упсалу), Данію (Копенгагенъ), Францію (Парижъ), Германію (Киль, Гамбургъ, о-въ Гельголандъ, Дрезденъ, Берлинъ).

Проф. А. А. Иностранцевъ, вмѣстѣ съ консерваторами геологическаго кабинета, Полѣновымъ и фонъ-Петцъ, производилъ геологическія изслѣдованія въ Алтайскомъ округѣ Завѣдывалъ геологическою частью кабинета Его Величества и, по приглашенію С.-Петербургской Городской Думы, принималъ участіе въ изысканіяхъ питьевой воды для столицы.

Хранитель геол. каб. Каракашъ производилъ изслѣдованія въ Закавказьи.

Хранитель фонъ-Фохтъ такія же изслѣдованія въ Крыму.

Оставленный при университетѣ Ламанскій изучалъ силурійскія отложенія Остзейскаго края.

Факультетъ восточныхъ языковъ

В. Д. Смирновъ лѣтомъ 1896 г. былъ командированъ въ Лондонъ и Парижъ для изслѣдованія нѣкоторыхъ турецкихъ рукописей, изъ которыхъ сдѣланы многія извлеченія, долженствующія послужить матеріаломъ для послѣдующихъ научныхъ работъ по части исторіи Османской словесности.

В. А. Жуковскій при содѣйствіи университета и археологической коммисіи совершилъ лѣтомъ поѣздку въ Закаспійскую

область для археологическихъ изысканій: осмотрѣлъ мѣстность древняго Абиверда, Несы и особенно обслѣдовалъ памятники развалинъ Мехнэ и Аннау.

Ученыя Общества при И. С.-Петербургскомъ университетѣ.

Представленнымъ выше перечнемъ не исчерпывается ученая дѣятельность профессоровъ и преподавателей нашего университета. Для совмѣстнаго обсужденія разныхъ научныхъ вопросовъ, для обмѣна мнѣніями съ спеціалистами по сдѣланнымъ изысканіямъ и для сообщенія новѣйшихъ открытій въ области науки, при С.-Петербургскомъ университетѣ существуетъ семь ученыхъ обществъ; а именно:

1) Имп. С.-Петербургское Общество Естествоиспытателей, учрежденное 21 декабря 1868 г.

2) Филологическое Общество, учрежденное 4 февраля 1869 года.

3) Юридическое, учрежденное 22 января 1877 г.

4) Русское Физико-Химическое, образовавшееся въ 1878 г. изъ соединенія двухъ отдѣльныхъ обществъ—физическаго и химическаго и состоящее нынѣ изъ двухъ отдѣленій.

5) Русское Антропологическое, учр. 10 ноября 1887 г.

6) Неофилологическое, учр. 27 сентятря 1889 г.

7) Историческое, учрежд. 18 октября 1889 г.

Императорское Спб. Общество Естествоиспытателей.

Общество состояло подъ августѣйшимъ предсѣдательствомъ Е. И. Высочества Государя Великаго Князя Александра Михаиловича. Президентомъ общества былъ заслуженный профессоръ А. Н. Бекетовъ; предсѣдателями отдѣленій: ботаники—академикъ А. С. Фаминцынъ, зоологіи—академикъ А. О. Ковалевскій, минералогіи и геологіи проф. А. А. Иностранцевъ; членами Совѣта К. Е. Мерклинъ, проф. Н. Е. Введенскій, академикъ А. П. Карпинскій; секретаремъ общества проф. В. М. Шимкевичъ, казначеемъ М. И. Меліоранскій; секрета-

рями отдѣленій: М. С. Воронинъ, К. К. Сентъ-Илеръ, К. К. фонъ-Фохтъ. Общество имѣло въ 1896 г. 3 общихъ собранія, на коихъ были сдѣланы сообщенія членами общества Г. И. Танфильевымъ «Доисторическія степи Европейской Россіи»; И. П. Бородинымъ, «Объ устройствѣ при Спб. Обществѣ Естествоиспытателей прѣсноводной біологической станціи»; М. Э. Медельсономъ «Сознаніе и цѣлесообразность въ природѣ». Отдѣленіе Ботаники имѣло 8 засѣданій, на которыхъ сдѣлано 22 сообщенія и 9 рефератовъ. Отдѣленіе зоологіи имѣло 8 засѣданій, на которыхъ сдѣлано 22 сообщенія. Отдѣленіе Минералогіи и Геологіи—4 засѣданія, на которыхъ сдѣлано 17 сообщеній. Общество издало въ 1896 г. три выпуска XXVI тома «Трудовъ»: по отдѣленію Ботаники, Зоологіи и Протоколы засѣданій общества, и два выпуска по отдѣленію Минералогіи (XXI томъ вып. 2 и XXIV т.). Особая коммиссія при обществѣ, подъ предсѣдательствомъ проф. Х. Я. Гоби, приготовила къ печати и издала въ свѣтъ 4-е изданіе Программъ и Наставленій для экскурсій и собиранія естестенно-историческихъ коллекцій». Общество присудило и выдало преміи въ память бракосочетанія своего Августѣйшаго почетнаго Предсѣдателя профессору университета Св. Владиміра С. Г. Навашину въ 200 р. за его работу «Объ обыкновенной березѣ и морфологическомъ значеніи хахацогаміи» и магистру зоологіи Владиміру Вагнеру въ 200 р. за сочиненіе «L'industrie des Arencina». Профессору Варшавскаго Университета Н. В. Насонову Общество присудило премію имени перваго президента общества проф. К. Ѳ. Кесслера въ 500 р. за его изслѣдованіе по исторіи развитія африканскаго страуса. По порученію и на средства Общества производили въ разныхъ мѣстахъ Россіи экскурсіи и изслѣдованія ботаническія, зоологическія и геологическія слѣдующія лица: гг. Левандовскій, Антоновъ, Пурингъ Сибирцевъ (отъ ботанич. отдѣленія) гг. Шмидтъ, Шульцъ, Графтіо, Пекарскій, Линко и Закусевъ (отъ зоолог. отд.) гг. Ламанскій и Амалицкій (отъ отд. минералогіи) *). Соловецкая

*) На собственныя средства по порученію общества экскурсировали: гг. фонъ-Фохтъ, Владиміръ Вагнеръ, Каракашъ, Емельяновъ, Сущинскій, Дементьевъ, Хохряковъ, Верещагинъ, Лабутинъ, Буровъ, Колесниковъ и Колмовскій.

біологическая станція находилась въ вѣдѣніи особой коммисіи, согласно «Уставу» станціи, состоявшей изъ 7 лицъ: профессора завѣдующаго зоотомическимъ кабинетомъ Спб. Университета, 2-хъ членовъ отдѣл. ботаники, 1 члена отдѣл. минералогіи и лаборанта станціи. Завѣдующимъ станціею состоялъ магистръ зоологіи Н. М. Книповичъ, лаборантомъ Д. Д. Педашенко (консерваторъ зоотомическаго кабинета Спб. Университета). На станціи работали лѣтомъ 1896 года гг. Педашенко, Линко, Графтіо, Боровиковскій, Сукачевъ, Закусевъ, Синицынъ, Држевецкій, Бражниковъ, Бируль-Бялыницкій и Пекарскій; послѣдній совершилъ кромѣ того экскурсію по берегамъ Бѣлаго моря для изученія рыбьихъ и тюленьихъ промысловъ. Событіемъ въ жизни общества особенно заслуживающимъ вниманія было въ 1896 году устройство на берегу Бологовскаго озера, на частныя средства 2 членовъ Общества, прѣсноводной біологической станціи, переданной ими въ вѣдѣніе общества. Благодаря дѣятельному почину, трудамъ и матеріальнымъ пожертвованіямъ почетныхъ членовъ общества профессора И. П. Бородина и д-ра ботаники М. С. Воронина близъ станціи Бологое устроено помѣщеніе для станціи, пріобрѣтена необходимая обстановка для пребыванія въ лѣтніе мѣсяцы на станціи и научныхъ работъ 6—7 лицъ одновременно и существованіе станціи обезпечено устройствомъ матерьяльно на три года.

Юридическое Общество.

Къ 1 января 1897 г. въ немъ числилось 2 почетныхъ члена, 277 дѣйствительныхъ и 26 членовъ-сотрудниковъ. Предсѣдателемъ гражданскаго отдѣленія состоитъ П. А. Юреневъ, уголовнаго—И. Я. Фойницкій и административнаго М. Н. Капустинъ. Первое отдѣленіе имѣло 4 засѣданія, на которыхъ сдѣлали сообщенія: Н. И. Барковскій «Объ измѣненіи порядка судебной защиты казны», Ф. П. Будкевичъ «Новая теорія владѣнія», Н. А. Полетаевъ «Душевная болѣзнь, какъ поводъ къ расторженію брака» и «Предѣлы встрѣчнаго иска», М. С. Студентскій «Текущій счетъ и контокоррентъ», С. М. Барацъ—по поводу проекта устава вексельнаго 1893 года, А. И. Лыкошинъ «Задачи ипотечной

реформы и отношеніе ея къ межеванію». Во 2-мъ отдѣленіи было 10 засѣданій, на которыхъ докладывали: В. П. Даневскій «Приготовительныя къ суду распоряженія, въ особенности объ организаціи защиты и равноправности сторонъ въ періодъ приготовительныхъ распоряженій», Н. М. Коркуновъ «О должностныхъ преступленіяхъ по проекту уголовнаго уложенія», Г. Б. Сліозбергъ «Кассаціонный судъ и его реформа» и «О борьбѣ противъ неблаговидныхъ пріемовъ торговопромышленной конкурренціи на почвѣ уголовно-юридической», К. К. Арсеньевъ «О предѣлахъ въ которыхъ, при общемъ пересмотрѣ постановленій по судебной части, можетъ быть допущено преобразованіе суда присяжныхъ». А. А. Левенстимъ «Суевѣріе въ его отношеніи къ уголовному праву». Кромѣ того были произнесены рѣчи И. Я. Фойницкимъ, В. Д. Спасовичемъ и В. Д. Кузьминымъ-Караваевымъ. Въ 3-мъ отдѣленіи было 2 засѣданія, на которыхъ представили доклады С. А. Шиповъ-Шульцъ «О земскомъ судѣ» и В. М. Гессенъ «О юридическомъ направленіи въ публичномъ правѣ».

Право изданія журнала Юридическаго Общества Совѣтомъ Общества было предоставлено В. Н. Латкину.

Капиталъ Общества къ 1 декабря 1896 г. составлялъ 18,746 р. 9¼ к.; членскихъ взносовъ поступило—4060 р. (въ томъ числѣ 1900 р. отъ пожизненныхъ членовъ). Неприкосновеннаго капитала—8600 р., куда перешли еще пожизненные взносы въ размѣрѣ 1900 рублей.

Нео-филологическое общество.

Къ 1-му Января 1896 г. Общество имѣло 3 почетныхъ и 108 дѣйствительныхъ членовъ. Въ отчетномъ году выбыло 2, вновь избрано 19 дѣйствительныхъ членовъ, такъ что къ 1-му Января 1897 г. въ Обществѣ состоитъ 3 почетныхъ и 125 дѣйствительныхъ членовъ.

Въ составъ Комитета къ 1-му Янв. 1896 г. входили слѣдующія лица: Предсѣдатель проф. акад. А. Н. Веселовскій, товарищъ предсѣдателя акад. Л. Н. Майковъ, секретарь приватъ-доцентъ Ѳ. Д. Батюшковъ, казначей приватъ-доцентъ Р. О. Ланге, библіотекарь приватъ-доцентъ Ѳ. А. Браунъ, и, кромѣ того, Н. А. Котляревскій и гр. Андрей Ал. Бобринской.

Въ отчетномъ году изъ состава Комитета выбыли: по очереди Ѳ. Д. Батюшковъ и Ѳ. А. Браунъ (22 Янв.); Р. О. Ланге и гр. А. А. Бобринской (16 Декабря); внѣ очереди Н. А. Котляревскій (11 Марта). Изъ нихъ избраны на новое трехълѣтіе: Ѳ. А. Браунъ (съ 22 Янв.) и Р. О. Ланге (съ 16 Дек.); а въ замѣнъ остальныхъ выбывшихъ избраны: С. К. Буличъ (съ 22 Янв.), И. Н. Ждановъ (съ 15 Апрѣля) и Ѳ. Ф. Зѣлинскій (съ 16 Янв.). Обязанности секретаря съ 22 Янв. возложены на Ѳ. А. Брауна. Такимъ образомъ, къ 1 Янв. 1897 г. въ составъ Комитета входятъ: Предсѣдатель проф. акад. А. Н. Веселовскій, товарищъ предсѣдателя акад. Л. Н. Майковъ, секретарь и библіотекарь приватъ-доцентъ Ѳ. А. Браунъ, казначей приватъ-доцентъ Р. О. Ланге, члены: проф. И. Н. Ждановъ, приватъ-доцентъ С. К. Буличъ и проф. Ѳ. Ф. Зѣлинскій.

Комитетъ собирался 7 разъ. Въ засѣданіяхъ его обсуждались текущія дѣла, предлагаемыя на рѣшеніе Общему Собранію членовъ, а также вопросы, рѣшеніе которыхъ Уставомъ Общества предоставлено Комитету.

Членами Ревизіонныхъ Коммиссій были: за 1895 г. В. К. Ернштедтъ, Е. В. Балобанова и С. Ѳ. Ольденбургъ (избр. 22 Янв.); за 1896 г. В. К. Ернштедтъ, И. Ѳ. Анненскій и Е. В. Балобанова (избр. 16 Дек.).

Общихъ Собраній состоялось въ отчетномъ году десять, въ которыхъ участвовало, среднимъ числомъ, около 25 членовъ, кромѣ многочисленныхъ гостей, допускаемыхъ на засѣданія, на основаніи § 29 Устава, съ разрѣшенія Комитета. На этихъ засѣданіяхъ, кромѣ текущихъ дѣлъ, заслушано было 20 сообщеній и рефератовъ, на слѣдующія темы:

I. 22 Янв. 1) С. К. Буличъ: Программа дѣятельности Лингвистическаго Отдѣленія при Неофилологическомъ Обществѣ.

2) В. Ѳ. Шишмаревъ о книгѣ Соловьева «Легенды о Іудѣ Предателѣ».

3) Л. А. Саккетти: О задачахъ искусства.

II. 5 Февр. 4) Е. В. Балобанова: Два испанскихъ романса о родителяхъ Флора и Бланшфлёръ.

5) М. А. Холоднякъ: Геррада фонъ-Ландсбергъ и ея Hortus deliciarum.

III. 19 Февр.: 6) А. Н. Веселовскій: О синкретизмѣ древнѣйшей поэзіи.

7) К. И. Тёрнеръ: Robert Browning et son poème Sordello.

IV. 11 Мар.: 8) А. Н. Веселовскій: О дифференціаціи поэтическихъ родовъ.

9) Графъ де-Лабартъ: Посмертный сборникъ сонетовъ покойнаго члена Общества, графа П. Бутурлина.

V. 1 Апр. 10) Н. М. Виленкинъ-Минскій: Идея Ильяды.

VI. 15 Апр. 11) А. Н. Веселовскій: Велентъ и Волоты (къ вопросу о былинахъ).

12) Ѳ. Ф. Зелинскій: Законъ хронологической несовмѣстимости и композиція Ильяды.

VII. 22 Апр. 13) Н. Ф. Леманъ: О книгѣ Sattler'a: Die religiösen Anschauungen Wolframs von Eschenbach.

14) г. Величко прочелъ свою поэму: «Пѣснь объ удаломъ Домрулѣ», основанную на восточномъ сказаніи, сообщенномъ Бартольдомъ.

VIII. 11 Нояб. 15) А. И. Кирпичниковъ: О Рождествѣ Христовомъ въ нѣкоторыхъ памятникахъ старо-французской поэзіи и искусства.

16) Ѳ. А. Браунъ: О книгѣ R. Loewe: Die Reste der Germanen an Schwarzen Meer 1896.

IX. 25 Нояб. 17) А. Н. Веселовскій: Эпическія повторенія, какъ хронологическій моментъ.

18) К. Ѳ. Тіандеръ: Западные варіанты къ былинамъ о Чурилѣ и Катеринѣ.

X. 16 Дек. 19) Ѳ. Ф. Зѣлинскій: О новонайденной греческой поэмѣ александрійской эпохи, какъ представительницѣ новаго вида эротической поэзіи.

20) З. А. Венгерова: Морисъ Метерлинкъ и новое пониманіе трагическаго въ современной драмѣ.

Шестое засѣданіе отчетнаго года (15 Апрѣля) было сто первымъ со дня основанія Романо-германскаго Отдѣленія при Филологическомъ Обществѣ, переименованнаго впослѣдствіи въ Нео-филологическое Общество. По этому случаю, на имя предсѣдателя поступило нѣсколько поздравительныхъ теле-

граммъ отъ профессоровъ Московскаго и Харьковскаго университетовъ, а также и отъ нѣкоторыхъ иногородныхъ членовъ Общества.

Въ библіотеку Общества въ отчетномъ году выписывалось 55 спеціальныхъ журналовъ по научнымъ дисциплинамъ, входящимъ въ кругъ занятій Общества. Изъ нихъ на русскомъ языкѣ 3, на французскомъ 14, на нѣмецкомъ 19, англійскомъ 7, итальянскомъ 6, испанскомъ 2 журнала, и по одному журналу на португальскомъ, шведскомъ, датскомъ и греческомъ языкахъ.

Кромѣ того, въ библіотеку Общества поступило въ даръ отъ частныхъ лицъ 5 книгъ и Сборникъ Историко-Филологическаго Общества при Институтѣ кн. Безбородко въ Нѣжинѣ, т. I, въ обмѣнъ на изданія Общества.

Финансовое положеніе Общества выражается въ слѣдующихъ цифрахъ:

Приходъ за 1896 г. составлялъ . .	519 р.	46 к.
Расходъ » » » » . .	473 р.	51 к.
Итого, къ 1 Янв. 1897 г. въ кассѣ состоитъ:	45 р.	95 к.

Съ 7-го Декабря 1895 г. при Неофилологическомъ Обществѣ образовалось особое Лингвистическое Отдѣленіе, предсѣдателемъ котораго избранъ прив.-доц. С. К. Буличъ. Цѣль Отдѣленія, кромѣ разработки общихъ и спеціальныхъ вопросовъ индоевропейскаго языкознанія и языкознанія вообще, прежде всего— изученіе новыхъ живыхъ языковъ, особенно народныхъ говоровъ, на основаніяхъ, выработанныхъ современной научной діалектологіей.

Въ занятіяхъ его могутъ принимать участіе, по желанію, всѣ члены Общества, а также гости, на общихъ основаніяхъ. Собранія созываются, независимо отъ общихъ собраній, предсѣдателемъ Отдѣленія, который назначаетъ доклады, руководитъ преніями и ведетъ протоколы засѣданій, повѣстки о которыхъ разсылаются всѣмъ лицамъ, заявившимъ о томъ желаніе. Лица, желающія участвовать въ работахъ Отдѣленія въ качествѣ членовъ, подвергаются баллотировкѣ въ общемъ собраніи и пользуются всѣми правами членовъ Общества, подчиняясь также всѣмъ правиламъ, опредѣляемымъ Уставомъ его. Въ концѣ

каждаго года, предсѣдатель Отъѣленія представляетъ отчетъ о дѣятельности его на усмотрѣніе Комитета Общества.

Въ отчетномъ году состоялось 8 засѣданій Отдѣленія, въ которыхъ участвовало среднимъ числомъ около 15 лицъ— членовъ Общества и гостей. Заслушаны были сообщенія на слѣдующія темы:

I. 18 Янв. 1) Д. Н. Кудрявскій: О первичной формѣ ablat. sing. въ индоевр. языкахъ.

2) Д. Маршаль: О возникновеніи трехъ рядовъ заднеязычныхъ согласныхъ въ индоевроп. праязыкѣ.

II. 30 Янв. 3) Э. А. Вольтеръ: О книгѣ Бернекера: Handbuch der altpreussischen Sprache. 1896.

4) г. Шмидтъ: Къ вопросу объ удареніи въ латышскомъ языкѣ.

III. 14 Февр. 5) Д. Н. Кудрявскій: О книгѣ Wackernagel'a: Altindische Grammatik. I Theil Lautlehre. 1896.

6) С. К. Буличъ: О книгѣ Vietor'a: Elemente der Phonetik des Deutschen, Englischen und Französischen. 3 Aufl.

7) А. А. Шахматовъ: Нѣсколько замѣчаній относительно индоевропейскаго ударенія, вызванныхъ книгою Hirt'a: Der indogermanische Accent. 1895.

IV. 28 Февр. 8) Д. Н. Кудрявскій: О книгѣ Мерингера: Versprechen und Verlesen. 1895.

9) С. К. Буличъ: О судьбѣ индоевроп. ā въ греч. языкѣ. По поводу замѣчаній проф. Корша на греческую грамматику Бругмана.

V. 13 Марта 10) А. А. Шахматовъ: О судьбѣ лужицкаго o̯ въ зависимости отъ слѣдующихъ согласныхъ.

11) А. А. Шахматовъ: Часть проекта программы для собиранія лингвистич. матеріала.

12) Э. А. Вольтеръ: О новыхъ книгахъ и журналахъ: a) Mémoires de la société néo-philologique à Helsingfors I. b) Кіевская Ста-

рина, Январь, 1896. с) о сборникѣ Довнара Запольскаго. «Пѣсни Пинчуковъ».

VI. 6 Апр. 13) Н. С. Усовъ: Объ экспериментальномъ фонетическомъ методѣ аббата Руссело.

II. 27 Апр. 14) А. А. Погодинъ: О нѣкоторыхъ окончаніяхъ locat. sing. въ славянскихъ языкахъ.

15) С. К. Буличъ: Къ вопросу о полногласіи.

VIII. 13 Окт. 16) И. А. Бодуэнъ де Куртенэ: Объ отношеніи Кашубскаго языка къ Польскому.

17) Н. С. Усовъ: Новѣйшія акустическія теоріи образованія гласныхъ звуковъ.

Историческое общество.

Общество вступило въ 6-ой годъ своего существованія въ количествѣ 265 дѣйствительныхъ членовъ и 1 члена-соревнователя. Въ теченіе отчетнаго года умерло 7 членовъ: С. А. Бершадскій, А. А. Киселевъ, А. С. Фаминцынъ, Е. Е. Замысловскій, Н. А. Осокинъ, А. Г. Брикнеръ, К. Н. Бестужевъ-Рюминъ. Кромѣ того выбылъ изъ общества 1 членъ В. Г. Дружининъ. Вновь вступило въ общество за этотъ годъ 7 членовъ, и такимъ образомъ къ концу отчетнаго года въ обществѣ числятся 274 дѣйствительные члена и 1 членъ соревнователь.

Въ составѣ комитета произошли слѣдующія перемѣны: въ силу § 20 устава должны были выбыть В. А. Мякотинъ и И. М. Гревсъ; на общемъ собраніи 24 января 1896 года вновь были избраны И. М. Гревсъ и С. М. Середонинъ. Должности среди членовъ комитета были распредѣлены слѣдующимъ образомъ: товарищемъ предсѣдателя состоялъ В. И. Семевскій, обязанности казначея исполнялъ А. И. Браудо, библіотекаря С. М. Середонинъ, секретаря А. М. Ону. Въ нынѣшнемъ году, въ силу § 20 устава, изъ комитета выбываютъ В. И. Семевскій и А. И. Браудо.

Дѣятельность общества за отчетный годъ выражалась въ обсужденіи докладовъ, дѣлавшихся членами общества въ общихъ засѣданіяхъ, и въ подготовленіи къ выпуску IX тома «Историческое Обозрѣніе». Съ 24 Января 1896 года по 18

Декабря того-же года было 9 общихъ собраній членовъ общества, причемъ присутствіе публики было допущено въ 3 засѣданіяхъ. Научныя сообщенія были сдѣланы слѣдующими лицами: С. М. Середонинымъ «Значеніе помѣстнаго и денежнаго окладовъ въ исторіи служилаго класса Московскаго государства», Н. И. Карѣевымъ «Экономическій матеріализмъ, какъ историко-философская теорія», М. И. Туганъ-Барановскимъ «Посессіонные фабричные крестьяне въ Россіи въ началѣ XIX вѣка», Б. А. Тураевымъ «Новѣйшіе успѣхи египтологіи», В. Д. Спасовичемъ «Адольфъ Павинскій, какъ историкъ Польскаго сеймика», А. А. Исаевымъ «По поводу книги Кидда объ эволюціи общества», В. И. Модестовымъ «Поэзія въ римской исторіи», П. Д. Боборыкинымъ «Попытка соціологической системы (Izoulet «La cité modèrne»)», Н. И. Барсовымъ «А. А. Самборскій», В. В. Лесевичемъ «Изученіе жизни общества съ эмпиріо-критической точки зрѣнія».

Предположенный выпускъ IX тома «Историческаго Обозрѣнія» не могъ состояться въ этомъ году за несвоевременной доставкой статей.

Комитетъ общества въ теченіе отчетнаго года собирался на 5 засѣданій.

Въ библіотекѣ общества къ 15 Декабря 1896 года числилось: а) книгъ, брошюръ и оттисковъ 536 названій *) въ 755 томахъ и б) періодическихъ изданій (ежемѣсячныхъ журналовъ, записокъ, извѣстій, сборниковъ, отчетовъ)—74. Въ отчетномъ году составъ библіотеки продолжалъ пополняться, благодаря пожертвованіямъ частныхъ лицъ и учрежденій, а также взаимному обмѣну, въ который общество вступало съ разными учрежденіями и редакціями. Пожертвованія были сдѣланы: обществомъ Археологіи, Исторіи и Этнографіи при Казанскомъ Университетѣ, Пензенской общественной библіотекой, Троицко-савско-Кяхтинскимъ отдѣленіемъ Приамурскаго отдѣла Императорскаго Русскаго Географическаго Общества, предварительнымъ комитетомъ X археологическаго съѣзда, Нижегородской губернской ученой архивной коммисіей, Московскимъ Архивомъ

*) З названій сборниковъ, отчетовъ и т. п., показанныхъ въ отчетѣ за предъидущій годъ въ числѣ книгъ, нынѣ перенесены въ рубрику періодическихъ изданій.

Министерства Юстиціи, редакціей библіотеки для самообразованія, а также слѣдующими лицами: г.г. Багалѣемъ, Бузескуломъ, Вязигинымъ, Гросномъ, Halbau'омъ, Карѣевымъ, Ketrzynski'мъ, Лебедевымъ, Лучицкимъ, Михайловымъ, Орловымъ, Сапуновымъ и кн. Друцкимъ-Любецкимъ, Сторожевымъ и Шумаковымъ. Продолжали получаться въ библіотекѣ общества слѣдующіе журналы: Вопросы Философіи и Психологіи, Журналъ Министерства Народнаго Просвѣщенія; Записки Императорскихъ Университетовъ: св. Владиміра, Харьковскаго, Новороссійскаго, Юрьевскаго; Извѣстія: Историко-филологическаго института кн. Безбородко и Таврической губернской ученой комиссіи, Кіевская Старина, Сборникъ Харьковскаго Историко-филологическаго общества, Чтенія въ Императорскомъ обществѣ исторіи и древностей Россійскихъ при Московскомъ Университетѣ, Чтенія въ Историческомъ Обществѣ Нестора Лѣтописца; иностранные журналы: Athenaeum, Kwartalnik Historiczny, Cesky Casopes Historicky, Przeglad Polski, Museum Czasopisma Towarzystwa Naucz. Szkol wyzszych.

ПРИХОДЪ.

А. Остатокъ отъ 1895 года. . .		719 р. 63 к.
В. Поступленія 1896 года.		
1) Членскіе взносы: 86 пятирублевыхъ	430 р. — к.	— —
1 сторублевый	100 » — »	— —
	530 р. — к.	530 р. —
2) Отъ продажи экз. «Историческаго Обозрѣнія».	— » — »	3 » 50 »
Итого поступленій съ остаткомъ		1253 р. 13 к.

РАСХОДЪ.

А. Расходъ по изданію „Историческаго Обозрѣнія“:		
1) Въ уплату за напечатаніе VI и VII т. «Историческаго Обозрѣнія».	623 р. 80 к.	— р. — к.

2) Расходы по составленію обзора литературы Русской исторіи для IX т. «Историческаго Обозр.»	14 р. — к.	— р. — к.
	637 р. 80 к.	637 р. 80 к.
B. Расходы почтовые, по сбору членскихъ взносовъ . . .	— » — »	36 р. 88 к.
C. Вознагражденіе А. К. Кириллову за письмоводство . .	— » — »	60 » — »
		734 р. 68 к.
Въ остаткѣ.		518 р. 45 к.
Къ 1 января 1896 года долгу Общества типографіи М. М. Стасюлевича состояло:		
по VI тому	— » — »	330 р. 50 к.
по VII тому	— » — »	293 » 30 »
		623 р. 80 к.
по VIII тому	— » — »	398 р. 20 к.
Итого	— » — »	1022 р. — к.
Втеченіе 1896 года Обществомъ уплачено	— » — »	623 р. 80 к.
Книжнымъ складомъ типографіи уплачено	— » — »	171 » 50 »
		795 р. 30 к.
Въ остаткѣ долгу .	— » — »	226 р. 70 к

Научныя бесѣды студентовъ историко-филологическаго факультета С.-Петербургскаго университета (съ 5 декабря 1895 года по 13 декабря 1896 года).

Разрѣшенныя въ 1894 году бесѣды по предметамъ факультетскаго преподаванія на историко-филологическомъ факультетѣ велись въ истекшемъ году подъ руководствомъ приватъ-доцента

А. С. Лаппо-Данилевскаго. Помощниками руководителя въ дѣлѣ устройства бесѣдъ состояли: а) изъ оставленныхъ при университетѣ: А. П. Нечаевъ и Б. А. Панченко; б) изъ студентовъ классическаго отдѣленія: В. А. Завадскій-Краснопольскій, вышедшій весною 1896 года изъ состава помощниковъ за окончаніемъ курса; историческаго: В. Л. Гуссаковскій, осенью 1896 г. замѣщенный Г. Шпаковскимъ; словеснаго: по литературѣ Н. К. Кульманъ и по языку В. Н. Кораблевъ; отъ романо-германскаго отдѣленія К. Ф. Тіандеръ, замѣщенный В. Ѳ. Шишмаревымъ, а также студенты младшихъ семестровъ Бирманъ, замѣщенный Бутенко, и Фовицкій-Оболенскій.

Съ 5 декабря 1895 года по 13 декабря 1896 г. въ одной изъ аудиторій университета были прочитаны и подвергались обсужденію слѣдующія сообщенія:

I. По психологіи:

Г. Кульмана: Новыя данныя по вопросу о процессахъ художественнаго творчества.

II. По исторіи:

а) русской и всеобщей:

Г. Розенфельда: О положеніи женщины въ первобытномъ обществѣ.

Г. Митрофанова: О воспитаніи римскаго юношества.

Г. Шпаковскаго: Объ организаціи защиты въ Московскомъ государствѣ.

Г. Глушкова: Земскій соборъ 1648—49 гг. и Уложеніе царя Алексѣя Михайловича.

б) по исторіи литературы, русской и западно-европейской:

Г. Кульмана: «Бѣдные люди» Достоевскаго и натуральная школа въ русской литературѣ.

Его-же: Развитіе исторіи литературы, какъ науки, ея методы и задачи.

Г. Тіандера: Общій взглядъ на развитіе исландской саги.

Г. Шишмарева: Къ литературной исторіи Гудруны-Кримгильды.

Г. Ильинскаго: Къ вопросу объ опредѣленіи исторіи литературы (по поводу реферата г. Кульмана).

Г. Бирмана. Данте Алигіери и его «Vita Nuova».

III. По славяновѣдѣнію:

Г. Ильинскаго: О сербской задругѣ (по книгѣ Karutha: «Србија».

Г. Кораблева: Сербія и Сербы (по личнымъ наблюденіямъ).

IV. По философіи:

Кромѣ того состоялось одно экстренное засѣданіе, посвященное памяти Декарта по случаю 300-лѣтія со дня его рожденія. На этомъ засѣданіи прочитаны были доклады:

Проф. А. И. Введенскаго: Общее значеніе Декарта въ исторіи Европейской философіи.

Пр.-доц. Л. И. Рутковскаго: О психологіи Декарта.

Пр.-доц. П. И. Вознесенскаго: Объ историческомъ вліяніи идей Декарта.

И. И. Лапшина: Эстетика Декарта.

А. П. Нечаева: Раціонализмъ Декарта.

В. Э. Вальденберга: О политическихъ взглядахъ Декарта.

Такимъ образомъ на 11 бесѣдахъ, происходившихъ обыкновенно по два раза въ мѣсяцъ, было прочитано и обсуждено 20 сообщеній. Нѣкоторыя изъ бесѣдъ происходили въ присутствіи гг. профессоровъ и приватъ-доцентовъ: Ѳ. А. Брауна, А. И. Введенскаго, И. М. Гревса, И. Н. Жданова, Н. М. Коркунова и А. С. Фаминцына.

Учебно-вспомогательныя учрежденія.

При И. С.-Петербургскомъ университетѣ состоятъ:

Библіотека, музей древностей и изящныхъ искусствъ, минцъ-кабинетъ, астрономическій кабинетъ и обсерваторія, метеорологическая обсерваторія и кабинетъ физической географіи; кабинеты практической механики, антропологіи и географіи, физическій, минералогическій, геологическій и палеонтологи-

ческій, агрономическій, зоологическій, зоотомическій, физіологическій, анатомо-гистологическій, ботаническій съ оранжереей и садомъ, статистическій, уголовнаго права, химическая лабораторія и кабинетъ судебной медицины, какъ особое отдѣленіе анатомическаго кабинета.

Среди этихъ учрежденій первое мѣсто занимаетъ, конечно, Библіотека.

Въ 1896 году Библіотека Императорскаго С.-Петербургскаго университета пріобрѣла покупкою:

1) русск. книгъ .	184	назв.	въ	281	том.	на	сумму	534	р.	70 к.
2) русск. журн. .	—	»	»	154	»	»	»	322	»	95 »
3) иностр. книгъ.	1230	»	»	2245	»	»	»	9354	»	92 »
4) иностр. журн.	8	»	»	580	»	»	»	2340	»	40 »
Итого	1422	назв.	въ	3260	том.	на	сумму	12552	р.	97 к

Сверхъ того, библіотека получила въ даръ отъ разныхъ казенныхъ и частныхъ учрежденій, русскихъ и иностранныхъ, отъ авторовъ, переводчиковъ, издателей и частныхъ жертвователей:

1) русскихъ книгъ	597	назв.	въ	1256	томахъ.
2) русскихъ журн.	19	»	»	210	»
3) иностр. книгъ .	2065	»	»	2745	»
4) иностр. журн. .	17	»	»	241	»
Итого . . .	2698	назв.	въ	4452	томахъ.

Всего прибыло 4120 названій въ 7712 томахъ, исключено изъ инвентаря 9 названій въ 11 томахъ, къ 1 января 1896 года состояло 104,959 названій въ 237,151 томѣ. Итого къ 1 января 1897 года состоитъ въ библіотекѣ *109,070* названій въ *244,852* томахъ.

Наиболѣе цѣнныя пожертвованія сдѣлали нижеслѣдующія лица:

1) Его Императорское Высочество Великій Князь Георгій Михаиловичъ.

2) Его сіятельство г-нъ Министръ Народнаго Просвѣщенія Графъ Иванъ Давидовичъ Деляновъ.

3) Оберъ-Прокуроръ Свят. Прав. Синода К. П. Побѣдоносцевъ.

4) Попечитель Кавказск. Учебнаго Округа К. П. Яновскій.
5) Ректоръ университета П. В. Никитинъ.
6) Деканъ истор. филол. фак. И. В. Помяловскій.
7) Проф. А. С. Фаминцынъ (160 соч. въ 255 томахъ).
8) Профессоръ И. Я. Фойницкій.
9) Проф. А. И. Соболевскій.
10) Проф. Н. А. Меншуткинъ.
11) Проф. Ад. Христ. Гольмстенъ.
12) Приватъ-доцентъ С. Ѳ. Ольденбургъ.
13) Приватъ-доцентъ Э. А. Вольтеръ.
14) Приватъ-доцентъ П. А. Сырку.
15) Академикъ В. В. Радловъ.
16) Генералъ-Лейтенантъ А. А. Тилло.
17) Хранитель астрон. обсерв. Л. Г. Малисъ.
18) В. Е. Чешихинъ.
19) Магистрантъ Мих. Сем. Крыжановскій.
20) Протоіерей Дим. Пав. Соколовъ.
21) Вдова адмирала М. П. Фонъ-Моллеръ.
22) Проф. Кіевскаго университета П. М. Покровскій.
23) Помощникъ библіотекаря Н. Н. Титовъ.
24) Помощникъ библіотекаря Б. И. Эпимахъ-Шипилло.
25) Студенты, окончившіе курсъ: В. Завадскій-Краснопольскій, А. А. Пиленко и В. Платоновъ.
26) Писцы библіот. Ф. П. Павловъ-Хребтовъ и И. К. Садковъ.

Къ числу иностранныхъ учрежденій, согласившихся вступить въ обмѣнъ изданіями, въ минушемъ году присоединились: Herbier Boissier въ Женевѣ, выславшій свой Bulletin взамѣнъ «Scripta Botanica», издав. при И. Спб. Университетѣ, Princeton' University въ Нью-Джерси (New-Jersey), Columbia University въ Нью-Іоркѣ, Geologiska Institut Упсальскаго Университета, Србска Матица въ городѣ Новый Садъ (Neusatz) въ Австріи, приславшая почти полную коллекцію ея изданій (Летопис и Книге за народ).

Изъ русскихъ учрежденій наиболѣе щедрыя пожертвованія сдѣлали: 1) Первый Департаментъ Правительствующаго Сената, благосклонно согласившійся подарить Библіотекѣ всѣ томы его изданій, недостававшіе въ Библіотекѣ, 2) Департаментъ Торговли и Мануфактуръ Мин. Фин., 3) Департаментъ

Неокладныхъ Сборовъ Мин. Фин., 4) Министерство Земледѣлія и др.

Нельзя не упомянуть въ заключеніе о нѣкоторыхъ наиболѣе выдающихся пожертвованіяхъ иностранныхъ правительствъ. Таковы: пожертвованіе Его Величества Короля Сіамскаго, подарившаго 39-ти-томное сочиненіе «Tripitaka», и пожертвованіе Лордовъ Казначеевъ Ея Величества Королевы Великобританской, подарившихъ роскошное и драгоцѣнное во всѣхъ отношеніяхъ 50-ти-томное изданіе научныхъ результатовъ экспедиціи на кораблѣ Чоллэнджеръ (Report on the scientific results of the voyage of H. M. S. «Challenger» dnring the years 1875—76).

Въ концѣ года племянница покойнаго писателя Н. Н. Страхова черезъ своего мужа, преподавателя Кіевскаго Реальнаго Училища Ивана Павловича Матченко, принесла въ даръ Университету всю библіотеку своего покойнаго дяди (около 14,000 томовъ) весьма цѣнную во всѣхъ отношеніяхъ, къ пріему и каталогизаціи которой будетъ приступлено въ 1897 году.

Въ минувшемъ году заявили желаніе пользоваться библіотекою и получили установленные на сей предметъ билеты 1633 студента. Пользоваться библіотекою со внесеніемъ залога пожелали еще 27 человѣкъ, внесшихъ залогу 340 рублей, а всего пользуется библіотекою со внесеніемъ залога 62 лица, внесшихъ всего 2,400 рублей. Библіотекою пользовались также лица, оставленныя при университетѣ со стипендіею.

За весь истекшій 1896 г. по 1 января 1897, выдано было студентамъ и постороннимъ читателямъ книгъ по 13,045 квитанціямъ; такъ какъ въ отчетномъ году дней, въ которые производилась выдача книгъ, было 174, то среднимъ числомъ на каждый день приходилось около 75 квитанцій.

Съ разрѣшенія Его Сіятельства Г-на Министра Народнаго Просвѣщенія въ отчетномъ году Библіотека открывалась и по вечерамъ. Дней, въ которые такимъ образомъ открыта была Библіотека для вечернихъ занятій было, въ истекшемъ году 93, посѣтителей 359 чел., изъ нихъ 59 гг. профессоровъ и приватъ-доцентовъ, истребовано было 1089 томовъ.

Въ заключеніе отчета считаемъ въ правѣ заявить, что и за истекшій годъ нашъ Университетъ, какъ столичный, а потому поставленный въ особенно благопріятныя условія для своей преподавательской дѣятельности, продолжалъ развивать ее съ неменьшей, чѣмъ прежде, энергіей. Число его слушателей возростаетъ, учебныя пособія увеличиваются, а для вновь нарождающихся требованій Университетъ находитъ поддержку со стороны правительства или старается найти удовлетвореніе своими средствами. Что же касается до ученой дѣятельности, то Имп. С.-Петербургскій Университетъ, всегда чутко относящійся къ распространенію научныхъ знаній въ дорогомъ намъ всѣмъ отечествѣ, посвящалъ въ лицѣ профессоровъ и преподавателей, всѣ свои силы на благо родного просвѣщенія, которое такъ близко сердцу нашего Монарха, Державнаго Покровителя русской Науки.

ПРИЛОЖЕНІЕ I.

ПОЧЕТНЫЕ ЧЛЕНЫ

ИМПЕРАТОРСКАГО С.-Петербургскаго университета.

ЕГО ИМПЕРАТОРСКОЕ ВЕЛИЧЕСТВО ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ.

Его Императорское Высочество Государь Наслѣдникъ Цесаревичъ и Великій Князь ГЕОРГІЙ АЛЕКСАНДРОВИЧЪ.

Его Императорское Высочество Великій Князь ВЛАДИМІРЪ АЛЕКСАНДРОВИЧЪ.

Его Императорское Высочество Великій Князь АЛЕКСѢЙ АЛЕКСАНДРОВИЧЪ.

Его Императорское Высочество Великій Князь СЕРГІЙ АЛЕКСАНДРОВИЧЪ.

Его Императорское Высочество Великій Князь ПАВЕЛЪ АЛЕКСАНДРОВИЧЪ.

Его Императорское Высочество Великій Князь МИХАИЛЪ НИКОЛАЕВИЧЪ.

Его Императорское Высочество Великій Князь КОНСТАНТИНЪ КОНСТАНТИНОВИЧЪ.

Его Императорское Высочество Великій Князь АЛЕКСАНДРЪ МИХАИЛОВИЧЪ.

Его Императорское высочество Великій Князь ГЕОРГІЙ МИХАИЛОВИЧЪ.

Его Высочество Князь НИКОЛАЙ I Черногорскій.

Графъ Иванъ Давидовичъ Деляновъ, министръ народнаго просвѣщенія.

Дѣйствительный тайный совѣтникъ графъ Константинъ Ивановичъ Паленъ, членъ государственнаго совѣта.

Генералъ-адъютантъ, генералъ-отъ-инфантеріи графъ Николай Павловичъ Игнатьевъ, членъ государственнаго совѣта.

Дѣйствительный тайный совѣтникъ Константинъ Петровичъ Побѣдоносцевъ, оберъ-прокуроръ св. синода, членъ государственнаго совѣта.

Дѣйствительный статскій совѣтникъ Иванъ Михайловичъ Сѣченовъ, бывшій профессоръ с.-петербургскаго университета.

Дѣйствительный статскій совѣтникъ Николай Петровичъ Вагнеръ, заслуженный профессоръ с.-петербургскаго университета.

Высокопреосвященнѣйшій Михаилъ, митрополитъ сербскій.

Тайный совѣтникъ Семенъ Викентьевичъ Пахманъ, сенаторъ, бывшій профессоръ с.-петербургскаго университета.

Тайный совѣтникъ Ѳедоръ Ивановичъ Буслаевъ, ординарный академикъ Императорской академіи наукъ.

Протопресвитеръ Іоаннъ Леонтьевичъ Янышевъ, духовникъ ИХЪ ИМПЕРАТОРСКИХЪ ВЕЛИЧЕСТВЪ.

Константинъ Матвѣевичъ Ѳеофилактовъ, заслуженный профессоръ университета Св. Владиміра.

Дѣйствительный тайный совѣтникъ баронъ Александръ Павловичъ Николаи, членъ государственнаго совѣта, предсѣдатель департамента законовъ.

Тайный совѣтникъ Михаилъ Ивановичъ Сухомлиновъ, ординарный академикъ Императорской академіи наукъ, бывшій профессоръ с.-петербургскаго университета.

Дѣйствительный статскій совѣтникъ Иванъ Егоровичъ Забѣлинъ, товарищъ предсѣдателя И. Россійскаго Историческаго Музея въ Москвѣ.

Тайный Совѣтникъ Николай Степановичъ Таганцевъ, сенаторъ, бывшій профессоръ с.-петербургскаго университета.

Тайный совѣтникъ Василій Павловичъ Васильевъ, ординарный академикъ Императорской академіи наукъ, заслуженный профессоръ с.-петербургскаго университета.

Тайный совѣтникъ Аполлонъ Николаевичъ Майковъ.

Дѣйствительный статскій совѣтникъ Андрей Сергѣевичъ Фаминцынъ, академикъ Императорской академіи наукъ.

Дѣйствительный тайный совѣтникъ Аѳанасій Ѳедоровичъ

Бычковъ, ординарный академикъ Императорской академіи наукъ, директоръ Императорской публичной библіотеки.

Высокопреосвященнѣйшій Палладій, митрополитъ с.-петербургскій и ладожскій.

Высокопреосвященнѣйшій Іоанникій, митрополитъ кіевскій и галицкій.

Генералъ-лейтенантъ Генрихъ Антоновичъ Лееръ, начальникъ Николаевской академіи генеральнаго штаба.

Тайный совѣтникъ Кириллъ Петровичъ Яновскій, попечитель кавказскаго учебнаго округа.

Виллерме, докторъ медицины въ Парижѣ.

Мишель Шевалье, членъ французскаго института.

Эрнестъ-Генрихъ Веберъ, профессоръ физіологіи въ лейпцигскомъ университетѣ.

Шарль Шефферъ, директоръ института живыхъ восточныхъ языковъ въ Парижѣ.

Карлъ-Теодоръ фонъ-Зибольдъ, профессоръ зоологіи въ Мюнхенѣ.

Эрнестъ Энгель, бывшій директоръ статистической семинаріи въ Берлинѣ.

Николай Кречулеско, бывшій чрезвычайный посланникъ и полномочный министръ короля Румыніи.

Энрико Пессина, профессоръ неаполитанскаго университета.

Шарль Эрмитъ, членъ французской академіи.

Эрскинъ Голландъ, профессоръ оксфордскаго университета.

Моммзенъ, профессоръ берлинскаго университета.

Вильямъ Томсонъ, Лордъ Кельвинъ, профессоръ глазговскаго университета.

ПРИЛОЖЕНІЕ II.

На основаніи устава университетовъ 1863 года:

утверждены въ степени кандидата:

ПО ЮРИДИЧЕСКОМУ ФАКУЛЬТЕТУ.

1. Загоровскій, Владиславъ. 2. Фунтъ, Осипъ.

удостоены званія дѣйствительнаго студента:

ПО РАЗРЯДУ МАТЕМАТИЧЕСКИХЪ НАУКЪ.

1. Макаренко, Петръ.

ПО РАЗРЯДУ ЕСТЕСТВЕННЫХЪ НАУКЪ.

1. Жуковскій, Валеріанъ.

На основаніи устава университетовъ 1884 года

Получили выпускныя свидѣтельства.

I. По историко-филологическому факультету.

1. Арсеньевъ, Ѳеодосій.
2. Богдановъ, Дмитрій.
3. Бондыревъ, Николай.
4. Бурзи, Карлъ.
5. Бушинскій, Николай.
6. Васильевскій, Александръ.
7. Васильевъ, Николай.
8. Гаккебушъ, Михаилъ.
9. Градовскій, Борисъ.
10. Гуртъ, Максъ.
11. Гуссаковскій, Владиміръ.
12. Завадскій-Краснопольскій, Владиміръ.
13. Каринскій, Николай.
14. Кацанъ, Михаилъ.
15. Климко, Флоръ.
16. Козминъ, Николай.
17. Козьминъ, Николай.
18. Конопасевичъ, Леонидъ.
19. Красноглазовъ, Михаилъ.
20. Кугель, Іона.
21. Кудрявцевъ, Николай.

22. Кузнецовъ, Василій.
23. Митрофановъ, Павелъ.
24. Мысловскій, Николай.
25. Графъ Орловъ-Давыдовъ, Алексѣй.
26. Савицкій, Адольфъ.
27. Селенкинъ, Борисъ.
28. Семеко, Александръ.
29. Сибирцевъ, Александръ.
30. Сперанскій, Николай.
31. Степановъ, Николай,
32. Тевяшовъ, Евгеній.
33. Тіандеръ, Карлъ.
34. Ходоровскій, Михаилъ.
35. Шишковъ, Михаилъ.

II. По разряду математическихъ наукъ.

1. Акопянцъ ,Михаилъ.
2. Акоронко, Владиміръ.
3. Алексѣевъ, Николай.
4. Баварскій Николай.
5. Багинскій, Адамъ.
6. Бакулинъ, Николай.
7. Барзовъ, Владиміръ.
8. Березовскій, Іосифъ.
9. Борисенко, Еллій,
10. Брандесъ, Альбертъ.
11. Бѣлкинъ, Дмитрій.
12. Вилесовъ, Петръ.
13. Баронъ Гинцбургъ, Владиміръ.
14. Грѣховъ, Тихонъ.
15. Дачевскій, Эдуардъ.
16. Дмитріевъ, Евгеній.
17. Дмовскій, Мечиславъ.
18. Домбровскій, Чеславъ.
19. Заваруевъ, Петръ.
20. Запольскій - Довнаръ, Борисъ.
21. Зконопницъ - Грабовскій, Петръ.
22. Исполатовъ, Сергѣй.
23. Іодынскій, Яковъ.
24. Козловскій, Михаилъ.
25. Коробкинъ, Петръ,
26. Коростыневъ, Михаилъ.
27. Кострицъ, Борисъ.
28. Красильниковъ, Петръ.
29. Курбатовъ, Василій,
30. Кусовъ, Павелъ.
31. Ленцкій, Иванъ.
32. Леппенъ, Иванъ.
33. Лихачъ, Петръ.
34. Мазингъ, Гуго.
35. Малевичъ, Николай.
36. Медеръ, Левъ.
37. Метевскій, Александъ.
38. Модестовъ, Николай.
39. Нементовскій, Михаилъ.
40. Никлевскій, Ѳома.
41. Ольхинъ, Сергѣй.
42. Погодицкій, Вячеславъ.
43. Покровскій, Сергѣй.
44. Прохоровъ, Владиміръ.
45. Пшенецкій, Борисъ.
46. Ребиндеръ, Максимъ.
47. Розенбергъ, Павелъ.
48. Рѣдкинъ, Анатолій.
49. Савримовичъ, Владиміръ.
50. Смоленскій, Иванъ.
51. Совѣтовъ, Сергѣй.
52. Солнышковъ, Георгій.
53. Соловьевъ, Павелъ.
54 Томилинъ, Николай.
55. Тонбергъ, Христофоръ.
56. Хачко, Александръ.
57. Черновъ, Михаилъ.
58. Чуфаровскій, Леонидъ.
59. Эзетъ, Александръ.

III. По разряду естественныхъ наукъ.

1. Баронъ, Михаилъ.
2. Бейеръ, Людовикъ.
3. Бинштокъ, Владиміръ.
4. Бируковъ, Борисъ.
5. Бостремъ, Ѳедоръ.
6. Брандтъ, Владиміръ.
7. Братцовъ, Александръ.
8. Брадовичъ, Казиміръ.
9. Брунсъ, Евгеній.
10. Букъ, Оттонъ.
11. Быстровъ, Николай.
12. Васильевъ, Михаилъ.
13. Векслеръ, Александръ.
14. Вержбинскій, Левъ.
15. Вильмъ, Карлъ.
16. Баронъ Вревскій, Михаилъ.
17. Гамрекеловъ, Георгій.
18. Гейбовичъ, Иванъ.
19. Генкель, Александръ.
20. Гинцбургъ, Борисъ.
21. Головинъ, Сергѣй.
22. Григорьевъ, Аркадій.
23. Гущо, Янъ.
24. Дзердзеевскій, Казиміръ.
25. Дюперронъ, Александръ.
26. Закутинъ, Николай.
27. Кабановъ, Николай.
28. Казанскій, Александръ.
29. Казинъ, Христофоръ.
30. Карповъ, Борисъ.
31. Карчевскій, Михаилъ.
32. Касперовскій, Валеріанъ.
33. Кельзи, Германъ.
34. Кнюпферъ, Рудольфъ
35. Кочкинъ, Николай.
36. Кравковъ, Сергѣй.
37. Ламанскій, Владиміръ.
38. Лебедевъ, Андрей.
39. Линко, Александръ.
40. Лучинскій, Андрей.
41. Маасъ, Карлъ.
42. Малевскій, Брониславъ.
43. Мартыновъ, Василій.
44. Метальниковъ, Сергѣй.
45. Морачевскій, Виталій.
46. Надѣинъ, Иванъ.
47. Несслеръ, Анатолій.
48. Опаленовъ, Вадимъ.
49. Островскихъ, Петръ.
50. Передольскій, Владиміръ.
51. Покровскій, Ипполитъ.
52. Поповъ Борисъ.
53. Поповъ, Веніаминъ.
54. Пржибышевскій, Михаилъ.
55. Придоновъ, Придонъ.
56. Раевскій, Николай.
57. Рахманинъ, Сергѣй.
58. Сагаловъ, Моисей.
59. Семеновъ, Измаилъ.
60. Соколовскій, Ипполитъ.
61. Стратановичъ, Евгеній.
62. Рукачевъ, Борисъ.
63. Сусановъ, Яковъ.
64. Ушаковъ, Петръ.
65. Фрибесъ, Александръ.
66. Хрущовъ, Николай.
67. Шульцъ, Евгеній.
68. фонъ-Шульцъ, Николай.
69. Эйхвальдъ, Владиміръ.
70. Юргелюнасъ, Антонъ.
71. Янъ, Михаилъ.
72. Яцунскій, Вацлавъ.
73. Ѳаворскій, Михаилъ.
74. Ѳедоровъ, Сергѣй.

IV. По юридическому факультету:

1. Адамовичъ, Ростиславъ.
2. Айвазъ, Абрамъ.
3. Александровъ Николай.
4. Алексѣевъ, Борисъ.

5. Алексѣевъ, Сергѣй.
6. Андріолли Викторъ.
7. Князь Аргутинскій-Долгоруковъ, Владиміръ.
8. Асмусъ Николай.
9. Ахумовъ, Александръ.
10. Аѳанасьевъ, Иванъ.
11. Балинскій, Станиславъ.
12. Балицкій, Александръ.
13. Бантышевъ, Сергѣй.
14. Барановскій, Александръ.
15. Барановскій, Казиміръ.
16. Бахъ. Людвигъ.
17. Берендтсъ, Августъ.
18. Беренштамъ, Владиміръ.
19. Беръ, Борисъ.
20. Богаевскій, Александръ.
21. Богдановъ, Дмитрій.
22. Богдановъ, Николай.
23. Богдановъ, Ѳедоръ.
24. Болтенгагенъ, Левъ.
25. Боровитиновъ, Михаилъ.
26. Боровскій, Вацлавъ.
27. Бородинъ, Василій.
28. Борчаниновъ,Христофоръ.
29. Брянцевъ, Веніаминъ.
30. Булавинцевъ, Владиміръ.
31. Булатъ, Андрей.
32. Бунаковъ, Алексѣй.
33. Бунаковъ, Леонидъ.
34. Бурмакинъ, Владиміръ.
35. Бурухинъ, Николай.
36. Бѣлоголовый, Леонидъ.
37. Бѣлозеровъ, Александръ.
38. Бѣляевъ, Константинъ.
39. Султанъ Вали Ханъ Искандеръ Гази.
40. Вальдбергъ, Борисъ.
41 Варадиновъ, Николай.
42. Васильевъ, Владиміръ.
43. Вейнманъ, Ѳедоръ.
44. Вержбицкій, Мирославъ.
45. Вертъ, Оскаръ.
46. Виддеръ, Александръ.
47. Висьмонтъ, Іосифъ.
48. Владиміровъ, Григорій.
49. Владовскій, Николай.
50. Войткевичъ, Адольфъ.
51. Войцѣховскій. Евгеній.
52. Володуцкій, Василій.
53. Ворошиловъ, Владиміръ.
54. Гасселькусъ, Александръ.
55. Геекъ, Ѳедоръ.
56. Гетлингъ, Аксель.
57. Глинковъ, Алексѣй.
58. Гнѣдичъ. Сергѣй.
59. Баронъ фонъ-Гойнингенъ-Гюне, Эдуардъ.
60. Голиковъ, Владиміръ.
61. Гольцъ, Каликстъ.
62. Горнъ, Константинъ.
63. Городецкій, Георгій.
64. Горяевъ, Александръ.
65. Граве, Николай.
66. Грудинскій, Миронъ.
67. Груздевъ, Дмитрій.
68. Губаревъ, Георгій.
69. Гумилевскій, Николай.
70. Гурьчинъ, Витольдъ.
71. Гурьевъ, Иванъ.
72. Дедюлинъ, Александръ.
73. Демкинъ, Петръ.
74. Демченко, Андрей.
75. Демьяновъ, Александръ.
76. Денисовъ, Иванъ.
77. фонъ-Дервизъ, Петръ.
78. Дмитревскій, Алексѣй.
79. Дмитри, Петръ.
80. Дмитрокопуло, Николай.
81. Дмитрюковъ, Иванъ.
82. Доббертъ, Николай.
83. Долгановъ, Павелъ.
84. Домерниковъ, Павелъ.
85. Дрожджинскій, Николай.
86. Друмовъ, Василій.
87. Друри, Василій.
88. Дулетовъ, Дмитрій.
89. Дурново, Иванъ.
90. Дьяконовъ, Василій.
91. Емельяновъ, Николай.

92. Есьманъ, Конрадъ.
93. Ечеистовъ, Аркадій.
94. Жаравовъ, Валеріанъ.
95. Желтовскій, Борисъ.
96. Жилкинъ, Стефанъ.
97. Жуковскій, Владиміръ.
98. Жумиковъ, Михаилъ.
99. Завадскій, Николай.
100. Завріевъ, Оганесъ.
101. Завьяловъ, Николай.
102. Залескій, Петръ.
103. Залшупинъ, Минай.
104. Зиновьевъ, Сергѣй.
105. Зотиковъ, Евгеній
106. Зубржицкій, Иванъ.
107. Зыковъ, Алексѣй.
108. Ивановъ, Александръ Ильичъ.
109. Ивановъ, Александръ Ѳедоровичъ.
110. Ивановъ, Алексѣй.
111. Ивановъ, Владиміръ.
112. Ивановъ, Николай.
113. Ивановъ, Петръ.
114. Ивановъ, Сергѣй.
115. Ивицкій, Николай.
116. Игнаціусъ, Андрей.
117. Ильинскій. Леонидъ.
118. Ильинъ Леонидъ.
119. Іоаннисіани, Овакимъ.
120. Каганъ, Мендель.
121. Казанскій, Евгеній.
122 Казанцевъ, Сергѣй.
123. Калачевъ, Петръ.
124. Канскій, Вячеславъ.
125. Карпеченко, Николай.
126. Карцовъ, Петръ.
127. Каспари, Николай.
128. Качковскій, Сигизмундъ.
129. Квашнинъ - Самаринъ, Иванъ.
130. Квятковскій, Владиміръ.
131. Кедровъ, Николай.
132. Кестель, Николай.
133. Кехрибарджи, Евгеній.
134. Кизевальтеръ, Сергѣй.
135. Кизель, Александръ.
136. Киселевъ, Викторъ.
137. Клейнъ, Артуръ.
138. Клейнъ Григорій.
139. Клечатовъ, Михаилъ.
140. Козьминъ, Иванъ.
141. Кокоревъ, Николай.
142. Коняевъ, Николай.
143. Косабритскій, Василій.
144. Коссецкій, Кипріанъ.
145. Коссиковскій, Алексѣй.
146. Костичъ, Іованъ.
147. Косяковъ, Сергѣй.
148. Кохановъ, Николай.
149. Кочубей, Леонтій.
150 Краснопѣвцевъ, Михаилъ.
151. Крыловъ, Михаилъ.
152. Кузнецовъ, Николай.
153. Куломзинъ, Яковъ.
154. Кульвецъ, Константинъ.
155. Кунинскій, Михаилъ.
156. Курляндскій, Александръ.
157. Кусевъ, Владиміръ.
158. Кусковъ, Петръ.
159. Кусовъ, Николай.
160. Лабунскій, Константинъ.
161. Лебедевъ, Николай.
162. Лебедевъ, Петръ.
163. Левгеровъ, Иванъ.
164. Левенсонъ, Левъ.
165. Левинсонъ-Лессингъ, Павелъ.
166. Левтѣевъ, Климентъ.
167. Лилье, Евгеній.
168. Линденъ, Михаилъ.
169. Лисаневичъ, Борисъ.
170. фонъ-Ломанъ, Николай.
171. Лордкипанидзе, Варламъ.
172. Лосскій, Константинъ.
173. Лыткинъ, Борисъ.
174. Фонъ - Людинкгаузенъ - Вольфъ, Владиміръ.

175. Люце, Владиміръ.
176. Мазуркевичъ, Владиміръ.
177. Майеръ, Николай.
178. Малининъ, Анатолій.
179. Мальцевъ, Александръ.
180. Марковъ, Евгеній.
181. Матусевичъ, Станиславъ.
182. Медвѣдевъ, Алексѣй.
183. Мейссель, Бруно.
174. Милашевичъ, Люціанъ.
185. Михайловъ, Константинъ Петровичъ.
186. Михайловъ, Константинъ Семеновичъ.
187. Моласъ, Борисъ.
188. Москвинъ, Олимпъ.
189. Мѣрный, Иванъ.
190. Наумовъ, Григорій.
191. Неклюдовъ, Михаилъ.
192. Нечипоренко, Викторъ.
193. Николаевъ, Николай.
194. Никоноровъ, Михаилъ.
195. Ніязовъ, Абуль-Керимъ.
196. Ніязовъ, Батыръ-Хаиръ.
197. Новиковъ, Ѳедоръ.
198. Баронъ фонъ - Нольде, Александръ.
199. Нофаль, Владиміръ.
200. Нѣмченко, Владиміръ.
201. Оболенскій, Леонидъ.
202. Одляницкій - Почобутъ, Игнатій.
203. Одляницкій - Почобутъ, Михаилъ.
204. Оленевъ, Александръ.
205. Оппенгеймъ, Владиміръ.
206. Ординъ, Петръ.
207. Осиповъ, Александръ.
208. Осоргинъ, Николай.
209. Баронъ Остенъ-Сакенъ, Вальтеръ.
210. Парландъ, Генрихъ.
211. Пашковскій, Николай.
212. Графъ Пащенко-Развадовскій, Константинъ.
213. Переверзевъ, Леонидъ.
214. Перекрестовъ, Владиміръ
215. Пересвѣтъ-Солтанъ, Мечиславъ.
216. Петерсонъ, Николай.
217. Петровъ, Николай.
218. Пиленко, Александръ.
219. Писаревъ, Александръ.
220. Плансонъ, Александръ.
221. Плаховъ, Александръ.
222. Плаховъ, Константинъ.
223. Погребной, Андрей.
224. Полыновъ, Николай.
225. Поповъ, Аркадій.
226. Поповъ, Михаилъ.
227. Поповъ, Николай.
228. Поппеско, Евстафій.
229. Прекеръ, Казиміръ.
230. Прозоркевичъ, Владиміръ.
231. Пупышевъ, Константинъ.
232. Пьянковъ I, Владиміръ.
233. Пьянковъ II, Владиміръ
234. Раевскій, Николай.
235. Разумовскій, Иванъ.
236. Реймъ, Рейнгольдъ.
237. Рейтманъ, Леонидъ.
238. фонъ-Ридигеръ, Павелъ.
239. Розенбладтъ, Германъ.
240. Романовскій, Гавріилъ.
241. Роопъ, Аркадій.
242. Баронъ фонъ-деръ-Роппъ, Аркадій.
243. де-Росси, Евгеній.
244. Ротъ, Александръ.
245. Саблеръ, Святославъ.
246. Савельевъ, Владиміръ.
247. Самойловъ, Василій.
248. Сандрыгайло, Вячеславъ.
249. Сафоновъ, Владиміръ.
250. Свекольниковъ, Алекс.
251. Свирскій, Петръ.
252. Сегаль, Юлій.
253. Сеневикъ, Владиславъ.
254. Серебренниковъ, Николай.
255. Сидоренко, Платонъ.

256. Силаковъ, Викторъ.
257. Симо, Павелъ.
258. Синяковъ, Василій.
259. Склобовскій, Михаилъ.
260. Скобельцынъ, Петръ.
261. Скоропадскій, Михаилъ.
262. Скринниковъ, Николай.
263. Скрипицынъ, Николай.
264. Славянскій, Иванъ.
265. Сланскій, Григорій.
266. Смирновъ, Николай.
267. Смирновъ, Тимоѳей.
268. Смыкаловъ, Иванъ.
269. Снѣгиревъ, Михаилъ.
270. Соловьевъ, Михаилъ.
271. Солодовниковъ, Петръ.
272. Соханевъ, Николай.
273. Спичаковъ - Заболотный, Александръ.
274. Старженецкій - Лаппа, Александръ.
275. Стрижевскій, Левъ.
276. Суворовъ, Борисъ.
277. Сыроваткинъ, Николай.
278. Тимофеевъ, Анатолій.
279. Титаренко, Антонъ.
280. Ткачевъ, Сергѣй.
281. Томичъ, Владиміръ.
282. Топоръ-Робчинскій, Борисъ.
283. Трейсманъ, Николай.
284. Трибаудино, Илья.
285. Тышко, Любоміръ
286. Улиссовъ, Александръ.
287. Федоровъ, Алексѣй.
288. Федотовъ, Александръ.
289. Фере, Владиміръ.
290. Флигельманъ, Константинъ.
291. Фогель, Адольфъ.
292. Фридляндскій, Моисей.
293. Фустовъ, Николай.
294. Фустовъ, Ѳедоръ.
295. Фуфаевскій, Николай.
296. Князь Хилковъ Михаилъ.
297. Хилковъ, Николай.
298. Хитровъ, Алексѣй.
299. Хлоповъ, Георгій.
300. Хохряковъ, Дмитрій.
301. Хросцицкій, Константинъ.
302. Хутынскій, Евгеній.
303. Цвѣтковъ, Александръ.
304. Циргъ, Робертъ.
305. Цытовичъ, Александръ.
306. Чарековъ, Іосифъ.
307. Черепенниковъ, Сергѣй.
308. Черкесовъ, Георгій.
309. Черкесовъ, Павелъ.
310. Черненко, Александръ.
311. Чешковъ, Степанъ.
312. Чистоткинъ, Александръ.
313. Шабловскій, Дмитрій.
314. Шейнманъ, Михаилъ.
315. Шишкинъ, Вадимъ.
316 Шлегель, Леопольдъ.
317. Штейертъ, Павелъ.
318. Шуваловъ, Сергѣй.
319. Шульманъ, Петръ.
320. Шуттингъ, Куно.
321. Щедринъ, Евгеній.
322. Щепетовъ, Иванъ.
323. Щуко, Михаилъ.
324. Ювачевъ, Петръ.
325. Юдинъ, Павелъ.
326. Якимовъ, Николай.
327. Яковлевъ, Викторъ.
328. Янсонъ, Александръ.
329. Янчевскій, Аркадій.
330. Яременко, Николай.
331. Яскорскій, Михаилъ.
332. Ѳеодосьевъ, Михаилъ.
333. Ѳоминъ, Мануилъ.

V. По факультету восточныхъ языковъ:

1. Авчинниковъ, Иванъ.
2. Афанасьевъ, Сергѣй.
3. Зарифи, Георгій.
4. Ивановъ, Михаилъ.
5. Казанскій, Владиміръ.
6. Максимовъ, Александръ.
7. Михайловъ, Левъ.
8. Пиннэ, Оскаръ.
9. Рудаковъ, Аполлинарій.
10. Тухолка, Сергѣй.
11. Шиндлеръ, Эдуардъ.
12. Шмидтъ, Петръ.
13. Этингеръ, Яковъ.
14. Ѳедоровъ Николай.
15. Ѳоминъ, Владиміръ.

ПРИЛОЖЕНІЕ III.

Отчетъ о состоянія Коллегіи Императора Александра II, учрежденной С. С. Поляковымъ для студентовъ Императорскаго Спб. университета, за 1896 годъ.

Съ января по іюнь мѣсяцъ 1896 г. въ Коллегіи жило студентовъ 114 человѣкъ, изъ коихъ:

Императорскихъ стипендіатовъ . . 33
Своекоштныхъ 81

Съ августа по 1-е января 1897 г. въ Коллегіи жило 106 человѣкъ, изъ коихъ:

Императорскихъ стипендіатовъ . . 29
Своекоштныхъ 77

Приходо-расходная вѣдомость завѣдующаго Коллегіей.

ПРИХОДЪ.	Сумма. Руб.	К.	РАСХОДЪ.	Сумма. Руб.	К.
Остатокъ къ 1 января 1896г.	1105	31	. . . . .	—	—
Въ январѣ отъ казначея .	4748	46	. . . . .	4614	33
„ февралѣ	5526	70	. . . . .	6252	1
„ мартѣ	8318	71	. . . . .	8548	55
„ апрѣлѣ	4774	76	. . . . .	3242	28
„ маѣ	4898	84	. . . . .	4057	67
„ іюнѣ, іюлѣ и августѣ .	—	—	. . . . .	2345	78
„ сентябрѣ	4541	95	. . . . .	3521	62
„ октябрѣ	10128	27	. . . . .	11659	75
„ ноябрѣ	6619	38	. . . . .	5154	42
„ декабрѣ	5098	40	. . . . .	5192	34
Итого .	55760	78	Итого .	54588	75

Остатокъ къ 1 января 1897 г. 1172 руб. 3 коп.

ОТЧЕТЪ казначея Коллегіи И

	Руб
ПРИХОДЪ.	
1) Остатокъ, бывшій къ 1 января 1896 г. на текущемъ счету въ Государственномъ Банкѣ	6
(NB. Изъ сего остатка 641 руб. 13 коп. принадлежатъ Коллегіи, а 54 коп. — казначею Коллегіи на мелочные расходы по текущему счету.)	
2) Отъ своекоштныхъ студентовъ за содержаніе въ Коллегіи въ весеннемъ полугодіи 1896 г. (150 руб. × 81)	121
3) По ассигновкамъ Спб. Университета отъ 8 января Б. № 15 на 5000 руб. и отъ 5 февраля Б. № 208 на 10000 руб. Императорскія стипендіи на весеннее полугодіе	150
4) Изъ конторы почетн. попечителя Коллегіи Д. С. Полякова, при отношеніи отъ 3 апрѣля № 134, въ возвратъ карманныхъ денегъ, выданныхъ 32 Императорскимъ стипендіатамъ по 15 руб. каждому	4
5) Отъ своекоштныхъ студентовъ, проживавшихъ въ Коллегіи въ осеннемъ полугодіи (150 руб. × 76)	114
6) По ассигновкамъ Спб. Университета отъ 27 августа Б. № 950 на 3000 руб., отъ 10 Октября Б. № 1123 на 12000 р. Императорскія стипендіи на осеннее полугодіе	150
Итого въ 1896 г. въ приходѣ	546

По мѣсяцамъ приходъ сей распредѣлялся слѣдующимъ образомъ: въ январѣ — 8300 руб., въ февралѣ — 14650 руб., въ мартѣ—750 руб., въ апрѣлѣ—3630 руб., въ маѣ—300 руб., въ іюнѣ, іюлѣ и августѣ поступленій въ кассу Коллегіи не было; въ сентябрѣ—7200 руб., въ октябрѣ—16950 руб., въ ноябрѣ—1800 руб., въ декабрѣ—450 руб. Остатокъ бывшій къ 1 январи 1896 г.—641 руб. 67 коп. Всего 54671 руб. 67 коп.

ора Александра II за 1896 годъ.

	Руб.	К.
РАСХОДЪ.		
1) Выдано завѣдующему Коллегіей Н. Г. Барсову на содер-жаніе Коллегіи въ теченіе весенняго полугодія	12594	97
2) Выдано Императорскимъ стипендіатамъ, не живущимъ въ оллегіи, стипендіи за то же время	10132	50
3) Выдано на руки студентамъ, проживающимъ въ Коллегіи, ъ теченіе весенняго полугодія	5540	—
4) Выдано Н. Г. Барсову на содержаніе Коллегіи въ осеннемъ олугодіи 1896 г.	12089	50
5) Выдано Императорскимъ стипендіатамъ, не живущимъ въ оллегіи, стипендіи за осеннее полугодіе	9848	50
6) Выдано на руки студентамъ, проживающимъ въ Коллегіи ъ теченіе осенняго полугодія	4450	—
Итого въ 1896 году въ расходѣ	54655	47
Остатокъ къ 1 января 1897 г.	16	20
БАЛАНСЪ	54671	67

По мѣсяцамъ расходъ сей распредѣлялся слѣдующимъ обра-зомъ: въ январѣ — 4748 руб. 46 коп., въ февралѣ — 5526 руб. 70 коп., въ мартѣ—8318 руб. 71 коп., въ апрѣлѣ — 8429 руб. 76 коп., въ маѣ—1243 руб. 84 коп., въ іюнѣ, іюлѣ и августѣ выдачъ изъ кассы Коллегіи не было; въ сентябрѣ — 4541 руб. 95 коп., въ октябрѣ — 10128 руб. 27 коп., въ ноябрѣ — 10219 руб. 38 коп. и въ декабрѣ — 1498 руб. 40 коп. Всего: 54655 руб. 47 коп. Остатокъ къ 1 января 1897 года — 16 руб. 20 коп.

ВѢ

РАСХОДОВЪ СУММЪ КОЛЛ

за

	Январь.		Февраль.		Мартъ.		Апрѣль.		
	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Р
Содержаніе студентовъ:									
На платье студентамъ . .	1308	—	2260	50	1913	50	514	50	
Стипендіи на руки	1630	50	1607	—	4636	—	587	50	1
Карманныя деньги	—	—	—	—	—	—	—		
Мясо и рыба	543	12	509	7	695	20	711	96	
Зелень	210	73	178	86	237	78	203	67	
Мука, крупа, масло . . .	101	69	115	70	114	23	100	63	
Хлѣбъ, булки, пирожки . .	172	61	171	52	231	21	231	62	
Чай, сахаръ, кофе	134	60	146	60	139	60	133	85	
Свѣчи, керосинъ	118	63	116	53	99	72	86	88	
Итого . .	4219	88	5105	78	8067	24	2570	61	35
Содержаніе дома:									
Жалованье прислугѣ и наградныя	225	—	225	—	380	—	225	—	2
Стирка бѣлья	53	27	97	93	—	—	59	96	
Ремонтъ дома и имущества.	39	—	14	40	—	—	32	60	
Полотеру	35	—	35	—	35	—	35	—	
Дрова и уголь	—	—	—	—	—	—	—	—	-
Освѣщеніе	—	—	739	34	—	—	242	41	-
Водоснабженіе	—	—	—	—	—	—	50	—	-
Ассенизація и вывозка снѣга и мусора	—	—	10	—	26	50	—	—	-
Фильтры, часовщику и трубочисту	—	—	—	—	30	—	—	—	-
Страхованіе дома	—	—	—	—	—	—	—	—	-
Доктору, казначею и завѣдующему	—	—	—	—	—	—	—	—	1
Канцелярскіе расходы . .	9	90	—	—	—	—	—	—	-
Мелкіе расходы	32	28	24	56	9	81	26	70	-
Итого . .	394	45	1146	23	481	31	671	67	5
ВСЕГО .	4614	33	6252	1	8548	55	3242	28	4

ОСТЬ

ІЕРАТОРА АЛЕКСАНДРА II

ГОДЪ.

ь.	Іюль и Августъ.		Сентябрь.		Октябрь.		Ноябрь.		Декабрь.		ИТОГО.	
к.	Руб.	к.	Руб.	к.	Руб.	к.	Руб.	к.	Руб.	к.	Рубли.	Коп.
—	—	—	1451	—	2312	50	1477	—	1283	50	13007	50
—	—	—	—	—	6674	—	1668	50	1668	50	19647	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	450	—	933	—
78	—	—	—	—	421	28	602	61	—	—	4759	96
71	—	—	—	—	116	73	171	86	175	62	1646	68
52	—	—	27	3	103	82	121	84	97	52	1022	50
5	—	—	—	—	158	81	233	88	215	61	1847	51
—	—	—	137	70	268	—	118	94	135	14	1355	94
—	—	—	99	60	213	12	63	71	15	60	820	78
6	—	—	1715	33	10268	26	4458	34	4041	49	45040	87
—	422	50	—	—	215	52	228	—	552	40	3102	77
48	54	85	—	—	28	67	44	42	54	68	517	33
43	146	86	854	26	92	95	34	98	68	20	1343	5
60	—	—	20	—	35	—	35	—	35	—	324	60
—	—	—	765	—	777	81	—	—	—	—	1542	81
—	—	—	—	—	—	—	222	25	166	73	1370	73
—	—	—	100	—	—	—	—	—	—	—	150	—
—	—	—	20	—	—	—	—	—	12	—	68	50
—	—	—	—	—	30	—	30	—	40	—	130	—
—	—	—	—	—	175	48	—	—	—	—	175	48
—	—	—	—	—	—	—	75	—	160	—	470	—
—	—	—	8	14	—	—	—	—	15	—	48	4
—	30	—	38	89	36	6	26	43	46	84	304	57
51	654	21	1806	29	1391	49	696	8	1150	85	9547	88
57	654	21	3521	62	11659	75	5154	42	5192	34	54588	75

ПРИЛОЖ

ОТЧЕТ Т

ОБЩЕСТВА ВСПОМОЩЕ

С.-ПЕТЕРБУРГСКА

ЗА 18

ПРИХОДЪ.

Пожертвованія и случайныя поступленія:		
a) въ расходныя суммы	14476 р.	38
b) въ спеціальныя суммы.	15918 »	67
Процентныя деньги съ бумагъ, принадлежащихъ Обществу, и съ суммъ, бывшихъ на текущемъ счету:		
a) поступающія въ расходныя суммы. . .	2977 »	31
b) поступающія въ спеціальныя суммы . .	449 »	81
Членскіе взносы единовременные	1400 »	—
Членскіе взносы годовые.	2140 »	—
Возвраты ссудъ.	7931 »	45
Оборотныя суммы	784 »	33
Всего записано на приходъ въ 1896 г. .	46077 р.	95
Остатокъ отъ 1895 г.	9465 р.	69
Итого . .	55543 р.	64

За исключеніемъ общей суммы расхода изъ общей суммы

ЕНІЕ IV.

КАЗНАЧЕЯ

ТВОВАНІЯ СТУДЕНТАМЪ

ГО УНИВЕРСИТЕТА

96 г.

РАСХОДЪ.

На выдачу ссудъ студентамъ.			26 072р. — к.
На веденіе дѣлъ Общества			1463 » 42 »
Перечислено въ спеціальные капиталы:			
a) неприкосновенный . . .	6329 р.	— к.	
b) имени А. С. Воронова .	25 »	34 »	
c) » О. Ѳ. Миллера .	10930 »	98 »	
d) » А. Г. Ерошенки .	123 »	59 »	
e) » Н. А. Некрасова .	37 »	78 »	
f) пожертвованный Л. Ф. Пантелѣевымъ. . . .	3039 »	— »	
Всего . . .			20485 р. 69 к.
Оборотныя суммы.			784 » 33 »
Всего выписано въ расходъ въ 1896 г. .			48805 р. 44 к.

прихода остается къ 1 января 1897 г.—6738 р. 20 к.

ПРИЛОЖЕНІЕ V.

Отчетъ г. университетскаго врача.

Въ теченіе 1896 года въ пріемную для приходящихъ больныхъ при университетѣ обращались ко мнѣ 1020 человѣкъ и сдѣлали 3163 посѣщенія. Гг. студентовъ въ томъ числѣ было 916 и сдѣлали они 3056 посѣщеній, т. е., въ среднемъ каждый изъ нихъ сдѣлалъ по 3,3 посѣщенія; исключая же 429 студентовъ, которые сдѣлали только по одному посѣщенію, на остальныхъ 487 студ. приходится въ среднемъ на каждаго изъ нихъ по 5,4 посѣщенія. Кромѣ того я посѣщалъ больныхъ на дому, и такихъ визитовъ было сдѣлано мною къ гг. студентамъ въ коллегію 52 и по частнымъ квартирамъ 42, къ гг. служащимъ университета 15 и къ служителямъ университета 21.

Изъ общаго числа студентовъ, которыхъ къ 1-му января 1897 года числилось 3320, ко мнѣ обращались 916, т. е., 27,6%; изъ числа ихъ 69 студентовъ жили въ коллегіи, и для коллегіантовъ, которыхъ въ первое полугодіе было 114, во второе 106, всего же въ теченіе года 168,% обращавшихся ко мнѣ доходитъ до 41%.

По отдѣльнымъ мѣсяцамъ число принятыхъ мною гг. студентовъ и моихъ визитовъ въ коллегію и по квартирамъ студентовъ распредѣлялись такъ:

въ январѣ	принято	213	посѣщено	въ коллегіи	3	и по кварт.	2
» февралѣ	»	400	»	»	»	1	»	3
» мартѣ	»	322	»	»	»	3	»	2
» апрѣлѣ	»	341	»	»	»	5	»	8
» маѣ	»	304	»	»	»	4	»	5

въ сентябрѣ	принято	231	посѣщено	въ коллегіи	3	и по кварт.	2
» октябрѣ	»	473	»	»	» 16	»	5
» ноябрѣ	»	514	»	»	» 11	»	6
» декабрѣ	»	258	»	»	» 6	»	6

Пораженія дыхательныхъ путей, — носа, зѣва, гортани бронховъ,—порознь или вмѣстѣ, острыя дали 152 (18) *) и хроническія 104 (4) случая. Хроническія заболѣванія легкихъ наблюдались у 25 (4) студентовъ и у 2 (1) изъ нихъ временами показывалась въ мокротѣ кровь. Изъ числа ихъ 3 были у меня только по разу и въ виду значительнаго развитія болѣзненнаго процесса должны были уѣхать изъ Петербурга. Изъ 3 пользованныхъ мною раньше и уѣхавшихъ изъ Петербурга по болѣзни въ 1894 году двое вернулись осенью въ 1895 году, поправившись на столько, что могли благополучно провести въ Петербургѣ и 95—96 учебный годъ и вторую половину 96-го года; третій, страдающій кромѣ того еще бугорчатымъ пораженіемъ колѣна, вернулся въ Петербургъ въ февралѣ 1896 года, но скоро почувствовалъ себя здѣсь такъ худо, что долженъ былъ опять уѣхать на югъ. Затѣмъ изъ 7 больныхъ, которые находятся подъ моимъ наблюденіемъ съ 94 или 95-го года, пятеро за лѣто на родинѣ замѣтно поправляются, прибываютъ въ вѣсѣ и здѣсь, въ Петербургѣ, при кефирѣ, креозотѣ чувствуютъ себя удовлетворительно; одинъ заболѣлъ воспаленіемъ спинныхъ позвонковъ и, пролежавъ ноябрь въ клинич. военномъ госпиталѣ, отправленъ для излѣченія на югъ. Изъ 10 больныхъ, которыхъ я наблюдалъ съ перваго полугодія 1896 года, четверо съ пользой здѣсь принимали кефиръ, креозотъ и поокрѣпли за лѣто на родинѣ; одинъ, у котораго съ апрѣля присоединился плевритъ и послѣдовало рѣзкое ухудшеніе,— лихорадка, поты,—май провелъ въ б—цѣ Общины Св. Георгія, затѣмъ уѣхалъ въ Крымъ, и дальнѣйшая его судьба неизвѣстна; у другого опредѣлилась бугорчатка мочевыхъ лоханокъ и, очень истощенный, въ октябрѣ онъ перевелся въ Кіевъ; двое съ февраля — марта уѣхали на Кавказъ, до

*) Цифры въ скобкахъ относятся къ гг. студентамъ, которые во время заболѣванія жили въ коллегіи.

осени тамъ порядочно поправились и вернулись въ Петербургъ; двое за лѣто поправились мало и уѣхали одинъ въ октябрѣ въ Крымъ, другой въ декабрѣ на родину, въ Лифляндію. Въ виду ухудшенія болѣзненнаго процесса уѣхали изъ Петербурга еще 2 больныхъ, поступившихъ подъ мое наблюденіе только со втораго полугодія 1896-го года: одинъ въ ноябрѣ въ Крымъ, другой въ декабрѣ въ Смоленскую губ. Было 14 случаевъ плеврита, 2 (1) эмфиземы легкихъ и у 6 (1) студентовъ наблюдались кровотеченія изъ носу.

Острыя желудочно-кишечныя заболѣванія наблюдались въ 25 (2) случаяхъ, кромѣ того былъ 1 случай воспаленія червовиднаго отростка слѣпой кишки и 4 катарральной желтухи. Всѣ они окончились выздоровленіемъ при лѣченіи или амбулаторномъ или на дому. Хроническій катарръ желудка и кишекъ, порознь или и тотъ и другой одновременно, наблюдался у 62 (12) студентовъ; привычные запоры у 230 (15) и въ томъ числѣ въ 10 случаяхъ съ развитіемъ геморроидальныхъ шишекъ, а въ 4 также и съ геморроидальными кровотеченіями; у 7 запоры сопровождались приступали кишечныхъ коликъ. Въ связи съ неправильностями желудочно-кишечныхъ отправленій наблюдались 2 случая крапивной лихорадки. Былъ 1 случай печеночной колики; ленточные глисты въ 4 (1) случаяхъ и острицы также въ 4. Зубы были осмотрѣны у 575 (38) студентовъ и цѣлыми, хотя бы и съ отложеніями на нихъ виннаго камня, они найдены только у 64 (3), т. е., у 11 %; у 142 (10) студентовъ испорчены или отсутствуютъ не больше трехъ зубовъ и у 369 (25) больше трехъ зубовъ, при чемъ у нѣкоторыхъ не осталось ни одного порядочнаго зуба. На ряду съ этими ужасающими цифрами поразительна и рѣдкость примѣненія мѣръ къ устраненію дурнаго состоянія зубовъ: изъ 142 (10) студентовъ съ порчею не больше трехъ зубовъ они пломбированы у 34 (3), т. е., у 24%, а изъ 369 (25) студентовъ, у которыхъ испорченныхъ зубовъ по четыре или больше, у 42 (3) или только у 11% испорченные зубы запломбированы или замѣнены вставными и чаще въ совершенно недостаточной мѣрѣ, такъ изъ 10—12 испорченныхъ пломбированы 1—2, много 3 зуба. Между тѣмъ несомнѣнно, что каждый испорченный зубъ

представляетъ собою угрозу для здоровыхъ зубовъ, что, если онъ не запломбированъ или не удаленъ, онъ заражаетъ сосѣдей и зубы портятся одинъ за другимъ. Испорченные или отсутствующіе зубы, мѣшая правильному разжевыванію пищи, способствуютъ, конечно, развитію желудочно-кишечныхъ разстройствъ, но съ другой стороны необходимо помнить, что одной изъ наиболѣе частыхъ причинъ для порчи зубовъ несомнѣнно служитъ хроническое разстройство желудочно-кишечнаго пищеваренія. Изъ 575 студентовъ, у которыхъ отмѣчено состояніе зубовъ, при цѣлости всѣхъ зубовъ изъ 64 студ. желудочно-кишечныя заболѣванія наблюдались у 23, при порчѣ не больше трехъ зубовъ изъ 142 студ. у 65 и при порчѣ больше трехъ зубовъ изъ 369 у 177, но нужно замѣтить, что желудочно-кишечныя разстройства чаще отмѣчались только при жалобѣ на нихъ, что по этому въ дѣйствительности онѣ встрѣчаются гораздо чаще, чѣмъ можно судить по имѣющимся въ моихъ отчетахъ цифрамъ (для сравненія приведу, что болѣзни зубовъ, когда отмѣчались только по жалобамъ на нихъ, ограничивались 36 случаями въ 1894 году, 42 въ 1895 г.), и что съ каждымъ годомъ число желудочно-кишечныхъ разстройствъ и по моимъ отчетамъ все болѣе и болѣе возрастаетъ, указывая на усиливающуюся съ каждымъ годомъ настоятельную необходимость устройства хорошей столовой, гдѣ бы студенты могли получать достаточную и здоровую пищу, которая бы не разстраивала имъ пищевареніе, не портила ихъ зубы, въ замѣнъ тѣхъ кухмистерскихъ и столовыхъ, по которымъ въ большинствѣ пропитывается теперь студенчество.

Страданія кожи наблюдались въ 150 (9) случаяхъ; въ числѣ ихъ было 17 (1) случаевъ pediculorum pubis, 4 чесотки 10 (1) отрубьевиднаго лишая, 18 экземы, 35 (3) угрей, 28 (4) чирьевъ. Ganglion на тылѣ кисти руки были въ 3 случаяхъ, нарывы въ 15 (1) и язвы въ 7. Травматическія поврежденія наблюдались въ 21 (1) случаѣ; въ числѣ ихъ было два повихнутія въ голенностопномъ сочлененіи и одно въ колѣнномъ, по одному вывиху грудиннаго конца ключицы и колѣнной чашки (patallae) кнаружи и два случая порѣзовъ кистей рукъ осколками колбы при занятіяхъ въ химической

лабораторіи. Было 4 случая паховой грыжи и 2 вростанія ногтя на большемъ пальцѣ ноги. Ожоги, все небольшія, наблюдались въ 6 случаяхъ и изъ нихъ въ трехъ произошли при занятіяхъ въ химической лабораторіи: кисти рукъ у одного брызгами кипящей сѣрной кислоты, у другого фтористо-водородной кислотой и у третьяго губъ и языка кристалликомъ калійной селитры. Чтобы покончить съ поврежденіями лабораторнаго происхожденія, припомню еще объ 1 случаѣ легкаго катарра зѣва и бронховъ отъ вдыханія хлора.

Острый ревматизмъ, частію сочленовный, частію мышечный, наблюдался въ 15 (1) случаяхъ. Другія болѣзни костей, сочлененій и сухожильныхъ влагалищъ были въ 9 (1) случаяхъ. Въ 1 случаѣ было расширеніе венъ на ногахъ.

Съ болѣзнями ушей обращались ко мнѣ въ 29 (2) случаяхъ и съ болѣзнями глазъ въ 42 (4) случаяхъ.

Было 4 случая ожирѣнія, 2 легкихъ цинги и 48 (4) малокровія. Обмороки наблюдались въ 3 (1) случаяхъ, разстройства сердечной дѣятельности въ 33 (2) и Базедова болѣзнь въ 2 случаяхъ. Нервныя заболѣванія были въ 61 (3) случаѣ; изъ нихъ 42 (3) нейрастеніи, 3 истеріи, 6 (1) головныхъ болей и 19 (1) безсонницы. Было 2 случая психическаго разстройства и въ обоихъ больные помѣщены въ психіатрическія заведенія.

Изъ инфекціонныхъ заболѣваній брюшной тифъ мнѣ пришлось видѣть въ 13 (5) случаяхъ: студ. Авижонисъ былъ помѣщенъ въ Маріинскую больницу, Голицинъ и Еленевскій въ клинику Вилліе, Ярославцевъ въ б—цу Св. Маріи Магдалины, Гавриловичъ, Соколовъ, Тарановичъ въ б—цу Общины Св. Георгія; туда же былъ направленъ и студ. Миротворцевъ съ острымъ воспаленіемъ почекъ, развившимся при концѣ брюшного тифа, который онъ перенесъ на квартирѣ; въ коллегіи въ концѣ сентября заболѣлъ студ. Козариновъ, за нимъ его сожитель по номеру, Поповъ; почти одновременно Пришвицынъ и недѣлями 2—3 позже Голинскій и Телепневъ. Казариновъ и Поповъ перенесли болѣзнь въ коллегіи, Пришвицынъ, Голинскій и Телепневъ были помѣщены въ б—цу Общины Св. Георгія. Всѣ 5 заболѣвшихъ жили въ въ третьемъ этажѣ коллегіи и послѣднимъ изъ нихъ былъ

Телепневъ, отправленный въ б—цу 7-го ноября. Послѣ этихъ случаевъ при водопроводныхъ кранахъ во 2-мъ и 3-мъ этажахъ коллегіи опять поставлены фильтры Беркефильдъ-Нордмейера, которые желательно было бы имѣть въ коллегіи и на кухнѣ. Всѣ перечисленные сейчасъ 13 случаевъ брюшного тифа окончились благополучно. Эпидемическій гриппъ (influenzam) въ теченіе года мнѣ привелось наблюдать въ 165 (12) случаяхъ и въ одномъ изъ нихъ пришлось помѣстить заболѣвшаго въ б—цу. Большая часть случаевъ его пришлась на февраль—27 (3) случаевъ, октябрь—22 (1) и ноябрь—32 (4). Изъ осложненій при гриппѣ нужно отмѣтить въ 7 случаяхъ плевритъ, въ 2 катарральную пнеймонію, въ 3 (1) острый катарръ средняго уха, въ 3 нарывы миндалевидной железы, въ 2 (1) флюсъ, въ 3 ревматическія боли въ суставахъ съ опуханіемъ ихъ, въ 2 сведеніе шеи и боли въ ея мышцахъ (torticollis) и въ 2 herpes на губахъ. Въ 10 (1) случаяхъ заболѣваніе выражалось главнымъ образомъ пораженіемъ желудочно-кишечнаго канала. Въ 4 случаяхъ наблюдалось одновременно заболѣваніе и гриппомъ и мѣшечковой жабой (angina follicularis). Послѣдняя въ отдѣльности наблюдалась въ 5 (1) случаяхъ. Былъ случай крупознаго воспаленія легкаго и 2 острой просовидной бугорчатки. Было 12 (2-случаевъ перемежающейся лихорадки у пріѣзжихъ изъ лихорадочныхъ мѣстностей, и изъ нихъ заслуживаетъ упоминанія студентъ, который съ пораженіемъ легочныхъ верхушекъ и сухимъ плевритомъ поѣхалъ на Кавказъ, получилъ тамъ дѣйствительно значительное облегченіе отъ своей прежней болѣзни, но, передъ отъѣздомъ съ Кавказа, въ Поти, захворалъ болотной лихорадкой, отъ которой избавился только черезъ 2 мѣсяца по возвращеніи въ Петербургъ.

Гоноррея въ острой формѣ наблюдалась въ 70 (4) и въ хронической въ 11 случаяхъ; въ 29 случаяхъ она сопровождалась различными осложненіями. Ulcera mollia были въ 13, ulcera indurata въ 4 и lues въ 14 случаяхъ, изъ коихъ 10 было свѣжихъ. Другихъ заболѣваній urogenitalium было 66 (3) случаевъ.

Всѣ эти данныя относятся только къ гг. студентамъ. Среди служителей университета, коллегіи и въ ихъ семьяхъ

изъ инфекціонныхъ заболѣваній, кромѣ эпидемич. гриппа, съ которымъ обращались ко мнѣ въ 10 случаяхъ, я видѣлъ по одному случаю брюшнаго тифа (въ февралѣ, помѣщенъ въ биржевую барачную б—цу) и кори (въ апрѣлѣ). Былъ еще 1 случай вѣтряной оспы (въ январѣ).

Къ фельдшеру въ теченіе года обращались 145 студ. (23 съ пораненіями и ушибами, 5 съ ожогами, 1 съ обмороженіемъ уха) въ 408 случаяхъ, 34 гг. служащихъ въ 52 случаяхъ и 99 служителей и прислуги въ 220 случаяхъ, всего 278 человѣкъ въ 608 случаяхъ.

Приведенныя сейчасъ данныя записей по пріемной въ университетѣ слѣдуетъ дополнить свѣдѣніями, полученными изъ больницъ на запросы къ нимъ о находившихся въ нихъ на излѣченіи гг. студентахъ.

Въ Александровской мужской б—цѣ германскаго благотворительнаго общества 10 студентовъ (трое съ брюшными тифомъ, по одному съ эпидемич. гриппомъ, cum tuberculos urogenitali, съ экземой scroti, эпидидимитомъ, невралгіей и два съ паховой грыжей) провели 249 дней; въ клинич. институтѣ Вел. Княгини Елены Павловны 1 съ гнойнымъ плевритомъ послѣ крупознаго воспаленія легкихъ—28 дней; въ клиникѣ Вилліе 3 (у двоихъ брюшной тифъ, а у третьяго одновременно съ нимъ и сыпной) — 63 дня и изъ нихъ послѣдній, Владиміръ Окербломъ, скончался 4-го февраля, на 14-й день по поступленіи въ клинику; въ клиническомъ военномъ госпиталѣ 21 студентъ пробыли 644 дня; въ б—цѣ Александровской Общины Краснаго Креста 1 съ нагноеніемъ паховыхъ железъ—10 дней; въ б—цѣ Общины Св. Георгія 9 (шестеро съ брюшнымъ тифомъ и одинъ съ острымъ воспаленіемъ почекъ послѣ брюшного тифа)—282 дня; въ Маріинской б—цѣ для бѣдныхъ 4 (съ воспаленіемъ червовиднаго отростка слѣпой кишки, выпотнымъ плевритомъ, тифомъ, острой просовидной бугорчаткой)—114 дней; въ биржевой барачной 1 съ острымъ желудочнокишечнымъ катарромъ 4 дня; въ городскихъ б—цахъ: барачной въ память С. П. Боткина 3 (двое съ мѣшечковой жабой, одинъ съ остр. желудочнокишечн. катарромъ) 19 дней; въ б—цѣ Св. Маріи Магдалины 3 (двое съ брюшнымъ тифомъ и одинъ съ кровотече-

ніемъ изъ носу)—46 дней; въ Обуховской 6 (двое съ остр. желудочнокишечнымъ катарромъ, одинъ послѣ отравленія опіемъ)—66 дней и въ Петропавловской 2 (съ крупознымъ воспаленіемъ легкаго и съ расширеніемъ геморроидальныхъ венъ) 28 дней. Всего 64 студента пробыли въ больницахъ 1553 дня.

Кромѣ упомянутаго выше студента Окерблома въ теченіе года скончались еще студенты: отъ чахотки Петръ Знаменскій 7-го февраля въ Тверской губ., Ѳома Придоновъ 16 января въ Ниццѣ, Александръ Сенявинъ 30 апрѣля въ санаторіи Халила и Сергѣй Чириковъ 10 мая въ Тверск. губ.; отъ воспаленія мозговыхъ оболочекъ Александръ Поляковъ 9 марта въ г. Царское Село; отъ огнестрѣльныхъ ранъ Александръ Беллярминовъ 11 февраля, Александръ Брюлловъ 7 февраля, оба въ Петербургѣ, и Владиміръ Лапинъ 28 іюля въ вагонѣ на Балтійской жел. дорогѣ, близь Ораніенбаума; Владиміръ Симоновъ 27 іюля утонулъ въ рѣкѣ Тясминѣ въ г. Чигиринѣ, Кіевской губер., всего 10 человѣкъ, что по отношенію къ общему числу студентовъ составляетъ 0,3 %.

Свидѣтельствъ о болѣзни гг. студентамъ выдано было мною 167 и удостовѣрено 76 свидѣтельствъ, выданныхъ другими врачами, всего 243 свидѣтельства, изъ коихъ для отсрочки экзаменовъ выдано 88 и удостовѣрено 51 свидѣтельство, въ виду пропуска лекцій выдано 46 и удостовѣрено 18, для отъѣзда изъ Петербурга 22 и 7 и по разнымъ другимъ поводамъ выдано 11 свидѣтельствъ.

Гг. окончившимъ курсъ въ университетѣ и оставляемымъ на казенный счетъ для усовершенствованія при университетѣ выдано 19 свидѣтельствъ объ удовлетворительномъ состояніи ихъ здоровья.

За лѣкарства отпущенныя на счетъ университета гг. студентамъ по штемпелю г. инспектора и служителямъ по удостовѣренію г. экзекутора съ уступкою 30 процентовъ ихъ стоимости въ аптекахъ гг. Брезинскаго, Венцеля, Гольдберга, Клейнермана и Пеля и 40 % въ аптекѣ г. Браунштейна уплочено:

гг. Брауншвейгу . . .	76 р.	8 к.
Брезинскому . . .	239 р.	66 к.
Венцелю	297 р.	92 к.
Гольдбергу. . . .	82 р.	89 к.
Клейнерману . . .	147 р.	55 к.
Пелю	239 р.	36 к.
Итого . .	1083 р.	46 к.

Въ гигіенич. лабораторію питательныхъ веществъ (Литейная 58) за отпущенныя 30 студентамъ 1047 полубутылокъ кефира уплочено 104 р. 70 к. Въ аптекарскій складъ Брезинскаго 223 р. 52 коп., на содержаніе пріемной, печатаніе для нея бланковъ 61 р. 10 к. Жалованья фельдшеру 360 р. въ годъ. Всего же на медицинскую часть въ 1896 году израсходовано 1832 р. 78 к.

Д-ръ Мед. П. Добрадинъ.

О ПРИЗРѢНІИ БѢДНЫХЪ

РѢЧЬ,

ПРОИЗНЕСЕННАЯ НА ГОДИЧНОМЪ АКТѢ

ИМПЕРАТОРСКАГО С.-ПЕТЕРБУРГСКАГО УНИВЕРСИТЕТА.

8-го Февраля 1897 года

ОРДИНАРН. ПРОФЕССОРОМЪ

П. И. Георгіевскимъ.

Вопросъ о призрѣніи бѣдныхъ заслуживаетъ полнаго вниманія, какъ въ виду теоретическаго интереса, такъ и въ виду его практической важности.

На основаніи имѣющихся статистическихъ свѣдѣній можно считать среди населенія культурныхъ народовъ около 5% лицъ, нуждающихся въ посторонней помощи или, другими словами, въ Европейской Россіи можно считать около 5 милл., а въ Европѣ—20—25 мил. бѣдныхъ, на вопросѣ о призрѣніи которыхъ я и позволю себѣ остановить Ваше благосклонное вниманіе.

Однако, не только съ объективной, но и съ чисто субъективной точки зрѣнія то или другое разрѣшеніе этого вопроса представляется важнымъ для насъ.

На каждомъ шагу, каждый день каждому изъ насъ, необразованному и образованному, бѣдняку, рабочему, крестьянину или богачу приходится наталкиваться на просящихъ милостыню именемъ „Христа Распятаго“; постоянно читаемъ въ газетахъ о

нуждающихся, просящихъ работы и хлѣба, постоянно сталкиваемся съ разными благотворительными обществами, предлагающими и намъ принять участіе въ ихъ дѣятельности, называющейся „благотворительной!“ Здѣсь отъ насъ требуются положительныя дѣйствія и однѣми громкими фразами и красными словами здѣсь отдѣлываться (какъ это нерѣдко бываетъ въ другихъ случаяхъ) — уже нельзя. Здѣсь умеръ кормилецъ и оставшіяся сироты оказываются выброшенными на улицу, тамъ развратъ матери грозитъ гибелью всей семьѣ, тамъ пьянство, болѣзнь, безработица раззоряютъ семейный очагъ и приводятъ къ нищенству всѣхъ членовъ семьи! Какъ поступать намъ во всѣхъ подобныхъ случаяхъ?

Когда насъ попросятъ объ услугѣ отъ имени друга, знакомаго, а тѣмъ паче лица вліятельнаго, не спѣшимъ ли мы, по мѣрѣ силъ, исполнить просьбу, обращенную къ намъ? Такъ неужели же, оттолкнемъ руку, протянутую къ намъ отъ имени Спасителя? Неужели, если еще не совсѣмъ зачерствѣло наше сердце въ житейской суетѣ, откажемся „благотворить“ съ нашими братьями и сестрами? Неужели пройдемъ мимо голодныхъ, мимо сиротъ, мимо гибнущихъ?

И такъ, слѣдуетъ ли помогать, вотъ — первый вопросъ. Есть люди, говорящіе, что все совершается по законамъ незыблемымъ и напрасно человѣкъ будетъ стремиться измѣнить порядокъ, ими обусловленный; есть, затѣмъ, люди, говорящіе: „чѣмъ хуже,— тѣмъ лучше“, тѣмъ скорѣе уничтожится современный строй, который, по ихъ мнѣнію, всему причиной, а его замѣнитъ лучшій порядокъ; наконецъ, есть люди, говорящіе, что страданія очищаютъ душу и устранять ихъ,—значитъ, давать блага тлѣнныя, лишая благъ вѣчныхъ.

Вѣрятъ ли эти люди сами въ то, что говорятъ? Можетъ быть, — да, а можетъ быть, подобными рѣчами хотятъ оправдать свое нежеланіе помочь ближнему. Впрочемъ, это для насъ безразлично, но посмотримъ только, насколько заслуживаютъ вниманія приводимыя ими соображенія.

Въ сферѣ видимой физической природы неизмѣн-

ные законы дѣйствительно существуютъ, тамъ совершается „естественный подборъ“, въ силу котораго болѣе сильные организмы, лучшіе, болѣе жизнеспособные одерживаютъ верхъ въ борьбѣ за существованіе и развитіе. Однако, даже здѣсь мы видимъ, какъ разумная, сознательная дѣятельность человѣка измѣняетъ естественное теченіе дѣлъ, имъ вытѣсняются или уничтожаются растенія и животныя, хотя и болѣе сильныя, жизнеспособныя, сравнительно съ другими, но для него, человѣка, вредныя или менѣе полезныя, чѣмъ тѣ, которыя онъ разводитъ и поддерживаетъ на мѣстѣ вытѣсненныхъ имъ. Въ сферѣ жизни общественной такихъ неизмѣнныхъ законовъ, какъ законы физической природы, не существуетъ: здѣсь мы имѣемъ дѣло съ постепеннымъ и постояннымъ развитіемъ, движеніемъ впередъ. Если и въ этой области борьба за существованіе несомнѣнно ведется, то она уже совершенно утрачиваетъ тотъ „естественный“ характеръ, которымъ невмѣшательство въ эту борьбу еще могло бы хотя сколько нибудь оправдываться; здѣсь мы наблюдаемъ борьбу, которая ведется при помощи искусственно, самимъ людскимъ обществомъ созданныхъ и развитыхъ средствъ и учрежденій; одному предки оставили *въ наслѣдство* состояніе, у другаго такихъ средствъ нѣтъ; одинъ занимаетъ высокое вліятельное положеніе, другой—нѣтъ и т. д. Всѣ эти средства могутъ склонить исходъ борьбы въ пользу отнюдь не того, кто *естественно* оказался бы побѣдителемъ, не будь у его противника искусственно созданныхъ преимуществъ. Мало того, зачастую въ борьбѣ общественной верхъ одерживаютъ или могли бы одерживать не лучшіе, но болѣе беззастѣнчивые въ выборѣ средствъ, болѣе безнравственные; побѣда такихъ элементовъ грозитъ будущности общества, его здоровому развитію. Наконецъ, не надо забывать, что, ранѣе уничтоженія даже дѣйствительно во всѣхъ отношеніяхъ слабѣйшихъ, имъ приходится пройти долгій и тяжелый путь лишеній и страданій, безстрастнымъ свидѣтелемъ которыхъ современное гуманное человѣческое общество оставаться не можетъ и не должно.

Люди, держащіеся двухъ другихъ выше приведенныхъ взглядовъ, очевидно, берутъ на себя слишкомъ много, рѣшая за другихъ. Они хотятъ видѣть въ страдающихъ *средство* для достиженія, по ихъ мнѣнію, желательной цѣли, *жертву*, принесеніе которой въ настоящее время обезпечиваетъ лучшую (опять-таки, по ихъ мнѣнію) жизнь будущимъ поколѣніямъ. Если бы эти люди сами себя приносили въ жертву ихъ надеждамъ, ничего нельзя было бы имѣть противъ этого; но никто не давалъ имъ право рѣшать за страждущихъ и приносить ихъ въ жертву, можетъ быть, совсѣмъ неосновательнымъ планамъ; также неправы и ожидающіе очищенія души страданіями. Какъ часто лишенія приводятъ какъ разъ къ противуположнымъ результатамъ. Какъ часто вступаютъ на путь разврата и преступленій подъ вліяніемъ крайней нужды! Пусть остается свободенъ тотъ, кто самъ ищетъ страданій, но протянемъ же руку и тѣмъ, кто ищетъ помощи и спасенія отъ страданій. (Любопытно было бы видѣть, какъ отнеслись бы представители разбираемыхъ взглядовъ, если бы они сами находились въ нуждѣ и просили о помощи и имъ въ ней было бы отказано по приведеннымъ соображеніямъ).

Если не представлялось труднымъ опровергнуть соображенія, приводимыя противъ оказанія помощи нуждающимся, то гораздо труднѣе уже отвѣтить, *какъ* слѣдуетъ оказывать помощь, *кѣмъ* и *какъ* она должна быть организована для достиженія наилучшихъ результатовъ. Еще и до сихъ поръ не рѣдкость встрѣтить воззрѣнія по этому вопросу, являющіяся крайностями. Одни утверждаютъ, что въ основаніи успѣшной благотворительной дѣятельности необходимо должно лежать доброе чувство къ страждущимъ, чувство любви, состраданія къ ближнему, и потому дѣло помощи бѣднымъ должно быть исключительно предоставлено свободной дѣятельности частныхъ лицъ и ихъ союзовъ, въ особенности-же церкви и подъ ея покровительствомъ учреждающимся органамъ.

Другіе являются представителями весьма распространеннаго въ настоящее время направленія — навязывать государству всевозможныя общественныя за-

дачи (въ томъ числѣ — и призрѣніе бѣдныхъ), его только считать въ силахъ разрѣшать ихъ, но и его-же дѣлать отвѣтственнымъ въ случаѣ неосуществленія возложенныхъ на него надеждъ. Если въ видахъ обоснованія такого рѣшенія вопроса о призрѣніи бѣдныхъ указывается на необходимость 1) широкой постановки дѣла, 2) правильной организаціи и 3) примѣненія мѣръ принудительнаго характера, что доступно только государству, то все это убѣждаетъ только въ необходимости *участія* государства въ рѣшеніи вопроса, отнюдь не исключая свободной дѣятельности индивидовъ и ихъ свободныхъ союзовъ. Думаемъ, что въ области призрѣнія, пожалуй, яснѣе, чѣмъ въ какой-либо другой области общественной жизни, исторія указала на необходимость дружнаго совмѣстнаго участія въ борьбѣ со зломъ, какъ органовъ принудительной власти, такъ и свободной дѣятельности индивидовъ и ихъ союзовъ.

Если первоначально, преимущественно подъ вліяніемъ христіанства, развилось то *чувство* любви, состраданія къ ближнему, которое ложится въ основу *благотворительной* дѣятельности, то затѣмъ, по мѣрѣ того какъ все сложнѣе и сложнѣе дѣлается общественная жизнь, все настоятельнѣе требуется участіе *знанія*, *разума* въ проявленіи добраго сострадательнаго чувства, потому что сложнѣе дѣлается и самая задача помощи бѣднымъ. Если въ первобытномъ обществѣ почти исключительной причиной бѣдности являлась природа, то съ развитіемъ общественной жизни дѣло мѣняется и зачастую причинъ бѣдности приходится искать въ условіяхъ самого общественнаго строя; если тамъ всѣми почти одинаково ощущается полная зависимость отъ природы, то здѣсь условія общественной жизни зачастую создаютъ самыя рѣзкія различія; наряду съ бѣдностью существуетъ богатство и своимъ существованіемъ лишаетъ честныхъ бѣдняковъ возможности утѣшиться сознаніемъ, что помощи и спасенія имъ быть не можетъ въ виду общности и равенства зависимости всѣхъ отъ неодолимыхъ силъ и законовъ природы.

Чѣмъ сложнѣе жизнь, тѣмъ труднѣе цѣлесообраз-

ная помощь не только въ виду большого разнообразія причинъ бѣдности, не только въ виду абсолютнаго роста ея, но и въ виду необходимости бороться съ симуляціей бѣдности, обусловленной лѣностью, пьянствомъ и др. пороками. Ранѣе, чѣмъ говорить о помощи бѣднымъ, приходится позаботиться о выдѣленіи истинно бѣдныхъ изъ всего числа просителей, желающихъ удовлетворенія своихъ потребностей на счетъ другихъ лицъ. Если, такимъ образомъ, несомнѣнно, что съ теченіемъ времени *разумъ*, *знаніе*, въ области призрѣнія призываются играть все болѣе значительную роль, то грустно было-бы положеніе дѣла, еслибъ вся благотворительность выродилась въ сухой расчетъ: не только развитіе ума, знанія, но и чувства необходимо, по нашему глубокому убѣжденію, для успѣшной борьбы со зломъ, да даже, думается намъ, и вообще для истиннаго прогресса, для движенія впередъ къ лучшему будущему. А между тѣмъ, какъ много дѣлается для воспитанія, развитія ума и какъ мало для воспитанія чувства! Разработанъ-ли этотъ вопросъ, указано-ли и дѣлается-ли что-либо сознательно, послѣдовательно въ семьѣ и школѣ въ видахъ достиженія этой цѣли? Едва ли я ошибусь усумнившись въ возможности дать положительный отвѣтъ на этотъ вопросъ.

Обращаясь къ занимающему насъ предмету мы приходимъ къ заключенію, что дѣятельность по призрѣнію должна опираться и на чувство, и на расчетъ; преобладаніе перваго характеризуетъ область свободной благотворительной дѣятельности, преобладаніе второго присуще органамъ общественнаго призрѣнія, причемъ изъ вышесказаннаго обнаружившаяся необходимость борьбы съ злой волей дѣлаетъ необходимымъ въ извѣстныхъ случаяхъ примѣненіе принужденія. Конечно, для искорененія бѣдности недостаточно бороться съ существующимъ уже явленіемъ, необходимо обратиться къ изученію причинъ, порождающихъ данное явленіе и стремиться устранить ихъ самихъ, т. е. необходимо принятіе мѣръ характера предупредительнаго, но краткость удѣленнаго намъ сегодня времени не позволяетъ входить въ разсмотрѣ-

ніе этого вопроса и даже изъ области общественнаго призрѣнія мы позволимъ себѣ представить Вашему благосклонному вниманію только краткій очеркъ тѣхъ способовъ борьбы съ зломъ, которые уже къ настоящему времени выработаны и практикуются культурными народами, и притомъ преимущественно имѣя въ виду категорію бѣдныхъ, способныхъ къ работѣ, оказаніе помощи которымъ требуетъ принятія особыхъ мѣръ предосторожности.

Взглянемъ, какъ организовано призрѣніе бѣдныхъ у нашихъ западныхъ сосѣдей.

Закономъ устанавливается обязанность каждой общины призрѣвать своихъ нуждающихся членовъ и вообще бѣдныхъ, удовлетворяющихъ въ законѣ указаннымъ требованіямъ, изъ которыхъ самое общее— пребываніе въ общинѣ втеченіе двухъ лѣтъ. Тѣ лица, относительно которыхъ не можетъ быть указано, какая община обязана призрѣвать ихъ, становятся предметомъ попеченія болѣе обширныхъ территоріальныхъ союзовъ, обнимающихъ нѣсколько общинъ (Landarmenverbände). Эти союзы завѣдываютъ также и тѣми учрежденіями (для слѣпыхъ, глухо-нѣмыхъ, умалишенныхъ), устройство и содержаніе которыхъ не подъ силу отдѣльной общинѣ, да и не вызывается потребностями каждой отдѣльной общины; вмѣстѣ съ тѣмъ эти союзы являются и въ роли вспомогательной единицы по отношенію къ общинамъ, немогущимъ своими силами осуществить дѣло призрѣнія въ потребномъ размѣрѣ въ предѣлахъ, закономъ указанныхъ. Границы такого союза могутъ совпадать съ границами цѣлаго (конечно, не обширнаго) государства и въ такомъ случаѣ, очевидно, на помощь общинѣ въ дѣлѣ призрѣнія непосредственно привлекаются общегосударственныя средства.

Однако обязанность общественной единицы (города, сельской общины и т. д.) небезусловная: она выступаетъ на сцену лишь въ томъ случаѣ, если *частная* благотворительность не является на помощь. Затѣмъ, обязанность ея ограничивается лишь оказаніемъ крайне-необходимой помощи, почему опредѣляется maximum того пособія, которое изъ общест-

венныхъ средствъ можетъ быть оказано; наконецъ, какъ уже можно судить отчасти на основаніи сказаннаго, общественное призрѣніе не въ состояніи столь полно индивидуализировать помощь, какъ то доступно частнымъ благотворительнымъ обществамъ. И оно стремится къ индивидуализаціи, но, будучи основано на вѣрномъ пониманіи задачъ государства, оно должно ограничивать себя съ одной стороны въ пользованіи средствами гражданъ въ предѣлахъ крайней необходимости, а съ другой—ставить своей задачей устраненіе причинъ *общаго характера*, препятствующихъ развитію матерьяльнаго и духовнаго благосостоянія гражданъ, только тамъ, гдѣ борьба не подъ-силу ни отдѣльнымъ лицамъ, ни свободнымъ союзамъ, гдѣ необходимо примѣненіе власти принудительной; только тамъ, гдѣ не хватаетъ частныхъ благотворительныхъ силъ, умѣстно выступленіе общественной единицы въ роли органа призрѣнія. Въ соотвѣтствіи съ сказаннымъ на бой съ бѣдностью и нищетой должны выступать дружины добровольцевъ: одни хотятъ спасти дѣтей отъ порока и болѣзней, другіе — борятся съ нуждой, вызванной безработицей, третьи стремятся спасти отъ голодной смерти инвалидовъ, стариковъ и старухъ, неспособныхъ къ работѣ и т. д.; пока эти дружины борятся успѣшно, не изнемогаютъ въ бою, силы общественныхъ единицъ стоятъ въ резервѣ; но какъ только въ какомъ-либо пунктѣ врагъ начинаетъ одолѣвать,—резервомъ посылаются подкрѣпленія, куда и сколько нужно. Если еще прибавить, что между отдѣльными дружинами для успѣшности борьбы необходимо должна быть связь, чтобы наступленіе велось дружно по всей линіи,—то мы и получимъ картину желательной организаціи и дѣятельности органовъ общественнаго призрѣнія въ настоящее время, на ряду съ частной благотворительностью.

Если не вездѣ, то во многихъ мѣстностяхъ западной Европы мы уже находимъ образцово-устроенною ту или другую отрасль общественнаго призрѣнія, такъ что *въ цѣломъ*, можно сказать, дается довольно стройная система организаціи призрѣнія, которую

только должно постараться умѣло пересадить на нашу почву съ тѣми измѣненіями, которыя окажутся необходимыми въ силу иного склада нашей жизни, вообще иныхъ естественныхъ и соціальныхъ условій среды, въ которой должна вестись борьба съ бѣдностью въ Россіи.

Города по преимуществу являются центрами нищенства: они привлекаютъ къ себѣ истинныхъ нищихъ надеждою найти скорѣе и легче работу или помощь; въ нихъ же стремятся и профессіональные нищіе, которые здѣсь, не безъ основанія, расчитываютъ легче обмануть незнающихъ ихъ людей и безопаснѣе вести жизнь тунеядца, пьяницы и т. п.

Для выдѣленія этой послѣдней категоріи нищихъ по профессіи и въ то же время для обезпеченія *необходимой* помощи истинно-нуждающимся въ городахъ оказалась въ высшей степени цѣлесообразной такъ-называемая Эльберфельдская система общественнаго призрѣнія.

Организація благотворительности въ Эльберфельдѣ, на основаніи положенія о бѣдныхъ 1852 года, пересмотрѣннаго въ 1861, 1876 и въ 1890 гг., представляется въ слѣдующемъ видѣ.

Во главѣ стоитъ городское управленіе о бѣдныхъ, состоящее, кромѣ предсѣдателя, изъ четырехъ гласныхъ думы и четырехъ пользующихся правомъ голоса гражданъ, избираемыхъ думою на трехлѣтія. Предсѣдательствуетъ городской голова или уполномоченный гласный. Думою избирается съ согласія головы, одинъ изъ членовъ управленія о бѣдныхъ въ замѣстители предсѣдателя въ случаѣ отсутствія послѣдняго. Каждый годъ въ первые два года выходятъ изъ состава управленія по одному гласному и гражданину, а каждый третій годъ—по два. Выбывающіе могутъ быть вновь избираемы.

Въ помощь управленію—1) во главѣ каждаго городскаго благотворительнаго учрежденія стоитъ комитетъ управленія симъ послѣднимъ и 2) начальники благотворительныхъ округовъ (31) и попечители о бѣдныхъ (434). Каждый, пользующійся правомъ голоса, гражданинъ не имѣетъ права отказываться

отъ избранія въ одну изъ безвозмездныхъ почетныхъ должностей по управленію дѣлами призрѣнія бѣдныхъ, причемъ честнымъ словомъ обязывается къ точному исполненію положенія о бѣдныхъ. Какъ окружной начальникъ, такъ и попечители о бѣдныхъ избираются на три года, а одинъ изъ попечителей замѣстителемъ окружнаго начальника на одинъ годъ думою по предложенію управленія о бѣдныхъ. Каждый годъ выбываетъ по $^1/_3$ начальниковъ и попечителей, но выбывающіе могутъ быть избраны снова. Каждому попечителю назначается извѣстный, номерами домовъ ограниченный районъ, а каждому начальнику округа— 14 такихъ участковъ, составляющихъ округъ.

Во главѣ каждаго изъ городскихъ учрежденій стоитъ комитетъ, состоящій изъ гласныхъ и пользующихся правомъ голоса гражданъ, число коихъ опредѣляется Думой, избирающей членовъ комитетовъ на каждые 3 года; члены выбываютъ $^1/_3$ ежегодно, но выбывающіе могутъ быть вновь избраны. Комитеты избираютъ изъ своей среды предсѣдателей, которые руководятъ при обсужденіи дѣлъ въ совѣщаніяхъ; всѣ принятыя комитетами рѣшенія должны быть занесены въ журналъ, а копія немедленно доставлена въ управленіе о бѣдныхъ. Ежегодно въ назначенные управленіемъ сроки оно собирается въ помѣщеніи подлежащаго учрежденія для совмѣстнаго съ комитетомъ его обсужденія всѣхъ дѣлъ, до даннаго учрежденія относящихся.

Главныя функціи управленія заключаются въ слѣдующемъ: 1) оно должно изучать условія жизни бѣдныхъ и причины бѣдности и принимать мѣры къ предупрежденію и устраненію таковой или же ходатайствовать о принятіи надлежащихъ мѣръ со стороны городскаго управленія, 2) составлять смѣту и отчетъ по всему дѣлу призрѣнія бѣдныхъ для предоставленія на утвержденіе Думы; 3) расходовать соотвѣтственно назначенію предоставленныя въ его распоряженіе суммы; 4) необходимые для всѣхъ отраслей дѣла призрѣнія бѣдныхъ припасы и предметы (одежды и т. п.) заготовляются непосредственно управленіемъ о бѣдныхъ, которое изъ своей среды

для хозяйственныхъ операцій избираетъ ежегодно комитетъ, состоящій изъ трехъ членовъ.

Расходованіе всѣхъ суммъ производится не иначе, какъ по письменному распоряженію предсѣдателя управленія о бѣдныхъ или его замѣстителя.

Лицо бѣдное, нуждающееся въ помощи, неспособное къ труду, должно получать помощь изъ городскихъ средствъ, если оно само или другой кто о немъ обратятся съ просьбой о помощи, но только въ томъ случаѣ, если этого не обязаны и не въ состояніи сдѣлать другія лица или не дѣлаетъ частная благотворительность. Въ аналогичныхъ условіяхъ стоящее лицо, хотя и способное къ работѣ, но не находящее таковой при всемъ своемъ стараніи, также можетъ быть поддержано временно, пока не получитъ достаточнаго заработка, но оно обязано выполнять въ такомъ случаѣ ему порученную, силамъ соотвѣтственную работу. Лица и семейства, которыя въ состояніи своимъ доходомъ удовлетворять необходимымъ насущнымъ потребностямъ, не должны считаться имѣющими право на пособіе изъ общественныхъ средствъ. Въ видѣ общаго правила, изъ котораго въ уважительныхъ случаяхъ допускаются исключенія, доходомъ достаточнымъ для удовлетворенія насущныхъ потребностей долженъ считаться недѣльный доходъ: для одного лица въ 3 марки 50 пф. (около 1 р. 75 к.), для мужа съ женой—въ 5 м. 50 пф. (2 р. 75 к.) и т. д., для семейства въ восемь душъ, изъ которыхъ кромѣ отца съ матерью только одно дитя старше 14 лѣтъ и уже имѣетъ заработокъ, въ 16 м. 70 пф. (8 р. 35 к.).

Помощь бѣднымъ вообще можетъ оказываться или а) на дому—выдачею пособія деньгами или вещами, оказаніемъ безплатной медицинской помощи и т. п., или б) путемъ помѣщенія нуждающагося въ одно изъ городскихъ благотворительныхъ учрежденій.

Особенно важное значеніе имѣютъ, однако, во всей организаціи дѣла должности начальника округа и участковаго попечителя о бѣдныхъ. Эти должности относятся самимъ уставомъ къ важнѣйшимъ гражданскимъ почетнымъ должностямъ, такъ какъ отъ разум-

наго, сердечнаго, но и строго справедливаго выполненія обязанностей, этимъ должностямъ присвоенныхъ, зависитъ успѣхъ всего дѣла и въ то же время устраняется опасность, что чрезъ оказаніе пособій поощряется тунеядство и развращенность.

Начальники округовъ являются связующимъ звеномъ между низшими (територіальными) органами — попечителями о бѣдныхъ и центральнымъ—управленіемъ о бѣдныхъ. Они должны заботиться о возможно послѣдовательномъ проведеніи въ жизнь устава призрѣнія бѣдныхъ, должны наблюдать, чтобы въ ихъ округѣ всѣ неспособные къ труду были снабжены всѣмъ необходимымъ, а всѣ способные, но временно поддерживаемые по неотысканію занятій, были направляемы къ работамъ. Они посѣщаютъ бѣдныхъ своего округа, съ подлежащимъ попечителемъ или одни такъ часто, какъ-то найдутъ нужнымъ, чтобы путемъ личнаго осмотра близко ознакомиться съ положеніемъ бѣдныхъ. При перемѣнахъ въ составѣ попечителей, они вводятъ каждаго новаго въ его должность.

Попечители о бѣдныхъ являются низшимъ, но и самымъ важнымъ органомъ по призрѣнію бѣдныхъ. Чтобы они могли выполнять свою должность возможно удовлетворительно, уставомъ постановляется въ видѣ общаго правила, что на каждаго попечителя не должно приходиться болѣе 4 бѣдныхъ (семействъ или одинокихъ). Съ этою цѣлью весь городъ дѣлится на участки, обозначаемые названіемъ улицъ и №№ домовъ, причемъ все-таки, еслибы въ какомъ-либо участкѣ оказалось значительно болѣе число бѣдныхъ, чѣмъ 4, допускается отдѣленіе части ихъ подъ наблюденіе другого, менѣе обремененнаго попечителя бѣдныхъ. Въ случаѣ болѣзни и вообще невозможности отправлять должность, попеченіе возлагается временно на другого попечителя того же округа собраніемъ попечителей.

Если къ попечителю обращаются съ просьбою о помощи, то онъ долженъ лично, путемъ опроса по мѣсту жительства нуждающагося или въ другомъ мѣстѣ, откуда можетъ разсчитывать получить необходимыя свѣдѣнія, собрать всѣ возможно полныя

данныя *), рисующія положеніе просителя и занести ихъ на извѣстный печатный бланкъ. Если бы въ результатѣ такого собранія свѣдѣній попечитель пришелъ къ заключенію, что пособіе не должно быть оказано, то онъ прямо отказываетъ просителю, но все-таки и о такихъ случаяхъ докладываетъ ближайшему собранію попечителей; если бы, напротивъ того, попечитель убѣдился въ необходимости оказать помощь, то имъ объ этомъ дѣлается докладъ ближайшему собранію попечителей, независимо отъ чего онъ можетъ въ случаѣ крайней нужды оказать помощь немедленно, при чемъ, однако, рекомендуется все-таки предварительно посовѣтываться съ начальникомъ округа. Объ оказанной помощи непремѣнно докладывается ближайшему засѣданію попечителей для утвержденія сдѣланнаго расхода, которое, однако, смотря по обстоятельствамъ, можетъ и не получиться. По крайней мѣрѣ, одинъ разъ въ каждыя двѣ недѣли попечитель долженъ навѣщать бѣдныхъ своего участка въ ихъ жилищахъ, пополнять собранныя имъ свѣдѣнія соотвѣтственно происшедшимъ въ положеніи бѣднаго измѣненіямъ, наблюдать за выданными въ ссуду вещами, за чистотою и опрятностью, вліять благотворно всѣми средствами на нравственную сторону бѣдныхъ, не ограничиваясь одною внѣшнею стороною. Свѣдѣнія о болѣзни составляются на основаніи свидѣтельства окружнаго врача для бѣдныхъ. Если бѣдный перемѣнитъ мѣсто своего жительства, то данный попечитель всѣ имѣющіеся у него бланки съ свѣдѣніями передаетъ по принадлежности подлежащему участковому попечителю. Каждыя двѣ недѣли, при чемъ дни назначены заранѣе на цѣлый годъ и списки ихъ, сообщенные попечителямъ, замѣняютъ повѣстки, попечители каждаго округа собираются въ окружныя совѣщанія подъ предсѣдательствомъ начальника округа; засѣданія считаются состоявшимися, если на лицо имѣется не менѣе 8

*) Особенно относительно семейнаго положенія, заработка и прочихъ доходовъ главы, а равно и членовъ семейства; сверхъ того о лицахъ и учрежденіяхъ по закону или договору обязанныхъ поддерживать нуждающагося въ каждомъотдѣльномъ случаѣ.

попечителей о бѣдныхъ. Дѣла рѣшаются по большинству голосовъ, голосъ предсѣдателя, при равенствѣ голосовъ, даетъ перевѣсъ. Если бы предсѣдатель, однако, не согласился съ мнѣніемъ большинства, то за нимъ остается право пріостановки дѣла, при чемъ онъ долженъ немедленно передать дѣло на разрѣшеніе управленія о бѣдныхъ. Всѣ рѣшенія и предложенія, въ совѣщаніи заявленныя, вносятся немедленно въ особый журналъ (книгу) и на другой же послѣ засѣданія день книга эта отсылается въ канцелярію управленія о бѣдныхъ, гдѣ изъ нея дѣлаются извлеченія, а черезъ 3—4 дня она возвращается обратно начальнику округа. Совѣщаніе попечителей имѣетъ право и обязанность отклонять вовсе или временно предложеніе того или другого попечителя, если оно найдетъ, что докладъ и собранныя свѣдѣнія не соотвѣтствуютъ обстоятельствамъ или требованіямъ Положенія о бѣдныхъ или не достаточны полны.

Если есть лица, обязанныя позаботиться о нуждающемся, то ему помощь оказывается лишь постолько, посколько это необходимо, пока они не будутъ привлечены къ исполненію этой обязанности, о чемъ позаботиться есть дѣло Управленія о бѣдныхъ. Никакое пособіе не назначается болѣе какъ на двѣ недѣли, по истеченіи коихъ, если обстоятельства не измѣнились, попечитель снова докладываетъ собранію съ предложеніемъ назначить снова пособіе. Совѣщаніе рѣшаетъ также, деньгами или натурой должно оказать помощь. Хотя первое является преобладающей формой, но въ тѣхъ случаяхъ, когда является опасеніе, что нуждающійся употребитъ денежное пособіе не соотвѣтственно потребностямъ своимъ и своего семейства, то выдаются или карточки на безплатные обѣды, или вещи и т. п. Назначенное къ выдачѣ натурой отпускается изъ городскаго дома для бѣдныхъ по письменному требованію предсѣдателя управленія о бѣдныхъ или, въ нетерпящихъ отлагательства случаяхъ, окружного начальника, за скрѣпою подлежащаго участковаго попечителя о бѣдныхъ. Во избѣжаніе злоупотребленій со стороны бѣдныхъ (продажа, закладъ этихъ вещей) должны выдаваться имъ лишь

самыя необходимыя вещи, и то только постепенно, а затѣмъ попечители должны наблюдать за пользованіемъ этими вещами со стороны бѣдныхъ. Лекарства и вещи, для леченія необходимыя, отпускаются по требованію врача для бѣдныхъ.

Въ тѣхъ случаяхъ, когда по мнѣнію попечителя, необходимо помѣщеніе лица нуждающагося въ какое либо благотворительное учрежденіе, въ городѣ или и внѣ его находящееся (для слѣпыхъ, глухонѣмыхъ и т. д.), попечителемъ докладывается объ этомъ окружному собранію, но окончательное рѣшеніе во всѣхъ такихъ случаяхъ предоставляется городскому управленію о бѣдныхъ, т. е. центральному, а не мѣстному органу призрѣнія бѣдныхъ.

Какъ можно видѣть изъ вышеизложеннаго, существенными чертами новаго положенія о бѣдныхъ (1852 г.), является: 1) индивидуализація, и 2) децентрализація въ дѣлѣ призрѣнія бѣдныхъ. Каждый попечитель, имѣя на своихъ рукахъ всего 2—4 бѣдныхъ, можетъ и долженъ принять во вниманіе всѣ особенныя условія каждаго отдѣльнаго случая и, сообразно съ этимъ, дѣйствовать не только помогая матеріально, но и вліяя нравственно на бѣднаго; затѣмъ важнѣйшее, рѣшающее значеніе обезпечивается мѣстнымъ органамъ, попечителямъ и ихъ собраніямъ: они не ограничиваются одной отпиской, нѣтъ — они собираютъ свѣдѣнія, они рѣшаютъ, надо-ли помочь и какимъ образомъ, они же и выполняютъ это рѣшеніе по отношенію къ громадному большинству случаевъ, такъ какъ помощь на дому обнимаетъ около 75 проц., помѣщенія въ учрежденія—25 проц. всѣхъ бѣдныхъ.

Результаты приложенія эльберфельдской системы оказались поразительными. Издержки по оказанію помощи на дому составляли: въ 1848 г. на одного жителя 3,03 марки, въ 1852 г.—даже 3,55 мар.; съ введеніемъ новаго положенія: въ 1853 году — всего 1,78 мар., въ 1858 году—2,03 мар., въ 1868 году—1,50 мар., въ 1878 году—1,91 мар., въ 1889—90 г.—2,14 мар., считая въ этомъ году въ томъ числѣ и издержки по содержанію умалишенныхъ въ больни-

цахъ внѣ города. За десятилѣтній періодъ 1880—1890 г. расходъ по призрѣнію бѣдныхъ *вообще* (не только на дому) и число ихъ по разсчету на 100 жителей представляются въ слѣдующемъ видѣ: въ 1880 г. — 482 марки и 6,44 чел., въ 1885 г.—490 мар. и 5,49 чел., въ 1890 г.—493 мар. и 4,05 чел., т. е. расходъ увеличился незначительно (на каждаго жителя — всего на 11 пфен.), а число бѣдныхъ относительно сократилось болѣе чѣмъ на 35 проц.

Такъ какъ попечитель постоянно слѣдитъ за просителями пособій въ своемъ участкѣ, то, очевидно, тунеядцу добиться общественнаго призрѣнія въ городѣ почти невозможно и ему ничего не оставалось бы какъ бросить негостепріимный для него городъ и искать другой менѣе требовательный уголокъ, гдѣ бы онъ могъ жить, ничего не дѣлая, на счетъ другихъ.

Но, можетъ быть, частная благотворительность менѣе разборчива, хуже организована и ею воспользоваться тунеядцу не представится столько трудностей? Дѣйствительно, иногда надежда не обманываетъ тунеядца и онъ незаслуженно пользуется помощью или частныхъ лицъ, или благотворительнаго общества, или даже и тѣхъ, и другихъ, если ни тѣ, ни другія не обращаются къ попечителямъ о бѣдныхъ за справками, а довѣряютъ трогательнымъ исторіямъ, сочиненнымъ для нихъ на досугѣ профессіональными нищими-сказочниками.

Но и здѣсь, оказывается, не долго можно тунеядцу почивать на лаврахъ: его доходы все падаютъ и наконецъ исчезаютъ вовсе подъ вліяніемъ *справочныхъ бюро о бѣдныхъ* и *организаціонныхъ обществъ благотворительности* въ связи съ запрещеніемъ нищенствовать не только по улицамъ, но и ходя по квартирамъ, подъ угрозой заключенія въ *рабочій домъ*.

Рабочіе домы могутъ имѣть двоякій характеръ: или это суть наши „дома трудолюбія“, т. е. такіе рабочіе дома, куда добровольно обращаются лица, оставшіяся по какимъ либо причинамъ безъ заработка, продолжаютъ работать въ этихъ домахъ, пока сами того пожелаютъ, и всегда могутъ оставить эти учрежденія. Нельзя отвергать пользы такихъ рабочихъ до-

мовъ, такъ какъ, благодаря имъ, дается возможность рабочему люду перетерпѣть безработицу, получить необходимый кусокъ хлѣба за работу, а не протягивая руку, наконецъ поддерживается семья въ ея цѣломъ, тогда какъ иначе тому изъ членовъ семьи, который остался безъ работы, пришлось бы бросить семью и искать себѣ дѣло въ другомъ городѣ. Но на практикѣ вполнѣ выяснились и слабыя стороны такихъ учрежденій. Въ нихъ зачастую являются лѣнтяи и пьянчуги, чтобы только заработать нѣсколько копѣекъ на водку, послѣ чего они оставляютъ пріютившій ихъ домъ; такъ какъ попадающіе въ эти домы люди или ничего не умѣютъ дѣлать, или оказываются самыхъ различныхъ спеціальностей, то вести правильную какую нибудь работу, подучить нашедшихъ въ домѣ пріютъ хотя бы немного какому нибудь ремеслу оказывается при постоянной смѣнѣ населенія этихъ домовъ почти совершенно невозможно; брать на себя заказы домы трудолюбія не въ состояніи, такъ какъ никогда не могутъ навѣрное расчитать, сколько рабочихъ будетъ у нихъ даже на другой день, не говоря о болѣе продолжительныхъ періодахъ времени. Но, повторяемъ опять, въ связи съ другими учрежденіями, особенно въ городахъ, рабочіе домы этого типа являются въ высшей степени полезными, особенно если они станутъ въ тѣсныя сношенія съ *рабочими колоніями*, о которыхъ скажемъ ниже.

Совершенно иной характеръ носятъ „рабочіе домы", какъ учрежденія исправительныя. Въ нихъ помѣщаются лица или только на основаніи судебнаго приговора (Пруссія) или по постановленію административной власти, или по рѣшенію общины, обязанной призрѣвать нуждающагося (Данія, Ольденбургъ, Саксонія), причемъ разъ помѣщенный въ такіе домы не можетъ оставить ихъ по своему желанію, по крайней мѣрѣ въ теченіе извѣстнаго срока; для такого отпуска требуется согласіе начальника (директора) рабочаго дома, представленіе доказательствъ, что желающій оставить рабочій домъ въ состояніи честно прокормить себя и свою семью или наконецъ объ освобожденіи можетъ ходатайствовать та община, на которую ложится

обязанность призрѣнія даннаго лица въ случаѣ бѣдности его.

Въ такихъ „рабочихъ домахъ“ господствуетъ строгая дисциплина, за нарушеніе которой, по крайней мѣрѣ для мужчинъ, допускаются даже тѣлесныя наказанія. Работа принудительна и производится или въ самыхъ домахъ, или же помѣщенныя въ нихъ лица отдаются на работы частнымъ лицамъ. Общіе расходы на содержаніе такихъ домовъ разлагаются между всѣми общинами, могущими пользоваться „рабочимъ домомъ“, въ соотвѣтствіи съ числомъ жителей и съ уплачиваемымъ каждой подоходнымъ налогомъ; расходы спеціальные, вызванные помѣщеніемъ того или другого лица въ такой „рабочій домъ“, ложатся на ту общину, по ходатайству которой это лицо, какъ нуждающееся въ исправленіи, было принято въ рабочій домъ.

Если Эльберфельдская система общественнаго призрѣнія господствуетъ не только въ городахъ Германіи, но и въ другихъ государствахъ,—наоборотъ далеко не распространенной мѣрой, а скорѣе пока еще только исключеніемъ представляется созданіе *справочнаго бюро о бѣдныхъ*. Напр., городское общественное управленіе Дрездена привлекло всѣ благотворительныя общества города къ обсужденію вопроса о способахъ объединить, насколько возможно, дѣло призрѣнія и результатъ былъ достигнутъ блестящій: всѣ прошенія о помощи, въ какія бы общества и кѣмъ бы они не подавались, безъ различія вѣроисповѣданій, доставляются предварительно ихъ разсмотрѣнія и разрѣшенія въ *справочное бюро*, состоящее при Городскомъ Управленіи о бѣдныхъ, гдѣ на особыя карточки наносятся всѣ необходимыя свѣдѣнія о каждомъ просителѣ и затѣмъ прошеніе со справкой бюро по имѣющимся уже въ немъ свѣдѣніямъ возвращается обратно обществу, прошеніе доставившему. Благодаря такому объединенію справочной части достигаются три цѣли: 1) лица, по законамъ страны, не имѣющія права на пособіе отъ города, его не получатъ, 2) уже получившія изъ одного мѣста, но подавшія прошенія въ нѣсколько, этого не

скроютъ и изъ нѣсколькихъ мѣстъ не получатъ и наконецъ 3) лицамъ, помощи незаслуживающимъ, въ пособіи будетъ отказано. Благодаря такому справочному бюро, уже и *частная* благотворительность (свободныхъ союзовъ и частныхъ лицъ) оказывается лучше организованною, дѣйствуетъ правильнѣе и приводится въ связь съ *общественнымъ* призрѣніемъ бѣдныхъ.

Англичане и американцы въ этомъ отношеніи достигли прекрасныхъ результатовъ, примѣнивъ нѣсколько иной способъ, именно путемъ созданія особыхъ *организаціонныхъ обществъ благотворительности*. Около 20 лѣтъ тому назадъ, по иниціативѣ Гошена, учредилось первое такое общество въ Лондонѣ. Оно задается тремя цѣлями: направлять истинно нуждающихся туда, гдѣ они могли бы получить помощь; оказывать помощь тѣмъ, которые таковой ни откуда получить не могутъ и, наконецъ, связывать дѣятельность отдѣльныхъ благотворительныхъ обществъ чрезъ постоянныя съ ними сношенія и путемъ установленія тѣхъ основныхъ правилъ благотворенія, при которыхъ дѣятельность обществъ достигаетъ наилучшихъ результатовъ и становится доступна дальнѣйшему развитію. Органами общества являются центральный Комитетъ и окружные Комитеты. Эти послѣдніе и ставятъ своей задачей въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ нужды привлечь помощь соотвѣтственнаго благотворительнаго общества или частнаго лица, собравъ предварительно (обыкновенно черезъ оплачиваемыхъ служащихъ въ обществѣ) всѣ необходимыя свѣдѣнія о нуждающихся. Если бы привлеченіе помощи не оказалось возможнымъ, то сами Комитеты общества выступаютъ на помощь, располагая для этой цѣли собираемыми ими самими матерьяльными средствами и, сверхъ того, получая субсидіи отъ центральнаго Комитета. Послѣдній своей задачей ставитъ прежде всего объединеніе дѣятельности частныхъ обществъ путемъ проведенія въ жизнь начала соединенія и раздѣленія труда въ дѣлѣ призрѣнія бѣдныхъ и вообще установленія болѣе разумныхъ способовъ борьбы съ бѣдностью. Лондонское организаціонное общество втеченіе 1889—90 года истратило около 230 тыс. руб., изъ нихъ бо-

лѣе 170 т. р. приходится на долю пособій, выдававшихся окружными комитетами. Нынѣ въ Англіи и Шотландіи дѣйствуетъ уже 68 такихъ организаціонныхъ Обществъ, устроенныхъ по образцу Лондонскаго.

Въ С. А. Соединенныхъ Штатахъ, образовавшіяся по примѣру Англійскихъ, организаціонныя Общества воздерживаются большею частью отъ непосредственнаго оказанія пособій, за свой счетъ, ограничивая свою дѣятельность сближеніемъ нуждающихся и готовыхъ имъ оказать помощь частныхъ лицъ или обществъ, съ одной стороны, и установленіемъ большей связи въ дѣятельности отдѣльныхъ благотворительныхъ обществъ, кстати сказать весьма многочисленныхъ, различныхъ по характеру и располагающихъ большими матерьяльными средствами,—съ другой; но сверхъ того, многія изъ организаціонныхъ обществъ ставятъ своей задачей устройство у себя центральнаго бюро*) свѣдѣній о бѣдныхъ и о всѣхъ оказанныхъ имъ пособіяхъ изъ разныхъ обществъ или отъ частныхъ лицъ, для которыхъ открываются имѣющіяся въ бюро свѣдѣнія по надлежащемъ удостовѣреніи, что цѣль справки носитъ благотворительный характеръ. Такихъ обществъ уже 78 въ городахъ съ населеніемъ, превышающимъ 11 мил. чел.

Всѣ вышеразсмотрѣнныя учрежденія для борьбы съ нищетой обыкновенно ограничиваютъ сферу своей дѣятельности городами и притомъ нищетой, осѣдлой въ нихъ, но посмотримъ теперь, какъ ведется борьба съ нищими-бродягами, въ селахъ и городахъ, какими способами общественность старается обратить на путь истинный заблудшихъ овецъ, что сдѣлано для искорененія нищихъ-бродягъ. Какъ уже было указано, призрѣніе имѣющихъ на то право въ Германіи признается обязанностью общины, однако (въ особенности закономъ 1891 г.) устройство и содержаніе особыхъ учрежденій—для идіотовъ, слѣпыхъ, умали-

*) Маленькія печатныя карточки съ адресомъ бюро раздаются желающимъ лицамъ съ тою цѣлью, чтобы подавать ихъ вмѣсто милостыни нищимъ, которые, явившись по адресу, вызовутъ обслѣдованіе своего положенія и, почти навѣрное, помощь, если окажутся того заслуживающими. Очевидно, что эта система, изгоняя милостыню, представляетъ собою прекрасное средство борьбы противъ профессіональнаго нищенства.

шенныхъ и т. п. возложено на болѣе крупные территоріальные союзы — Landarmenwerbände. Но если старые и дѣти призрѣваются своей общиной, въ предѣлахъ крайне необходимаго, то этой помощью не можетъ удовольствоваться здоровый работникъ, ненаходящій работы дома и расчитывающій заработать больше на сторонѣ, гдѣ можетъ оказаться спросъ на его трудъ, можетъ быть этою помощью не пожелаетъ ограничиться и лѣнивый членъ общины, хотя бы онъ и имѣлъ на нее право по своему положенію—за отсутствіемъ заработка; можетъ быть, другой и былъ бы доволенъ ею, но трудно скрыть свое нежеланіе работать отъ односельчанъ, а затѣмъ близка опасность по рѣшенію общины попасть въ *рабочій домъ*, крайне не симпатичный для строптивыхъ тунеядцевъ, но пользующійся большимъ сочувствіемъ со стороны трудолюбиваго сельскаго населенія, особенно въ томъ случаѣ, когда *рабочіе домы* такъ хорошо поставлены, какъ напр. въ Саксоніи.

Итакъ изъ городскихъ и сельскихъ общинъ тянется по дорогамъ та доля населенія, которая способна работать и которая распадается на двѣ категоріи: желающихъ трудиться, ищущихъ работы и наоборотъ бѣгущихъ отъ работы, желающихъ бродяжничать тунеядцевъ, расчитывающихъ побираться и такимъ образомъ жить на чужой счетъ подъ предлогомъ неимѣнія работы.

Пустимся вмѣстѣ съ ними въ путь и посмотримъ, что встрѣтится намъ по дорогѣ въ Германіи, какими способами общество стремится отдѣлить одну изъ указанныхъ категорій отъ другой, какъ пытается доставить работу желающимъ работать и какія мѣры принимаются для того, чтобы воспрепятствовать тунеядцамъ, бездѣльникамъ получать путемъ обмана средства для своего существованія и чтобы снова сдѣлать ихъ полезными членами общества.

Станціи призрѣнія или питанія являются прежде всего на помощь нуждающимся и ищущимъ работы, во время ихъ передвиженія.

Станціи эти устраиваются по двумъ системамъ: или они имѣются въ каждой общинѣ (система по-

общинная), или на нѣсколько общинъ, соединенныхъ въ одинъ округъ, станціи устраиваются въ такомъ числѣ и съ такимъ расчетомъ, чтобы каждая станція находилась на разстояніи 2—3 часовъ пути одна отъ другой.

Устраиваются станціи на средства общинъ и болѣе крупныхъ территоріальныхъ единицъ.

Въ разныхъ мѣстахъ, но непремѣнно при въѣздѣ на землю общины вывѣшиваются объявленія о воспрещеніи прошенія милостыни съ указаніемъ, что лица нуждающіяся и ищущія работы должны обращаться съ просьбами къ общинному старостѣ (или другому въ объявленіи указанному лицу). Этотъ послѣдній прежде всего требуетъ предъявленія документовъ, удостовѣряющихъ личность просителя, затѣмъ опрашиваетъ и провѣряетъ показанія его съ предъявленными документами, причемъ если проситель не можетъ удостовѣрить (нѣтъ отмѣтки въ рабочей книжкѣ), что онъ втеченіе 2—3 послѣднихъ мѣсяцевъ работалъ, то, безъ дальнихъ разсужденій, онъ передается полиціи, какъ бродяга. Отказывается въ помощи безусловно пьянымъ или лицамъ, уже пользовавшимся пособіемъ данной станціи менѣе 2—4 мѣсяцевъ тому назадъ (сроки различны въ разныхъ мѣстностяхъ). что легко видѣть изъ книжки просителя, такъ какъ въ ней отмѣчается время полученія пособія.

Если просмотръ документовъ и опросъ самого просителя окажутся говорящими въ его пользу, то староста выдаетъ ему особый билетъ съ печатью общины и указываетъ, куда тотъ долженъ обратиться за полученіемъ пищи и ночлега.

На однихъ станціяхъ это пособіе оказывается безвозмездно, на другихъ, и такихъ большинство (въ Пруссіи изъ 917 такихъ 652),—за работу втеченіе 1—2 часовъ. Работа состоитъ главнымъ образомъ въ битьѣ щебня, колкѣ дровъ и клейкѣ пакетовъ, т. е. въ такихъ занятіяхъ, которыя не требуютъ никакой предварительной подготовки и доступны каждому.

Если проситель отказывается отъ работы, то чрезъ это лишается права на пособіе.

Ѣда и ночлегъ доставляются или содержателями

обыкновенныхъ постоялыхъ дворовъ, съ коими предварительно вступаетъ въ соглашеніе общинная власть; или-же устраиваются исключительно для указанной цѣли особыя помѣщенія (преимущественно въ городахъ) и завѣдующимъ ими запрещается принимать къ себѣ какихъ-либо другихъ постояльцевъ. Въ этихъ помѣщеніяхъ употребленіе спиртныхъ напитковъ не допускается вовсе, между тѣмъ какъ на обыкновенныхъ постоялыхъ дворахъ бѣднякъ рабочій, видя вокругъ себя пьянство, легко и самъ можетъ принять въ немъ участіе и вступить на гибельный для него путь.

Итакъ первая помощь бѣдняку-рабочему въ путешествіи оказывается *станціями призрѣнія*, но это мало: бѣдняка накормили и пріютили, теперь надо позаботиться доставить ему работу и притомъ именно по его спеціальности. Для этой цѣли при *станціяхъ* устраиваются особыя *справочныя бюро о работѣ*, конечно, тѣмъ въ болѣе широкихъ размѣрахъ, чѣмъ болѣе крупную общину (города) мы возьмемъ. Собраніе свѣдѣній путемъ опроса и занесеніе ихъ въ книгу возлагается на особыхъ оплачиваемыхъ чиновниковъ; именно отмѣчается возрастъ, родъ занятій и мѣсто родины. Эти свѣдѣнія оказываются тѣмъ необходимѣе, что нѣкоторыя общины стали прямо посылать своихъ бѣдныхъ побираться, перелагая такимъ образомъ бремя призрѣнія съ себя на другія общины, отнюдь къ тому по закону необязанныя.

Въ бюро или отъ представителей общинной власти ищущія работы лица получаютъ адресъ мастера или вообще лица, взявшаго на себя обязанность сближенія спроса и предложенія труда по извѣстной спеціальности. Въ нѣкоторыхъ городахъ Германіи имѣется по 20 такихъ различной спеціальности мастеровъ, которые изъявили готовность сообщать ищущимъ данной работы, гдѣ на ихъ трудъ имѣется спросъ. Съ этой цѣлью они обращаются къ своимъ товарищамъ, которые и сообщаютъ постоянно, кому и сколько какихъ рабочихъ требуется. Гдѣ такія бюро при станціяхъ призрѣнія существуютъ, тамъ ищущій помощи сперва долженъ отправиться къ такому мастеру,

который, какъ спеціалистъ, легче откроетъ обманъ, если напр. бродяга выдастъ себя за мастерового, за столяра что-ли, ничего не понимая въ столярной работѣ. Лишь въ томъ случаѣ, если-бы мастеръ удостовѣрилъ, что работы нѣтъ, проситель получаетъ бланкъ, дающій ему право на пособіе на станціи призрѣнія за работы, выше указанныя.

Въ нѣкоторыхъ городахъ, гдѣ дѣло хорошо поставлено, ежедневно въ газетахъ печатается напоминаніе во всеобщее свѣдѣніе, что прохожіе бѣдняки, заслуживающіе помощи, вполнѣ обезпечены, почему и просятъ воздерживаться отъ подачи милостыни. Разъ въ недѣлю въ газетахъ печатается списокъ (съ адресами) тѣхъ лицъ, которыя взяли на себя трудъ доставлять работу нуждающимся.

Но если работы нѣтъ и не предвидится, что дѣлать съ ищущими приложенія своего труда, куда ихъ направить станціямъ призрѣнія? Въ *„сельско-хозяйственныя колоніи“*, которыя пріобрѣтаютъ все большее значеніе, все болѣе и болѣе распространяются, такъ что, появившись въ 80-хъ годахъ, они уже насчитываютъ въ своихъ стѣнахъ многія тысячи рабочихъ-питомцевъ, нашедшихъ здѣсь пріютъ и честный, хотя и незначительный, заработокъ, а что всего важнѣе—и укрѣпленіе хорошихъ нравовъ, и хорошую школу, такъ что изъ колоніи они гораздо легче находили себѣ мѣста на сторонѣ. Дѣло дошло даже одно время до того, что спросъ на рабочихъ изъ колоніи превосходилъ предложеніе.

Хотя исторію этихъ колоній надо вести съ начала XIX вѣка, когда генераломъ ван-ден-Бошъ въ 1818 г. были устроены подобныя колоніи въ Голландіи, но затѣмъ о нихъ какъ-то совсѣмъ забыли и снова стали много писать и говорить лишь всего за послѣднія десять лѣтъ, послѣ устройства въ 1882 г. пасторомъ Bodelschwingh образцовой колоніи „Вильгельмсдорфъ“ близь Билефельда съ 351 мѣстомъ для колонистовъ; въ два слѣдующихъ года учреждается еще по 5 колоній, а къ началу 1895 г. ихъ было уже 26.

Организація этихъ колоній является дѣломъ частнаго благотворительнаго союза, главный комитетъ

котораго имѣетъ свое мѣстопребываніе въ Берлинѣ, но въ каждой колоніи имѣется свое бюро или комитетъ, состоящій изъ 7 членовъ, избирающій себѣ изъ своей среды предсѣдателя. Эти мѣстные комитеты и ведутъ все дѣло въ колоніяхъ. Обязанности членовъ союза необременительны и не многосложны: 1) члены обязуются не подавать милостыни, 2) вносить членскій взносъ, не менѣе 50 пф. (25 коп.) ежегодно, въ кассу союза и 3) направлять нуждающихся въ колонію или къ ближайшей „станціи питанія и призрѣнія“.

Средства колоній кромѣ членскихъ взносовъ составляются еще изъ субсидій, даваемыхъ управленіями провинцій и изъ выручки отъ работъ колонистовъ.

Цѣль, для которой колоніи устраиваются, заключается въ доставленіи работы желающимъ трудиться въ лишеніи тунеядцевъ оправданія, что они не имѣютъ и не находятъ работы.

Все внутреннее управленіе, главнымъ образомъ, зависитъ отъ хорошаго выбора управителя колоніи или „хозяина“ (Hausvater).

Пасторъ Бодельшвингъ особенно настаиваетъ на необходимости религіозно-нравственнаго воздѣйствія на поступающихъ въ колонію, такъ какъ только при такомъ условіи можно расчитывать на благотворное вліяніе режима колоніи на поступающихъ въ нее.

Въ колоніи принимаются только здоровые работники, причемъ, если нужно, имъ выдается немедленно необходимое платье по цѣнѣ, во что самой колоніи оно обошлось. Вступающій выдаетъ росписку, что платье ему не принадлежитъ и онъ долженъ считаться воромъ и подлежитъ преслѣдованію, какъ таковой, если унесетъ это платье ранѣе, чѣмъ отработаетъ слѣдующую за него сумму денегъ; по отработкѣ цѣны платья, ему возвращается выданная имъ росписка и выдается удостовѣреніе въ правѣ собственности на это платье. Равнымъ образомъ вступающіе подписываютъ обязательство подчиняться безусловно правиламъ колоніи подъ угрозою немедленнаго удаленія изъ колоніи. Въ этомъ-же обязатель-

ствѣ значатся условія вознагражденія колонистовъ.— Первые 14 дней поступающіе работаютъ за пищу и кровъ, затѣмъ 4 недѣли имъ считается по 25 пф. въ день, а далѣе можетъ быть увеличена плата до 40 пф. въ день. По этой расцѣнкѣ, при усердіи, колонистъ въ 3 — 4 мѣсяца отработываетъ стоимость платья и необходимыхъ инструментовъ и, при условіи хорошаго его поведенія, управитель колоніи старается доставить колонисту „вольную" работу и, если это удается,—работникъ долженъ оставить колонію и очистить такимъ образомъ мѣсто для новаго колониста. Колонія Бодельшвинга настолько хорошо себя зарекомендовала, что спросъ на рабочихъ изъ колоніи далеко превосходилъ дѣйствительное предложеніе.

Въ видѣ общаго правила въ колоніяхъ ведутся лишь сельско-хозяйственныя работы и занятіе промышленностью является исключеніемъ, въ крайнихъ случаяхъ. Замѣчено, что въ окрестностяхъ колоній нищенство исчезаетъ.

Въ ноябрѣ 1882 г. первая колонія получила слѣдующее извѣщеніе отъ бывшаго тогда кронпринца Фридриха Прусскаго: „Съ высочайшаго соизволенія императора и короля я изъявляю согласіе, согласно ходатайству комитета, принять колонію Вильгельмсдорфъ подъ мое покровительство. Приэтомъ я выражаю надежду, что это начинаніе, предназначенное для борьбы съ весьма распространеннымъ зломъ, не только будетъ, какъ до сихъ поръ, достигать вполнѣ успѣшныхъ результатовъ, но что оно всюду встрѣтитъ подражаніе и въ другихъ провинціяхъ, которыя страдаютъ отъ подобнаго же зла. Если Вильгельмсдорфской колоніи, въ теченіе короткаго періода времени ея существованія, удалось сотни лицъ нравственно упавшихъ и для общества повидимому погибшихъ уберечь отъ полнаго паденія и возвратить къ труду и порядку, то смѣло можно сказать, что дѣло идетъ объ учрежденіи, которое заслуживаетъ сочувствія и дѣятельной поддержки со стороны всѣхъ тѣхъ, которымъ дорого здоровое развитіе нашей народной жизни, и что дѣло это, независимо отъ вѣроисповѣдныхъ или

политическихъ партійныхъ соображеній обще всѣмъ тѣмъ, кто стоитъ за охрану основъ нашей государственной жизни отъ угрожающихъ еще по нынѣ опасностей".

Въ зависимости отъ обнаружившихся недостатковъ мы видимъ самою жизнью вырабатывается дальнѣйшее развитіе первоначальныхъ учрежденій. Необходимо было поощрить трудолюбивыхъ честныхъ работниковъ открытіемъ имъ возможности пріобрѣсти самостоятельное положеніе и вотъ мы втрѣчаемся въ 1886 г. съ учрежденіемъ новаго типа, такъ называемыхъ Heimatkolonien: лица, особенно заслуживающія поддержки по своему прилежанію, переводятся въ такую колонію, гдѣ имъ дается возможность пріобрѣсти свой участокъ земли и стать самостоятельнымъ хозяиномъ. Мы сомнѣваемся, чтобы для западной Европы, при сравнительномъ съ населеніемъ молоземельи, эта попытка въ настоящее время дала особенно значительные результаты, иное дѣло — въ Россіи, имѣя въ виду обширныя пространства не только въ Европейской Россіи, но и въ Сибири.

Далѣе жизнь указала, что многіе колонисты нуждаются прямо въ лѣченіи, какъ страдающіе алкоголизмомъ, — въ зависимости отъ этого устраиваются особыя колоніи въ видѣ лѣчебницъ и пріютовъ. Наконецъ, разсматривая многократно являющихся въ колоніи, съ значительной вѣроятностью, какъ бродягъ колонистовъ, явилось предположеніе объ устройствѣ „штрафныхъ колоній.

Представленный очеркъ даетъ Вамъ, Мм. Гг., не теоретическія измышленія, а довольно цѣльную систему существующихъ уже учрежденій по общественному призрѣнію на западѣ, тогда какъ у насъ, въ Россіи, въ этомъ отношеніи почти не на что указать. Но вопросъ уже безспорно назрѣлъ и, — въ виду учрежденія подъ Высочайшимъ покровительствомъ Государыни Императрицы Александры Ѳеодоровны Попечительства о Домахъ Трудолюбія, съ одной стороны, и Высочайше учрежденной подъ предсѣдательствомъ статсъ-секретаря Грота Коммиссіи по пересмотру законодательства объ общественномъ призрѣ-

ніи, съ другой стороны, — кажется, мы можемъ съ полнымъ основаніемъ питать надежду, что уже въ ближайшемъ будущемъ и свободная благотворительность, и общественное призрѣніе въ Россіи представятъ намъ болѣе утѣшительную, чѣмъ въ настоящее время, картину на правильныхъ основаніяхъ организованной, дружной совмѣстной дѣятельности въ борьбѣ съ столь распространеннымъ зломъ.

Дай Богъ, чтобы у насъ, въ Россіи, для добраго дѣла соединились и лица высокопоставленныя, и богатыя, и образованныя, чтобы всѣ они прониклись высокогуманными словами принца Альберта (англійскаго), сказавшаго: „Мы, которымъ Провидѣніе даровало высокое положеніе, богатство, образованіе, обязаны сдѣлать все, что только въ нашихъ силахъ, на пользу менѣе насъ надѣленныхъ благами судьбою“.

ЗАПИСКА

о наградахъ студентовъ С.-Петербургскаго университета медалями въ 1897 году и о вновь предложенныхъ темахъ для соисканія наградъ медалями въ 1898 году.

На предложенныя факультетами темы представлено было въ концѣ 1896 года двадцать шесть сочиненій и одно сочиненіе на соисканіе преміи имени заслуженнаго профессора Ю. Э. Янсона, всего 27 сочиненій; изъ числа ихъ два удостоены награды золотыми медалями, двѣнадцать—серебряными медалями, шесть сочиненій удостоены почетныхъ отзывовъ и семь сочиненій награды не удостоены.

ПО ИСТОРИКО-ФИЛОЛОГИЧЕСКОМУ ФАКУЛЬТЕТУ.

На тему по *славянской филологіи* „Орбельская Тріодь“ представлено разсужденіе подъ № 21 съ эпиграфомъ:

Пусть приведетъ меня дорога
Хоть до ничтожнаго итога
Случайной пользы на землѣ.

И. Аксакова.

Этотъ важный среднеболгарскій памятникъ XIII в. хранится теперь въ Имп. Пуб. Библіотекѣ и былъ сравнительно недавно купленъ ею у извѣстнаго собирателя Верковича вмѣстѣ съ другими славянскими рукописями, собранными имъ въ Македоніи. Эта пергаменная рукопись въ 241 листъ писана довольно мелкимъ уставомъ въ два столбца, длиною почти въ $5^1/_2$ вершк., шириною въ $1^1/_2$ вершка каждый. Число строкъ на страницѣ не превышаетъ 37, гдѣ писано крупнѣе, и

доходитъ до 42, гдѣ мельче. Въ ученой литературѣ ни у насъ, ни за границею подробнаго изслѣдованія этой замѣчательной во многихъ отношеніяхъ рукописи еще не являлось.

Вполнѣ сознавая важность своей задачи, молодой нашъ авторъ отнесся къ своей темѣ чрезвычайно серьезно. Представленный имъ трудъ состоитъ изъ двухъ, далеко, впрочемъ, не равныхъ частей: Первая, самая обширная, посвящена палеографическому описанію рукописи и филологическому изслѣдованію ея языка, преимущественно фонетики, рѣшительно средне-болгарской, такъ какъ въ морфологіи, по относительной древности памятника, еще мало сравнительно высказались въ ней отличительныя особенности средне-болгарскаго языка. Въ концѣ этой части приложенъ списокъ болѣе или менѣе рѣдкихъ словъ.

Меньшая часть сочиненія посвящена содержанію или собственно внутреннему составу памятника. Само собою эта часть не исчерпываетъ задачи; она могла быть рѣшена и то еще не окончательно развѣ еще въ годъ, два, такъ какъ для этого понадобилось бы сличеніе не только со многими славянскими, но и съ греческими рукописями: и славянская, и греческая Тріодь представляютъ еще много вовсе не разъясненныхъ вопросовъ. При задачѣ этой темы именно и имѣлось въ виду подготовить новаго молодого работника и изслѣдователя.

Надежда эта какъ нельзя болѣе оправдалась. Авторъ этого разсужденія и въ первой и во второй его части проявилъ столько любви и благородной упрямки, столько чуткой внимательности и критической осторожности въ своихъ наблюденіяхъ и изслѣдованіяхъ, что, несмотря на нѣкоторыя совершенно случайные недосмотры и легко исправимые промахи, его палеографическое описаніе съ нѣсколькими снимками, его разборъ языка и его краткое описаніе состава памятника съ указаніемъ страницъ всѣхъ встрѣчающихся въ немъ текстовъ Библіи, съ приложеніями сличенія параллельныхъ чтеній изъ Орбельской Тріоди и 7 паремейниковъ (по неоконч. еще изданію проф. Брандта) и приготовленнаго имъ критическаго изда-

нія важнаго, помѣщеннаго въ Орбельской Тріоди, апокрифа „Acta Pilati“—древнѣйшаго славянскаго списка съ другими 5 славянскими списками, изданными Даничичемъ, Пыпинымъ и Порфирьевымъ — составляютъ правда еще не вполнѣ законченный и еще черновой, но весьма полезный вкладъ въ науку.

Какъ при описаніи рукописи и при разборѣ, такъ и при сличеніи варіантовъ авторъ доказалъ основательное свое знакомство съ литературою предмета.

Вообще, молодой авторъ сверхъ упорнаго трудолюбія обнаружилъ и несомнѣнную способность: горячую и просвѣщенную любовь и вмѣстѣ умѣлость къ строго научнымъ наблюденіямъ и къ критическимъ изысканіямъ.

Въ виду указанныхъ достоинствъ разсужденія № 21, согласно съ представленнымъ о немъ отзывомъ Ист. Ф. Факульт. присудилъ автору этого сочиненія, студенту VI семестра Григорію Ильинскому, золотую медаль.

На тему по *всеобщей исторіи* „Марсилій Падуанскій и его „Defensor Pacis“, подано три сочиненія. При задаваніи этой темы, на первое мѣсто поставлено было изученіе самаго памятника „Defensor“, затѣмъ было указано на необходимость ознакомленія съ той эпохой, когда жилъ Марсилій, на необходимость прослѣдить тѣ вліянія — политическія, общественныя и литературныя, которыя способствовали выработкѣ оригинальнаго-революціоннаго міросозерцанія автора „Защитника мира“, и наконецъ, отмѣтить практическіе результаты, къ которымъ привелъ новый конфликтъ Людовика Баварскаго съ Римомъ. Исполнить все это не представляло особенныхъ трудностей, такъ какъ исторіи Людовика и его борьбѣ съ Римомъ посвящены нѣсколько классическихъ изслѣдованій въ нѣмецкой исторической литературѣ.

Изъ трехъ сочиненій, представленныхъ на эту тему, одно осталось неоконченнымъ, въ двухъ другихъ выполнена только часть задачи.

Неоконченное изслѣдованіе на заданную тему имѣло девизомъ „Feci quod potui, faciant meliora potentes“ (№ 11). Авторъ этого изслѣдованія очень

широко построилъ планъ своего труда; онъ тщательно ознакомился со всей (за небольшими исключеніями) литературой, не только по Марсилію, но по XIV вѣку вообще, умѣло воспользовался ею для наброска историческаго фона, далъ 5 главъ, посвященныхъ исторіи Германіи и столкновенію имперіи съ папствомъ до вступленія Людовика на престолъ, характеристикѣ самаго Людовика, обзору его царствованія до Саксенгаузенской имперіи и, наконецъ, біографіи Марсилія. Предполагалось—какъ видно изъ послѣсловія автора—дать еще цѣлыхъ 19 главъ. Представленныя авторомъ 5 главъ, нѣсомнѣнно свидѣтельствуютъ о недюжинномъ историческомъ чутьѣ и талантѣ автора; уже указано на поразительную начитанность автора. Какъ прекрасно справляется онъ съ массою матеріала, надъ которымъ оперируетъ, какъ мѣтко группируетъ его, какъ удачно полемизируетъ мыслями съ нѣмецкими изслѣдователями вопроса, сохраняя при этомъ полное спокойствіе и тактъ. Нѣтъ сомнѣнія, если бы авторъ окончилъ свой трудъ, онъ явился бы прекраснымъ выполненіемъ заданной темы. Къ сожалѣнію, авторъ не только не окончилъ его, но не далъ даже доказательствъ своего знакомства съ самимъ памятникомъ, разработка котораго и лежала въ основѣ задачи. Поэтому авторъ этого сочиненія, студентъ VIII семестра Владиміръ Банкъ, удостоенъ почетнаго отзыва.

Сочиненіе № 18 девизомъ „Quo plus scimus, eo velocior progredimur“ — представляетъ собою нестолько изслѣдованіе, сколько эскизъ, эскизъ набросанный довольно опытною рукою. На 54 страницахъ крупнаго письма охарактеризована эпоха, разобранъ трактатъ „Defensor“ и указано его значеніе. Едва ли можно ошибиться, высказавъ предположеніе, что на автора имѣлъ сильное вліяніе итальянскій ученый Labanca съ своей монографіей о Марсиліи. Labanca—профессоръ философіи въ Падуанскомъ университетѣ, и въ его монографіи главный недостатокъ—отсутствіе хорошаго историческаго фона, нѣтъ широкаго знанія всей эпохи XIV вѣка; вниманіе сосредоточено по преимуществу на философской сторонѣ трактата.

Эти недостатки кажутся и въ разбираемомъ трудѣ. Не говоря уже о томъ, что исторія Людовика Б. какъ будто и не входитъ вовсе въ задачу автора, онъ игнорируетъ и тѣми писателями, которые имѣли несомнѣнное вліяніе на Марсилія, обходитъ почти совсѣмъ историковъ и ихъ роль въ движеніи XIV стол.; самый трактатъ изложенъ и разобранъ въ высшей степени неполно: не указаны любопытные литературные пріемы его, его полемика съ папистами. Затѣмъ изъ труда совершенно не выясняется, какую практическую пользу вынесъ Людовикъ изъ покровительства, оказаннаго имъ Марсилію.—Авторъ этого небольшого и, кажется, спѣшнаго труда, студентъ VIII семестра Владиміръ Овсянниковъ, удостоенъ также почетнаго отзыва.

Много старанія и усердія приложилъ къ выполненію взятой на себя задачи авторъ третьей работы, за № 19, съ девизомъ „Honestas et Labor". Не имѣя никакой литературной опытности — авторъ сдѣлалъ рядъ промаховъ, чисто внѣшнихъ: планъ не всегда выдержанъ, повторенія одного и того же, вставки въ текстѣ выдержекъ изъ иностранныхъ писателей, безъ перевода, на нѣм., итальянск. и фр. языкахъ—(придающія труду характеръ пестрой мозаики) и др. подобн. За то эти недостатки выкупаются прекраснымъ знаніемъ разбираемаго памятника, въ который онъ прямо вчитался; выкупаются попытками (не всегда, правда, удачными) общихъ характеристикъ—Италіи, Падуи, Парижа, и—, наконецъ, большою начитанностью автора. Онъ далъ въ своей работѣ то, чего недоставало въ предъидущей, а именно разборъ тѣхъ ученій, подъ вліяніемъ которыхъ находился Марсилій; онъ не ограничивается одною передачею содержанія трактата, а пробуетъ сопоставить идеи Марсилія, а также и пріемы его доказательствъ съ тѣмъ, что онъ встрѣчалъ у Данте, Оккама и др. схоластиковъ XIV ст.

Безъ вниманія авторъ оставилъ вліяніе, оказанное Марсиліемъ на политику Людовика Баварскаго, что́, впрочемъ, оправдываетъ недостаткомъ времени. Авторъ

сдѣлалъ и рядъ приложеній къ своему изслѣдованію но они значенія не имѣютъ.

Въ виду указанныхъ достоинствъ работы „Honestas et labor"—автору ея, студенту VI семестра, Петру Фридолину присуждена серебряная медаль.

ПО ФИЗИКО-МАТЕМАТИЧЕСКОМУ ФАКУЛЬТЕТУ.

На тему, заданную по химіи: „Представить историческій очеркъ и современное состояніе вопроса о строеніи терпеновъ" поступило одно сочиненіе подъ № 10 съ англійскимъ девизомъ изъ Потеряннаго Рая Мильтона. Авторъ весьма полно изложилъ исторію вопроса, но современное состояніе нашихъ знаній о строеніи терпеновъ не разсмотрѣлъ въ достаточной мѣрѣ. Несмотря на незаконченность сочиненія, имѣя въ виду отчетливое изложеніе обширной литературы по предмету, представляющему значительныя трудности, авторъ сочиненія, студентъ VI семестра Леонъ Сымановичъ удостоенъ награды серебряною медалью.

На тему по физикѣ: „Вліяніе движенія вещества на скорость распространенія свѣта" представлены два сочиненія: № 20 и № 12.

Сочиненіе № 20 съ девизомъ „Le mieux est l'ennemi du bien" состоитъ изъ двухъ частей, изъ которыхъ первая посвящена вопросу о вліяніи движенія вещества на *скорость* распространенія свѣта, вторая—вопросу о вліяніи того же движенія на *направленіе* распространенія свѣта. Авторъ этого обширнаго сочиненія вообще отнесся вполнѣ добросовѣстно къ своей задачѣ, очевидно посвятивъ ей не мало труда и времени. Онъ основательно познакомился съ литературою вопроса и болѣе или менѣе подробно изложилъ содержаніе большаго числа (свыше тридцати) сочиненій, посвященныхъ этому вопросу. Во многихъ мѣстахъ авторъ старался представить свои соображенія по тому или другому вопросу, выяснить неясности, отнестись критически къ излагаемымъ работамъ, указать на причины противорѣчій между результатами различныхъ теоретическихъ или эксперимен-

тальныхъ изслѣдованій. Къ сожалѣнію, однако, рядомъ съ хорошими качествами работы замѣчается и не малое число такихъ, которыя въ значительной степени умаляютъ ея достоинство. Нѣкоторыя мѣста изложены крайне неясно. Сюда относится изложеніе содержанія знаменитаго письма Френеля къ Араго, въ которомъ впервые высказываются мысли о вліяніи движенія вещества на заключенный въ немъ эфиръ. Въ этомъ изложеніи не видно даже попытки разъяснить не совсѣмъ понятныя мѣста, встрѣчающіяся въ упомянутомъ письмѣ. Работы Майкельсона и Морлея также изложены далеко не съ надлежащею отчетливостью и ясностью, и подобное же относится къ работѣ Фельтманна. Въ нѣкоторыхъ мѣстахъ очень трудно понять, что̀ авторъ хотѣлъ сказать; сюда относится, напр., весь § 27 второй части, повидимому, основанный на какомъ-то недоразумѣніи.

Способъ изложенія не вездѣ удовлетворительный; встрѣчаются излишнія длинноты и повторенія. Мѣстами авторъ чрезмѣрно увлекается, становясь при разборѣ статей полемическаго содержанія на сторону одного изъ спорящихъ. При этомъ даже общій тонъ изложенія иногда дѣлается излишне рѣзкимъ.

Принимая, однако, во вниманіе вышеуказанныя хорошія стороны работы, несомнѣнное трудолюбіе автора, а также нѣкоторую трудность темы, авторъ разбираемаго сочиненія, студентъ VI семестра Владиміръ Шатровъ, признанъ достойнымъ серебряной медали.

Сочиненіе № 12 на туже тему, съ девизомъ „Мой трудъ“, награды не удостоено.

На тему по физіологіи животныхъ: „О вліяніи атмосферическихъ перемѣнъ на состояніе животнаго организма“ представлено два сочиненія:

Авторъ сочиненія № 7, съ девизомъ „Теплота и холодъ, свѣтъ и мракъ, сухость и влажность атмосферы вліяютъ на животныхъ различнымъ образомъ и рѣзко ограничиваютъ область ихъ разселенія... (Эл. Реклю)“, разсматриваетъ вліяніе на животный организмъ температуры, барометрическаго давленія,

влажности, вѣтровъ и свѣта. Будучи самъ чувствителенъ къ перемѣнамъ погоды, онъ записывалъ наблюденія надъ собою и нѣсколькими близкими лицами, надъ лягушкой-древесницей и надъ рыбами въ аквариумѣ. Наблюденія свои онъ приводитъ въ сопоставленіе главнымъ образомъ съ колебаніями атмосфернаго давленія. Существенно новыхъ результатовъ авторомъ не получено; однако въ немъ видна извѣстная наблюдательность и любовь къ природѣ.

Болѣе цѣнной является у автора обработка матеріала существующаго въ литературѣ. Онъ собралъ обширную литературу, относящуюся къ данному вопросу. Въ изложеніи матеріаловъ видно умѣнье относиться критически къ дѣлу и не запутываться въ частностяхъ и уклоненіяхъ. Тѣ же качества сказались и въ заключеніи автора къ своей работѣ. Онъ не скрываетъ недостаточной разработанности всего вопроса въ настоящее время; поэтому въ заключеніе онъ говоритъ болѣе о тѣхъ desiderata, которыя можно поставить будущимъ изслѣдованіямъ въ этомъ направленіи. Сочиненіе изложено, за нѣкоторыми исключеніями, слогомъ простымъ и яснымъ; читается оно безъ затрудненія и съ интересомъ. Авторъ этого сочиненія студентъ VIII семестра Константинъ Васильевъ награжденъ серебряной медалью.

Сочиненіе № 4 на ту жетему, съ девизомъ „Организмъ есть функція среды“, награды не удостоено.

По геологіи поступила одна работа на тему: „О микроструктурѣ мѣловыхъ коралловъ“ съ девизомъ: Quod potui feci, faciant meliora potentes.

Работа состоитъ изъ двухъ частей. Въ первой части посвященной морфологическому описанію строенія коралловъ вообще, авторъ ограничился изложеніемъ элементарныхъ свѣдѣній, не освѣтивъ ихъ данными позднѣйшей критики.

Во второй части излагаются результаты произведеннаго авторомъ самостоятельнаго изслѣдованія коллекціи мѣловыхъ коралловъ. Въ этой части, къ которой авторъ отнесся съ большимъ вниманіемъ, описаны

и изображены внѣшній видъ и внутреннее строеніе 17 формъ коралловъ и указаны ихъ отличія отъ другихъ видовъ.

Принимая во вниманіе достоинство второй части работы, на которую потрачено много времени и труда, авторъ этой работы студентъ VIII семестра Алексѣй Мулинъ признанъ достойнымъ награжденія серебряной медалью.

ПО ЮРИДИЧЕСКОМУ ФАКУЛЬТЕТУ.

На тему по гражданскому праву: „О недѣйствительности юридическихъ сдѣлокъ по русскому праву" представлено семь сочиненій.

Сочиненіе № 14 подъ девизомъ „Die Erkenntnisswege, die Methoden der Forschung richten sich nach den Zielen dieser letzteren, nach der formalen Natur der Warhrheiten, deren Erkenntniss angestrebt wird. (C. Menger)" выдѣляется изъ ряда другихъ крупными своими достоинствами. Авторъ сначала даетъ весьма основательное методологическое введеніе, въ которомъ пытается въ точности опредѣлить задачу догматическаго изслѣдованія правовыхъ явленій; затѣмъ слѣдуетъ философскій этюдъ о понятіи недѣйствительности юридическихъ сдѣлокъ, ея видовъ, исцѣленіе и превращеніе сдѣлокъ и, наконецъ, авторъ стремится отыскать и охарактеризовать понятіе недѣйствительности сдѣлокъ по нашему дѣйствующему праву. Къ излѣдованію приложены двѣ тетради дополнительныхъ и литературныхъ примѣчаній. Во всѣхъ частяхъ своего сочиненія авторъ обнаружилъ выдающуюся талантливость и поразительную эрудицію. Во введеніи сказывается полное стремленіе сознательно отнестись къ пріемамъ предстоящей работы и обосновать то, а не другое обращеніе съ научнымъ метеріаломъ; съ отдѣльными положеніями автора можно не согласиться, но отказать имъ въ глубинѣ и продуманности невозможно. Единственный недостатокъ этой части: иногда нѣсколько туманное изложеніе. Философская часть— лучшая часть работы; тутъ обнаружено авторомъ замѣчательное умѣнье оперировать надъ отвлеченными понятіями, не разрывая, однако, ихъ связи съ

реальными жизненными явленіями; съ этой стороны заслуживаютъ вниманія его соображенія объ отношеніи понятій дѣйствительности и недѣйствительности сдѣлокъ. Иногда взгляды автора кажутся парадоксальными, но вникнувъ въ приводимыя имъ основанія, таковой характеръ за ними признать нельзя; примѣромъ можетъ служить взглядъ автора на исцѣленіе сдѣлокъ, какъ на негодное научное понятіе. Въ догматической части проявилась другая сторона таланта автора — умѣнье оперировать надъ нормами положительнаго права, сопоставлять, различать, обобщать отдѣльныя имѣющіяся въ законѣ указанія по данному роду явленій; имѣя передъ собой разнообразный матеріалъ, взятый изъ разныхъ томовъ Свода зак., онъ съ большимъ искусствомъ извлекаетъ все касающееся вопроса о недѣйствительности и строитъ на немъ это понятіе по русскому праву. Наконецъ, приложенія къ сочиненію показываютъ, что авторъ знакомъ съ громадной литературою вопроса не изъ третьихъ рукъ, а непосредственно. Всѣ эти достоинства разсмотрѣнной диссертаціи давали-бы автору ея право на высшую награду, если-бы диссертація эта была доведена до конца. Къ сожалѣнію, авторъ, можно сказать, только приступилъ къ выполненію предложенной темы; задавшись слишкомъ широкою задачею, онъ выполнить ее не успѣлъ. Въ виду сего авторъ этого сочиненія, студентъ VI семестра Евгеній Андреевскій, награждается серебряною медалью.

Сочиненіе № 2 подъ девизомъ „He choll have to fight against great odds“ состоитъ изъ двухъ отдѣловъ. Въ первомъ авторъ излагаетъ мнѣнія нѣмецкихъ и русскихъ юристовъ, даетъ обзоръ нѣкоторыхъ дѣйствующихъ законодательствъ по этому предмету и очеркъ ученія о недѣйствительности по римскому праву. Во второмъ отдѣлѣ излагается русское право, причемъ авторъ сначала даетъ общую характеристику понятій ничтожности и оспариваемости, по смыслу 1 ч. X т., затѣмъ разсматриваетъ основанія ничтожности сдѣлки, лежащія въ лицѣ, предметѣ и содержаніи сдѣлки, далѣе — основаніе относительной нич-

тожности (несовершеннолѣтіе) и, наконецъ, основанія опровержимости (пороки воли и убыточность). Работа эта—плодъ внимательнаго изученія научнаго матеріала, т. е., какъ литературы вопроса, нашей и иностранной, такъ и дѣйствующаго законодательства, особенно цѣненъ второй отдѣлъ, являющійся первой попыткой цѣлостнаго разсмотрѣнія вопроса о недѣйствительности по общимъ основаніямъ ея, указаннымъ въ нашемъ законѣ; весьма внимательно обслѣдовано и отношеніе того или другого указаннаго въ законѣ случая недѣйствительности къ той или другой видовой ея формѣ; авторъ, говоря объ отдѣльныхъ условіяхъ дѣйствительности сдѣлки никогда не забываетъ обратной ихъ стороны, т. е. значенія отсутствія тѣхъ или другихъ изъ нихъ. Мотивировка основана на соображеніяхъ теоретическихъ и практическихъ; первыя стоятъ на почвѣ, выработанной современною наукою, вторыя — на почвѣ кассаціонной практики. Въ сочиненіи этомъ замѣчаются, однако, слѣдующіе недостатки. Первый отдѣлъ не есть, собственно, изложеніе теоріи вопроса; въ немъ воспроизводены, хотя и полно, и вѣрно, отдѣльныя мнѣнія ученыхъ, но выборъ того или другого автора совершенно случайный: излагается напр. ничего оригинальнаго не представляющее мнѣніе Шиллинга, и не изложено весьма оригинальное мнѣніе Миттейса; французскихъ цивилистовъ какъ-будто вовсе не существуетъ; къ тому нѣтъ ни малѣйшей попытки свести отдѣльныя воззрѣнія ученыхъ къ извѣстнымъ группамъ. Затѣмъ, мѣстами встрѣчаемъ не изложеніе мнѣній самаго автора, а дословное воспроизведеніе или кассаціонныхъ рѣшеній или выдержки изъ извѣстной книги. „Недостатки гражд. законовъ“ и т. п. Наконецъ языкъ, которымъ сочиненіе написано, не всегда удовлетворителенъ: встрѣчаются предложенія совсѣмъ непонятныя. Не взирая на эти недостатки, въ виду указанныхъ несомнѣнныхъ достоинствъ сочиненія, авторъ его, прослушавшій курсъ Николай Варадиновъ, награждается серебряною медалью.

Сочиненіе № 23 подъ девизомъ „Нельзя обнять необъятное“, является чрезвычайно добросовѣстною

закона, никакой научной цѣли не имѣетъ. Центръ сочиненія — средняя часть его: изложеніе основаній недѣйствительности. Предшествуетъ ей теоретическое введеніе, крайне разнообразное по своему содержанію и изложенное безо всякой системы, а замыкается эта часть небольшимъ заключеніемъ тоже теоретическаго характера; это введеніе и заключеніе совершенно не вяжутся одно съ другимъ, причемъ бросается въ глаза глубокое между ними противорѣчіе: во введеніи авторъ признаетъ трехчленное дѣленіе недѣйствительности, въ заключеніи—отрицаетъ. Центральная глава т. е. изложеніе основаній недѣйствительности хотя и является болѣе стройною, но признать за нею характеръ научной работы нельзя; достаточно сказать, что, начавъ изложеніе съ основаній недѣйствительности *сдѣлокъ* авторъ постепенно оставляетъ эту общую категорію и переходитъ къ недѣйствительности однихъ *договоровъ*; въ этой главѣ встрѣчаются: частыя повторенія, пропуски, совершенно лишніе отдѣлы и неправильныя опредѣленія. Наконецъ, нельзя не указать, что авторъ иногда со ссылками, а иногда и безъ ссылокъ, переписываетъ цѣлыя страницы изъ извѣстнаго сочиненія Голевинскаго и изъ руководства Фармаковскаго. Не взирая на эти существенные недостатки сочиненія, представляется справедливымъ поощрить поразительное трудолюбіе автора, студента VIII семестра Николая Растеряева, и наградить его почетнымъ отзывомъ.

Сочиненіе №24 подъ девизомъ „Что впереди—Богъ вѣсть, а что мое—мое“ не обнаруживаетъ особенно глубокаго, со стороны автора, изученія научнаго матеріала, а матеріала этого, судя по приложенному списку пособій, у него подъ рукою было не мало. Сочиненіе распадается на четыре части. Въ первой части излагается ученіе о юридическихъ сдѣлкахъ по римскому праву, по иностраннымъ и русскому законодательствамъ; это—пересказъ постановленій закона о сдѣлкахъ вообще, причемъ авторъ во второй главѣ на каждомъ шагу смѣшиваетъ понятія сдѣлки съ понятіемъ договора и наконецъ приходитъ къ тому неправильному выводу, что сдѣлку можно „почти отож-

дествить съ договоромъ"; въ заключеніе очерка законодательствъ авторъ, какъ онъ выражается, „для полноты впечатлѣнія" посвящаетъ нѣсколько страницъ обычному праву, ничего къ характеристикѣ юридической сдѣлки не прибавляющихъ. Вторая часть содержитъ въ себѣ очень краткій очеркъ ученія о недѣйствительности по римскому праву; въ изложеніи встрѣчается не мало неточностей; напримѣръ, существеннымъ признакомъ оспариванія сдѣлки авторъ считаетъ „отсутствіе въ ней менѣе существенныхъ и замѣтныхъ и настоятельно закономъ требуемыхъ условій". Заканчивается эта часть изложеніемъ классификаціи видовъ недѣйствительности, предложеной Солономъ. Третья часть посвящена русскому праву. Здѣсь рѣчь идетъ о различныхъ основаніяхъ недѣйствительности, причемъ авторъ часто совершенно упускаетъ изъ виду, какого рода недѣйствительность влечетъ за собой тотъ или другой дефектъ; напр. по вопросу о дефектахъ въ субъектѣ сдѣлки, авторъ говоритъ, что дефекты эти „дѣлаютъ сдѣлку или ничтожной или оспоримой": въ этомъ-то и заключается весь вопросъ— когда сдѣлка ничтожна и когда оспорима. Въ этой части, вообще, имѣется не мало недостатковъ, а именно: смѣшеніе понятій, неточность выраженій, неправильныя класификаціи. Послѣдняя часть, въ десять страничекъ, посвящена вопросамъ, объ исцѣленіи и превращеніи сдѣлокъ. Принимая, однако, во вниманіе вполнѣ удовлетворительное изложеніе какъ со стороны языка, такъ и со стороны системы, авторъ этого сочиненія, студентъ VI семестра Николай Нечаевъ, признанъ достойнымъ почетнаго отзыва.

Сочиненіе № 27 съ девизомъ „Попутнякъ"—награды не удостоено.

На тему *по торговому праву* „Представительство въ торговыхъ дѣлахъ", представлено одно сочиненіе за № 9, съ девизомъ „Einem jeglichen Menschen ist Arbeit aufgelegt nach seinem Mass". Сочиненіе это награды не удостоено.

На заданную тему *по международному праву*: „О

третейскомъ международномъ судѣ", представлены пять сочиненій.

Авторъ труда за № 16 съ девизомъ „Per libertatem ad pacem" поставилъ себѣ задачу разрѣшить вопросъ о международномъ третейскомъ судѣ не только въ настоящемъ времени, но и въ будущемъ. Въ 1-ой части своего труда онъ излагаетъ „Исторію и современное положеніе международнаго третейскаго суда". Историческій очеркъ случаевъ третейскаго разбирательства международныхъ споровъ составленъ весьма удовлетворительнымъ образомъ. Въ особенности заслуживаетъ вниманія исторія третейскаго суда въ средніе вѣка и перечень случаевъ изъ русской исторіи (стр. 27—46). Такимъ добросовѣстнымъ образомъ составленъ очеркъ новѣйшихъ случаевъ третейскаго суда въ области международныхъ отношеній. Но нельзя не сожалѣть, что авторъ значительно облегчилъ себѣ свою задачу принявъ удобный хронологическій порядокъ изложенія. Несравненно интереснѣе былъ бы этотъ историческій очеркъ при систематизаціи всѣхъ случаевъ третейскаго разбирательства по предметамъ, существовавшимъ между спорившими сторонами столкновеній. Равнымъ образомъ авторъ часто увлекается въ сторону отъ главнаго и исключительнаго предмета своихъ изысканій. Такъ совершенно излишними представляются его разсужденія о значеніи и роли дипломатовъ, „темныхъ сторонъ" дипломатіи и т. д. (стр. 126 и слѣд.).

Во 2-мъ раздѣлѣ (стр. 142) авторъ приступаетъ къ изученію „современнаго ученія объ устройствѣ и дѣятельности международнаго третейскаго суда". Онъ весьма основательнымъ образомъ разбираетъ что такое компромиссъ, какія формы организаціи третейскаго суда, предѣлы компетенціи суда, порядокъ третейскаго разбирательства и т. д. Онъ приходитъ къ общему выводу, что на основаніи международныхъ компромиссовъ „компетенція третейскаго суда фактически пока (sic!) ограничена, но идеально компетенція безпредѣльна". Его разсужденія о составѣ третейскаго суда и о различіи между arbitrium и arbitratio обнаруживаютъ знакомство съ литературою предмета и положительный критическій умъ.

Несравненно слабѣе I-й части II-я часть, въ которой излагаетъ „*будущее* междунар. третейскаго суда". Здѣсь разсужденія молодого автора отличаются большою туманностью, неясностью и сбивчивостью понятій. Онъ напр. силится серьезнымъ образомъ доказывать, что при самодержавной формѣ правленія невозможно прибѣгать къ международному третейскому суду. Самодержавіе ненавидитъ этотъ способъ разрѣшенія международныхъ споровъ! Повсемѣстное введеніе республики кажется ему лучшею гарантіею мира и примѣненія третейскаго разбирательства международныхъ столкновеній! Настолько же неосновательны разсужденія автора о политикѣ императора Николая I, цѣль которой онъ не уразумѣлъ, причемъ постоянно ссылается на историческія изслѣдованія проф. Мартенса о внѣшней политикѣ этого Государя.

Наконецъ, въ виду только что приведенныхъ соображеній насчетъ монархическихъ государствъ вообще и самодержавныхъ въ особенности остается почти радоваться тому, что автору, по недостатку времени, не удалось написать проектированныя главы: о государствѣ конституціонномъ, о печати, о рабочихъ классахъ и т. д.

Отсутствіе логической системы, сбивчивость и туманность понятій и смѣшеніе разнородныхъ вопросовъ—вотъ главные недостатки настоящаго труда.

Но рядомъ съ этими недостатками разбираемому сочиненію присущи весьма положительныя достоинства, какъ-то: добросовѣстное и всестороннее знакомство съ обширною литературою вопроса, несомнѣнный критическій талантъ и тщательное изученіе всѣхъ подходящихъ международныхъ трактатовъ и фактовъ. Кромѣ того это сочиненіе написано мѣстами увлекательно и остроумно.

Въ виду такихъ заслугъ автору, студенту VIII семестра Николаю Стремоухову, присуждена—серебряная медаль.

Сочиненіе подъ № 15, съ девизомъ „Das Recht muss dem Menschen heilig gehalten werdet; niemand dar es halbiren oder ein Mittelding zwischen Recht und Nutzen aussinnen (Kant)" отличается вполнѣ яс-

ною системою изложенія. Указавъ на причины, вызвавшія въ послѣднее время исключительное вниманіе на международный третейскій судъ, авторъ затѣмъ переходитъ къ разбору мирныхъ средствъ для разрѣшенія международныхъ столкновеній. Послѣ подробнаго анализа, съ точки зрѣнія исторической, главнѣйшихъ случаевъ третейскаго разбирательства, авторъ приступаетъ къ опредѣленію понятія международнаго третейскаго суда. Онъ основательнымъ образомъ опредѣляетъ предметы третейскаго разбирательства, порядки и условія третейскаго международнаго суда и содержаніе третейскихъ рѣшеній.

Во всѣхъ своихъ разсужденіяхъ авторъ старается раскрывать юридическую сторону изслѣдуемыхъ имъ вопросовъ и выяснить практическія условія цѣлесообразнаго примѣненія разбираемаго способа разрѣшенія международныхъ столкновеній.

Но, къ сожалѣнію, авторъ не далъ въ своемъ трудѣ анализа постановленныхъ третейскими судьями рѣшеній и онъ самъ скромнымъ образомъ сознается, что вопросъ о международномъ третейскомъ судѣ „далеко не можетъ считаться исчерпаннымъ“ въ его сочиненіи. Серьезныя возраженія вызываетъ его мнѣніе, что для обжалованія рѣшеній международныхъ третейскихъ судовъ необходимо учредить высшую международную инстанцію. Послѣдняя, по необходимости, лишила бы международный третейскій судъ всякой реальной почвы и уничтожила бы самый третейскій судъ. Равнымъ образомъ излишни и неубѣдительны разсужденія автора о характерѣ современныхъ войнъ, историческомъ значеніи международныхъ войнъ и т. п.

Однако, несмотря на недостатки этого труда, все-таки нельзя не признать за нимъ также большія достоинства. Историческій очеркъ случаевъ третейскаго разбирательства весьма хорошо составленъ; классификація случаевъ третейскаго разбирательства составлена весьма тщательнымъ образомъ; наконецъ, авторъ представляетъ въ своемъ трудѣ осмысленный анализъ всѣхъ главнѣйшихъ вопросовъ судопроизводства.

Въ виду всѣхъ этихъ положительныхъ достоинствъ

разбираемое сочиненіе награждено серебряною медалью. Авторомъ его оказался студентъ VIII семетра Михаилъ Немировскій.

Сочиненіе № 3 съ девизомъ »Faire reculer la force et faire avancer le droit» отличается особенно основательнымъ очеркомъ исторіи международныхъ конфликтовъ, разрѣшенныхъ третейскимъ судомъ. Авторъ иногда увлекается своимъ знакомствомъ съ подлежащею литературою и слишкомъ долго останавливается на изложеніи нѣкоторыхъ наиболѣе интересныхъ фактовъ. Такъ онъ весьма подробно излагаетъ знаменитое «Алабамское дѣло».

Общее заключеніе, къ которому привело автора изученіе исторіи изучаемаго имъ предмета, состоитъ въ убѣжденіи, что большинство международныхъ столкновеній вполнѣ удовлетворительнымъ образомъ можетъ быть разрѣшено посредствомъ третейскаго разбирательства. Равнымъ образомъ заслуживаетъ вниманія разборъ авторомъ основаній современнаго международнаго третейскаго суда. Онъ старается выяснить, на основаніи заключенныхъ международныхъ трактатовъ, понятіе и условія компромиссовъ, предѣлы дѣйствія международнаго третейскаго суда, составъ суда, судопроизводство и составленіе третейскаго рѣшенія.

Наконецъ, въ части III-й, авторъ открыто высказываетъ свой взглядъ насчетъ будущности третейскаго международнаго суда. Онъ относится критическимъ образомъ къ безчисленнымъ изъявленіямъ парламентовъ и обществъ мира, требующимъ отъ правительствъ примѣненія третейскаго разбирательства ко всѣмъ, безъ исключенія, международнымъ столкновеніямъ. Авторъ справедливо замѣчаетъ, что во всѣхъ этихъ заявленіяхъ „дана слишкомъ большая воля чувству“.

Наконецъ авторъ подвергаетъ разумной критикѣ извѣстный проектъ бельгійскаго сенатора Донатро объ устройствѣ постояннаго международнаго суда.

Таково, въ немногихъ словахъ, содержаніе разбираемаго труда, авторъ котораго также не рѣшилъ главной задачи: представить юридическій анализъ обнародованныхъ третейскихъ рѣшеній и вывести изъ

нихъ главнѣйшія нормы положительнаго права. Авторъ этого сочиненія также увлекается общими мѣстами и соображеніями.

Но вообще это трудъ—вполнѣ основательный и автору, студенту IV семетра Николаю Гаврилову, присуждена серебряная медаль.

Сочиненіе № 13 съ девизомъ „Faites reculer la force et avancer le droit," имѣетъ общій съ предыдущимъ трудомъ девизъ. Но этимъ и ограничивается ихъ сходство: во всѣхъ другихъ отношеніяхъ оно отличается отъ только что разобраннаго труда.

Въ предисловіи авторъ указываетъ, въ общихъ словахъ, на различіе между различными способами мирнаго разрѣшенія международныхъ споровъ, какъ-то: добрыя заслуги (bons offices) и посредничество (médiation). Затѣмъ онъ переходитъ въ изложенію „основныхъ началъ современной дѣятельности международной третейской юрисдикціи". Эти основныя начала относятся къ организаціи третейскаго суда, полномочіямъ третейскаго суда и наконецъ къ самому третейскому судопроизводству. Затѣмъ авторъ представляетъ разборъ „общихъ соглашеній о третейскомъ судѣ", разумѣя подъ ними международные договоры, устанавливающіе на будущее время разбирательство всѣхъ столкновеній между государствами-контрагентами третейскимъ судомъ.

Наконецъ авторъ переходитъ въ „область дѣятельности и значенія международной третейской юрисдикціи въ будущемъ".

Общій и коренной недостатокъ этого сочиненія: господство общихъ и часто совершенно излишнихъ разсужденій, имѣющихъ самое отдаленное отношеніе къ заданной темѣ. Эти общія мѣста ничего не доказываютъ и никого и ни въ чемъ не убѣдятъ.

Но принимая въ соображеніе, что авторъ несомнѣнно трудился и добросовѣстнымъ образомъ изучилъ главнѣйшіе источники и литературныя пособія, признано справедливымъ наградить автора, студента Дмитрія фонъ-Гибшмана—почетнымъ отзывомъ.

Сочиненіе № 17 съ девизомъ „Ex aequo et bono" награды не удостоено.

На тему по статистикѣ „Народная перепись“, представлены два сочиненія.

„Сочиненіе № 25 съ сократовскимъ девизомъ Γνῶθι σεαυτόν составлено по тщательно продуманному плану, исполненіе котораго обличаетъ не только обширное и основательное знакомство, какъ съ литературою предмета, такъ и съ первоисточниками по нѣкоторымъ изъ его важнѣйшихъ отдѣловъ, но и выдающееся умѣніе систематически располагать и ясно, строго-научно излагать усвоенное. Имѣвшійся въ его распоряженіи матеріалъ авторъ сгруппировалъ, посвятивъ общую часть своего труда исторіи, теоріи и описанію народонаселенія внѣ Россіи, а особенную его часть—исторіи русскаго народоисчисленія и предстоявшей первой всеобщей народной переписи Россійской Имперіи. Исторію народоисчисленія внѣ Россіи авторъ обстоятельно излагаетъ, останавливаясь въ особыхъ отдѣлахъ на странахъ древняго Востока, классической древности, западно-европейскихъ до исхода XVI ст. и въ эпоху полицейскаго и фискальнаго народоисчисленія XVII до XIX ст. и наконецъ на обстоятельствахъ, вызвавшихъ переходъ къ новѣйшему научно-методическому народоисчисленію. Во всѣхъ этихъ отдѣлахъ авторъ, не уклоняясь отъ предмета, правильно дѣлаетъ выборъ между источниками и, не оставляя въ сторонѣ ничего существеннаго, даетъ исчерпывающую характеристику каждой эпохи, вѣрно устанавливая ея отличительныя особенности. Особенно удачно изложенъ отдѣлъ о римскомъ цензѣ и объ эпохѣ полицейскаго и фискальнаго народоисчисленія; факты послѣдней эпохи представлены по странамъ: сначала относящіеся къ Франціи, потомъ къ Австріи, Пруссіи, Швеціи, Англіи и т. д. Авторъ заканчиваетъ исторію западно-европейскаго народоисчисленія разсмотрѣніемъ обстоятельствъ, содѣйствовавшихъ улучшенію пріемовъ его производства. Догматическому разсмотрѣнію основаній этихъ пріемовъ посвященъ теоретическій отдѣлъ разбираемаго сочиненія, свидѣтельствующій, что авторъ освоился во всѣхъ подробностяхъ съ постановкою, которую народныя переписи получили въ со-

временной теоріи статистики. Какъ при разсмотрѣніи общихъ основаній народныхъ переписей (ихъ цѣлей, особенностей ихъ объекта и коренныхъ требованій имъ предъявляемыхъ), такъ и при анализѣ обстоятельствъ, относящихся къ подготовленію переписи, ея осуществленію и дѣйствіямъ, за нею слѣдующимъ (сводкѣ, разработкѣ и изданію ея результатовъ) авторъ съ большою полнотою пользуется литературою каждой части теоріи, имъ излагаемой, и освѣщаетъ предметъ правильно, ясно, всесторонне и вполнѣ наглядно. Изложенныя авторомъ теоретическія основанія прекрасно иллюстрируются описательною частью его труда, въ которой, опираясь на основательное изученіе первоисточниковъ, авторъ даетъ весьма отчетливое изображеніе народныхъ переписей, какъ онѣ нынѣ производятся въ Англіи, Франціи и Пруссіи, излагаетъ новѣйшее о нихъ законодательство, правила, распоряженія, къ нимъ относящіяся, представляетъ и объясняетъ формуляры, при нихъ употребляемые, и критически разбираетъ ихъ особенности и преимущества. Каждому изображенію авторъ предпосылаетъ очеркъ постепенныхъ улучшеній, происходившихъ въ теченіи XIX ст. въ пріемахъ производства переписей въ названныхъ странахъ. Дополненіемъ къ указаннымъ подробнымъ изображеніямъ служитъ рядъ краткихъ описаній новѣйшихъ народныхъ переписей, произведенныхъ въ 1890 или 1891 гг. въ другихъ западно-европейскихъ странахъ, а также въ Соединенныхъ Штатахъ Сѣв. Америки и въ Остъ-Индіи; хотя эти краткія описанія имѣютъ основаніемъ лишь отчасти первоисточники, отчасти-же свѣдѣнія изъ вторыхъ рукъ, тѣмъ не менѣе и они составлены цѣлесообразно, добросовѣстно и основательно. Объ особенной части своего труда самъ авторъ въ краткомъ къ нему предисловіи говоритъ, что она ему стоила всего больше труда, и должно признать, что не уступая общей части въ обстоятельности и тщательности разработки матеріала, она къ этимъ преимуществамъ еще присоединяетъ новизну самого содержанія значительной части того, что авторъ излагаетъ. А именно, въ особенной части авторъ сначала представляетъ сводъ

свѣдѣній о древне-русскомъ народоисчисленіи, подробнѣе останавливаясь на писцовомъ дѣлѣ, насколько оно соприкасалось съ приведеніемъ въ извѣстность численности населенія, и пользуясь результатами производившихся до сихъ поръ историческихъ разъисканій, въ которыхъ онъ могъ найти полезныя указанія по предмету его изложенія. Затѣмъ онъ даетъ очень детальную исторію ревизій XVIII и XIX ст., въ которой имъ по первоисточникамъ не только повѣрены, но въ нѣкоторыхъ случаяхъ исправлены, а во многихъ случаяхъ дополнены изслѣдованія его предшественниковъ. Законодательство каждаго изъ періодовъ, на которые распадается исторія ревизій, точно характеризуется, какъ по его цѣлямъ и средствамъ, на которые оно расчитывало такъ и по происшедшимъ въ немъ измѣненіямъ и по оцѣнкѣ его статистическаго значенія.—Заканчиваетъ авторъ свою исторію русскаго народоисчисленія расмотрѣніемъ частныхъ успѣховъ, которые оно дѣлало, благодаря мѣстнымъ попыткамъ устраивать переписи населенія на научно-методическихъ основаніяхъ. Обозрѣвъ относящійся къ этому предмету матеріалъ, авторъ съ особенною подробностью останавливается на Петербургскихъ переписяхъ 1869, 1880 и 1890 гг., которыя имъ описаны со всею заслуживаемою ими тщательностью, а также на переписи Одесской 1892 г., на переписяхъ Московскихъ 1871 и 1882 г. и на переписи населенія въ остзейскихъ губерніяхъ 1881. Всѣ эти описанія произведены на основаніи добросовѣстнаго изученія оффиціальныхъ изданій и заслуживаютъ полнаго одобренія.—Обширная заключительная часть разбираемаго сочиненія, посвященная предстоявшей первой всеобщей переписи населенія Россійской Имперіи, начинается выясненіямъ причинъ неудовлетворительности имѣющихся нынѣ статистическихъ свѣдѣній о численности русскаго населенія; для этого авторъ всесторонне разбираетъ различныя оффиціально-статистическія изданія, пытавшіяся въ послѣдніе 20 лѣтъ дать означенныя свѣдѣнія. Затѣмъ авторъ, пользуясь обширнымъ собраніемъ оффиціальныхъ документовъ, имѣвшихся въ статистическомъ

кабинетѣ Спб. университета и относящихся къ первой всеобщей переписи, излагаетъ всѣ стадіи, чрезъ которыя проходили вопросъ о ея необходимости и разработка положенія о ней, такъ и содержаніе этого положенія и всего значительнаго матеріала, заготовленнаго для ея осуществленія. При этомъ авторъ съ большимъ вниманіемъ относится ко всѣмъ тѣмъ многочисленнымъ подробностямъ, отъ которыхъ сколько-нибудь зависитъ успѣхъ предпринятаго дѣла, и не только сопровождаетъ ихъ всѣми необходимыми поясненіями, но осторожно ихъ оцѣниваетъ, безпристрастно высказывая свое сужденіе объ ихъ соотвѣтствіи или несоотвѣтствіи цѣли, объ ихъ достоинствахъ или недостаточности.

Имѣя въ виду, что разсмотрѣнное сочиненіе, по внимательности и всесторонности, съ которою оно исчерпываетъ предметъ, не только свидѣтельствуетъ объ усердіи, приложенномъ авторомъ къ исполненію принятаго имъ на себя дѣла и о положительной его способности къ научному труду, не лишенному даже нѣкоторой самостоятельности, но въ довольно значительной мѣрѣ могло-бы, еслибъ оно было издано въ свѣтъ, восполнить въ нашей, не очень богатой, научно-статистической литературѣ тотъ пробѣлъ, который заключается въ отсутствіи монографическаго изслѣдованія о народныхъ переписяхъ,—представлялось-бы справедливымъ удостоить автора не только награды *золотою* медалью, но и напечатанія его сочиненія на счетъ университета.

Авторомъ этого сочиненія оказался студентъ VIII семестра Владиміръ Пландовскій.

Сочиненіе № 1 съ девизомъ:

Широко ты, Русь,
По лицу земли
Въ красѣ царственной
Развернулася.

состоитъ изъ части исторической и теоретической.— Исторія народоисчисленія внѣ Россіи въ изложеніи автора отличается, съ одной стороны, нѣкоторою неполнотою, а съ другой—нѣкоторымъ избыткомъ. Непол-

нота проистекаетъ оттого, что авторъ излагаетъ исторію народоисчисленія въ древности и въ средніе вѣка, останавливаясь и на старѣйшихъ переписяхъ въ германскихъ городахъ, но оставляетъ безъ вниманія эпоху полицейскаго и фискальнаго народоисчисленія въ западно-европейскихъ странахъ. Избытокъ же является послѣдствіемъ того, что авторъ иногда выходитъ за предѣлы поставленной задачи и включаетъ въ свое изложеніе факты, болѣе относящіеся къ исторической демографіи. Тѣмъ не менѣе необходимо признать, что авторъ весьма добросовѣстно изучилъ довольно значительную часть литературы предмета, особенно новѣйшія по нему изслѣдованія, и усвоенное онъ излагаетъ правильно, не подавая поводовъ къ укору его въ желаніи распространить изложеніе сомнительными свѣдѣніями или произвольными предположеніями и сужденіями. Посвященный Россіи отдѣлъ исторіи народоисчисленія авторомъ изложенъ съ достаточною подробностью и вполнѣ удовлетворительно, обнаруживая весьма усердное изученіе обширнаго числа литературныхъ пособій; а изъ изложенія исторіи ревизій усматривается даже, что нѣкоторую часть законодательства о нихъ авторъ изучилъ по Полному Собранію Законовъ. Въ теоретическую часть своего сочиненія авторъ отнесъ: во-первыхъ, общую теорію народныхъ переписей, во-вторыхъ, описаніе пріемовъ и порядковъ ихъ производства въ разныхъ государствахъ Западной Европы и, въ-третьихъ, матерьялы, касающіяся первой всеобщей въ Россіи народной переписи. Общую теорію народныхъ переписей авторъ изучилъ по наилучшимъ русскимъ и иностраннымъ руководствамъ по теоріи статистики и излагаетъ, хотя и не вдаваясь въ техническія подробности, не упуская ничего существеннаго, вполнѣ безукоризненно. Для описанія современныхъ народныхъ переписей, авторъ выбралъ Бельгійскую перепись 1846 г., какъ первую, производившуюся на научно-методическихъ основаніяхъ, а изъ новѣйшихъ—Прусскую и Французскую переписи. Хотя авторъ не исчерпалъ всей массы имѣвшихся въ его распоряженіи матерьяловъ, но онъ освоился съ наи-

важнѣйшими изъ нихъ и въ общемъ справился съ своею задачею весьма удовлетворительно, ясно намѣтивъ цѣли, преслѣдовавшіяся при переписяхъ, обстоятельства, при которыхъ онѣ производились, способы, при нихъ употреблявшіеся, и достигнутые ими результаты. Наконецъ, матерьялами о предстоявшей первой всеобщей въ Россіи переписи авторъ воспользовался, чтобъ на основаніи всесторонняго ихъ изученія изложить, какъ постепенный ходъ разработки предположеній о ней, такъ и законодательныя и административныя мѣры, принимаемыя для успѣшнаго ея осуществленія.

Принимая во вниманіе, что хотя въ разобранномъ сочиненіи допущены нѣкоторые пробѣлы, но наизначительнѣйшая и наиважнѣйшая часть задачи исполнена авторомъ вполнѣ удовлетворительно на основаніи основательныхъ познаній, пріобрѣтенныхъ авторомъ и потребовавшихъ серьезнаго, добросовѣстнаго и значительнаго труда, заслуживающаго поощренія и отличія,—авторъ его, студентъ VI семетра Александръ Шебановъ удостоенъ награды серебряною медалью.

Сочиненіе № 5, съ девизомъ „Jede Zahlung muss eine Selbstzählung sein", награды не удостоено.

Также не удостоено награды и сочиненіе съ девизомъ „Ножемъ и хлѣба нищему отрѣжешь, и человѣка убьешь", представленное на заданную для соисканія преміи имени заслуженнаго профессора Ю. Э-Янсона тему: Зависимость преступности отъ степен. образованія въ Россіи".

ПО ФАКУЛЬТЕТУ ВОСТОЧНЫХЪ ЯЗЫКОВЪ.

На тему по Исторіи Востока: „Устройство кочевыхъ Имперій" представлено одно сочиненіе съ девизомъ: „Fulgur exit ab oriente". Авторъ диссертаціи не совсѣмъ правильно понялъ предложенную задачу, вслѣдствіе чего часто уклоняется въ сторону. Такъ, онъ долго останавливается на религіи кочевыхъ народовъ, что вовсе не требовалось. Въ цѣломъ работа произведена очень спѣшно и все дѣло

ограничилось простымъ списываніемъ подходящаго матеріала изъ печатныхъ трудовъ. Подобнымъ образомъ авторъ диссертаціи отнесся къ сочиненію профессора Березина: „О внутреннемъ устройствѣ улуса Джучіева". Попытокъ къ самостоятельнымъ изысканіемъ нѣтъ нигдѣ, какъ нѣтъ и попытокъ къ собственному толкованію особенностей устройства имперій кочевыхъ народовъ. Такіе недостатки не даютъ автору права на полученіе первыхъ наградъ; но въ виду приложеннаго авторомъ, студентомъ VIII семестра Эдуардомъ Шиндлеромъ, труда и значительнаго объема его работы онъ заслуживаетъ награжденія почетнымъ отзывомъ.

Для соисканія наградъ медалями въ будущемъ году предлагаются студентамъ университета слѣдующія темы:

По историко-филологическому факультету.

I. По *классической филологіи:*

а) Исторія IV Скиѳскаго легіона (Legio IV Scythica)—продолжена на 1 годъ.

б) Дѣло А. Клуенція и участіе въ немъ Цицерона (на 1 годъ).

II. По *славянской филологіи*: Отношенія Польши къ Папству и Имперіи до к. XIII—нач. XIV в. Сравнить съ тѣми же отношеніями Чехіи за тотъ же періодъ (на 2 года).

III. По *русскому языку и словесности*:

а) Языкъ Святославова сборника 1073 г. (на 1 годъ).

б) Борьба съ татарщиной въ эпическомъ изображеніи русскихъ былинъ (на 2 года).

в) Сказаніе Афродитіана Персянина сравнительно съ греческою повѣстью о событіяхъ въ Персидѣ (Ἐξήγησις περὶ τῶν ἐν Περσίδι πραχθέντων) на 1 годъ;

г) Очеркъ исторіи русской басни до Крылова (на 2 года).

IV. По *новой исторіи*: Организаціонная работа Наполеона I во Франціи въ эпоху консульства.

По физико-математическому факультету.

Сохраняются на 1 годъ темы, заданныя въ 1896 году:

I. По *химіи*:

а) Представить историческій очеркъ и современное состояніе вопроса о строеніи терпеновъ.

б) Собрать свѣдѣнія объ окрашиваніи жидкостей растворенными тѣлами и изложить касающіяся этого предмета теоріи.

II. По *зоологіи*:

а) Изучить эмбріональное развитіе одного изъ низшихъ червей.

б) Изучить строеніе и развитіе непарнаго глаза у Chordata.

III. По *географіи:* Антропологическая характеристика одной изъ народностей, обитающихъ въ предѣлахъ Россійской Имперіи.

IV. По *физикѣ:* Теорія гальваническихъ элементовъ.

Вновь задаются темы на 1 годъ:

V. По *чистой математикѣ*: Объ интегрированіи дифференціаловъ, содержащихъ корень квадратный изъ цѣлаго полинома.

VI. По *ботаникѣ*: О выдѣленіи слизи растительными клѣтками. (Изучить строеніе, физическія и химическія свойства этой слизи. Выяснить условія ея выдѣленія путемъ наблюденія и опытовъ).

Кромѣ того, согласно § 8 и § 3 положенія о преміи имени покойнаго проф. Ильенкова остается предложенная въ прошломъ году тема (общая, не студенческая) по *физической географіи и метеорологіи*:

Снѣгъ и ледъ на равнинахъ прибрежныхъ и на внутреннихъ водахъ. Условія ихъ образованія, залеганія и таянія. Температура въ нихъ. Вліяніе на температуру почвы, воды и воздуха.

По юридическому факультету.

I. По *римскому праву*: Possessio juris. Владѣніе правомъ.

II. По *политической экономіи*: Доходъ на капиталъ.
III. По *философіи права*: Политическое ученіе Руссо.

Кромѣ того: 1) предлагается на соисканіе преміи имени заслуженнаго профессора Ю. Э. Янсона тема по *статистикѣ*, на три года; „Исторія цѣнъ въ Россіи въ XIX в.“, и 2) сохраняется предложенная въ 1896 г. на два года тема для соисканія преміи имени Мирзы Топчибашева, по *полицейскому праву*: „Значеніе Р. фонъ-Моля въ наукѣ полиціи“.

По факультету восточныхъ языковъ.

I. По *турецко-татарской словесности*: Переводъ и разборъ сказанія о Сары-Салтыкѣ.

II. По *китайской словесности*: Восьмизнаменныя войска Дайцинской династіи въ ихъ историческомъ развитіи и нынѣшнемъ состояніи.

ГОДИЧНЫЙ АКТЪ

ИМПЕРАТОРСКАГО

С.-ПЕТЕРБУРГСКАГО УНИВЕРСИТЕТА

8-го Февраля 1898 года.

ГОДИЧНЫЙ АКТЪ.

ОТЧЕТЪ

О СОСТОЯНІИ И ДѢЯТЕЛЬНОСТИ ИМПЕРАТОРСКАГО С.-ПЕТЕРБУРГСКАГО УНИВЕРСИТЕТА.

за 1897 годъ,

составленный ординарнымъ профессоромъ

В. К. Ернштедтомъ.

Съ приложеніемъ рѣчи ординарнаго профессора

С. П. фонъ-ГЛАЗЕНАПА.

С.-ПЕТЕРБУРГЪ.

Типографія и Литографія Б. М. Вольфа, Разъѣзжая, 15.

1898.

18

The Imperial Library

ОГЛАВЛЕНІЕ.

ОПЕЧАТКИ.

На страницѣ 66 стр. 20 сверху Отдѣла о присужденіи медалей пропущено: Авторомъ сочиненія № 1 оказался студентъ VIII сем. Александръ Френкель.

На страницѣ 76 стр. 7 снизу того-же Отдѣла вмѣсто «Тоноровъ» читай «Топоровъ».

18

The Imperial Library

ОГЛАВЛЕНІЕ.

		стр.
1.	Отчетъ о состояніи и дѣятельности Императорскаго С.-Петербургскаго Университета за 1897 годъ, составленный ординарнымъ профессоромъ В. К. Ернштедтомъ	1—112
2.	Рѣчь ординарнаго профессора С. П. фонъ-Глазенапа.	1—17
3.	Записка о наградахъ студентовъ С.-Петербургскаго Университета медалями въ 1898 году . .	19—83

ОТЧЕТЪ

О СОСТОЯНІИ И ДѢЯТЕЛЬНОСТИ

ИМПЕРАТОРСКАГО С.-ПЕТЕРБУРГСКАГО УНИВЕРСИТЕТА

ЗА 1897 ГОДЪ,

СОСТАВЛЕННЫЙ

ОРДИНАРНЫМЪ ПРОФЕССОРОМЪ В. К. ЕРНШТЕДТОМЪ

ДЛЯ ПРОЧТЕНІЯ

на годичномъ актѣ 8-го февраля 1898 г.

Милостивые государи!

Отчетъ о состояніи и дѣятельности С.-Петербургскаго университета за истекшій 1897 годъ мы имѣемъ возможность начать сообщеніемъ о событіи чрезвычайно отрадномъ и въ жизни университета важномъ: Е. В. Государь Императоръ Высочайше соизволилъ утвердить мнѣніе Государственнаго Совѣта объ отпускѣ Министерству Народнаго Просвѣщенія, согласно представленію г. Министра, 250.000 рублей на устройство при С.-Петербургскомъ университетѣ новаго зданія Физическаго кабинета. Сумма эта будетъ отпущена, изъ средствъ Государственнаго Казначейства, въ теченіе 1899 и 1900 гг., равными частями. Такимъ образомъ, удовлетвореніе одной изъ существенныхъ нуждъ университета можетъ считаться обезпеченнымъ.

Прежде чѣмъ представить Вашему вниманію важнѣйшія свѣдѣнія, касающіяся состоянія университета за отчетный годъ, а

также учебной и ученой дѣятельности его членовъ, мы просимъ позволенія посвятить нѣсколько словъ памяти трехъ его почетныхъ членовъ, почившихъ въ истекшемъ году. Мы говоримъ о покойномъ министрѣ народнаго просвѣщенія гр. Деляновѣ, о Ѳ. И. Буслаевѣ и объ А. Н. Майковѣ.

Маститый поэтъ, окончившій свое земное поприще 8-го марта 1897 года, 76 лѣтъ отъ роду, принадлежалъ къ нашей университетской семьѣ не только какъ ея почетный членъ, но также какъ бывшій студентъ нашего университета. Поэтическое дарованіе Майкова открылось, какъ извѣстно, очень рано. Онъ началъ писать стихи, когда еще былъ мальчикомъ, 14-ти лѣтъ. Позже, въ пору студенчества, стихотворенія Майкова уже привлекали къ нему сочувственное, полное надеждъ, вниманіе товарищей. Много лѣтъ спустя, въ посланіи къ одному изъ своихъ университетскихъ сверстниковъ, А. Н. съ отраднымъ чувствомъ вспоминалъ объ этой ранней, студенческой порѣ своего творчества:

Смотри: студентскіе мундиры...
И всѣ вы, тѣсною толпой,
Бряцанью полудѣтской лиры
Открытой внемлете душой.
Вамъ—въ звукахъ голоса нетвердыхъ,
И въ робкомъ переборѣ струнъ,
И въ недохваченныхъ аккордахъ—
Могучій чудится перунъ...
Средь блѣдныхъ образовъ, по смѣлымъ
Быть можетъ профилямъ кой-гдѣ,
Меня ужь мастеромъ умѣлымъ
Провозгласивъ, соборомъ цѣлымъ,
Всходящей плещете звѣздѣ...
И откровененъ былъ и звонокъ
Вашъ дружный кликъ и громъ похвалъ...

Но студенческія стихотворенія Майкова нравились не однимъ студентамъ: на студента-поэта обратили серьезное вниманіе проф. А. В. Никитенко въ Петербургскомъ университетѣ и С. П. Шевыревъ въ Московскомъ. Въ 1841 г. появилась въ печати небольшая книжка, озаглавленная «Стихотворенія Аполлона Майкова». Успѣхъ книжки подтвердилъ, что судъ товарищей былъ вѣренъ. Знаменитый критикъ сороковыхъ годовъ при-

зналъ, что стихотворенія молодаго поэта «обличаютъ дарованіе неподдѣльное, замѣчательное и нѣчто обѣщающее въ будущемъ». Предсказаніе Бѣлинскаго сбылось. Поэтическое дарованіе Майкова постепенно, въ теченіе слишкомъ полувѣка, развернуло передъ любителями и цѣнителями изящнаго длинную гирлянду художественныхъ образовъ замѣчательной красоты.

Гармоніи стиха божественныя тайны
Не думай разгадать по книгамъ мудрецовъ:
У брега сонныхъ водъ, одинъ бродя, случайно,
Прислушайся душой къ шептанью тростниковъ,
Дубравы говору; ихъ звукъ необычайный
Прочувствуй и пойми... Въ созвучіи стиховъ
Невольно съ устъ твоихъ размѣрныя октавы
Польются, звучныя, какъ музыка дубравы.

Взглядъ на поэзію, выразившійся въ этихъ стихахъ, находится въ тѣсной связи съ одною изъ главнѣйшихъ сторонъ художественнаго творчества Майкова. Живая любовь къ природѣ, чуткое пониманіе ея красотъ, умѣнье отыскать что-то идеально-прекрасное даже въ скромномъ сѣверномъ пейзажѣ отпечатлѣлись въ цѣломъ рядѣ памятныхъ стихотвореній Аполлона Николаевича. Но эта «музыка дубравы», которой заслушивался впечатлительный поэтъ, не мѣшала ему усердно вникать и въ «книги мудрецовъ». Въ посвященіи, предпосланномъ сборнику стихотвореній Майкова, поэтъ самъ вспоминаетъ о томъ, какъ крѣпъ его талантъ «въ огнѣ науки». Поэтъ заботливо поддерживалъ въ себѣ этотъ огонь съ молодости до послѣднихъ дней жизни. Его заинтересовалъ прежде всего античный міръ, античная поэзія, искусство, міровоззрѣніе. На этой почвѣ возникли «Подражанія древнимъ», сцены изъ Эсхиловой трагедіи «Агамемнонъ» и цѣлый рядъ другихъ перловъ поэзіи Майкова; сюда же примыкаютъ «Три смерти» и крупнѣйшее изъ произведеній поэта, трагедія «Два міра». Съ лѣтами кругъ литературныхъ изученій Аполлона Николаевича расширялся все больше и больше. Припомнимъ его переводы новогреческихъ пѣсенъ, стихотворенія озаглавленныя «Изъ славянскаго міра», поэму «Бальдуръ», названную нашимъ поэтомъ «пѣснью о солнцѣ, по сказаніямъ Скандинавской Эдды», другую поэму «Брингильда», стихотворенія «Изъ Аполлодора Гностика» (не переводныя), далѣе

переводы изъ Гете, Гейне и другихъ европейскихъ поэтовъ; наконецъ, рядъ стихотвореній на темы изъ русской исторіи: «Емшанъ», «У гроба Грознаго» и т. д. Въ 1870 г. появился въ печати переводъ «Слова о Полку Игоревѣ», плодъ четырехлѣтнихъ занятій поэта знаменитымъ памятникомъ нашей старой литературы. Къ переводу «Слова» присоединены блестяще написанное предисловіе и внимательно составленныя примѣчанія. Изъ всѣхъ попытокъ передачи «Слова о Полку Игоревѣ» русскимъ литературнымъ стихомъ трудъ Аполлона Николаевича представляется, безспорно, самымъ удачнымъ. Такимъ образомъ А. Н. служилъ наукѣ, оставаясь поэтомъ. И въ научныхъ своихъ занятіяхъ онъ исходилъ отъ прекраснаго и приходилъ къ прекрасному.

Имя А. Н. Майкова не умретъ въ лѣтописяхъ отечественной литературы. «Его поэтическое творчество», выражаясь словами одного близкаго ему по духу, даровитаго собрата его по искусству, «всегда будетъ звучать въ потомствѣ, какъ могучій и стройный заключительный аккордъ Пушкинскаго періода русской поэзіи».

Въ Ѳ. И. Буслаевѣ, скончавшемся 31-го іюля, мы утратили человѣка, слово и дѣло котораго, также, долго не забудется въ наукѣ русскаго слова и литературы, на каѳедрѣ и въ школѣ. Всюду онъ намѣтилъ борозды и оставилъ надежды на жатву. Матерьялы для оцѣнки его дѣятельности сообщили некрологи; оцѣнка принадлежитъ будущему. Большой полигисторъ въ области филологіи и искусства, Ѳ. И. чутко прислушивался къ ходу западно-европейской науки и не только переносилъ къ намъ ея пріемы, результаты трудовъ Боппа, Гримма, Пипера и др., но и сдѣлалъ ихъ плодотворными для нашего языка и литературы. Его работы на этой почвѣ, какъ и на почвѣ искусства, памятны и знакомы всѣмъ; его первый грамматическій опытъ оживилъ школьное преподаваніе; открытіе народной поэзіи въ древней Руси изъ подъ матерьяла Апокрифовъ, Цвѣтниковъ и другихъ книжническихъ произведеній внесло новый, свѣжій моментъ въ оцѣнку нашего древняго литературнаго развитія; исторія нашего древняго искусства освѣтилась его наблюденіями, которыя онъ продолжалъ до конца жизни, пока хватило силъ и глазъ. И все это разнообразіе сливалось въ нѣчто

цѣлое, которое мы объединяемъ понятіемъ народной культуры, и которое въ трудахъ Ѳедора Ивановича забило жизнью въ силу глубокой симпатіи автора къ своему предмету, симпатіи наивно-поэтической и учено-археологической. Этотъ объемъ интересовъ, свойственный многимъ изъ западныхъ современниковъ и сверстниковъ Ѳедора Ивановича, составлялъ его силу и даетъ мѣру его значенія для будущаго. Въ наше время наука русской филологіи, какъ и всякая другая, дифференцируется въ силу естественнаго порядка вещей, расчленяясь на мелочи, отдаваясь разработкѣ спеціальныхъ вопросовъ. Получено много новыхъ результатовъ, но еще нѣтъ цѣлаго; въ иныхъ областяхъ возможны пока лишь механическіе своды; а мы невольно стремимся къ синтезу, и не только какъ къ цѣли, но и какъ къ точкѣ отправленія: и мы долго еще будемъ поучаться у Ѳедора Ивановича Буслаева и отдыхать въ цѣльности его ученыхъ замысловъ, отразившихъ цѣльность его жизни. [1])

Предъ самымъ исходомъ прошедшаго года скончался третій нашъ почетный членъ, сверстникъ и товарищъ Буслаева по Московскому университету, графъ И. Д. Деляновъ. Внѣшняя, полная служебныхъ успѣховъ и отличій, жизнь покойнаго графа протекла у всѣхъ на виду, съ тѣхъ поръ какъ онъ, изъ бывшаго II отдѣленія Собственной Его Императорскаго Величества Канцеляріи, перешелъ на службу въ Министерство Народнаго Просвѣщенія, назначенный въ 1858 г. попечителемъ С.-Петербургскаго учебнаго округа. По поводу кончины министра, остававшагося на своемъ постѣ до послѣднихъ дней жизни, некрологи напомнили всѣмъ, какъ о фактахъ его служебной карьеры, такъ и о главнѣйшихъ мѣропріятіяхъ, ознаменовавшихъ его почти 16-ти-лѣтнее управленіе Министерствомъ. Подводить итоги всей долголѣтней и разнообразной дѣятельности покойнаго графа И. Д. было бы, безъ сомнѣнія, преждевременнымъ, тѣмъ болѣе преждевременнымъ, чѣмъ ближе къ намъ въ настоящую минуту еще день его смерти и чѣмъ обширнѣе и жизненнѣе были интересы, которыхъ касалась эта дѣятельность. За сорокъ лѣтъ служенія гр. Делянова

---

[1]) **Характеристика Ѳ. И. Буслаева принадлежитъ А. Н. Веселовскому, а характеристика А. Н. Майкова—И. Н. Жданову.**

русскому образованію, при его участіи многое возникло и многое измѣнилось, возникло не мало такого, что составило эпоху въ исторіи нашего образованія. По складу своей натуры, примирительной и охранительной, гр. Д. совершенно не былъ расположенъ къ крутымъ реформамъ, къ рѣшительнымъ нововведеніямъ, и если обстоятельства или неотразимыя для него вліянія подчасъ приводили его къ подобнымъ мѣрамъ, зато при исполненіи ихъ онъ всячески избѣгалъ чрезмѣрной послѣдовательности, охотно соглашаясь на компромиссы, вслѣдствіе чего въ сферѣ его вѣдомства «злобы дня» легче и скорѣе утрачивали острый характеръ. Мы уже упомянули о возникающемъ у насъ, благодаря ходатайству покойнаго графа, Физическомъ Кабинетѣ, достойномъ столичнаго университета. Напомнимъ, что при его же содѣйствіи нашъ университетъ получилъ возможность выстроить и оборудовать образцовую Химическую Лабораторію и перенести свою библіотеку въ обширное и безопасное отъ огня помѣщеніе, не говоря о цѣломъ рядѣ другихъ, менѣе крупныхъ, хотя и важныхъ для насъ учрежденій. Съ Петербургскимъ университетомъ, въ лицѣ отдѣльныхъ его членовъ, какъ преподавателей, такъ и студентовъ, естественныя условія сближали гр. И. Д. въ теченіе многихъ лѣтъ. Всѣмъ, знавшимъ его лично (а кто его не зналъ? и кого онъ не зналъ?), хорошо извѣстна его чрезвычайная доступность, его терпимость къ чужому мнѣнію, его неизмѣнная привѣтливость и готовность помочь дѣломъ или совѣтомъ; многіе испытали на себѣ его снисходительность и незлобивость. Помянемъ же усопшаго почетнаго члена нашего добромъ и благодарностью за его внимательное отношеніе къ наукѣ и за его рѣдкую гуманность.

Въ почетные члены С.-Петербургскаго университета въ 1897 г. избраны, въ виду выдающихся научныхъ заслугъ ихъ, слѣдующіе лица:

1) Его Королевское Величество Оскаръ II, Король Швеціи и Норвегіи.

2) Заслуж. ордин. проф. Московскаго университета Ѳедоръ Евгеніевичъ Коршъ,

3) Бывшій проф. Московскаго университета Борисъ Николаевичъ Чичеринъ.

4) Проф. Галльскаго университета (Halle an der Saale) Францъ фонъ Листъ.

I.

Численность Университетскаго преподавательскаго состава къ 1 января 1897 г. была:

профессоръ богословія (заштатный)	1
профессоровъ ординарныхъ	34
» экстраординарныхъ	9
» сверхштатныхъ экстраординарныхъ	4
» заштатныхъ ординарныхъ	23
» заштатныхъ экстраординарныхъ	1
» академиковъ	1
лекторовъ восточныхъ языковъ	3
лекторовъ новыхъ языковъ—3 (изъ нихъ 2 одновременно и приватъ-доценты)	1
преподавателей	2
приватъ-доцентовъ	92
исправляющій должность прозектора	1
астрономъ-наблюдатель	1
препараторъ по каѳедрѣ физики	1
лаборантовъ и хранителей кабинетовъ—46 (изъ коихъ 8 состоятъ въ числѣ приватъ-доцентовъ)	38
Всего	212

Въ теченіе 1897 г. произошли слѣдующія перемѣны:

1) Уволены отъ службы: заслуженный орд. проф. Н. П. Кондаковъ по прошенію, за выслугою 30 лѣтъ учебной службы: орд. профессоръ В. В. Докучаевъ за болѣзнію по прошенію, по выслугѣ 25 лѣтъ учебной службы.

2) Орд. профессоръ университета Св. Владиміра А. В. Праховъ переведенъ на службу въ С.-Петербургскій университетъ тѣмъ-же званіемъ по каѳедрѣ исторіи и теоріи искусства.

3) Изъ числа приватъ-доцентовъ: С. Ѳ. Ольденбургъ

назначенъ исправляющимъ должность экстраординарнаго профессора по каѳедрѣ санскритскаго языка и словесности; И. Л. Пташицкій назначенъ сверхштатнымъ экстраординарнымъ профессоромъ по каѳедрѣ чистой математики; П. А. Земятченскій—экстраординарнымъ профессоромъ по каѳедрѣ минералогіи и геогнозіи.

4) Заслуженные ординарные профессоры: Ѳ. Ѳ. Мартенсъ и И. В. Помяловскій по выслугѣ 30 лѣтъ учебной службы отчислены, согласно ст. 105 «Устава университетовъ 1884 г.», изъ числа штатныхъ профессоровъ, первый—съ оставленіемъ на дальнѣйшей службѣ въ должности профессора, второй—согласно желанію и на основаніи той-же ст. 105—съ сохраненіемъ званія профессора, члена факультета и совѣта. Заслуж. орд. проф. М. И. Горчаковъ оставленъ на дальнѣйшей службѣ на 5 лѣтъ по выслугѣ 35 лѣтъ учебной службы.

5) Ординарные профессоры: А. А. Цагарелли, Х. Я. Гоби. П. И. Карѣевъ, баронъ В. Р. Розенъ и Н. Д. Сергѣевскій, по выслугѣ 25 лѣтъ учебной службы оставлены на дальнѣйшей службѣ при Университетѣ.

6) Орд. проф. баронъ В. Р. Розенъ по выслугѣ 25 лѣтъ въ преподавательскихъ должностяхъ въ С.-Петербургскомъ Университетѣ утвержденъ въ званіи заслуженнаго профессора и назначенъ вновь деканомъ факультета Восточныхъ языковъ съ 30 Октября 1897 г. на четыре года.

7) Лекторъ арабскаго языка Фадлалла Сарруфъ по выслугѣ 25 лѣтъ учебной службы оставленъ на дальнѣйшей службѣ на 5 лѣтъ съ 9 Ноября 1895 г.

8) Допущены къ чтенію лекцій въ званіи приватъ-доцентовъ: по факультету *историко-филологическому*: И. И. Лапшинъ и А. Н. Нечаевъ—по каѳедрѣ философіи, С. А. Венгеровъ—по каѳедрѣ русскаго языка и литературы, С. В. Рождественскій—по каѳедрѣ русской исторіи. Б. М. Меліоранскій—по каѳедрѣ исторіи церкви, А. Л. Погодинъ—по каѳедрѣ славянской филологіи; *по физико-математическому факультету*: Н. М. Маліевъ (д-ръ медицины)—по анатоміи. Н. П. князь Долгоруковъ—по астрономіи, К. Н. Декенбахъ—по ботаникѣ: *по юридическому факультету*: А. Ѳ. Кони (д-ръ уголовнаго права) по каѳедрѣ уголовнаго

права, Л. І. Петражицкій—по каѳедрѣ римскаго права, энциклопедіи и философіи права.

9) Назначены: Г. А. Клюссъ—хранителемъ агрономическаго кабинета, В. В. Бартольдъ—хранителемъ минцъ-кабинета, В. Ф. Соллогубъ—хранителемъ статистическаго кабинета, М. Т. Тихановъ—кабинета судебной медицины, Н. П. фонъ-Шульцъ и А. Генкель хранителями ботаническаго кабинета; Е. В. Биронъ—лаборантомъ неорганическаго отдѣленія химической лабораторіи.

10) Были приглашены преподавателями по найму: Шаохенъ-сюнь китайскаго языка и Минъ-кіонгъ-шикъ корейскаго языка, но преподавали только въ первомъ полугодіи 1897 года; вмѣсто послѣдняго приглашенъ корейскій уроженецъ, состоявшій при корейскомъ посольствѣ въ С.-Петербургѣ г. Кимъ-Пенъ-Окъ.

11) Изъ состава приватъ-доцентовъ выбыли: С. Ѳ. Ольденбургъ, И. Л. Пташицкій и П. А. Земятченскій, назначенные профессорами С.-Петербургскаго университета; І. Е. Мандельштамъ—поступившій профессоромъ русскаго языка и словесности въ Александровскій университетъ въ Гельсингфорсѣ: П. Ф. Лесгафтъ, Р. Э. Регель, О. Э. Леммъ, І. А. Шеборъ, М. И. Туганъ-Барановскій, прекратившіе чтеніе лекцій.

12) Уволены по прошенію отъ должности и службы: А. М. Филипповъ—лаборантъ химической лабораторіи, А. А. Антоновъ—хранитель ботаническаго кабинета безъ содержанія.

13) Назначенъ экстраординарнымъ профессоромъ въ С.-Петербургскій университетъ хранитель кабинета минералогіи П. А Земятченскій и перемѣщенъ на должность хранителя кабинета въ Новороссійскій университетъ А. Г. Генкель, занимавшій ту-же должность (безъ содержанія) въ СПб. университетѣ.

14) Умеръ хранитель зоологическаго кабинета И. О. Пекарскій.

Вслѣдствіе перечисленныхъ измѣненій численность личнаго преподавательскаго состава къ 1 Января 1898 г. оказалась слѣдующею:

профессоръ богословія (заштатный)	1
профессоровъ ординарныхъ	32
» экстраординарныхъ	11
» сверхштатныхъ экстраординарныхъ	5
» заштатныхъ ординарныхъ	24
» заштатныхъ экстраординарныхъ	1
академиковъ (пр.-доц.)	1
лекторовъ восточныхъ языковъ	3
лекторовъ новыхъ языковъ 3 (изъ нихъ 2 приватъ-доценты)	1
преподавателей по найму	3
приватъ-доцентовъ—95 (изъ нихъ одинъ академикъ)	94
исправляющій должность прозектора	1
астрономъ-наблюдатель	1
препараторъ по каѳедрѣ физики	1
лаборантовъ и хранителей кабинетовъ — 48 (изъ нихъ 9 состоятъ приватъ-доцентами)	39
Всего	218

Распредѣленіе приватъ-доцентовъ по факультетамъ къ 1 Января 1898 года было слѣдующее:

На фак. историко-филологическомъ	36
» » физико-математическомъ	34
» » юридическомъ	18
» » восточныхъ языковъ	7
Всего	95

II.

Въ личномъ составѣ должностей не-преподавательскихъ въ теченіе 1897 г. произошли слѣдующія перемѣны:

Ректоръ университета ординарный профессоръ тайный совѣтникъ П. В. Никитинъ, согласно прошенію, уволенъ отъ должности ректора съ 15 Сентября.—Высочайшимъ приказомъ по вѣдомству Министерства Народнаго Просвѣщенія отъ 14 Ноября № 81 ректоромъ С.-Петербургскаго университета назначенъ заслуженный профессоръ тайный совѣтникъ В. И. Сергѣевичъ съ 14 Ноября 1897 года на четыре года—Заслуж. орд.

проф. И. В. Помяловскій, по выслугѣ 14 Декабря 30 лѣтъ учебной службы, отказался отъ должности декана историко-филологическаго факультета, а на его мѣсто деканомъ сего факультета на четыре года назначенъ т. с. орд. проф. П. В. Никитинъ, съ 14 Декабря 1897 г. (предложеніемъ за Министра Народнаго Просвѣщенія г. Товарища Министра отъ 30 Дек. 1897 г. за № 33827). Деканомъ Юридическаго факультета назначенъ на мѣсто В. И. Сергѣевича, заслуженный орд. профессоръ И. Я. Фойницкій съ 20 Декабря 1897 г. на четыре года (предложеніемъ временно-управляющаго Министерствомъ отъ 31 Декабря 1897 г. № 34022). Секретарь Совѣта М. П. Бѣлозеровъ переведенъ на службу въ г. Оршу участковымъ мировымъ судьей; на его мѣсто секретаремъ Совѣта назначенъ статскій совѣтникъ М. И. Меліоранскій, занимавшій должность казначея университета. Освободившаяся вакансія казначея университета замѣщена помощникомъ библіотекаря университета губернскимъ секретаремъ А. К. Кириловымъ, а на его мѣсто помощникомъ библіотекаря опредѣленъ титулярный совѣтникъ Р. фонъ-Антоніусъ, бывшій помощникъ библіотекаря Варшавскаго университета. Оставлены на службѣ: по выслугѣ 25 лѣтъ—помощникъ библіотекаря Н. Н. Титовъ на 5 лѣтъ; по выслугѣ 30 лѣтъ—помощникъ инспектора студентовъ Д. Ѳ. Никитниковъ на 3 года. Помощникъ инспектора студентовъ П. Г. Безсоновъ освобожденъ отъ исполненія обязанностей секретаря по студентскимъ дѣламъ, а для исполненія сихъ обязанностей допущенъ по найму служащій въ канцеляріи по студентскимъ дѣламъ не имѣющій чина В. И. Моисеевъ.

III.

Студентовъ и постороннихъ слушателей къ 1 Января 1897 года числилось: студентовъ 3320, стороннихъ слушателей 72, а всего: 3392; въ теченіе 1897 года поступило: 1220 студентовъ (изъ гимназій 919, изъ университетовъ 69, изъ духовныхъ семинарій 11, изъ другихъ учебныхъ заведеній 61, вновь поступило бывшихъ студентовъ 160); выбыло 925 (по окончаніи курса 510, до окончанія курса 415), и къ 1 Января 1898

года числится—студентовъ 3615 и стороннихъ слушателей 85, а всего: 3700.

Распредѣленіе студентовъ по факультетамъ къ 1 Января 1898 года было слѣдующее:

Состояло студентовъ:

На факультетѣ историко-филологическомъ .	163	(4,50%)
» » физико-математическомъ, на разрядѣ математическомъ: 521 (14,40%), » разрядѣ: естественномъ 705 (19,50%), а всего на физико-математическомъ	1226	(33,90 »)
» » юридическомъ	2085	(57,71 »)
» » восточныхъ языковъ . .	141	(3,89 »)

По роду учебныхъ заведеній, въ которыхъ студенты, состоявшіе къ 1 Января 1898 года въ университетѣ, получили среднее образованіе, они распредѣляются такъ:

изъ гимназій	3526	(97,54%)
» духовныхъ семинарій . . .	45	(1,25 »)
» другихъ учебныхъ заведеній .	44	(1,21 »)

По принадлежности среднихъ учебныхъ заведеній къ учебнымъ округамъ получается слѣдующее распредѣленіе:

Изъ С.-Петербурскаго округа . .	1876	(51,89%)
» Московскаго	175	(4,84 »)
» Рижскаго	151	(4,18 »)
» Кіевскаго	178	(4,92 »)
» Казанскаго	98	(2,71 »)
» Харьковскаго	137	(3,79 »)
» Виленскаго	268	(7,42 »)
» Одесскаго	158	(4,38 »)
» Оренбургскаго	73	(2,02 »)
» Варшавскаго	171	(4,73 »)
» Кавказскаго	188	(5,21 »)
» Сибирскаго	123	(3,38 »)
» Туркестанскаго края	19	(0,53 »)

По происхожденію студенты распредѣляются такъ:

Сыновей дворянъ и чиновниковъ . .	2387	(66,02%)

Лицъ духовнаго званія	179	(4,94%)
Крестьянъ	117	(3,23 »)
Почетныхъ гражданъ и купцовъ 1-й гильдіи.	147	(4,11 »)
Купцовъ 2 гильдіи, мѣщанъ и ремесленниковъ	690	(19,08 »)
Казачьяго сословія	32	(0,88 »)
Иностранныхъ подданныхъ	63	(1,74 »)
По вѣроисповѣданіямъ·		
Православныхъ	2759	(76,32 »)
Единовѣрцевъ	6	(0,17 »)
Армяно-грегоріанъ	50	(1,38 »)
Католиковъ.	364	(10,06 »)
Лютеранъ	255	(7,04 »)
Реформатовъ	24	(0,66 »)
Англиканскаго вѣроисповѣданія	3	(0,09 »)
Магометанъ	8	(0,23 »)
Евреевъ.	133	(3,68 »)
Караимовъ	12	(0,34 »)
Буддійскаго исповѣданія	1	(0,03 »)

Выпускныя свидѣтельства получили: по историко-филологическому факультету: 40; по физико-математическому—164 (изъ нихъ по отдѣленію математическихъ наукъ—64, по отдѣленію естественныхъ наукъ—100), по юридическому факультету—294. по факультету восточныхъ языковъ—12. Всего 510 человѣкъ.

IV.

Денежныя средства университета состояли: 1) изъ штатныхъ суммъ, 2) изъ спеціальныхъ средствъ и 3) изъ стипендіальныхъ нештатныхъ суммъ, высылаемыхъ въ С.-Петербургскій университетъ разными учрежденіями.

Изъ штатныхъ суммъ Университета, ассигнованныхъ по смѣтѣ 1897 г., а также изъ остатковъ отъ 1896 г., израсходовано было: а) на содержаніе личнаго состава Университета—232,725 р. 95 к. и б) на учебныя пособія, хозяйственные и др. расходы—124,614 р. 83 к.

На приходъ въ спеціальныя средства университета поступило въ 1897 году: 167614 руб. 77¾ коп. (сборъ за слушаніе лекцій въ пользу университета, поступившій въ 1897 году,

и остатокъ сего сбора отъ 1896 г. вмѣстѣ съ суммою, вырученною отъ продажи процентныхъ бумагъ). Расходъ изъ спеціальныхъ средствъ на содержаніе личнаго состава, на учебныя пособія, хозяйственныя и другія нужды университета, составилъ въ 1897 году: 165736 рублей.

Въ теченіе года выдано I) стипендій: а) изъ суммъ Государств. Казначейства 162 студентамъ на сумму 50,058 р. 65 к., б) изъ процентовъ съ пожертвованныхъ капиталовъ 112 студентамъ на сумму 24,780 р. 31 к. и в) изъ суммъ, высылаемыхъ разными учрежденіями, 49 студентамъ на сумму 12,146 р. 74 к.: а всего выдано стипендій 323 студентамъ на сумму 86,985 р. 70 к. и II) пособій изъ суммъ Государств. Казначейства 268 студентамъ на сумму 3,635 р., изъ спеціальныхъ средствъ 168 студентамъ на сумму 2000 р. и изъ другихъ источниковъ 215 студентамъ на сумму 4274 р. 75 к.: а всего 651 студенту на сумму 9,909 р. 75 к.

Кромѣ того освобождены были отъ платы въ пользу университета на основаніи существующихъ правилъ: въ первой половинѣ 1897 года: 601 студентъ на сумму 15025 р., во второй половинѣ 1897 года: 635 студентовъ на сумму 15875 р.

Въ 1897 году пожертвованы Императорскому С.-Петербургскому университету, для учрежденія на проценты съ нихъ стипендій и пособій, слѣдующіе капиталы:

1) Капиталъ имени бывшаго вице-президента Комитета Всероссійской промышленной и художественной выставки въ Нижнемъ-Новгородѣ 1896 г. В. И. Ковалевскаго, собранный среди экспонентовъ и распорядителей выставки, въ 6000 руб., проценты съ котораго подлежатъ выдачѣ въ видѣ пособій занимающимся химіею въ лабораторіи СПб. университета.

2) По духовному завѣщанію умершаго коллежскаго ассессора Н. Н. Аланда процентныя бумаги, наличныя деньги и денежныя требованія его. По выясненіи суммы завѣщаннаго имъ С.-Петербургскому университету капитала, уплатѣ расходовъ по охраненію завѣщаннаго и расходовъ по погребенію завѣщателя, оказалось, что С.-Петербургскому университету принадлежатъ 5500 р. процентными бумагами и болѣе 1000 руб. наличными деньгами. Проценты съ этой суммы подлежатъ вы-

дачѣ въ стипендію, согласно завѣщанію, студенту изъ уроженцевъ Новгородской губерніи.

3) По духовному завѣщанію Великобританскаго подданнаго Ф. I. Кристофера въ пользу С.-Петербургскаго университета имѣетъ поступить, по смерти жены и дочери г. Кристофера, капиталъ, около 4500 р., проценты съ котораго предназначаются для взноса платы за тѣхъ студентовъ, которые за невзносъ таковой будутъ подлежать исключенію изъ университета.

4) По духовному завѣщанію генерала отъ артиллеріи В. И. Шпадіера С.-Петербургскій университетъ пользуется половиною дохода съ капитала въ 10000 р. (номинальныхъ), хранящагося въ спеціальныхъ средствахъ Главнаго Артиллерійскаго Управленія; причитающіяся университету суммы предназначаются для выдачи въ видѣ стипендій имени В. И. Шпадіера студентамъ университета—сыновьямъ штабъ или оберъ-офицеровъ артиллеріи.

V.

Отъ денежныхъ средствъ университета перейдемъ къ учебно-вспомогательнымъ учрежденіямъ.

При Императорскомъ СПб. университетѣ состоятъ: Библіотека, музей древностей и изящныхъ искусствъ, минцъ-кабинетъ, астрономическая обсерваторія и кабинетъ, метеорологическая обсерваторія и кабинетъ физической географіи, кабинеты: практической механики, антропологіи и географіи, физическій, минералогическій, геологическій и палеонтологическій, агрономическій, зоологическій, зоотомическій, физіологическій, анатомо-гистологическій, ботаническій съ криптогамическимъ отдѣленіемъ, садомъ и оранжереей, статистическій, юридическій, уголовнаго права, кабинетъ судебной медицины (какъ особое отдѣленіе анатомическаго кабинета) и химическая лабораторія, состоящая изъ отдѣленій: неорганической, органической и аналитической и технической химіи.

Среди этихъ учрежденій первое мѣсто, конечно, занимаетъ Библіотека.

Въ 1897 году Библіотека Императорскаго С.-Петербургскаго университета пріобрѣла покупкою:

1)	русск.	книгъ .	78	назв. въ	130	том.	на сумму	424 р. 46 к.
2)	»	картъ .	1	» »	1	»		
3)	»	журн. .	1	» »	122	»	»	289 р. 30 к.
4)	иностр.	книгъ .	637	» »	1489	»		
5)	»	картъ .	5	» »	5	»	»	7082 р. 8 к.
6)	»	рис. .	3	» »	3	»		
7)	»	журн..	7	» »	431	»	»	2867 р. 80 к.
		Итого. . .	732	назв. въ	2181	том.	на сумму	10663 р. 64 к.

Сверхъ того, Библіотека получила въ даръ отъ разныхъ казенныхъ и частныхъ учрежденій, русскихъ и иностранныхъ, отъ авторовъ, переводчиковъ, издателей и частныхъ жертвователей:

1)	русск.	книгъ . . .	2141	назв. въ	3159	том.
2)	»	журн. . . .	5	» »	231	»
3)	»	рукоп. . . .	5	» »	5	»
4)	иностр.	книгъ . . .	6364	» »	9217	»
5)	»	журн . . .	15	» »	116	»
		Итого. . . .	8530	назв. въ	12728	том.

Всего прибыло 9262 назв. въ 14909 томахъ; исключено изъ инвентаря 6 назв., въ 7 томахъ, къ 1 Января 1897 г. состояло 109,070 названій въ 244,852 томахъ. Итого къ 1 Января 1898 г. состоитъ въ Библіотекѣ

118,326 названій въ 259,754 томахъ.

Самымъ крупнымъ пожертвованіемъ истекшаго года было пожертвованіе г-жи Матченко, принесшей въ даръ университету всю Библіотеку своего покойнаго дяди, извѣстнаго писателя Николая Николаевича Страхова.

Изъ этой богатой цѣнными изданіями библіотеки было принято:

1)	иностр. книгъ. . .	4141	назв. въ	6599	томахъ
2)	русскихъ книгъ . .	1565	» »	1947	»
	Итого . .	5706	назв. въ	8546	томахъ

Сверхъ того, въ библіотекѣ Н. Н. Страхова оказалось значительное число книгъ, уже имѣвшихся въ Библіотекѣ университета, а именно:

1)	иностр. книгъ . .	1294	назв. въ	2550	томахъ
2)	русскихъ книгъ . .	877	» »	1357	»
	Итого . .	2171	назв. въ	3907	томахъ

Такимъ образомъ, вся библіотека Н. Н. Страхова состоитъ изъ 7877 названій въ 12453 томахъ, не считая книгъ, возвращенныхъ г-жѣ Матченко, согласно съ ея желаніемъ. А именно, ей возвращены: цѣлый ящикъ съ рукописями и документами, всѣ книги, на поляхъ которыхъ были сдѣланы рукою покойнаго карандашныя отмѣтки, и всѣ изданія его сочиненій и сочиненій Фета, оказавшіяся въ нѣсколькихъ экземплярахъ.

Благодаря этому крупному пожертвованію, обогатились почти всѣ отдѣлы Библіотеки университета, но особенно отдѣлы богословія, философіи, естествознанія и оккультизма (спиритизмъ, мистика, магія, алхимія и т. п.). Въ ней оказалось много цѣнныхъ изданій произведеній лучшихъ писателей Англіи, Франціи, Германіи, Италіи, Испаніи, Даніи и Россіи, много переводовъ классическихъ писателей Греціи и Рима, и наконецъ, цѣлый рядъ рѣдкихъ книгъ 15-го, 16-го и 17-го вѣковъ.

Сверхъ того, въ минувшемъ году Библіотекѣ принесли въ даръ значительное число книгъ нижеслѣдующія лица:

1) Преосвященный Николай, Епископъ Алеутскій.

2) Бывшій ректоръ университета, академикъ и проф. П. В. Никитинъ.

3) Директоръ Департамента Министерства Народ. Просв. академикъ В. В. Латышевъ.

4) Придворный протоіерей Дм. Павл. Соколовъ.

5) Попечитель Кавказскаго учебнаго округа К. П. Яновскій.

6) Засл. проф. И. В. Помяловскій.

7) Проф. Д. К. Бобылевъ.

8) Проф. С. Ѳ. Платоновъ.

9) Прив.-доц. П. И. Вейнбергъ.

10) Прив.-доц. Э. А. Вольтеръ.

11) Прив.-доц. Н. П. Лихачевъ.

12) Хранитель астрономической обсерваторіи СПб. университета Л. Г. Малисъ.

13) Магистрантъ М. С. Крыжановскій.

14) Бывшій студентъ И. Вавиловъ.

15) Поручикъ Ник. Як. Костогоровъ.

16) Бывшій студентъ П. П. Шмидтъ.

17) Студентъ Зигфридъ.

18) Студентъ Нееманъ Саифи.

59) Студентъ Скурлатовъ.

20) Преподаватель П. Г. Мижуевъ.

Въ минувшемъ же году поступила отъ вдовы академика и профессора Константина Николаевича Бестужева-Рюмина вся его библіотека, отказанная имъ университету по духовному завѣщанію. Работы по описанію этой обширной и драгоцѣнной библіотеки не могли быть закончены къ концу отчетнаго года; точно также осталось не оконченнымъ и описаніе значительнаго числа книгъ, принесенныхъ въ даръ вдовою директора 7-ой С.-Петербургской гимназіи Авг. Ад. Гофмана, братомъ покойнаго оріенталиста Евгенія Каля и состоящимъ при русскомъ посольствѣ въ Китаѣ Н. Ѳ. Колесовымъ.

Изъ русскихъ учрежденій съ обычною любезностью продолжали высылать свои изданія—Министерства Финансовъ, Юстиціи, Земледѣлія и Путей Сообщенія, Импер. Академія Наукъ, Духовная Академія, Университеты, ученыя Общества и т. д.

Цѣнныя изданія прислали въ обмѣнъ Общества Финляндіи: Финно-Угорское и Археологическое.

Изъ иностранныхъ учрежденій къ обмѣну изданіями примкнулъ университетъ «Пенсильванія» въ Филадельфіи.

Въ концѣ года Библіотека окончила печатаніе алфавитнаго каталога русскихъ книгъ (съ основанія Библіотеки по 1895 г. включительно).

Въ минувшемъ году заявили желаніе пользоваться Библіотекою и получили установленные на сей предметъ билеты 1400 студентовъ и постороннихъ слушателей, не считая тѣхъ, которые продолжали пользоваться Библіотекою по билетамъ, выданнымъ въ прошломъ году. Постороннихъ лицъ, пользовавшихся Библіотекою со внесеніемъ залога, записалось вновь 22 человѣка, внесшихъ залога на сумму 615 рублей. Всего пользовалось со внесеніемъ залога 67 человѣкъ, и сумма внесеннаго ими залога равнялась къ 1 Января 1898 года 2090 рубл.

Всѣми посѣтителями Библіотеки затребовано было въ 1897 г. 33825 названій, т. е. поступало около 195 требованій ежедневно, считая въ году 173 дня, назначенныхъ для выдачи книгъ.

Выдано было студентамъ, магистрантамъ, вольнослушателямъ и постороннимъ лицамъ 18020 томовъ, а преподавателямъ и служащимъ въ университетѣ 6411 томовъ.

Всего было выдано на домъ 24431 томъ, не считая книгъ, которыя читались днемъ въ самой Библіотекѣ.

Въ 1897 году библіотека была открыта 93 раза и по вечерамъ—съ 6 до 10 часовъ; въ эти часы 399 лицами было затребовано 1327 томовъ по преимуществу справочнаго характера, а также книгъ, не выдаваемыхъ для чтенія на домъ, въ виду ихъ рѣдкости.

Другія названныя нами учебно-вспомогательныя учрежденія С.-Петербургскаго университета въ истекшемъ году функціонировали успѣшно и по мѣрѣ возможности обогащали свои коллекціи. Особеннаго вниманія заслуживаетъ въ настоящемъ отчетѣ учрежденіе въ истекшемъ году Криптогамическаго Отдѣленія при Ботаническомъ кабинетѣ и Юридическаго кабинета.

Для Криптогамическаго Отдѣленія при Ботаническомъ кабинетѣ, по ходатайству проф. Х. Я. Гоби, на отпущенные университетомъ изъ спеціальныхъ средствъ его 12000 р., былъ возведенъ особый этажъ надъ имѣвшимся уже одноэтажнымъ флигелемъ. Новое помѣщеніе состоитъ изъ 6 комнатъ и коррндора и обставлено всѣми особенно необходимыми для научныхъ занятій пособіями, какъ то научными приборами, разнаго рода криптогамическими коллекціями и проч. Освященіе и оффиціальное открытіе отдѣленія состоялось 16 Ноября.

Юридическій факультетъ, желая доставить профессорамъ возможность руководить студентовъ въ учебно-практическихъ занятіяхъ по юридическимъ наукамъ, а студентамъ—возможность пользоваться таковымъ руководствомъ, въ засѣданіи 27 Октября 1897 г. постановилъ ходатайствовать объ учрежденіи Юридическаго Кабинета и о назначеніи завѣдывающимъ онымъ и. д. экстраординарнаго профессора А. Х. Гольмстена. Совѣтъ университета, въ засѣданіи 1 Декабря, опредѣлилъ войти чрезъ г. Попечителя учебнаго округа къ г. Министру Народнаго Просвѣщенія съ таковымъ ходатайствомъ. 13 Декабря воспослѣдовало разрѣшеніе, какъ на учрежденіе кабинета, такъ и назначеніе завѣдывающимъ онымъ профессора Гольмстена. Вслѣдъ за симъ было приступлено къ устройству кабинета въ помѣщеніи переведеннаго въ верхній этажъ Минцъ-кабинета, рядомъ со Статистическимъ кабинетомъ. Согласно цѣли и назна-

ченія Юридическаго кабинета надлежало прежде всего озаботиться пріобрѣтеніемъ книгъ и другихъ пособій, необходимыхъ для учебно-практическихъ занятій. Въ сравнительно очень короткое время удалось образовать настолько полную библіотеку и собрать такое количество юридическихъ актовъ, судебныхъ и административныхъ дѣлъ и т. п., что съ 15 Января с. г. въ кабинетѣ начались занятія. Кабинетъ въ настоящее время обладаетъ 1561 книгой, изъ коихъ 792 пожертвованы, 418—перенесены изъ фундаментальной библіотеки (дублеты) и 151—пріобрѣтены на средства Кабинета. Наиболѣе крупныя пожертвованія сдѣланы: К. П. Побѣдоносцевымъ, Н. Д. Сергѣевскимъ и Н. К. Мартыновымъ. Кромѣ того пожертвовали: К. Н. Анненковъ, В. И. Адамовичъ, С. М. Барацъ, А. А. Башмаковъ, Л. М. Берлинъ, Н. Н. Варадиновъ, М. М. Винаверъ, В. И. Вильсонъ, В. М. Володиміровъ, А. Ф. Волковъ, А. К. Гадиръ, А. Х. Гольмстенъ, А. О. Гордонъ, М. И. Горчаковъ, И. Л. Горемыкинъ, Д. Д. Гриммъ, О. В. Градовская, Ф. В. Де-Веки, Н. А. Звѣревъ, К. П. Змирловъ, А. А. Исаевъ, В. Л. Исаченко, А. И. Каминка, Л. А. Кассо. А. Ѳ. Кони, Гр. Л. А. Комаровскій, Н. Т. Куплевоскій, В. И, Ковалевскій, В. Н. Латкинъ, В. А. Лебедевъ, Кн. Н. А. Ливенъ, П. В. Макалинскій, К. И. Малышевъ, А. И. Маттель, И. Д. Мордухай-Болтовскій, Б. В. Никольскій, Л. Н. Нисселовичъ, И. А. Овчинниковъ, Л. І. Петражицкій, А. Ф. Поворинскій, В. В. Птицынъ, И. М. Рабиновичъ, М. И. Свѣшниковъ, Г. Г. Савичъ, В. К. Случевскій, М. С. Студентскій, В. Т. Судейкинъ, И. Т. Тарасовъ, Д. С. Флексоръ, Л. В. Ходскій, Д. В. Чичинадзе, А. А. Штофъ, В. Г. Яроцкій.

VI.

О числѣ лекцій, читаемыхъ въ С.-Петербургскомъ университетѣ, а также о распредѣленіи ихъ по факультетамъ и отдѣленіямъ или разрядамъ факультетовъ интересующіеся могутъ находить всѣ требуемыя свѣдѣнія въ печатаемомъ ежегодно «Обозрѣніи преподаванія». Число лекцій растетъ по мѣрѣ увеличенія числа приватъ-доцентовъ, читающихъ по преимуществу спеціальные курсы. На ряду съ лекціями происходятъ практическія занятія со студентами въ лабораторіяхъ, кабине-

тахъ, семинаріяхъ и т. д. О практическихъ занятіяхъ также упоминается въ «Обозрѣніи преподаванія», но свѣдѣнія, сообщаемыя тамъ, по необходимости неполны. Практическія упражненія не всегда укладываются, подобно лекціямъ, въ установляемыя заранѣе рамки. Не только результаты, но и предметы занятій въ извѣстной мѣрѣ зависятъ отъ даннаго состава лицъ, принимающихъ въ занятіяхъ участіе; случается, что тѣ или другія занятія возникаютъ среди года, съ согласія факультета, по иниціативѣ преподавателя или студентовъ. Практическія занятія принимаютъ все большіе и большіе размѣры, пріобрѣтаютъ все большее и большее значеніе, и притомъ не только на физико-математическомъ факультетѣ, пользующемся въ этомъ дѣлѣ, относительно помѣщеній и средствъ, преимуществами primi occupantis, но и на другихъ факультетахъ, на которыхъ все настойчивѣе сказывается потребность въ учебно-вспомогательныхъ учрежденіяхъ для практическихъ занятій,—что и привело уже въ истекшемъ году къ учрежденію Юридическаго кабинета и приведетъ надѣемся, въ настоящемъ году къ учрежденію кабинета Экспериментальной фонетики и кабинета Историческаго. О практическихъ занятіяхъ, происходившихъ въ отчетномъ году, составителю отчета доставлены слѣдующія свѣдѣнія.

На историко-филологическомъ факультетѣ.

Подъ руководствомъ проф. И. В. Помяловскаго студенты старшихъ семестровъ отдѣленія классической филологіи упражнялись въ чтеніи латинскихъ надписей по сборнику Вильманса: Exempla inscriptionum latinarum.

Подъ руководствомъ проф. Ѳ. Ѳ. Соколова происходили занятія (чтеніе греческихъ надписей) на дому у профессора.

Проф. П. В. Никитинъ и В. К. Ернштедтъ руководили занятіями студентовъ классическаго отдѣленія по греческой филологіи.

У проф. И. Н. Жданова студенты словеснаго отдѣленія читали рефераты на историко-литературныя темы.

Проф. Н. И. Карѣевымъ со студентами историческаго отдѣленія велись практическія занятія, состоявшія въ чтеніи и обсужденіи рефератовъ по исторіографіи французской революціи и политическимъ ученіямъ XVIII вѣка. Студентъ III курса

Васильевскій перевелъ и напечаталъ книгу Сореля о Монтескье подъ редакціей профессора.

Проф. С. Ѳ. Платоновъ руководилъ занятіями студентовъ историческаго отдѣленія по чтенію и критикѣ источниковъ для исторіи Смутнаго времени Московскаго государства.

Практическія занятія приватъ-доцента И. И. Холодняка со студентами I и III семестровъ состояли въ письменныхъ толкованіяхъ избранныхъ мѣстъ изъ «Тускуланскихъ бесѣдъ» Цицерона, при чемъ рефераты можно признать вообще удовлетворительными, а нѣкоторые, напр. студ. I семестра: Мурзина, Бѣлина, Вульфіуса, III семестра: Николаева и Знаменскаго— весьма удачными по зрѣлой обработкѣ вопросовъ и умѣнью пользоваться научными пособіями.

Приватъ-доцентъ С. К. Буличъ въ первомъ полугодіи 1897 г. велъ практическія занятія по языкознанію (лингвистическій семинарій) съ желающими изъ студентовъ старшихъ семестровъ. Въ числѣ ихъ прочли нѣсколько рефератовъ гг. Ламбекъ и Фрей (послѣдній—рядъ своихъ наблюденій надъ однимъ изъ латышскихъ говоровъ). Нѣсколько студентовъ (Ѳ. Эрлихъ, Эрн. фонъ-Бергъ, Григ. Ильинскій, Э. Ламбекъ, В. Кораблевъ, Шишмаревъ, Тіандеръ) предприняли въ началѣ года по собственной иниціативѣ переводъ извѣстной книги проф. Дельбрюка «Einleitung in das Sprachstudium» и обратились къ С. К. Буличу съ просьбой проредактировать переводъ, имѣющій быть изданнымъ въ пользу студенческой столовой. Бо́льшая часть перевода уже доставлена г. Буличу.

Приватъ-доцентъ А. С. Лаппо-Данилевскій руководилъ Бесѣдами студентовъ по предметамъ факультетскаго преподаванія (см. ниже отчетъ объ этихъ занятіяхъ).

Подъ руководствомъ приватъ-доцента Э. А. Вольтера студентъ VII сем. Ѳедорченко занимался изученіемъ литовскихъ свадебныхъ пѣсенъ и обрядовъ, составилъ русскій переводъ «Описанія литовскаго свадебнаго обряда», написаннаго бр. Юшкевичами по-литовски, и читалъ рефератъ о свадебныхъ обрядахъ по Юшкевичу и Волончевскому.

Приватъ-доцентъ А. И. Пападопуло-Керамевсъ свидѣтельствуетъ, что подъ его руководствомъ студентъ факультета восточныхъ языковъ Аристоменъ Каридіа работалъ надъ

нѣкоторыми источниками хроники Дороѳея Монемвасійскаго, XVI в.

Приватъ-доцентъ Г. К. Меклеръ руководилъ практическими занятіями студентовъ по санскритскому языку. Матеріаломъ служили отчасти «Упражненія» въ «Руководствѣ» Всев. Миллера и Кнауэра, отчасти русскіе переводы отрывковъ изъ классическихъ памятниковъ, имъ самимъ составленные.

Подъ руководствомъ приватъ-доцента С. Л. Пташицкаго студентъ Розенфельдъ составилъ рефератъ о польскомъ обществѣ въ XVI в., а студентъ Гейманъ—рефератъ о польской гминѣ.

На физико-математическомъ факультетѣ.

Подъ наблюденіемъ проф. А. В. Совѣтова и подъ непосредственнымъ руководствомъ хранителя кабинета Н. П. Адамова происходили въ Агрономическомъ кабинетѣ практическія занятія студентовъ 4 старшихъ семестровъ. Для V и VI сем. они состояли въ подготовительныхъ работахъ по механическому анализу почвы, изученію ея физическихъ свойствъ, поглотительной способности къ амміаку, фосфорной кислотѣ, въ опредѣленіи гумуса, азота, фосфорной кислоты, въ анализированіи удобреній и сѣмянъ и другихъ работахъ, связанныхъ съ какимъ-либо вопросомъ по агрономической химіи. Студенты 2 старшихъ семестровъ или исполняли различныя спеціальныя работы, или представляли сочиненія на заданныя имъ передъ каникулами темы. Изъ работъ студентовъ слѣдуетъ упомянуть: Винтера, Содержаніе фосфорной кислоты и азота въ пшеницѣ по отношенію къ климату и почвѣ; Комова, Изслѣдованіе почвы и описаніе хозяйства Холоднянской Экономіи Смѣлянскаго имѣнія графовъ Бобринскихъ; Лященко, Взаимодѣйствіе минеральныхъ и органическихъ частей почвы и ихъ роль въ питаніи растеній; Мулина, О роли микроорганизмовъ въ процессѣ поглощенія почвою амміака. Новаковскаго, Вліяніе червей на измѣненіе почвы; Шимковича, Физико-механическій анализъ почвы и описаніе сельскаго хозяйства имѣнія «Михайловка» гг. Левшиныхъ, Екатеринославской губ. Александровскаго уѣзда. Оставленный при университетѣ по каѳедрѣ агрономіи С. П. Кравковъ: 1) напечаталъ въ XI выпускѣ «Матеріаловъ по изуче-

нію русскихъ почвъ» работу подъ заглавіемъ «Къ вопросу о вліяніи электризаціи почвы на совершающіеся въ ней процессы», 2) производилъ лѣтомъ, по порученію Агрономическаго кабинета; опыты электрокультуръ, которые и готовитъ къ печати; 3) изслѣдовалъ физическія и механическія свойства нѣкоторыхъ русскихъ и китайскихъ почвъ и 4) печаталъ статью «О плодосмѣнности» въ Энциклопедическомъ Словарѣ Брокгауза-Ефрона. Хранитель агрономическаго кабинета Н. П. Адамовъ завѣдывалъ метеорологическими станціями Экспедиціи Лѣснаго Д-та, гдѣ состоялъ также и дѣлопроизводителемъ. Объѣхалъ дважды участки Экспедиціи съ цѣлью осмотра Метеорологическихъ станцій и вообще работъ ея. Редактировалъ «Труды» названной Экспедиціи. Напечаталъ «Подробныя таблицы метеорологическихъ наблюденій на станціяхъ Лѣсного Д-та за 1893 г.» и печаталъ «Отчетъ о метеорологическихъ наблюденіяхъ на станціяхъ особой Экспедиціи Лѣснаго Д-та за 1894—95 г.». Кромѣ того, по предложенію Главнаго управленія Удѣловъ, Адамовымъ произведенъ рядъ физико-механическихъ анализовъ китайскихъ, японскихъ и кавказскихъ чайныхъ почвъ; по предложенію Псковскаго земства, имъ же изслѣдована въ почвенномъ отношеніи часть ($^1/_2$) Великолуцкаго уѣзда Псковской губ., произведены физико-механическіе анализы почвъ и составленъ предварительный отчетъ съ почвенной картой изслѣдованной мѣстности. — Сверхштатный хранитель кабинета Г. А. Клюссъ помѣстилъ рядъ статей въ Энциклоп. Словарѣ Брокгауза-Ефрона и произвелъ нѣсколько физико-механическихъ анализовъ.—Съ минувшаго года въ Агрономическомъ кабинетѣ открыты бесѣды, на которыхъ студенты дѣлаютъ рефераты по предметамъ сельскаго хозяйства.

Подъ руководствомъ проф. Н. А. Меншуткина, равно какъ его ассистента А. А. Волкова, происходили практическія занятія студентовъ въ отдѣленіи органической химіи, открытомъ для занятій ежедневно съ 9 час. утра до 10 ч. вечера. Списокъ работъ профессора, лаборантовъ и студентовъ помѣщенъ въ особомъ отчетѣ за текущими №№ работъ, сдѣланныхъ въ Химической лабораторіи С.-Петербургскаго университета. Всѣ эти работы отпечатаны въ XXIX томѣ Журнала Р. Химическаго Общества.—Лаборантъ Б. Н. Меншуткинъ про-

челъ публичную лекцію для народныхъ учителей С.-Петербургской губ. «О спектральномъ анализѣ».

Изъ хранителей Геологическаго кабинета, К. К. фонъ Фохтъ состоялъ генеральнымъ секретаремъ VII геологическаго съѣзда и руководилъ поѣздкой членовъ его по Крыму; Н. И. Каракашъ руководилъ экскурсіей на Кавказъ. К. К. фонъ-Фохтъ напечаталъ: Le Jurassique à Soudak. Н. И. Каракашъ напечаталъ: 1) Мѣловыя отложенія сѣвернаго склона главнаго Кавказскаго хребта и ихъ фауна, 3) Excursion géologique aux environs de Kislowodsk, 3) Excursion zum Leigletscher; двѣ послѣднія работы въ сотрудничествѣ съ гг. Ручевичемъ и Россиковымъ. Б. К. Полѣновъ напечаталъ: 1) Новый взглядъ на возрастъ Кузнецкаго угленоснаго бассейна, 2) Геологическія изслѣдованія въ области Кольчугино (Алт. окр.) Г. Г. фонъ Петцъ напечаталъ: «О возрастѣ глинистыхъ сланцевъ Верхне-Ульбинскаго форпоста.»—Студентъ VIII сем. Кузнецовъ занимался обработкой собранной имъ коллекціи девонскихъ окаменѣлостей Псковской губерніи.

По физической географіи практическія занятія происходили подъ руководствомъ состоящаго при кабинетѣ кандидата Г. А. Любославскаго. Они состояли въ упражненіи студентовъ въ метеорологическихъ наблюденіяхъ и вычисленіи результатовъ наблюденій. Со времени расширенія помѣщенія кабинета занятія со студентами были увеличены и шли успѣшнѣе. Съ будущаго учебнаго года, когда будутъ установлены нынѣ уже готовые или заказанные инструменты, несомнѣнно, занятія пойдутъ еще успѣшнѣе и число занимающихся увеличится. Успѣхи студентовъ, принимавшихъ участіе въ практическихъ занятіяхъ, были удовлетворительны.—Два раза въ недѣлю происходили занятія студентовъ по обработкѣ заданныхъ имъ темъ. Занятія эти происходили подъ руководствомъ хранителя кабинета С. А. Совѣтова.—Студентами предприняты слѣдующія работы: 1) Уткинъ, Температура Сѣвернаго Кавказа, 2) Ивицкій, Температура и осадки Восточной Сибири, 3) Дембинскій, Ходъ суточной облачности въ Иркутскѣ и Сагастырѣ, 4) Кокшинскій, О метеорологическихъ условіяхъ, сопровождающихъ наводненія въ С.-Петербургѣ. Студентъ Николинъ окончилъ работу «Движеніе циклоновъ и антициклоновъ, въ связи съ общимъ движе-

ніемъ атмосферы и вліяніе ихъ на погоду». Труды эти въ извлеченіи предполагается напечатать въ сборникѣ, который будетъ издаваться при Кабинетѣ физической географіи.—Г. А. Любославскій напечаталъ: 1) Некрологъ А. Н. Барановскаго (въ ж. Мет. В. № 3), 2) Температура почвы лѣтомъ 1897 г. (тамъ-же, № 4), 3) Необычайно рыхлый снѣгъ въ декабрѣ 1896 г. (тамъ-же, № 2), 4) Н. А. Гезехусъ, Измѣреніе яркости дневнаго освѣщенія (рефератъ, тамъ-же, № 12), 5) 6 статей въ Энциклопедич. Словарѣ Брокгауза-Ефрона, 6) Наблюденія метеорологической обсерваторіи Лѣснаго Института за 1896 г. (отдѣльное изд.). Кромѣ того, г. Любославскій занимался обработкой и подготовкой къ печати статей: «Къ вопросу объ испареніи при различной установкѣ испарителей» и «Вліяніе вентилированія на показанія психрометра».—С. А. Совѣтовъ напечаталъ въ Мет. Вѣстникѣ (ноябрь) статью: «О температурѣ Невы». Минувшимъ лѣтомъ находился въ командировкѣ отъ И. Р. Географ. Общества для изслѣдованія физико-географическихъ условій Онежскаго озера. О поѣздкѣ этой готовитъ отчетъ.

Подъ руководствомъ проф. Х. Я. Гоби происходили практическія занятія со студентами I курса по морфологіи сѣмянныхъ растеній, а со студентами II курса по морфологіи споровыхъ растеній, послѣднія занятія при ближайшемъ участіи ассистента, пр.-доц. К. Н. Декенбаха. Студенты IV курса А. Зеленскій, К. Варденбургъ, Вл. Арциховскій, П. Яцевичъ и И. Барановскій занимались работами на спеціальныя темы. Оставленный при Университетѣ Б. Л. Исаченко напечаталъ въ XV вып. «Ботанич. Записокъ», работу подъ заглавіемъ «Къ морфологіи и біологіи сусликоваго бацилла», съ хромолитогр. таблицей.—Въ истекшемъ году Морфолого-систематическое Отдѣленіе Ботаническаго Кабинета обогатилось пріобрѣтеніемъ цѣнной коллекціи моделей (изъ папье-маше) различныхъ цвѣтовъ, плодовъ и проч., какъ пособіемъ для чтенія лекцій по ботаникѣ. Коллекція эта, состоящая изъ около 300 номеровъ, стоимостью до 1500 р., была выписана отъ извѣстной фирмы Р. Бренделя въ Груневальдѣ (близъ Берлина).

Подъ руководствомъ проф. А. М. Жданова происходили занятія въ вычислительной Университета по 8 часовъ въ не-

дѣлю. Студенты III-го семестра знакомились съ производствомъ астрономическихъ вычисленій. Не смотря на необязательность этихъ занятій, въ нихъ принимали участіе 36 студентовъ. При занятіяхъ со студентами профессору помогали оставленные при университетѣ Д. В. Ройтманъ, В. В. Ахматовъ и В. А. Егуновъ. Студентъ VII сем. Б. П. Остащенко-Кудрявцевъ занимался изслѣдованіемъ движенія кометы Энке въ ближайшемъ разстояніи ея отъ Юпитера; онъ же въ теченіе лѣта занимался въ Пулковѣ подъ руководствомъ академика О. А. Баклунда.—Астрономъ-наблюдатель Ник. Тачаловъ вычислялъ точныя положенія двойныхъ звѣздъ каталога В. Струве. Хранитель Обсерваторіи Л. Л. Малисъ выпустилъ въ свѣтъ: 1) 4-е изданіе «Началъ Космографіи» Краевича, 2) Юнгъ. Солнце. Оставленные при университетѣ В. Егуновъ и Вас. Тихоновъ занимались обработкой наблюденій двойныхъ звѣздъ.

Проф. И. И. Боргманъ велъ, при помощи лаборанта Б. П. Вейнберга и оставленнаго при университетѣ А. Н. Георгіевскаго, практическія занятія по физикѣ (въ лабораторіи) со студентами V и VI семестровъ, а при помощи лаборанта А. Л. Гершуна руководилъ спеціальными занятіями (въ лабораторіи) студентовъ VII и VIII семестровъ. Сверхъ того, проф. Боргманъ велъ физическій семинарій; черезъ каждыя двѣ недѣли происходили въ физической аудиторіи собранія студентовъ, принимавшихъ участіе въ семинаріи; на этихъ собраніяхъ студенты читали рефераты по статьямъ текущей физической литературы, сопровождая свои рефераты демонстрированіемъ опытовъ. Въ этихъ собраніяхъ принимали участіе лаборанты и оставленные при университетѣ по каѳедрѣ физики.—Студентъ IV-го сем. Сумгинъ произвелъ изслѣдованіе явленія термолуминесценціи; объ этомъ изслѣдованіи напечатана статья въ Журн. Р. Физ.-Хим. Общества и въ Comptes rendus Парижской Академіи.

Подъ руководствомъ проф. Н. Е. Введенскаго студ. Левъ Козловъ былъ занятъ «Изслѣдованіемъ надъ измѣненіями раздражительности мышцы при различныхъ условіяхъ», Анатолій Григорьевъ изучалъ «Всасываніе чуждой крови, введенной подъ кожу животнаго», Францъ Ревитцеръ изучалъ «Продолжительность сохраненія жизненныхъ свойствъ мерцательными клѣтка-

ми послѣ смерти животнаго», Александръ Семяхинъ производилъ «Изслѣдованіе надъ колебаніями рефлекторной раздражительности».—И. д. прозектора Ф. Е. Туръ производилъ изслѣдованія по иннерваціи кровеносныхъ сосудовъ. Лаборантъ Н. Я. Кузнецовъ сравнивалъ дѣятельность бѣлыхъ и красныхъ мышцъ. Оставленный при Университетѣ Б. И. Бируковъ изучалъ электрическую раздражительность инфузорій и иннерваціею дыханія.

Проф. В. М. Шимкевичъ завѣдывалъ Зоологическимъ кабинетомъ, въ лабораторіи коего происходили слѣдующія занятія: 1) со студентами I и II семестровъ, демонстраціи препаратовъ въ 1-мъ полугодіи при помощи микроскоповъ; въ 2-мъ полугодіи занятія были отложены по случаю задержки въ устройствѣ проэкціоннаго фонаря; 2) со студентами III и IV семестровъ, которые были раздѣлены на нѣсколько группъ (отъ 4 до 6), происходили занятія, состоящія въ самостоятельномъ вскрытіи животныхъ, въ каждой группѣ черезъ недѣлю по 2 часа. Занятія происходили подъ непосредственнымъ руководствомъ хранителя кабинета Д. Д. Педашенко и при содѣйствіи оставленныхъ при университетѣ П. Ю. Шмидта, Г. Ѳ. Арнольда и Е. А. Шульца. 3) По предмету курса занимались особо въ 1-мъ полугодіи 3 студента, въ 2-омъ—5 студентовъ. 4) Спеціальныя изслѣдованія производились слѣдующими лицами: Д. Д. Педашенко напечаталъ въ «Трудахъ Лаборат. Зоотом. Кабинета»: «Исторію развитія Lernaea bronchialis» и лѣтомъ исполнялъ обязанности лаборанта Соловецкой станціи. Хранитель А. Л. Ященко приготовилъ къ печати переводъ учебника Shipley'я. Хранитель кабинета магистръ Г. А. Шнейдеръ работалъ на Неаполитанской зоологической станціи, а осенью назначенъ завѣдующимъ Севастопольской станціей И. Академіи Наукъ. Г. Ѳ. Арнольдъ лѣтомъ работалъ на Соловецкой станціи и занятъ изслѣдованіемъ развитія немертинъ. Е. А. Шульцъ лѣтомъ работалъ надъ явленіями регенераціи въ Росковѣ въ лабораторіи Лаказъ-Дютье; напечаталъ въ «Протоколахъ Спб. Общества Еестествоиспытателей» (№ 1) «Образованіе мезодермы у Phoronis». Оставленный при Университетѣ П. Ю. Шмидтъ работалъ въ Лабораторіи И. Акад. Наукъ.—Коллекціи Зоологическаго кабинета пополнились благодаря обмѣну съ Зоологиче-

скимъ Музеемъ И. Академіи Наукъ и съ Британскимъ Музеемъ.

Подъ руководствомъ Э. Ю. Петри, въ антропологическихъ занятіяхъ участвовало, въ среднемъ, 20—30 студентовъ. Спеціально занимались разработкой краніологическихъ коллекцій кабинета 9 студентовъ, которые и готовятъ по этому вопросу работы. Студ. Шенбергъ разработывалъ вопросъ о башкирахъ, Лабутинъ о чувашахъ, Салтыковъ о бессерменахъ, Масловскій о таджикахъ, П. Г. Ивановъ о закавказскихъ сектантахъ, Козловъ о заселеніи Енисейскаго края, Скугаръ-Сквирскій о пескахъ и ихъ движеніи, Вышинскій о литовцахъ. Оставленный при университетѣ Г. И. Ивановъ въ Р. Антропологическомъ Обществѣ сдѣлалъ докладъ «О несторіянцахъ озера Иссыкуля». Практическія занятія по антропометріи велись при дѣятельномъ участіи А. П. Сутугина и В. В. Передольскаго.—Лѣтніе мѣсяцы провели въ антропологическихъ экскурсіяхъ студенты: Шенбергъ въ Уфимской и Оренбургской губ., Лабутинъ въ Казанской, Масловскій въ Туркестанѣ, Држевецкій на низовьяхъ Оби. Проф. Петри совершилъ со студентами антропологическо-археологическую экскусію въ Новгородъ, съ цѣлью ближайшаго ознакомленія съ древностями города и съ обширными коллекціями В. С. Передольскаго. Кромѣ того, студенты подъ руководствомъ В. В. Передольскаго изучали древности Эрмитажа (3 экскурсіи) и палеонтологическія коллекціи И. Академіи Наукъ и Горнаго Института.—Кабинетъ Географіи и Этнографіи значительно обогатился благодаря богатому дару г. министра финансовъ, пожертвовавшаго въ кабинетъ большую коллекцію цѣнныхъ этнографическихъ предметовъ крайняго Сѣвера и нѣсколько рѣдкихъ рукописей, картъ, плановъ. Помимо того, студ. Држевецкій пожертвовалъ въ кабинетъ 2 остяцкихъ черепа и нѣсколько этнографическихъ предметовъ; студ. Калачевъ—3 черепа и нѣсколько этнограф. предметовъ; бывшій студ. Мальмгренъ—7 череповъ и археологическія находки изъ кургановъ С.-Петербургской губ.; бывшій студентъ Рёрихъ—курганный черепъ изъ С.-Петербургской губ.; г. Булатовъ—черепъ галласа изъ Абиссиніи и т. д.

Подъ руководствомъ проф. А. С. Догеля и при участіи ассистента К. К. Сентъ-Илера велись практическія занятія со студентами III и IV сем., при чемъ занимавшіеся знакоми-

лись съ микроскопическою техникою и съ устройствомъ простыхъ тканей животнаго организма. Кромѣ того, нѣкоторые изъ студентовъ старшихъ курсовъ проходили практически отдѣлъ частной гистологіи, изучая строеніе различныхъ органовъ животнаго тѣла. Надъ спеціальными вопросами по микроскопической анатоміи работали слѣдующіе студенты: А. Барановъ и И. Кузнецовъ продолжали свои изслѣдованія, первый надъ строеніемъ передняго мозга и мозжечка у осетровыхъ рыбъ, второй—надъ строеніемъ сѣтчатки у Cyclostomata. Д. Шестаковичъ изучалъ окончанія нервовъ въ обонятельномъ органѣ высшихъ и низшихъ позвоночныхъ. В. Солдатовъ занимался надъ строеніемъ спиннаго мозга у высшихъ животныхъ. В. Обухъ изслѣдовалъ строеніе коры большаго мозга у позвоночныхъ. С. Поспѣловъ изучалъ окончаніе нервовъ въ селезенкѣ рыбъ. Врачъ В. Н. Тонковъ изслѣдовалъ строеніе плоскаго эпителія, о чемъ и сдѣлалъ предварительное сообщеніе въ СПб. Обществѣ Естествоиспытателей. Врачъ А. П. Марковитиновъ занимался изученіемъ окончаній нервовъ въ яичникѣ. Студентъ С. Закусевъ печаталъ свое изслѣдованіе объ окончаніяхъ нервовъ въ пищеварительномъ каналѣ рыбъ. Хранитель кабинета К. К. Сентъ-Илеръ напечаталъ: 1) въ Трудахъ СПб. Общ. Естествоиспытателей, т. XXVII: «О блуждающихъ клѣткахъ въ кишечникѣ морскихъ ежей», представленную имъ для полученія степени магистра зоологіи; 2) въ журн. «Естествознаніе и Географія»: «О дѣленіи и самодѣленіи у животныхъ». Сдѣлалъ сообщенія: 1) въ Зоол. и Физ. Отдѣл. Общ. Естествоиспытателей: «О придаточныхъ ядрахъ въ клѣткахъ кишечника мучнаго червя». 2) въ общемъ собраніи: «О питаніи животной клѣтки». Работалъ надъ нервной системой рѣчнаго рака.

Проф. В. Т. Шевяковъ руководилъ, при содѣйствіи хранителей кабинета приватъ-доцента Ю. Н. Вагнера, М. Н. Римскаго-Корсакова и оставл. при унив. Б. В. Сукачева, практическими занятіями по зоологіи безпозвоночныхъ, еженедѣльно по 4 часа.—Изъ хранителей, М. Н. Римскій-Корсаковъ, состоящій редакторомъ «Трудовъ Р. Энтомологическаго Общества», занимался по анатоміи и развитію насѣкомыхъ, въ осеннемъ полугодіи—спеціально систематикой рода Isosoma. Сдѣлалъ сообщеніе «къ біологіи наѣздниковъ (Chalcididae)» въ Энтомолог. Обществѣ.

Лѣтомъ былъ командированъ министерствомъ земледѣлія и государств. имуществъ въ Херсонскую губ. для изученія образа жизни вредныхъ для хлѣбопашества насѣкомыхъ изъ рода Isosoma. Напечаталъ: 1) Ueber ein neues holotriches Infusorium Dinophrya cylindrica, въ Biolog. Centralblatt, и 2) Предварительный отчетъ о командировкѣ мин. земл. и государств. имущ. въ Херсонскую губ., въ Извѣстіяхъ мин. земледѣлія. Б. В. Сукачевъ занимался въ весеннемъ полугодіи изслѣдованіемъ нервной системы Nephelis, въ осеннемъ — строеніемъ покрововъ у безпозвоночныхъ животныхъ. Лѣтомъ работалъ въ Гейдельбергскомъ университетѣ у проф. О. Бюгли надъ строеніемъ кутикулярныхъ образованій у безпозвоночныхъ. Напечаталъ «Матеріалы къ познанію нервной системы піявки Nephelis vulgaris», въ Трудахъ Зоотом. Кабинета. Оставленный при Университетѣ А. К. Линко работалъ въ весеннемъ полугодіи по вопросу о почкованіи у медузы Rathkea, въ осеннемъ полугодіи занимался обработкою коллекціи ракообразныхъ Онежскаго озера (въ особой зоолог. лабораторіи И. Академіи Наукъ, подъ руководствомъ проф. В. Т. Шевякова). Лѣтомъ совершилъ поѣздку на Онежское озеро, командированный Имп. СПб. Общ. Естествоиспытателей, гдѣ занимался фаунистическими изслѣдованіями. Напечаталъ: «О строеніи глазъ гидроидныхъ медузъ», въ Протоколахъ засѣд. Имп. СПб. Общ. Естеств., и отдалъ въ печать: «Ueber den Bau der Augen bei den Hydroidenmedusen» (подробн. работа), въ Mém. de l'Acad. Imp. d. sciences. Оставленный при университетѣ П. А. Беркосъ занимался въ весеннемъ полугодіи изслѣдованіемъ нервной системы и органовъ слуха пластинчатожаберныхъ моллюсковъ, а въ осеннемъ полугодіи—изученіемъ выдѣлительныхъ органовъ тѣхъ-же животныхъ. Окончившій курсъ И. К. Надѣинъ занимался опредѣленіемъ корненожекъ Сѣв. Ледовитаго океана и приготовилъ къ печати результаты этихъ занятій: Ueber die beschalten Rhizopoden des nördlichen Eismeeres, для Mém. de l'Acad. Imp. des sciences.—Окончившій курсъ въ Харьковскомъ университетѣ и командированный въ СПб. университетъ А. В. Шидловскій обработывалъ фаунистическій матеріалъ по Coelenterata Бѣлаго моря. Лѣтомъ ѣздилъ на Бѣломорскую Соловецкую біологическую станцію, командированный отъ Имп. СПб.

Общ. Естеств., гдѣ работалъ по фаунѣ **Coelenterata**. Бывшій вольнослушатель университета В. П. Казанцевъ работалъ по спеціальному курсу **Mollusca**, **Echinodermata**, **Arthropoda** и **Tunicata**. Въ теченіе осенняго полугодія работалъ по вопросу о регенераціи у прѣсноводныхъ планарій (въ особ. зоолог. лаборат. И. Акад. Наукъ, подъ руководствомъ проф. В. Т. Шевякова). Лѣтомъ принималъ участіе въ экспедиціи приватъ-доцента Ю. Н. Вагнера въ Абоканскія горы (Кузнец. округа Томской губ.).—Въ Зоотомическомъ кабинетѣ подъ руководствомъ проф. В. Т. Шевякова и при содѣйствіи консерваторовъ Ю. Н. Вагнера, М. И. Римскаго-Корсакова, а также Б. В. Сукачева, занимались студенты: Звѣревъ, Вилланенъ и Закъ—по **Mollusca**, **Echinodermata** и **Arthropoda**; Рагозинъ, Первухинъ, Сазоновъ, Каштанаевъ, В. Гуревичъ и Графтіо—по **Vermes**; Маковскій, Швейеръ и Иссерсонъ—по **Vermes** и **Arthropoda**; Габриловичъ, Тутолминъ, Полонскій, Минкевичъ, Сильвестръ и Котляровъ—по **Protozoa** и **Coelenterata**. Студентъ А. Швейеръ занимался еще спеціальной работой по эндопаразитическимъ инфузоріямъ и приготовилъ къ печати монографію «Паразитическія инфузоріи», которая будетъ напечатана въ Трудахъ зоотомическаго Кабинета. Студ. Графтіо производилъ гидрологическія изслѣдованія на Соловецкой біолог. станціи.—Были командированы на Соловецкую біологическую станцію отъ Имп. СПб. Общ. Естеств. студ. Закъ, Рагозинъ и Графтіо.—Энтомологъ Г. Ф. Блёкеръ пожертвовалъ Зоотомическому Кабинету большую коллекцію бабочекъ С.-Петербургской губерніи, а также и цѣнную біологическую коллекцію насѣкомыхъ, и участвовалъ, вмѣстѣ съ консерваторомъ М. Н. Римскимъ-Корсаковымъ, въ постановкѣ коллекціи **Lepidoptera** С.-Петербургской губерніи.

Подъ руководствомъ проф. А. Е. Фаворскаго и лаборанта В. А. Мокіевскаго въ Техническомъ отдѣленіи Химической лабораторіи студенты и кончившіе курсъ занимались количественнымъ и техническимъ анализомъ и разработкой спеціальныхъ темъ по органической химіи. Въ Журналѣ Русскаго Химическаго Общества напечатаны три работы студ. Ж. Іоцича и одна работа окончившаго курсъ П. Ушакова. Доложены въ Р. Химич. Обществѣ готовыя уже къ печати работы: лаборанта В. Мокіевскаго, оставленнаго при университетѣ З. Погоржель-

скаго и окончившихъ курсъ В. Васильева и К. Зигфрида. Готовились къ докладу и печати работы окончившаго курсъ К. Дебу и студента Залькинда.

Подъ руководствомъ профессора П. А. Земятченскаго происходили практическія занятія по кристаллографіи, состоявшія въ разборѣ кристаллическихъ формъ на деревянныхъ и стеклянныхъ моделяхъ, а также и проэктированіи этихъ формъ. По кристаллофизикѣ и кристаллохиміи происходили практическія занятія съ паяльной трубкой и демонстрировались различныя физическія свойства кристалловъ.—Хранитель минералогическаго Кабинета П. В. Отоцкій, по порученію И. Вольно-Эконом. общества, лѣтомъ экскурсировалъ въ губерніяхъ Петербургской, Новгородской и Херсонской, съ цѣлью выясненія нѣкоторыхъ гидрологическихъ вопросовъ. Занимался организаціей почвенной и минералогической выставки по поводу VII международнаго геологическаго съѣзда. Дѣлалъ научныя сообщенія въ СПб. Имп. Обществѣ естествоиспытателей и въ И. Вольно-экономическомъ Обществѣ. Въ осеннемъ полугодіи руководилъ практическими занятіями студентовъ съ паяльной трубкой. Напечаталъ: 1) Очерки по почвовѣдѣнію («Школьное хозяйство» № 1), 2) Борисякъ, біограф. очеркъ (Критико-біографич. словарь русскихъ писателей и ученыхъ, С. А. Венгерова), 3) «Накосы», «Овраги» и мелкія статьи по минералогіи, геологіи и почвовѣдѣнію въ Энциклопедическомъ Словарѣ Брокгауза-Ефрона, 4) Литература по русскому почвовѣдѣнію съ 1765 по 1896 г. (отд.) 5) Collection des sols du prof. Docoutchaev et de ses elèves (отд.), и нѣсколько мелкихъ рецензій въ период. изданіяхъ.—Г. Воробьевъ экскурсировалъ съ минералогическою цѣлью на Уралъ; представилъ докладъ въ Отд. Геологіи и минералогіи СПб. Общ. естествоиспытателей; произвелъ нѣсколько химическихъ анализовъ изъ собранной имъ минеральной коллекціи; изучалъ оптическія аномаліи въ гранатѣ. Послѣдняя работа напечатана въ Зап. Имп. Мин. Общ.—Студенты Назаровъ, Бодянскій, Щегловъ, Прасоловъ, Елтышевъ и Москвинъ занимались химическимъ изслѣдованіемъ различныхъ минераловъ и нѣкоторыхъ горныхъ породъ. Н. Орловъ изучалъ оптическія явленія въ кристаллахъ на приготовленныхъ имъ самимъ препаратахъ.

Приватъ-доцентъ М. Э. Мендельсонъ руководилъ практическими занятіями студентовъ по психо-физіологіи (экспериментальная психологія). Подъ его руководствомъ занимались спеціальными работами, которыя будутъ напечатаны впослѣдствіи, студенты: Семенъ Гандинъ (Изслѣдованія надъ чувствомъ боли) и Г. Шарбе (Объ отношеніи между полемъ зрѣнія и разностной чувствительностью при разныхъ степеняхъ утомляемости глаза), а также кандидатъ естеств. наукъ Левъ Шмеллингъ (О времени реакціи цвѣтовыхъ ощущеній при различныхъ степеняхъ освѣщенія).

Приватъ-доцентъ В. Е. Тищенко, вмѣстѣ съ лаборантомъ С. И. Созоновымъ, руководилъ занятіями студентовъ по качественному химическому анализу, Въ весеннемъ полугодіи качественнымъ анализомъ занималось 95, въ осеннемъ 99 человѣкъ. Подъ руководствомъ В. Е. Тищенко занимались спеціальными работами 6 студентовъ: Вл. Власовъ—приготовленіемъ органическихъ препаратовъ и изслѣдованіемъ дѣйствія хлористаго водорода на метилатъ алюминія; А. Дьяконовъ изслѣдовалъ реакцію хлористаго іода на изобутиленъ; А. Истоминъ занимался приготовленіемъ алюминатовъ двуатомныхъ спиртовъ: М. Киселевъ изслѣдовалъ реакціи уксуснаго; угольнаго и сѣрнистаго ангидридовъ на этилатъ алюминія; Н. Пушинъ изучалъ распаденіе метилата алюминія при нагрѣваніи; С. Толкачевъ изучалъ дѣйствіе цинкметила на одноатомные спирты.

Подъ руководствомъ приватъ-доцента В. Н. Аггеенка происходили практическія занятія студентовъ по курсу біологіи цвѣтковыхъ растеній въ Ботаническомъ Кабинетѣ. При этомъ студентъ И. Хоцятовскій занимался опредѣленіемъ растеній, собранныхъ въ окрестностяхъ озера Гокчи, Эриванской губ.. по порученію И. Общества естествоисп., лѣтомъ 1897 г.; студ. В. Држевецкій занимался разработкой растеній, собранныхъ имъ въ долинѣ средняго и нижняго теченія р. Оби, по порученію того-же Общества: студ. М. Залѣсскій опредѣлялъ растенія, собранныя П. Шмидтомъ въ Семирѣченской и Семипалатинской областяхъ въ 1890 г.; студ. Б. Левандовскій опредѣлялъ собранную имъ Крымско-Кавказскую флору. Въ собраніи Ботаническаго семинарія въ Бот. Кабинетѣ студ. IV сем. В. Држевецкій сдѣлалъ сообщеніе «О флорѣ нижняго теченія Оби».

Подъ руководствомъ приватъ-доцента И. Э. Шавловскаго въ весеннемъ семестрѣ происходили занятія по препарированію мышцъ со студентами II семестра, въ осеннемъ же со студентами III сем. по препарированию мышцъ и внутреннихъ органовъ и со студ. I сем. по остеологіи.

Подъ руководствомъ приватъ-доцента Н. А. Соколова происходили въ Геологическомъ Кабинетѣ занятія со студентами для ознакомленія ихъ съ палеонтологическими коллекціями изъ третичныхъ отложеній.

Подъ руководствомъ проф. П. П. Фанъ-деръ-Флита и приватъ-доцента В. В. Лермантова происходили практическія занятія студентовъ по физикѣ, для III-го семестра отдѣленія математическихъ наукъ и для I-го сем. отд. естественныхъ наукъ совмѣстно въ теченіе осенняго семестра, а въ теченіе весенняго— для студентовъ II-го сем. обоихъ отдѣленій. При этомъ

весною	78	студ.	мат.	отд.	записали	215	результатовъ
»	50	»	ест.	»	»	134	»
осенью	38	»	мат.	»	»	130	»
»	66	»	ест.	»	»	100	»

Подъ руководствомъ приватъ-доцента Д. О. Ивановскаго и его ассистентовъ въ анатомическомъ отдѣленіи Ботаническаго Кабинета ежедневно происходили практическія занятія студентовъ по анатоміи растеній. Каждый занимающійся проходилъ полный практическій курсъ по этому предмету. Спеціально надъ различными вопросами анатоміи и физіологіи растеній работали студенты: Л. Покотило (Анатомическое строеніе шейки), Каратыгинъ (Анатомія гидрофитовъ), С. Костычевъ (О второмъ максимумѣ въ процессѣ ассимиляціи), Ф. Красиковъ (Микробіологическій анализъ воздуха), Лодыженскій (изучалъ методы изслѣдованія низшихъ организмовъ). Хранители Ботаническаго Кабинета А. А. Рихтеръ и Н. П. Шульцъ занимались, первый—вопросомъ о вліяніи раздражителей на живую клѣтку, второй—вопросомъ о гео- и геліотропизмѣ грибовъ. А. А. Рихтеръ сдѣлалъ въ Ботаническомъ отдѣленіи СПб. Общ. естествоиспытателей сообщеніе «Къ вопросу о вліяніи свѣта на спиртовое броженіе»; Н. П. Шульцъ тамъ-же сообщилъ: 1) «Замѣтку о вредномъ вліяніи дистиллированной воды на развитіе корней», 2) «О вліяніи хлорофилла на распаденіе органическихъ

кислотъ въ растеніяхъ». Всѣ три сообщенія напечатаны въ Протоколахъ засѣданій.

Подъ руководствомъ приватъ-доцента Г. А. Надсона происходили практическія занятія студентовъ по курсу морфологіи и физіологіи бактерій. Студентъ VII сем. Яцевичъ изучалъ строеніе и исторію развитія Beggiatea.

Подъ руководствомъ приватъ-доцента П. И. Броунова происходили практическія занятія студентовъ по метеорологіи, состоявшія въ упражненіи студентовъ въ наблюденіяхъ и ихъ обработкѣ, а также въ практическомъ ознакомленіи студентовъ съ главнѣйшими методами изслѣдованій въ области новѣйшей метеорологіи. Нѣкоторые студенты, напр. Цитовичъ, Гауеръ, въ теченіе лѣта 1897 г. производили весьма обстоятельныя наблюденія надъ грозами, а затѣмъ приступили къ обработкѣ ихъ и къ изслѣдованію движенія грозовыхъ вихрей, вообще, въ сѣверозападной Россіи. Гауеръ, кромѣ того, занятъ былъ изслѣдованіемъ, подъ руководствомъ П. И. Броунова, движенія высшихъ слоевъ атмосферы. Матеріаломъ для этихъ изслѣдованій служили записи корреспондентовъ приднѣпровской метеорологической сѣти, которыя велись по программамъ составленнымъ П. И. Броуновымъ въ бытность его въ Кіевѣ. Подъ руководствомъ П. И. Броунова студенты осмотрѣли Главную физическую обсерваторію.

Приватъ-доцентъ К. Н. Декенбахъ велъ практическія занятія по морфологіи и систематикѣ споровыхъ со студентами II к.

Подъ руководствомъ приватъ-доцента д-ра Н. М. Маліева происходили въ осеннемъ полугодіи практическія занятія по физіологической анатоміи человѣка два раза въ недѣлю, по два часа,— въ среду отъ 7 до 9 ч. вечера со студентами I сем. по остеологіи, синдесмологіи и міологіи; въ субботу отъ 2—4 ч. со студентами III сем. по нервной системѣ. Анатомическій кабинетъ, кромѣ того, былъ открытъ для желающихъ ежедневно отъ 9 ч. утра до 9 ч. вечера, и, въ часы, свободные отъ лекцій, многіе изъ студентовъ посѣщали кабинетъ и проходили практически, по препаратамъ, какъ кости и связки, такъ и другіе отдѣлы анатоміи, преимущественно нервную систему, головной мозгъ, 12 паръ черепныхъ нервовъ и спланхнологію. Нѣкоторые изъ занимающихся получали для препарованія дѣтскіе трупы и ко-

нечности взрослыхъ субъектовъ. Обращаясь въ затруднительныхъ случаяхъ и при возникавшихъ сомнѣніяхъ къ преподавателю, студенты обнаруживали достаточное знакомство и успѣшное усвоеніе предмета. Матеріалъ для анатомическихъ занятій, кромѣ имѣющагося въ кабинетѣ, доставляемъ былъ изъ Института Нормальной анатоміи Имп. Военно-Медицинской академіи и изъ Прозектуры Имп. Воспитательнаго дома.

Краткій отчетъ о дѣятельности органическаго отдѣленія химической лабораторіи.

Въ органическомъ отдѣленіи всѣ студенческія мѣста (числомъ 22) были заняты. Работали въ весеннемъ и осеннемъ семестрахъ, кромѣ проф. Н. А. Меншуткина и ассистентовъ А. А. Волкова и Б. Н. Меншуткина, студенты: Ярошенко, Туляковъ, Нарановичъ, Простосердовъ, Дыбовскій, Іодакисъ, Подлатчиковъ, Пановъ, Загребинъ, Голубъ, Нагорновъ, Ильинъ, Мусселіусъ, Симоновичъ, Бомъ, Нимвицкій, Ванъ-Беленъ, Мамонтовъ, Воробьевъ, Саксъ, Антоновичъ, Ивановъ, Перовскій и Левицкій. Въ руководительствѣ работами дѣятельное участіе принималъ Алексѣй Алексѣевичъ Волковъ.

Напечатаны въ 1897 году слѣдующія изслѣдованія въ XXIX томѣ журнала Русскаго Химическаго Общества подъ текущими №№ работъ изъ Химической лабораторіи С.-Петербургскаго университета.

№ 246. Студ. Н. Прокофьева. О новыхъ молекулярныхъ соединеніяхъ бромистоводороднаго ортотолуидина съ бензоломъ и тіофеномъ.

№ 251. Студ. В. Ковалевскаго. Объ атомномъ объемѣ и атомномъ преломленіи фосфора въ хлорангидридахъ фосфористо-эфирныхъ кислотъ.

№ 252. Студ. А. Ярошенко. О новой реакціи для отличенія первичныхъ, вторичныхъ и третичныхъ алкоголей.

№ 253. Студ. В. Яцунскаго. О нѣкоторыхъ соляхъ диметилацетамида.

№ 254. Студ. В. Мамонтова. Къ исторіи смѣшанныхъ простыхъ эфировъ съ третичнымъ радикаломъ въ составѣ.

№ 255. Проф. Н. А. Меншуткина. Количественное опредѣленіе аминовъ въ ихъ соляхъ по опытамъ студ. Б. Меншуткина и Б. Дыбовскаго.

№ 256. Проф. Н. А. Меншуткина. О вліяніи боковыхъ цѣпей изомерныхъ предѣльныхъ соединеній на скорость взаимодѣйствія ихъ.

№ 257. Проф. Н. А. Меншуткина. О правильностяхъ температуръ кипѣнія изомерныхъ предѣльныхъ соединеній.

№ 258. Проф. Н. А. Меншуткина. О распредѣленіи скорости реакцій въ бензольномъ кольцѣ.

№ 259. Студ. Н. Нагорнова. О дѣйствіи аминовъ на бромнитробензолы.

№ 260. Б. Н. Меншуткина. Образованіе производнаго анилина непосредственно изъ іодбензола.

Подготовляются къ печати, доложенныя въ засѣданіяхъ Химическаго общества и отпечатанныя въ протоколахъ изслѣдованія.

Студ. Л. Симоновича: о дѣйствіи іодгидриновъ на іодистый цинкмоноэтилъ.

А. А. Волкова: объ изомерныхъ пентиламинахъ.

Б. Н. Меншуткина: о дѣйствіи высокой температуры на триметиленъ.

Кромѣ того, въ напечатанныхъ изслѣдованіяхъ проф. Н. Меншуткина принимали участіе студенты Туляковъ, Простосердовъ, Симоновичъ, Нимвицскій и Нагорновъ.

На юридическомъ факультетѣ.

Подъ рукодствовмъ проф. И. Я. Фойницкаго происходили практическія занятія по уголовному праву и процессу со студентами VII и VIII семестровъ. Кромѣ того, для занятій студенты пользовались библіотекой и помѣщеніемъ Кабинета уголовнаго права.

У проф. И. И. Кауфмана, и въ назначенные часы, и по вечерамъ, происходили практическія занятія, какъ по разбору статистическихъ источниковъ, такъ и по разработкѣ данныхъ, отчасти по вопросамъ, въ изученіи которыхъ участвовали группы слушателей, отчасти по вопросамъ, которые пожелали ближе изучить отдѣльные слушатели. Всѣхъ участвовавшихъ въ практическихъ занятіяхъ было 72 человѣка. Студентъ Пландовскій приготовилъ къ изданію и приступилъ къ печатанію сочиненія о народныхъ переписяхъ, удостоеннаго золотой медали въ 1897 г.

Подъ руководствомъ приватъ-доцента В. Г. Яроцкаго

студенты занимались разработкой статистическихъ матеріаловъ по экономическимъ и финансовымъ вопросамъ.

Приватъ-доцентъ А. И. Каминка, совмѣстно съ приватъ-доцентомъ Ф. А. Вальтеромъ, велъ практическія занятія по вопросамъ гражданскаго права. Болѣе дѣятельное участіе въ занятіяхъ принимали студенты Брени, Кудрявцевъ, Новиковъ.

У приватъ-доцента Д. П. Косоротова происходили анатомическія демонстраціи въ Анатомическомъ институтѣ Военно-Медицинской Академіи. Студенты усердно посѣщали демонстраціи и относились съ интересомъ къ вскрытіямъ труповъ.

Приватъ-доцентъ А. Г. Тимофеевъ велъ практическія занятія со студентами по уголовному судопроизводству, состоявшія въ изученіи формы и содержанія рѣчей сторонъ въ уголовномъ процессѣ.

Приватъ-доцентъ Б. В. Томашевскій прочелъ студентамъ курсъ спеціальной судебной психопатологіи, съ демонстраціей въ концѣ курса душевно-больныхъ въ больницѣ св. Николая Чудотворца.

Подъ руководствомъ приватъ-доцента В. М. Грибовскаго въ осеннемъ семестрѣ студенты занимались чтеніемъ рефератовъ по предмету энциклопедіи права. Студенты I сем. Дюфуръ и фонъ-Денъ перевели брошюру Геллекбройха: Was ist Recht? Студ. III сем. Самойловъ переводилъ Гумпловича, Grundriss der Sociologie.

На факультетѣ восточныхъ языковъ.

Проф. А. О. Ивановскій обращаетъ вниманіе на то, что студентъ кит.-маньчж.-монгольскаго разряда И. Скурлатовъ, воспользовавшись каникулярнымъ временемъ, совершилъ поѣздку по Сунгари (на 100 в. выше Сань-сина) на пароходѣ съ баржей, отправленномъ кит. купцомъ Цзи-фынъ-тай'емъ съ торговою цѣлью. Кромѣ наблюденій надъ мѣстными жителями, ст. Скурлатовъ записалъ слова гольдскія и ороньчанскія. Открытый листъ былъ данъ ему И. Р. Географическимъ Обществомъ по представленію пр. А. О. Ивановскаго.

У проф. С. Ѳ. Ольденбурга происходило на дому, со студентами старшаго курса, чтеніе религіозно-философскаго буддійскаго сочиненія Bodhicaryavatara.

Приватъ-доцентъ В. В. Бартольдъ велъ въ весеннемъ семестрѣ занятія въ минцъ-кабинетѣ.

Подъ руководствомъ приватъ-доцента Д. М. Позднѣева

студентъ IV курса кит.-монголо-маньчж. отдѣленія Спальвинъ занимался разработкою вопроса о транскрипціи корейскихъ собственныхъ именъ, для приготовляемой къ изданію карты. Студенты II курса того-же отдѣленія Кюнеръ и Базаровъ занимались, первый—древнею исторіею Кореи, второй—исторіею сношеній Кореи съ Японіею.

VII.

Оставленныхъ при университетѣ для приготовленія къ профессорскому званію въ 1897 году было 90 чел. По факультетамъ они распредѣлялись такимъ образомъ:

При историко-филологическомъ факультетѣ состояло . . . 22
» физико-математическомъ » » . . . 35
» юридическомъ » » . . . 30
» факультетѣ восточныхъ языковъ » . . . 3

Изъ этого числа получали стипендіи 23.

Оставлены были при университетѣ безъ стипендій 67.

А именно:

I. Состояли при университетѣ со стипендіями:

а) на счетъ штатной суммы — по историко-филологическому факультету: 1) Николай Ястребовъ (остав. по 15 Сентября 1898 г., стипендія по 1 Января 1898 г.), 2) Николай Каринскій (остав. по 20 Сентября 1898 г. стипендія по 1 Января 1898 г.); по физико-математическому факультету: 1) Борисъ Бируковъ (по 1 Сентября 1898 г.), 2) Алексѣй Педашенко (остав. по 1 Февраля 1899 г., стипендія по 1 Января 1899 г.), 3) Петръ Шмидтъ (по 1 Января 1898 г.): по юридическому факультету: 1) Кипріанъ Коссецкій (по 1 Ноября 1898 г.), 2) Иванъ Мордухай-Болтовскій (по 1 Ноября 1898 г.), 3) Иванъ Цызыревъ (по 1 Октября 1897 г.): по факультету восточныхъ языковъ: 1) Владиславъ Котвичъ (остав. по 1 Іюля 1898 г., стипендія по 1 Іюля 1897 г.), 2) Александръ Шмидтъ (по 1 Іюля 1897 г.).

б) изъ суммы въ 18000 р., ассигнуемой С.-Петербургскому университету на стипендіи и пособія оставленнымъ при университетѣ (и магистрантамъ): по историко-филологическому факультету: 3) Ричардъ Геппенеръ (по 1 Октября 1897 г.), 4) Василій Сиповскій (по 1 Октября 1897 г.), 5) Ни-

колай Козминъ (остав. по 1 Октября 1898 г., стипендія по 1 Января 1898 г,), 6) Николай Кульманъ (по 1 Октября 1899 г.); по юридическому факультету 4) Владиміръ Вальденбергъ (по 1 Апрѣля 1897 г.); по факультету восточныхъ языковъ: 3) Анатолій фонъ Гюббенетъ (по 1 Іюля 1897 г.).

в) изъ капитала П. П. Демидова получали стипендіи, по юридическоту факультету:—5) Оскаръ Вертъ (по 1 Ноября 1898 г.) 6) Алексѣй Гейне (по 1 Іюня 1898 г.), 7) Александръ Жижиленко (по 1 Апрѣля 1898 г.), 8) Баронъ Александръ Нольде (по 1 Ноября 1898 г.), 9) Генрихъ Регульскій (по 1 Ноября 1898 г.), 10) Григорій Евангуловъ (остав. по 1 Апрѣля 1898 г., стипендія по 1 Октября 1897 г.), 11) Николай Розинъ (остав. по 1 Мая 1898 г., стипендія по 1 Ноября 1897 г.).

г) стипендію С.-Петербургскаго собранія сельскихъ хозяевъ получалъ въ 1897 г. 4) оставленный при университетѣ по каѳедрѣ агрономіи Сергѣй Кравковъ (по 1 Сентября 1898 г.).— Сверхъ того получали стипендіи изъ 18000 руб. Михаилъ Римскій-Корсаковъ—хранитель кабинета зоологіи (безъ содержанія) съ 1 Іюля 1897 г. по 1 Іюля 1899 г. (600 р.) и Сергѣй Жебелевъ—хранитель музея искусствъ и древностей по 1 Января 1898 г. (400 руб.).

II. Состояли при университетѣ безъ стипендій:

По историко-филологическому факультету: 1) Графъ Фердинандъ де-ла-Бартъ (по 1 Февраля 1898 г.), 2) Платонъ Васенко (по 1 Іюня 1899 г.), 3) Николай Грушке (по 1 Ноября 1897 г.), 4) Василій Зоммеръ (по 7 Октября 1899 г.), 5) Владиміръ Каринскій (по 7 Октября 1899 г.), 6) Василій Кораблевъ (по 6 Сентября 1899 г.), 7) Эмиль Лямбекъ (по 5 Ноября 1899 г.), 8) Борисъ Меліоранскій (по 1 Ноября 1897 г.), 9) Павелъ Митрофановъ (по 15 Февраля 1899 г.), 10) Александръ Нечаевъ (по 1 Октября 1897 г.), 11) Николай Обнорскій (по 1 Ноября 1897 г.) 12) Дмитрій Петровъ (по 1 Ноября 1897 г.), 13) Михаилъ Помяловскій (по 23 Мая 1899 г.), 14) Адольфъ Савицкій (по 28 Октября 1899 г.), 15) Владиміръ Шишмаревъ (по 16 Октября 1899 г.), 16) Николай Шпаковскій (по 1 Ноября 1899 г.).

По физико-математическому факультету: 1) Ге-

оргій Арнольдъ (по 1 Октября 1899 г.), 2) Викторъ Ахматовъ (по 1 Октября 1899 г.), 3) Арнольдъ Банкинъ (по 1 Октября 1899 г.), 4) Петръ Беркосъ (по 1 Октября 1899 г.), 5) Петръ Бочкаревъ (по 1 Октября 1899 г.), 6) Сергѣй Вишняковъ (по 1 Октября 1899 г.), 7) Максимиліанъ Гриммъ (по 1 Октября 1898 г.), 8) Александръ Георгіевскій (по 1 Ноября 1898 г.), 9) Аркадій Григорьевъ (по 1 Ноября 1898 г.), 10) Александръ Генкель (по 15 Сентября 1898 г.), 11) Евгеній Дмитріевъ (по 1 Января 1898 г.), 12) Владиміръ Егуновъ (по 1 Октября 1899 г.), 13) Гермогенъ Ивановъ (по 1 Ноября 1897 г.), 14) Борисъ Исаченко (по 1 Октября 1898 г.), 15) Павелъ Кусковъ (по 1 Октября 1899 г.), 16) Владиміръ Ламанскій (по 1 Января 1899 г.), 17) Александръ Линко (по 1 Октября 1899 г.), 18) Владиміръ Меліоранскій (по 1 Декабря 1897 г.), 19) Сергѣй Метальниковъ (по 1 Ноября 1898 г.), 20) Михаилъ Пирожковъ (по 1 Ноября 1897 г.), 21) Алексѣй Петровскій (по 1 Октября 1899 г.), 22) Сергѣй Покровскій (по 1 Октября 1899 г.), 23) Борисъ Поповъ (по 1 Ноября 1899 г.), 24) Здзиславъ Погоржельскій (по 1 Ноября 1899 г.), 26) Дмитрій Ройтманъ (по 1 Декабря 1898 г.), 26) Исидоръ Рекашевъ (по 1 Января 1898 г.), 27) Борисъ Сукачевъ (по 20 Сентября 1898 г.), 28) Петръ Сущинскій (по 1 Ноября 1899 г.), 29) Александръ фанъ-деръ-Флитъ (по 1 Ноября 1897 г.), 30) Теофилъ Фризендорфъ (по 1 Января 1899 г.), 31) Николай Шульцъ (по 1 Октября 1898 г.), 32) Евгеній Шульцъ (по 1 Октября 1899 г.).

По юридическому факультету: 1) Михаилъ Боровитиновъ (по 22 Сентября 1898 г.), 2) Александръ Волковъ (по 1 Ноября 1898 г.), 3) Василій Володуцкій (по 1 Января 1899 г.), 4) Николай Варадиновъ (по 1 Апрѣля 1898 г.), 5) Владиміръ Голиковъ (по 1 Ноября 1898 г.), 6) Станиславъ Гомолицкій (по 1 Ноября 1898 г.), 7) Владиміръ Гордонъ (по 1 Ноября 1898 г.), 8) Иннокентій Зубакинъ (по 1 Февраля 1898 г.), 9) Николай Иващенко (по 1 Января 1899 г.), 10) Александръ Калинъ (по 1 Іюня 1897 г.), 11) Александръ Мулюкинъ (по 1 Ноября 1898 г.), 12) Александръ Пиленко (съ командированіемъ за-границу по 1 Мая 1898 г.), 13) Николай Ретвихъ (по 1 Ноября 1897 г.), 14) Владиміръ Солло-

губъ (по 1 Ноября 1897 г.), 15) Дмитрій Философовъ (по 1 Октября 1897 г.), 16) Өедоръ Фустовъ (по 1 Октября 1898 г.). 17) Георгій Филипповъ (по 1 Ноября 1898 г.), 18) Николай Штернъ (по 1 Ноября 1899 г.), 19) Леонидъ Яснопольскій (по 1Декабря 1897 г.).

VIII.

Въ 1897 году ученыхъ степеней удостоены 13 лицъ; степени доктора—5, степени магистра—8, а именно: по историко-филологическому факультету: 1) Н. Д. Чечулинъ—степени доктора русской исторіи, по защищеніи диссертаціи «Внѣшняя политика Россіи въ началѣ царствованія Екатерины II, 1762—1773 г.». 2) А И. Сонни—степени доктора греческой словесности, по защищеніи диссераціи «Ad Dionem Chrysostomum Analecta». 3) Е. К. Рѣдинъ—степени магистра исторіи и теоріи искусствъ, по защищеніи диссертаціи «Мозаики Равеннскихъ церквей». 4) С. В. Рождественскій—степени магистра русской исторіи, по защищеніи диссертаціи «Служилое землевладѣніе въ Московскомъ государствѣ XVI-го вѣка». 5) Л. Мсеріанцъ—степени магистра сравнительнаго языкознанія, по защищеніи диссертаціи «Этюды по армянской діалектологіи». Ч. I. Москва.—По факультету физико-математическому: 6) Г. Ѳ. Вороной—степени доктора чистой математики, по защищеніи диссертаціи «Объ одномъ обобщеніи алгорифма непрерывныхъ дробей». 7) Н. И. Андрусовъ—степени доктора минералогіи и геогнозіи, по защищеніи диссертаціи «Ископаемыя и живущія Dreissensidae Евразіи». 8) В. И. Вернадскій—степени доктора минералогіи и геогнозіи, по защищеніи диссертаціи «Явленія скольженія кристаллическаго вещества». 9) К. К. Сентъ-Илеръ—степени магистра зоологіи, по защищеніи диссертаціи «О блуждающихъ клѣткахъ въ кишечникѣ морскихъ ежей». 10) И. В. Мещерскій—степени магистра прикладной математики, по защищеніи диссертаціи «Динамика точки перемѣнной массы». 11) Н. И. Каракашъ—степени магистра минералогіи и геогнозіи, по защищеніи диссертаціи «Мѣловыя отложенія сѣвернаго склона Кавказскаго хребта и ихъ фауна».—По

юридическому факультету: 12) Пл. П. Соколовъ—степени магистра церковнаго права, по защищеніи диссертаціи «Церковно - имущественное право Греко-Римской Имперіи». 13) В. Е. Грибовскій—степени магистра государственнаго права, по защищеніи диссертаціи «Народъ и власть въ Византійскомъ государствѣ».

IX.

Научная дѣятельность профессоровъ и приватъ-доцентовъ С.-Петербургскаго университета, выразившаяся въ печатныхъ трудахъ, публичныхъ лекціяхъ, командировкахъ или экскурсіяхъ съ научною цѣлью, активномъ участіи въ научныхъ съѣздахъ, обществахъ, коммиссіяхъ, комитетахъ и т. д., отличалась въ истекшемъ году тѣми же свойствами, что и въ прежніе годы. Мы не будемъ утомлять здѣсь, милостивые государи, Вашего вниманія перечисленіемъ этихъ трудовъ, перечень коихъ приложенъ къ печатному отчету. Воспользуемся остающимся въ нашемъ распоряженіи временемъ для сообщенія доставленныхъ составителю Отчета свѣдѣній о тѣхъ обществахъ, которыя состоятъ при самомъ университетѣ. Общества эти слѣдующія: Неофилологическое (при немъ Лингвистическое и Педагогическое Отдѣленія), общество историческое, антропологическое, общество естествоиспытателей, физико-химическое, математическое, юридическое и при немъ русская группа международнаго союза криминалистовъ.

Отчетъ о дѣятельности Нео-филологическаго Общества при Императорскомъ Спб. Университетѣ за 1897 годъ.

1-го Января 1897 г. въ Обществѣ состояло 3 почетныхъ и 125 дѣйствительныхъ членовъ. Въ отчетномъ году почетнымъ членомъ избранъ академикъ А. А. Куинкъ, дѣйствительными членами—12 лицъ, такъ что къ 1-му Января 1898 г. Общество имѣетъ 4 почетныхъ и 137 дѣйствительныхъ членовъ.

На основаніи § 20 Устава, въ Декабрѣ отчетнаго года изъ состава Комитета Общества выбыли, по очереди, акад. Л. Н. Майковъ и проф. И. Н. Ждановъ. Общимъ Собраніемъ, состоя-

шимся 22-го Декабря, послѣдній избранъ вновь, а въ замѣнъ Л. Н. Майкова выбранъ въ Комитетъ проф. В. К. Ернштедтъ.

Въ томъ же засѣданіи избранъ на новое четырехлѣтіе предсѣдатель Общества, акад. проф. А. Н. Веселовскій, срокъ предсѣдательства котораго истекъ въ Декабрѣ.

Такимъ образомъ, къ 1-му Января 1898 г. въ составъ Комитета входятъ: предсѣдатель акад. проф. А. Н. Веселовскій, товарищъ предсѣдателя проф. И. Н. Ждановъ, секретарь прив.-доц. Ѳ. А. Браунъ, казначей прив.-доц. Р. О. Ланге, библіотекарь и предсѣдатель Лингвистическаго Отдѣленія при Обществѣ прив.-доц. С. К. Буличъ, члены проф. Ѳ. Ф. Зѣлинскій и проф. В. К. Ернштедтъ. Комитетъ собирался въ отчетномъ году 10 разъ, для обсужденія текущихъ дѣлъ и для рѣшенія тѣхъ изъ нихъ, которыя, на основаніи § 17 Устава, не подлежатъ разсмотрѣнію въ Общемъ Собраніи членовъ.

Членами Ревизіонной Коммиссіи за 1897 г. избраны (22 Декабря): Е. В. Балобанова, М. И. Кудряшевъ и А. К. Бороздинъ.

Въ кассѣ Общества къ 1 Января 1897 г. состояло	45 р. 95 к.
Приходъ въ отчетномъ году составлялъ. . . .	284 р. 62 к.
Итого въ приходѣ . .	330 р. 57 к.
Расходъ въ отчетномъ году составлялъ. . . .	112 р. 14 к.
Къ 1-му Января 1898 г. въ кассѣ состоитъ . .	218 р. 43 к.

Въ библіотеку Общества въ отчетномъ году, какъ въ прошломъ, выписывалось 55 періодическихъ изданій и журналовъ по научнымъ дисциплинамъ, входящимъ въ кругъ занятій Общества. А именно: 3 русскихъ, 14 французскихъ, 19 нѣмецкихъ, 7 англійскихъ, 6 итальянскихъ, 2 испанскихъ и по одному португальскому, шведскому, датскому и греческому.

Кромѣ того, въ библіотеку Общества поступило, въ даръ отъ авторовъ, 8 книгъ.

Общихъ собраній въ отчетномъ году было 11. Въ нихъ участвовало, среднимъ числомъ, около 25 членовъ Общества, не считая гостей. На этихъ засѣданіяхъ обсуждались и рѣшались текущія дѣла, вносимыя Комитетомъ, и заслушано было 26 рефератовъ. А именно:

I. 3. Февр. 1) А. Н. Веселовскій. Святой Александръ Македонскій и христіанская идеализація въ эпосѣ.

2) З. А. Венгерова. Нѣсколько словъ о Метерлинкѣ.

II. 17 Февр. 3) К. И. Тернеръ. La vision de Piers le Laboureur, poème par William Langlande.

III. 3 Март. 4) Э. А. Вольтеръ. Новыя изслѣдованія по литовско-латышской миѳологіи.

5) С. К. Боянусъ. Йоркширская трагедія и драма семейныхъ нравовъ въ Англіи.

IV. 17 Март. 6) Н. К. Леманъ. Къ вопросу объ источникахъ Парциваля Вольфрама фонъ-Эшенбахъ.

7) А. К. Бороздинъ. Литературныя вліянія на «Письма русскаго путешественника» Карамзина.

V. 31 Март. 8) Д. К. Петровъ. Къ вопросу о героѣ трагедіи.

9) К. Ѳ. Тіандеръ. Шведскій фольклоръ въ Финляндіи.

VI. 28 Апр. 10) И. Ѳ. Анненскій. Аполлонъ Николаевичъ Майковъ.

11) О. М. Калласъ. Исторія собиранія и характеръ эстонскаго фольклора.

12) В. Ѳ. Шишмаревъ. Старшая Эдда въ русскомъ переводѣ.

VI. 27 Октяб. Засѣданіе, посвященное памяти Ѳ. И. Буслаева. Читали:

13) А. Н. Веселовскій. Общая характеристика научной дѣятельности Ѳ. И. Буслаева.

14) С. К. Буличъ. Буслаевъ какъ лингвистъ.

15) А. А. Шахматовъ. Значеніе Буслаева въ наукѣ о русскомъ языкѣ.

16) И. Н. Ждановъ. Буслаевъ какъ историкъ литературы.

17) Н. В. Покровскій. Заслуги Ѳ. И. Буслаева въ области художественной археологіи.

VIII. 17 Нояб. 18) Ѳ. Ф. Зѣлинскій. О новой гипотезѣ происхожденія неаполитанской народной комедіи.

19) В. В. Сиповскій. Пушкинъ и Руссо.

20) Л. И. Берзинь. О латышскихъ народныхъ пѣсняхъ.

IX. 1 Дек. 21) А. К. Бороздинъ. Психологическая подготовка раскола.

22) Ѳ. К. Андерсонъ. Шиллеръ и Кернеръ.

X. 15 Дек. Засѣданіе, посвященное памяти Гейне, по поводу исполнившагося столѣтія со дня рожденія. Читали:

23) П. И. Вейнбергъ. Историко-литературная характеристика и оцѣнка творчества Гейне.

24) Н. М. Виленкинъ-Минскій. Искренность и смѣхъ въ поэзіи Гейне. Въ томъ же засѣданіи г-жа Гриневская и г. Крыловъ читали отрывки изъ произведеній Гейне въ русскомъ переводѣ.

XI. 22 Дек. 25) Сообщеніе Л. Ю. Шепелевича. Новыя данныя о Сервантесѣ.

26) Н. И. Коробка. Пѣсня о Володарѣ.

Лингвистическое Отдѣленіе при Нео-филологическомъ Обществѣ имѣло, подъ предсѣдательствомъ С. К. Булича, 6 засѣданій, въ которыхъ принимало участіе до 19 членовъ и гостей. Заслушано было 13 рефератовъ.

I. 21 Январ. 1) Д. Н. Кудрявскій. О славянской конструкціи отрицательнаго глагола съ родит. пад. и родственныя явленія другихъ индоевропейскихъ языковъ.

2) г. Маршаль. Кельтскія слова въ славянскихъ языкахъ.

II. 28 Февр. 3) г. Маршаль. Выводы изъ предшествующаго реферата.

4) г. Рошнецкій. Характеристика личности и научной дѣятельности К. Вернера.

III. 27 Апр. 5) А. Л. Погодинъ. Новѣйшія работы финскихъ ученыхъ въ области лингвистической археологіи.

6) И. Л. Лось. О славянскомъ имени народа «Ляхи» согласно теоріи проф. Малецкаго.

IV. 20 Мая. 7. А. А. Шахматовъ. О грушѣ жъ въ новгородскихъ памятникахъ.

8) Э. А. Вольтеръ. Объ этимологіи мѣстныхъ названій.

9) И. Л. Лось. О книгѣ Браниша «Kaschubische Studien».

V. 6 Нояб. 10) А. А. Шахматовъ. О происхожденіи аканья въ русскихъ говорахъ.

11) С. К. Буличъ. Русскія этимологіи.

VI. 3 Дек. 12) Н. В. Волковъ. О нарѣчіяхъ *гдѣ*, *когда*, *куда* и имъ родственныхъ.

13) С. К. Буличъ. Забытый русскій фонетикъ (С. П. Баранъ, Стихія человѣческой рѣчи, Спб. 1844).

Какъ выдающееся событіе въ жизни Нео-филологическаго Общества за отчетный годъ, слѣдуетъ отмѣтить учрежденіе при немъ *Педагогическаго Отдѣленія*, по образцу Отдѣленія Лингвистическаго, уже существующаго при Обществѣ два года. Вновь учрежденное Педагогическое Отдѣленіе ставитъ себѣ задачей обсужденіе вопросовъ, касающихся преподаванія новыхъ языковъ, какъ иностранныхъ, такъ и русскаго, въ нашихъ среднихъ и высшихъ школахъ, а также постановки преподаванія исторіи литературъ иностранныхъ и русской.

Отчетъ о состояніи и дѣятельности Историческаго Общества при Императорскомъ С.-Петербургскомъ университетѣ за 1897 г.

Общество вступило въ 8-й годъ своего существованія въ количествѣ 274 дѣйствительныхъ членовъ и 1 члена соревнователя. Въ теченіе отчетнаго года умеръ К. Н. Бестужевъ-Рюминъ и выбылъ изъ Общества Т. В. Докучаевъ. Вновь вступило въ Общество за этотъ годъ 7 членовъ и такимъ образомъ къ концу отчетнаго года въ Обществѣ числилось 279 дѣйствительныхъ членовъ и 1 членъ соревнователь.

Въ составѣ Комитета произошли слѣдующія перемѣны: въ силу § 20 Устава должны были выбыть: В. И. Семевскій и А. И. Браудо; ихъ замѣнили избранные на общемъ собраніи

26 Февраля 1897 года А. А. Кауфманъ и В. А. Мякотинъ. Должности среди членовъ Комитета были распредѣлены слѣдующимъ образомъ: предсѣдателемъ состоялъ Н. И. Карѣевъ, его товарищемъ—А. С. Лаппо-Данилевскій, обязанности секретаря исполнялъ А. М. Ону, завѣдующаго библіотекой—С. М. Середонинъ; въ дѣятельности Комитета, кромѣ означенныхъ лицъ, принимали участіе: И. М. Гревсъ и В. А. Мякотинъ. Въ нынѣшнемъ году, въ силу § 20 Устава, выбываютъ А. С. Лаппо-Данилевскій и А. М. Ону. Комитетъ Общества собирался въ теченіе отчетнаго года на 6 засѣданій, въ которыхъ присутствовали: А. С. Лаппо-Данилевскій—6 разъ, Н. И. Карѣевъ и И. М. Гревсъ—5 разъ, А. М. Ону—4 раза, причемъ во время пребыванія его заграницей обязанность секретаря исполнялъ И. М. Гревсъ, и С. М. Середонинъ—2 раза; кромѣ того, въ 2-хъ первыхъ собраніяхъ Комитета, состоявшихся до обновленія его состава, присутствовали выбывшіе затѣмъ В. И. Семевскій и А. И. Браудо; со времени же избранія новыхъ членовъ Комитета А. А. Кауфманъ присутствовалъ во всѣхъ 4-хъ его засѣданіяхъ, а В. А. Мякотинъ въ 2 изъ нихъ.

Дѣятельность Общества за отчетный годъ выражалась въ чтеніи и обсужденіи докладовъ, въ выпускѣ IX тома «Историческаго Обозрѣнія» и подготовленіи къ печатанію X тома. Съ 5 Февраля по 12 декабря 1897 года было 8 засѣданій Общества, причемъ присутствіе публики было допущено, по желанію самихъ докладчиковъ, въ 6-ти изъ нихъ. Во всѣхъ этихъ собраніяхъ (какъ открытыхъ, такъ и закрытыхъ для публики) научныя сообщенія сдѣланы были слѣдующими лицами: Н. К. Шильдеромъ (Планъ государственнаго образованія Сперанскаго 1809 года), М. И. Туганъ-Барановскимъ (Очеркъ происхожденія и развитія кустарной промышленности въ Россіи), Н. П. Павловымъ-Сильванскимъ (Мнѣнія верховниковъ о реформахъ Петра Великаго), А. М. Ону (Участіе французскихъ деревень въ составленіи наказовъ 1789 г.), П. И. Карѣевымъ (О главнѣйшихъ современныхъ направленіяхъ въ соціологіи), Д. Д. Семеновымъ (Городское представительство въ Екатерининскую эпоху), В. К. Пискорскимъ (Соціальное движеніе въ Каталоніи XV вѣка), Ѳ. Ф. Зѣлинскимъ (Вліяніе развитія нравственныхъ понятій на религіозныя

представленія древнихъ грековъ) и Е. Н. Щепкинымъ (Новыя архивныя данныя о Лжедмитріи I).

Въ библіотекѣ Общества къ 15-му декабря 1896 года числилось: а) книгъ, брошюръ и оттисковъ 536 названій въ 755 томахъ; изъ ихъ числа въ отчетномъ году прибыло вновь 6 названій въ 6 томахъ, и добавочныхъ томовъ къ прежнимъ названіямъ—1 томъ. Итого къ 1-му Января 1898 года въ библіотекѣ Общества числится—542 названія въ 762 томахъ; б) Періодическихъ изданій (ежемѣсячныхъ журналовъ, записокъ, извѣстій, сборниковъ, отчетовъ) къ 15 декабря 1896 числилось—74, въ отчетномъ году ихъ прибыло вновь — 3. Итого къ 1 Января 1898 г. въ библіотекѣ Общества состояло 77 періодическихъ изданій.

Въ отчетномъ 1897 году библіотека Историческаго Общества при Императорскомъ СПб. университетѣ получала слѣдующія изданія: а) Русскія: Журналъ Нижегородской губернской Ученой Архивной Коммиссіи; Журналъ Минист. Народн. Просвѣщенія; Ученыя записки: Казанскаго университета, Новороссійскаго у-та, Юрьевскаго у-та, Харьковскаго у-та, Западно-Сибирскаго Отдѣла Императорскаго Русскаго Географическаго Общества (Омскъ); Извѣстія: Варшавскаго у-та, Кіевскаго у-та, Таврической Ученой Архивной Коммиссіи, а также Кіевскую Старину, Чтенія въ Императорскомъ Обществѣ Исторіи и Древностей Россійскихъ при Московск. у-тѣ и Сборникъ Харьковскаго Историко-Филологическаго Общества; кромѣ того въ библіотеку Общества поступили: Отчетъ Общества любителей изслѣдованія Алтая и Отчетъ о дѣятельности Троицко-Савско-Кяхтинскаго Отдѣленія Императорскаго Русскаго Географическаго Об-ва, а также Протоколъ обыкновенныхъ Общихъ Собраній этого-же Общества: б) Иностранныя изданія: **Ateneum Pismo**: **Kwartalnik Historyczny**; **Cesky Casopis Historicky**; **Przeglad Polski**; **Przeglad Powszechny**; **Museum Czasopismo**; **Ljetopis jugoslavenske akademije**; **Studien. und Mittheilungen aus dem Benedictiner und dem Cistercienser Orden** и **Monumenta spectantia historiam slavorum meridionalium.**

Денежныя средства Общества въ отчетномъ году опредѣляются нижеслѣдующими данными:

А. Остатокъ отъ 1896 г.	518 р.	45 к.
В. Поступленія за 1897 г.:		
1) Членскіе взносы:		
61 пятирублевыхъ.	305 »	— »
1 сторублевый	100 »	— »
2) Отъ продажи I—V тт. «Историческаго Обозрѣнія»	265 »	— »
Итого поступленій за 1897 г. . . .	670 »	— »
Съ остаткомъ отъ прежнихъ лѣтъ .	1188 »	45 »
С. Расходъ за 1897 г.:		
1) За труды по письмоводству (А. К. Кириллову и В. А. Гатти)	85 »	— »
2) Почтовые и канцелярскіе расходы (включая не вполнѣ израсходованный авансъ)	28 »	44 »
3) Расходы по сбору членскихъ взносовъ черезъ разсыльнаго	7 »	95 »
Итого расхода за 1897 годъ . . .	120 »	39 »
Остатокъ на 1 Января 1898 г. . .	1068 »	6 »
Изъ нихъ:		
На текущемъ счету въ Государственномъ банкѣ . . . . . , ...	411 »	— »
Въ Сберегательной Кассѣ.	111 »	— »
На рукахъ у казначея	546 »	6 »

Отчетъ Русскаго Антропологическаго Общества при Императорскомъ Спб. Университетѣ за 1896—97 годъ.

Предсѣдателемъ Общества состоитъ заслуж. ординар. проф. А. А. Иностранцевъ, товарищъ предсѣдателя ординар. проф. Э. Ю. Петри и секретаремъ и казначеемъ В. В. Ольдерогге.

Жизнь нашего Общества за истекшій годъ, считая его законченнымъ Мартомъ мѣсяцемъ, выразилась, помимо 4-хъ административныхъ засѣданій, въ собраніяхъ общества 15 Марта, 3 Мая, 26 Октября, 23 Ноября, 5 Декабря, 31 Января 1897 г. 17 Февраля, 28 Февраля, т. е. всего 8 засѣданіяхъ, на которыхъ были сдѣланы слѣдующія сообщенія:

Л. И. Якобій:	1) Угасаніе остяковъ (Каидъ-Яхъ) Тобольскаго сѣвера, 2) О Калмыкахъ большаго Дербета.
Э. Ю. Петри:	1) Рѣчь въ память проф. Анатолія Петровича Богданова.
	2) Ученіе Адольфа Бастіана о народной мысли.
	3) Оцѣнка предположенныхъ путешествій въ Аравію и Сирію.
	4) Типы убійцъ по альбому Добронравова.
Поздѣевъ.	Предметы буддійскаго культа.
И. И. Ивановъ.	Естественное и сверхъестественное въ представленіи народа (изъ наблюденій въ области войска Донскаго).
Романовъ.	Отчетъ объ экспедиціи за Іорданомъ и на Синайскомъ полуостровѣ.
Коропчевскій.	Отчетъ о Латышской выставкѣ въ Августѣ мѣсяцѣ 1896 г. въ г. Ригѣ.
Маляревскій.	Происхожденіе организмовъ.
Вл. Вас. Передольскій.	Поѣздка по Енисею.
Безпятовъ.	3-й отчетъ по разработкѣ коллекцій Л. К. Ивановскаго.
Н. Д. Пацукевичъ.	1) Поѣздка въ Харраръ.
	2) Къ Этнографіи Абиссиніи.
Вл. Степ. Передольскій:	Взаимное сопоставленіе вспомогательныхъ для антропологіи и народовѣдѣнія знаній и данныхъ, обнаруженныхъ мѣстными изысканіями о началѣ заселенія площади Великаго Новгорода и о первозаимщикахъ Ильменско-Волховскаго побережья.

За истекшій академическій годъ общество понесло утрату въ лицѣ своего почетнаго члена, профессора Московскаго Университета Анатолія Петровича Богданова, скончавшагося 16 Марта 1896 г.

Вновь избраны были:

Въ почетные члены: Адольфъ Бастіанъ.

Въ дѣйствительные члены: пр. Шидловскій Влад. Доминик., пр. Маліевъ Николай Михайл., Кротковъ.

Изъ дѣйствит. чл. перешли въ члены-корреспонденты: Х. И. Цахаріасъ.

Въ члены сотрудники избраны: Арабъ Григорій Халиби, Пацукевичъ Ник. Дмитр.

Такимъ образомъ, составъ нашего Общества къ марту мѣсяцу 1897 г. выразился слѣдующимъ образомъ:

Гг. членовъ учредителей	было	28
Почетныхъ членовъ	»	3
Дѣйствительныхъ членовъ	»	57
Членовъ корреспондентовъ	»	2
» сотрудниковъ	»	8
Итого		98

За истекшее лѣто, какъ и за прошлый годъ, были произведены многими членами Общества дальнія путешествія, какъ случайныя съ извѣстными результатами въ интересахъ Общества, такъ и строго намѣченныя.

Дриль былъ въ Австраліи и Новой Каледоніи.

Пацукевичъ въ Абиссиніи.

Коровяковъ въ Персіи.

Масловскій ѣздилъ къ Таджикамъ.

Калачевъ и Кудринъ по Алтаю.

Фуксъ къ Болгарамъ Южной Россіи.

Дм. Вл. Яковлевъ въ Южную Лапландію и на берега Бѣлаго моря.

Романовскій работалъ среди польскихъ губерній.

Вышинскій и Вейсъ среди Жмуди.

Лабутинъ среди Чувашей.

Шенбергъ среди Башкиръ.

Салтыковъ у Бессермянъ.

В. А. Романовъ былъ на Синайскомъ полуостровѣ и за Іорданомъ.

Для содѣйствія успѣху въ путешествіи многимъ изъ гг. экскурсантовъ были выданы отъ имени Общества открытые листы и рекомендательныя письма, какъ къ представителямъ власти внутри Россіи, такъ и къ нашимъ консуламъ за-границею.

Касса наша за истекшій годъ, не смотря на составъ Общества въ 97 человѣкъ, помимо наличности основнаго капитала (2—4% ренты 100 руб. дост.), не только не пополнилась, но обѣднѣла. Доходъ съ членскихъ взносовъ и доходъ съ бумагъ—74 р., расходъ же 78 р. 82 к. Кромѣ того, есть долгъ въ 71 рубль типографіи Аргольда.

Библіотека Общества довольно живо пополняется присылаемыми изданіями какъ ученыхъ обществъ, такъ и повременными изданіями, которыя поступаютъ въ Кабинетъ Антропологіи и Географіи при Университетѣ.

Извлеченіе изъ отчета о дѣятельности въ 1897 году Императорскаго С.-Петербургскаго Общества Естествоиспытателей при Спб. Университетѣ:

Общество состояло подъ августѣйшимъ покровительствомъ Е. И. Высочества Государя Великаго Князя Александра Михаиловича. Президентомъ общества былъ заслуженный профессоръ А. Н. Бекетовъ, предсѣдателями отдѣленій: ботаники—академикъ А. С. Фаминцынъ, зоологіи—академикъ А. О. Ковалевскій, минералогіи и геологіи—заслуженный проф. А. А. Иностранцевъ; членами Совѣта К. Е. Мерклинъ, проф. Н. Е. Введенскій, академикъ А. П. Карпинскій; секретаремъ общества проф. В. М. Шимкевичъ, казначеемъ М. И. Меліоранскій; секретарями отдѣленій: М. С. Воронинъ, К. К. Сентъ-Илеръ, К. К. фонъ-Фохтъ. Общество имѣло въ 1897 г. 4 общихъ собранія, на которыхъ были сдѣланы 2 сообщенія, гг. К. К. Сентъ-Илеромъ (О питаніи животной клѣтки) и В. В. Докучаевымъ (Важнѣйшіе законы современнаго почвовѣдѣнія), а отдѣленія имѣли всего 19 засѣданій, на которыхъ было сдѣлано 40 сообщеній и 8 рефератовъ. Избрано въ 1897 г. 16 дѣйствительныхъ членовъ. Обществомъ было командировано 27 человѣкъ въ различныя мѣста Россіи. Общество напечатало слѣдующіе выпуски своихъ Трудовъ: XXVIII т. в. 1 и в. 2, XXVII в. 2 и в. 3, и XXV (по отд. Минералогіи и Геологіи). При обществѣ функціонировали Соловецкая біологическая станція, на которой работали 9 человѣкъ и Бологовская озерная біологическая станція, на которой работали 4 человѣка. Обще-

ство выпустило 4-е изд. «Программъ и наставленій для экскурсій и собиранія коллекціи животныхъ, растеній и проч.» и предприняло изданіе «Гербарія русской флоры».

Отчетъ по Юридическому Обществу при И. СПб. Университетѣ за 1897 г. изданъ отдѣльной брошюрой. *Русская группа международнаго союза Криминалистовъ* имѣла свое первое организаціонное Собраніе 23 Ноября 1897 года, прриисходившее въ одной изъ залъ Министерства Юстиціи и открытое рѣчью И. Я. Фойницкаго какъ иниціатора группы. По его же предложенію, предсѣдателемъ засѣданія избранъ былъ Н. С. Таганцевъ. Избравъ 29 новыхъ членовъ, засѣданіе организовало бюро группы, причемъ предсѣдателемъ группы оказался избраннымъ И. Я. Фойницкій, кандидатомъ предсѣдателя С. А. Муромцевъ, членами Комитета Д. А. Дриль, В. П. Далевскій и А. А. Левенстимъ и кандидатами къ нимъ А. К. Вульфертъ, В. Ф. Дерюжинскій и В. В. Миклашевскій. Комитетъ въ засѣданіи 25 Ноября функціи казначея возложилъ на Д. А. Дриля, библіотекаря на В. П. Даневскаго и секретаря на А. А. Левенстима.— Протоколы засѣданій и труды группы печатаются въ Журналѣ Министерства Юстиціи.

Въ истекшемъ году утвержденъ уставъ новаго общества, учрежденнаго при С.-Петербургскомъ университетѣ, Общества философскаго. Это младшее изъ нашихъ обществъ еще раньше открытія своей научной дѣятельности имѣло уже до 80 членовъ. Пожелаемъ новому обществу того успѣха, какого заслуживаетъ его глубокосимпатичная задача: разработка философскихъ вопросовъ и распространеніе интереса къ философіи въ русскомъ обществѣ.

Наконецъ, упомянемъ о дѣятельности «Музыкальнаго комитета при С.-Петербургскомъ университетѣ» и о «Научныхъ бесѣдахъ студентовъ историко-филологическаго факультета».

Свѣдѣнія о дѣятельности Музыкальнаго Комитета при Императорскомъ С.-Петербургскомъ университетѣ за 1897 годъ.

Музыкальный Комитетъ при Императорскомъ С.-Петербургскомъ университетѣ состоитъ подъ предсѣдательствомъ профессора Х. Я Гоби, изъ членовъ профессоровъ барона В. Р. Розена, П. И. Георгіевскаго, Ѳ. Ф. Зѣлинскаго, (а съ 16 Декабря 1897 года С. К. Булича), инспектора студентовъ Д. И. Альбрехта и преподавателя музыки и пѣнія В. И. Главача.

Дѣлопроизводство по Музыкальному Комитету возложено на помощника инспектора студентовъ П. Г. Безсонова; онъ же постоянно дежуритъ на репетиціяхъ.

Изъ студентовъ С.-Петербургскаго университета образовалось два оркестра, духовой и струнный, и хоръ; въ оркестрахъ принимало участіе 175 студентовъ въ хорѣ 380.

Репетицій въ истекшемъ году было 15.

Оркестры и хоръ студентовъ участвовали въ концертѣ въ пользу общества вспомоществованія недостаточнымъ студентамъ С.-Петербургскаго университета, бывшемъ въ залѣ Дворянскаго собранія 22 Ноября 1897 года.

Имущество Музыкальнаго Комитета состоитъ:

Изъ музыкальныхъ инструментовъ. .	48	
изъ нихъ куплено въ 1897 году . .	3	
Всего нотъ	131	пьеса
изъ нихъ куплено въ 1897 году . .	6	
Пюпитровъ	55	
Обложекъ для нотъ	100	
Папокъ для нотъ	70	

Въ 1897 году Музыкальнымъ Комитетомъ израсходовано на покупку и починку инструментовъ, покупку и переписку нотъ, покупку суконныхъ футляровъ для духовыхъ инструментовъ, канцелярскіе расходы, перевозку инструментовъ и проч. расходы по музыкальнымъ упражненіямъ . . . . . 1000 руб.

Счета въ израсходованіи этой суммы представлены Правленію С.-Петербургскаго университета.

Научныя бесѣды студентовъ историко-филологическаго факультета С.-Петербургскаго университета. (Съ 13 декабря 1896 г. по 2 декабря 1897 г.).

Въ истекшемъ 1897 году научными бесѣдами по предметамъ факультетскаго преподаванія на историко-филологическомъ факультетѣ по прежнему руководилъ приватъ-доцентъ А. С. Лаппо-Данилевскій. Помощниками руководителя въ веденіи ихъ состояли слѣдующія лица:

Въ первомъ полугодіи: a) изъ оставленныхъ при университетѣ—А. П. Нечаевъ и Б. А. Панченко; b) изъ студентовъ: историческаго отдѣленія—Н. Шпаковскій, словеснаго—Н. Кульманъ и В. Кораблевъ, романо-германскаго—В. Шишмаревъ, II курса—В. Бутенко и I курса—А. Фовицкій-Оболенскій.

Во второмъ полугодіи: a) изъ оставленныхъ при университетѣ—А. П. Нечаевъ, Н. К. Кульманъ и В. Ѳ. Шишмаревъ; b) изъ студентовъ: классическаго отдѣленія—Б. Лео, историческаго—П. Фридолинъ и В. Бутенко, словеснаго—А. Розенфельдъ, II курса—А. Николаевъ и I курса—В. Крусманъ.

Съ 13 декабря 1896 года по 2 декабря 1897 года въ одной изъ аудиторій университета были прочитаны и подвергались обсужденію слѣдующія сообщенія:

I. По философіи:

Г. Лосскаго: Критика философскихъ теорій объ источникахъ познанія.

II. По психологіи и педагогикѣ:

Г. Поварнина: О психологіи толпы.

Г. Лямбека: Къ вопросу объ «University Extension» (Отчетъ о книгѣ Schultze «Volkshochschulen»).

III. По исторіи:

a) русской и всеобщей:

Г. Поліевктова: Памяти К. Н. Бестужева-Рюмина.

Г. Фридолина: О статьѣ Ренана «Les origines de la Bible».

Г. Кораблева: О книгѣ Goetz'a «Gechichte der Slavenapostel Konstantinus und Methodius».

Г. Ястребова: О книгѣ Lippert'a «Socialgeschichte Böhmens».

Г. Николаева: Процессъ выработки религіозныхъ вѣрованій у русскихъ славянъ.

Г. Селенкина: Семейные нравы въ Россіи предъ эпохой преобразованій Петра.

Г. Коровкевича: Изъ исторіи просвѣщенія въ эпоху Александра I.

b) По исторіи славянскихъ литературъ:

Г. Розенфельда: Польское общество XVI вѣка. (Борьба партій. Гуманизмъ и реформація въ Польшѣ. Начало національной литературы. Mikolaj Rej z Naglowie).

Г. Кульмана: Очеркъ русской историко-литературной критики въ XVIII вѣкѣ.

Г. Ильинскаго: О книгѣ Murko: «Deutsche Einflüsse auf die Anfänge der böhmischen Romantik».

Г. Кедрова: «Крейцерова соната» графа Л. Н. Толстаго.

IV. По этнографіи.

Г. Ѳедорченка: Описаніе литовскихъ свадебныхъ обрядовъ.

Г. Янчевецкаго: Островитяне Большаго и Малаго Рогге. Наблюденія надъ остзейскими шведами.

Такимъ образомъ на 9 бесѣдахъ, происходившихъ обыкновенно по 2 раза въ мѣсяцъ, было прочитано и обсуждено 16 сообщеній.

Нѣкоторыя изъ бесѣдъ происходили въ присутствіи гг. профессоровъ и приватъ-доцентовъ: А. И. Введенскаго, И. М. Гревса, С. Л. Пташицкаго и Г. В. Форстена.

Мы окончили, милостивые государи, обзоръ состоянія и дѣятельности нашего университета за отчетный годъ. Работа этого года была продолженіемъ работы предыдущихъ лѣтъ и

подготовленіемъ работы слѣдующихъ. Изъ того, что отнесено нами къ этому году, многое коренится въ прошедшемъ, и о многомъ пришлось умолчать, что̀ лишь въ будущемъ дастъ видимые плоды. Однако, какъ ни отрывочно, само по себѣ, содержаніе одного года, предложенный Вашему благосклонному вниманію обзоръ позволяетъ судить о томъ, насколько С.-Петербургскій университетъ въ истекшемъ году остался вѣренъ своему прошлому и своему призванію: служить достойнымъ столицы разсадникомъ научнаго образованія, на благо и во славу нашего отечества.

ПРИЛОЖЕНІЕ I.

Ученые труды профессоровъ и приватъ-доцентовъ.

I. По факультету историко-филологическому.

Проф. Ѳ. Ѳ. Соколовъ напечаталъ въ «Журналѣ Министерства Нар. Просв.» двѣ статьи подъ общимъ заглавіемъ «Въ области Древней Исторіи».

Проф. И. Н. Ждановъ напечаталъ статьи: «Д. Ив. Фонвизинъ» (въ Біографическомъ словарѣ, издаваемомъ Русскимъ Историчнскимъ Обществомъ) и «Греческія стихотворенія въ славянскихъ переводахъ» (въ Сборникѣ, изданномъ по поводу юбилея И. В. Помяловскаго). Въ Неофилологическомъ Обществѣ сдѣлалъ докладъ о трудахъ Ѳ. И. Буслаева по исторіи русской словесноти.

Проф. А. И. Соболевскій издалъ: 1) Опытъ русской діалектологіи, выпускъ I; 2) Великорусскія народныя пѣсни. томъ III; 3) нѣсколько статей въ журналахъ. Оканчивается печатаніемъ: Великорусскія народныя пѣсни, томъ IV.

Проф. Н. И. Карѣевъ напечаталъ *а*) книги и брошюры: 1) Введеніе въ изученіе соціологіи, 2) Выборъ факультета и прохожденіе университетскаго курса, 3) Отзывъ о соч. проф. Корелина «Ранній итальянскій гуманизмъ и его исторіографія» (оттискъ изъ отчета о VI присужденіи Ак. наукъ премій митр. Макарія), 4) Какъ слѣдуетъ поступить съ гонораромъ? (эта брошюра была перепечатана въ № 266 «С.-Петербургскихъ Вѣдомостей»), 5) Указатель соціологической литературы, 6) Проспектъ курса по исторической энциклопедіи въ 1897—98 г.; *б*) статьи: 7) Замѣтка объ изслѣдованіи г. Чечулина (Вѣстн. Евр., янв.), 8) Задачи соціологіи и теоріи исторіи (Новое Слово,

янв. и февр.), 9) Ницше о чрезмѣрности исторіи (въ Сборникѣ въ пользу студентовъ Московскаго университета), 10) Программа по соціологіи и всеобщей исторіи (въ Программахъ чтенія для самообразованія), 11) Экономическій матеріализмъ и закономѣрность соціальныхъ явленій (Вопросы философіи и психологіи, кн. I), 12) Профессорскій гонораръ въ нашихъ университетахъ (Вѣстникъ Европы, ноябрь), 13) Примѣчанія къ «Отвѣту» г. Чечулина (Журналъ Мин. Нар. Просв., мартъ), 14) Наполеонъ I и наполеоновскія войны (въ «Энцикл. словарѣ» Брокгауза-Ефрона). Редактировалъ русскіе переводы книгъ: а) Бэрдъ, Реформація XVI в., б) Сорель, Монтескье, и в) Циглеръ, Нѣмецкій студентъ XIX вѣка. Готовилъ къ печати V-ый томъ Исторіи Западной Европы». Читалъ публичныя лекціи въ Пензѣ (о Наполеонѣ), Харьковѣ и Псковѣ (о самообразованіи и о жизненномъ значеніи исторической науки). Состоялъ товарищемъ предсѣдателя Отдѣла для содѣйствія самообразованію при Комитетѣ Педагогическаго Музея и предсѣдателемъ Историческаго Общ. при СПб. университетѣ.

Проф. А. В. Праховъ закончилъ внутреннюю отдѣлку Владимірскаго собора въ Кіевѣ. Въ Обществѣ ревнителей русскаго просвѣщенія въ память императора Александра III, въ торжественномъ собраніи 26 февр., читалъ докладъ «О роли имп. Александра III въ исторіи современнаго русскаго искусства». Приготовлялъ къ печати курсъ исторіи искусствъ классическаго періода.

Проф. С. Ѳ. Платоновъ напечаталъ статьи «К. Н. Бестужевъ-Рюминъ» (Журналъ Мин. Нар. Просв., февраль), «Столѣтіе кончины имп. Екатерины II» (СПб. 1897), «Къ исторіи опричнины XVI вѣка» (Журн. Мин. Мар. Просв., окт.). Помѣщалъ отзывы о новыхъ книгахъ въ Журналѣ Мин. Нар. Просвѣщенія. Окончилъ печатаніемъ XI томъ «Полнаго Собранія Русскихъ Лѣтописей», который и изданъ въ свѣтъ Археографическою Коммиссіею М-ства Народн. просвѣщенія. Редактировалъ «Труды отдѣленія Славянской и Русской археологіи» въ «Запискахъ Имп. Русскаго археологическаго Общества». Сдѣлалъ нѣсколько ученыхъ сообщеній въ семъ обществѣ и въ Обществѣ любителей древней письменности. Избранъ на второе трехлѣтіе въ званіе управляющаго отдѣленіемъ Славянской

и Русской археологіи Имп. Русскаго Археологическаго Общества. Читалъ лекціи по русской исторіи для гг. учителей и учительницъ городскихъ училищъ СПб. губерніи (въ зданіи Спб. университета).

Проф. В. К. Ернштедтъ напечаталъ статьи: «Греческая рукопись Болгарскаго Книжевнаго Дружества № 6» (въ «Извѣстіяхъ Русскаго Археологическаго Института въ Константинополѣ», т. II); «Ἀκοῆς κρείσσων (къ Θеодору Петрскому и къ Θукидиду)» (въ Сборникѣ статей въ честь И. В. Помяловскаго): «Ресъ ст. 855 N.» (Журналъ Мин. Нар. Просв.). Печаталъ: Liber Syntipae, древнѣйшую греческую версію «Повѣсти о семи мудрецахъ» (въ «Запискахъ Имп. Ак. Наукъ»). Завѣдывалъ отдѣломъ класс. филологіи въ Журналѣ Министерства Нар. Просвѣщенія.

Приватъ-доцентъ И. И. Холоднякъ напечаталъ: 1) книгу Carmina sepulcralia latina, сборникъ латинскихъ метрическихъ надгробій, 2) О нѣкоторыхъ типахъ римскихъ метрическихъ надгробій (Журналъ Мин. Нар. Просв., ноябрь и декабрь), 3) статью: Латинская палеографія (въ Энциклоп. Словарѣ Ефрона и Брокгауза); 4) статью: Къ надгробнымъ надписямъ (въ Сборникѣ статей въ честь И. В. Помяловскаго).

Приватъ-доцентъ С. К. Буличъ напечаталъ: 1) въ Журналѣ Мин. Нар. Просвѣщенія (декабрь), отвѣтъ пр. Соболевскому подъ заглавіемъ: «Вынужденное объясненіе по поводу древне-русск. *домовь, доловь*»; 2) въ Біографич. Словарѣ Венгерова двѣ статьи о профессорахъ И. А. Бодуэнъ де Куртенэ и Н. В. Крушевскомъ; 3) въ Энциклопедическомъ Словарѣ Брокгауза и Ефрона, рядъ статей по языкознанію и индійской филологіи, изъ коихъ крупнѣйшія по объему: Мѣстоименіе, Наклоненіе, Нарѣчіе, Новограмматическая школа, Носовые звуки, Ньяя (филос. школа индусовъ), Окончаніе, а также большую статью «Музыка» (эстетика и исторія музыки). Состоялъ членомъ комитета Неофилологическаго общества при СПб. университетѣ и предсѣдатемъ его Лингвистическаго отдѣленія. Въ первомъ прочелъ рефератъ «О покойномъ Θ. И. Буслаевѣ, какъ языковѣдѣ» (въ засѣданіи, посвященномъ его памяти), во второмъ: 1) Нѣсколько русскихъ этимологій, 2) Забытый русскій фонетикъ (С. П. Баранъ: 1819—1863) и его

книга «Стихія человѣческой рѣчи». 3) О новой книгѣ H. Breymann'a «Die phonetische Literatur von 1876—1895». Принималъ участіе въ редактированіи «Русскаго Академическаго Словаря», читая его корректуры и дѣлая замѣчанія на нихъ, при чемъ вносились иногда собственныя дополненія. Читалъ, для городскихъ учителей и учительницъ, курсъ Историко-сравнительной фонетики русскаго языка (съ начала октября 18 лекцій). По просьбѣ директора училища глухонѣмыхъ А. Ѳ. Остроградскаго, открылъ съ 31 окт. чтеніе курса «Основы фонетики» для кандидатокъ, кандидатовъ, вольнослушателей и преподавателей при СПб. училищѣ глухонѣмыхъ (до праздниковъ прочитано было 8 лекцій).

Приватъ-доцентъ А. С. Лаппо-Данилевскій напечаталъ: 1) изслѣдованіе: «Полное собраніе и сводъ законовъ, составленные въ царствованіе имп. Екатерины II» (Журн. Мин. Нар. Просв., январь, мартъ, май и декабрь), 2) статью: «Очеркъ внутренней политики имп. Екатерины II» (Cosmopolis, іюль, августъ и октябрь). Окончилъ печатаніе Записной книги крѣпостнымъ актамъ XV—XVI ст., явленнымъ дьяку А. Алябьеву. Избранъ въ дѣйствительные члены Московскаго юридическаго общества; состоялъ товарищемъ предсѣдателя Историческаго Общества при С.-Петербургскомъ университетѣ; сдѣлалъ докладъ въ Археографической коммиссіи о Кормовой книгѣ патріарха Филарета. Продолжалъ работы по исторіи XVIII в. въ Государственномъ Архивѣ въ С.-Петербургѣ и Московскомъ Архивѣ Министерства Юстиціи.

Приватъ-доцентъ Э. А. Вольтеръ напечаталъ 1) въ Mitteilungen der Litauisch-literarischen Gesellschaft въ Тильзитѣ разныя статьи о литовскомъ писателѣ Н. Даукшѣ (по поводу его 300-лѣтняго юбилея), объ остаткахъ языческихъ храмовъ литовцевъ въ Ковнѣ и почитаніи камней богинь (Dewes), о литовской музыкѣ и повѣрьяхъ, 2) въ Журналѣ Мин. Нар. Просвѣщенія (сентябрь), критическіе отзывы о новооткрытыхъ духовныхъ пѣсняхъ Мосвида Вайткуна 1599 г. и объ изслѣдованіяхъ Ф. Тецнера къ выясненію біографіи и поэтической дѣятельности литовскаго поэта Хр. Доналейтиса, 3) продолжалъ составлять статьи по литвовѣдѣнію для Энциклоп. Словаря Брокгауза и Ефрона. Въ Нео-филологическомъ обществѣ читалъ ре-

фератъ о латышской и литовской миѳологіи, а въ Лингвистическомъ Отдѣленіи того-же общества—рефератъ о новѣйшихъ ономатологическихъ изслѣдованіяхъ Трусмана, Филевича, Леонтовича и др.

Приватъ-доцентъ А. Н. Щукаревъ редактировалъ новое (3-е) изданіе «Очерка греческихъ древностей» В. В. Латышева. Печаталъ замѣтки и рецензіи въ «Запискахъ Императорскаго Русскаго Археологическаго Общества» и «Византійскомъ Временникѣ». Дѣлалъ нѣкоторыя мелкія сообщенія въ Императорскомъ Русскомъ Археологическомъ Обществѣ. Лѣтомъ 1897 г. былъ въ заграничной командировкѣ, во время которой продолжалъ прошлогоднія занятія по изученію древне-греческихъ вазъ и другихъ предметовъ архаическаго періода искусства въ Берлинѣ, Лондонѣ, Парижѣ, Мюнхенѣ и Вѣнѣ.

Приватъ-доцентъ Л. В. Рутковскій напечаталъ статью «Естествовѣдные элементы психологіи Декарта» (въ Сборникѣ статей въ честь И. В. Помяловскаго). Былъ членомъ Главной переписной коммиссіи (закрытой 5 Іюня 1897 г.).

Приватъ-доцентъ С. М. Середонинъ напечаталъ: 1) біографическій очеркъ «Іоаннъ Грозный», 2) «Наказъ воеводѣ кн. М. И. Воротынскому, 1572 г.», 3) рецензію на книгу г. Рождественскаго «Служилое землевладѣніе въ XVI в.».

Приватъ-доцентъ Н. П. Лихачевъ напечаталъ 1) «Государевъ родословецъ и родъ Адашевыхъ» (въ «Лѣтописи занятій Археологической коммиссіи» и отдѣльно), 2) «Царскій изографъ Іосифъ и его школа» (in 8°), 3) «Прозвище великаго князя Ивана III» (»въ «Извѣстіяхъ II отдѣленія Императорской. Академіи наукъ»), 4) «Русскія монеты 1741—1796 годовъ» (критическая замѣтка, in folio), 5) «Русско-французскій словарь, напечатанный въ Неаполѣ въ 1778 году», (in 8°), 6) «Мнимый первенецъ казанской печати» (in 8°), 7) «Иконописцы подлинника краткой редакціи» («Извѣстія II-го отдѣленія Императорской Академіи наукъ»), 8) рецензію на книгу А. В. Экземплярскаго «Великіе и удѣльные князья Сѣверной Руси въ татарскій періодъ 1238—1506 гг.» (въ «Присужденіяхъ премій митрополита Макарія», 9) «Московскій золотой» (въ «Археологическихъ Извѣстіяхъ и замѣткахъ», издаваемыхъ въ Москвѣ, №№ 7—8). Кромѣ того, редактировалъ печатающійся XI вы-

пускъ «Лѣтописи занятій Археографической коммиссіи», читалъ лекціи по дипломатикѣ въ Археологическомъ институтѣ (курсъ отлитографированъ), дѣлалъ доклады въ Обществѣ любителей древней письменности и описалъ нѣкоторыя иконы, находившіяся на выставкѣ въ домѣ гр. Строганова; см. печатный каталогъ выставки.

Приватъ-доцентъ І. П. Сениговъ напечаталъ разсказъ «Кулакъ XVII вѣка» и первый выпускъ «Коммерческаго Словаря».

Приватъ-доцентъ А. И. Пападопуло-Керамевсъ напечаталъ: 1) Φωτιακά, 2) Ἀθωνικὰ κονδακαρίων ἀντίγραφα (въ Byzantinische Zeitschrift), 3) Сборникъ источниковъ по исторіи Трапезунтской имперіи, I («Записки историко-филологическаго факультета», часть 44), 4) Ἱεροσολυμιτικὴ βιβλιοθήκη, т. III, 5) Ἀνάλεκτα ἱεροσολυμιτικῆς σταχυολογίας, т. III и IV. Кромѣ того, приватъ-доцентъ Пападопуло-Керамевсъ по прежнему велъ въ «Византійскомъ Временникѣ» библіографію Греціи и Турціи.

Приватъ-доцентъ Д. Н. Кудрявскій напечаталъ статью «Славянская конструкція родительнаго падежа при отрицательномъ глаголѣ и родственныя явленія въ другихъ индоевропейскихъ языкахъ» (Журналъ Мин. Нар. Просвѣщенія). Предпринялъ изслѣдованіе обряда upanayana по древнеиндійскимъ правиламъ домашняго ритуала.

Приватъ-доцентъ Б. А. Тураевъ напечаталъ: 1) Описаніе эѳіопскихъ рукописей Азіатскаго Музея Имп. Академіи Наукъ (въ Протоколахъ Академіи), 2) Пасхальная служба Коптской церкви (въ Сборникѣ статей въ честь И. В. Помяловскаго), 3) Часословъ эѳіопской церкви (въ «Запискахъ Академіи Наукъ»), 4) статьи по исторіи древняго Востока въ «Энциклопедическомъ Словарѣ», 5) нѣсколько рецензій. Въ Имп. Археолог. Обществѣ сдѣлалъ докладъ «Египтологія на XI съѣздѣ оріенталистовъ въ Парижѣ». Будучи командированъ на XI съѣздѣ оріенталистовъ, въ Парижѣ прочелъ докладъ «Sur les représentations hierocéphales d'Osiris».

Приватъ-доцентъ С. Л. Пташицкій напечаталъ: 1) «Средневѣковыя западно-европейскія повѣсти въ русской и славянской литературахъ», 2) «Изъ исторіи литературныхъ вліяній на польскую литературу XVI в.». Читалъ рефераты: 1) въ Ар-

хеологическомъ Обществѣ: «Новая попытка опроверженія Ленинской теоріи происхожденія польскаго государства» 2) въ Обществѣ любителей древней письменности: «Русская редакція Римскихъ Дѣяній».

Приватъ-доцентъ В. Н. Перетцъ въ Обществѣ любителей древней письменности прочелъ рефератъ объ открытомъ имъ сочиненіи Лазаря Барановича Filar wiary a grunt prawdy z 1675 г. Лѣтомъ 1897 г. былъ въ командировкѣ для занятій въ рукописныхъ собраніяхъ Москвы и Кіева, гдѣ собралъ матерьялы по древнерусской апокрифической литературѣ.

Приватъ-доцентъ И. И. Лапшинъ написалъ статью «О возможности вѣчнаго мира въ философіи».

Приватъ-доцентъ А. П. Нечаевъ напечаталъ въ журналѣ «Русскій народный учитель» статьи: «О задачахъ современной психологіи», «О памяти», «Объ основныхъ процессахъ умственной жизни» и «Поэзія А. Н. Майкова». Кромѣ того, помѣстилъ въ томъ же журналѣ рядъ рецензій по психологіи и педагогикѣ. Читалъ лекціи по педагогической психологіи для учителей народныхъ школъ С.-Петербургской губерніи.

Приватъ-доцентъ Б. М. Меліоранскій напечаталъ статьи «Новооткрытыя Λόγια Ἰησοῦ, какъ церковно-историческій источникъ» (Журналъ Мин. Нар. Просв., декабрь) и два библіографическихъ отчета въ журналѣ «Византійскій временникъ» (отновостяхъ нѣмецкой литературы по византиновѣдѣнію). Приступилъ къ печатанію «Перечня византійскихъ грамотъ и писемъ», составленіе коего поручено ему Имп. Академіей Наукъ. Приготовлялъ къ изданію и изслѣдовалъ малоазійское сочиненіе VIII в. въ защиту иконопочитанія, подъ заглавіемъ: Νουθεσία γέροντος περὶ τῶν ἁγίων εἰκόνων, находящееся въ рукописи Московской синодальной библіотеки № 197. Представилъ въ рукописи, по приглашенію Археол. Общества, отзывъ о сочиненіи о. іеромонаха Іоанна «Обрядникъ византійскаго двора».

Приватъ-доцентъ С. А. Венгеровъ напечаталъ: 1) 5-ый томъ составляемаго имъ «Критико-біографическаго Словаря русскихъ писателей и ученыхъ», 2) закончилъ I томъ выходящаго подъ его редакціей сборника «Русская поэзія». 3) II томъ выходящихъ подъ его редакціей «Русскихъ книгъ», 4) начало составленнаго имъ «Списка русскихъ ученыхъ и источниковъ для

ихъ изученія», изд. Академіей Наукъ, 5) редактировалъ отдѣлъ Исторіи литературы въ Энц. Словарѣ Брокгауза-Ефрона, 6) составилъ программу чтенія по Русской литературѣ въ «Программахъ чтенія для самообразованія», изд. Отдѣломъ для содѣйствія самообразованію при Педагогическомъ музеѣ. Читалъ 14-го декабря, въ пользу Общества вспомоществованія окончившимъ Высшіе женскіе курсы, публичную лекцію «Основныя черты исторіи русской литературы».

II. По факультету физико-математическому.

Проф. А. В. Совѣтовъ состоялъ редакторомъ сельскохозяйственнаго отдѣла въ Энциклопедическомъ Словарѣ Брокгауза-Ефрона, гдѣ и помѣстилъ нѣсколько статей. Дѣлалъ сообщенія въ Собраніи Сельскихъ Хозяевъ и издалъ XI вып. «Матеріаловъ по изученію русскихъ почвъ».

Проф. Ѳ. Ѳ. Петрушевскій занимался изученіемъ передачи въ жидкостяхъ движенія отъ поверхности въ глубину, для чего имъ устроены надлежащіе приборы и приспособленія. Опыты и измѣренія помощью этихъ приборовъ производилъ и продолжаетъ дѣлать препараторъ физическаго кабинета Н. Н. Вознесенскій. Проф. Петрушевскій въ истекшемъ году продолжалъ вести редакцію Энциклопедическаго Словаря Ефрона-Брокгауза и помѣстилъ въ этомъ изданіи нѣсколько статей по физикѣ и по живописи.

Проф. Н. А. Меншуткинъ напечаталъ 8-ое изданіе своей «Аналитической химіи». Редактировалъ 1) II томъ біографическаго словаря профессоровъ и преподавателей С.-Петербургскаго университета, 2) при содѣйствіи помощника редактора, Б. Н. Меншуткина, XXIX т. Журнала Физико-Химическаго Общества и напечаталъ въ этомъ журналѣ четыре статьи (см. въ отчетѣ о дѣятельности органическаго отдѣленія химической лабораторіи). Сверхъ того, проф. Меншуткинымъ въ протоколахъ засѣданій Химическаго Отдѣленія помѣщено нѣсколько сообщеній какъ о студенческихъ работахъ, такъ и гг. лаборантовъ (см. тамъ-же).

Проф. Ю. В. Сохоцкій приготовилъ къ печати главнѣйшіе результаты своихъ изысканій по теоріи эллиптическихъ интеграловъ и по высшей алгебрѣ. Независимо отъ этого, краткое

резюме печатается въ протоколахъ засѣданій Математическаго Общества при Спб. Университетѣ. Состоя предсѣдателемъ этого общества, сдѣлалъ два доклада: 1) Геометрическое изложеніе началъ теоріи эллиптическихъ функцій, 2) Объ одной новой теоремѣ, относящейся къ корнямъ, уравненія, степень котораго есть число простое.

Проф. А. А. Иностранцевъ редактировалъ: 1) русскій переводъ «Исторіи земли» проф. Неймайера, 2-й томъ котораго уже законченъ печатаніемъ, 2) 11 вып. II тома «Трудовъ Геологической Части Кабинета Его Величества». Принялъ участіе 1) въ обсужденіи вопроса объ упорядоченіи кавказскихъ минеральныхъ водъ, въ совѣтѣ г. министра земледѣлія и государственныхъ имуществъ, 2) въ коммиссіи по изысканію питьевой воды для г. С.-Петербурга, 3) въ коммиссіи Техническаго Общества по вопросу о высшемъ техническомъ образованіи. Завѣдывалъ Геологическою частью Кабинета Его Величества. Состоялъ вице-президентомъ организаціоннаго комитета VII международнаго геологическаго съѣзда въ С.-Петербургѣ.

Проф. Д. К. Бобылевъ окончилъ 2-й и послѣдній выпускъ «Очерка теоріи водяныхъ теченій, выработанной Буссинекомъ »(въ Сборникѣ Института инженеровъ путей сообщенія).

Проф. А. И. Воейковъ въ «Метеорологическомъ Вѣстникѣ» напечаталъ «Самыя холодныя мѣстности земнаго шара» и нѣсколько мелкихъ статей и рецензій. Въ «Извѣстіяхъ» И. Р. Географическаго Общества напечаталъ нѣсколько рецензій. Въ Meteorologische Zeitschrift: «Temperatur russischer Flüsse und Seen», «Klima Astrachans», «Minimaltemperaturen auf den Ararat», «Resultate 5-jähriger Beobachtungen auf dem Eiffelturme», «Die ganze Temperaturschwankung». Въ Annales de géographie: «Climat de la Sibérie orientale, comparé à celui de l'Amérique boréale». Въ Энциклопед. Словарѣ Брокгауза и Ефрона: Наводненія, Никарагуа, Облачность. Написалъ рецензію на трудъ А. С. Іонина «По Южной Америкѣ», на основаніи которой автору была присуждена И. Академіей Наук премія митроп. Макарія. Предпринялъ трудъ надъ распредѣленіемъ облачности въ Россіи, въ сотрудничествѣ съ двумя студентами. Трудъ этотъ предполагается напечатать въ Сборник

Кабинета физ. географіи. Будучи членомъ многихъ ученыхъ обществъ, проф. Воейковъ ближайшее участіе принималъ въ занятіяхъ И. Р. Географическаго общества, гдѣ состоитъ предсѣдателемъ Метерологической коммиссіи, въ которой дѣлалъ нѣсколько сообщеній. Въ Вольно-экономическомъ Обществѣ дѣлалъ сообщеніе объ условіяхъ сельскаго хозяйства и неурожаяхъ въ Индіи.

Проф. Х. Я. Гоби выпустилъ въ свѣтъ переведенный подъ его редакціей съ нѣмецкаго «Учебникъ ботаники для высшихъ учебныхъ заведеній» проф. Страсбургера и проф. Нолля, общая часть, съ 232 рисунками въ текстѣ. Готовилъ къ печати слѣд. изслѣдованія: 1) Монографію семейства **Vampyrellaceae**, съ 12 литогр. таблицами; 2) Къ исторіи развитія **Pythium gracile Schenk.**, съ 2 табл.; 3) Новый организмъ изъ группы хитридіевѣхъ: **Rhizidiomyces Ichneumon**, съ 2 хромолитогр. табл.; 4) О **Fulminaria mycophila nov. gen. et nov. spec.**, съ рисунками. Приготовленъ къ печати XIV вып. издаваемыхъ проф. Гоби совмѣстно съ А. Н. Бекетовымъ «Ботаническихъ записокъ (**Scripta Botanica**)». Приготовлялись къ печати выпуски XV и XVI того же изданія.

Проф. С. П. фонъ-Глазенапъ напечаталъ: 1) **Mesures micrometriques d'étoiles doubles, faites à St. Pétersbourg et à Domkino (quatrième série)**; 2) Темные спутники невидимыхъ звѣздъ (Научное Обозрѣніе №№ 1 и 2); 3) Реформа календаря (Извѣстія Р. Астрономическаго Общества № 1 вып. VI); 4) Относительное движеніе оптическихъ двойныхъ звѣздъ (тамъже № 3, вып. VI); 5) Пропавшая комета Біела (Научное Обозрѣніе, май и іюнь); 6) А. Н. Савичъ, біографическій очеркъ (Въ Историч. Словарѣ и въ Біографич. Сборникѣ Спб. Университета). Кромѣ того, напечаталъ рядъ общедоступныхъ статей въ «Новомъ Времени», «Природѣ и людяхъ» и другихъ журналахъ. Въ Р. Астрономгическомъ Обществѣ сдѣлалъ сообщеніе «О клиновомъ фотометрѣ Тепфера». Производилъ наблюденія надъ двойными и перемѣнными звѣздами, зимою, весною и осенью въ С.-Петербургѣ, а лѣтомъ въ с. Домкинѣ, Лужск. уѣзда. Въ Педагогическомъ Музеѣ Военно-Учебныхъ заведеній прочелъ шесть публичныхъ лекцій по астрономіи.

Проф. А. А. Марковъ напечаталъ «О дифференціаль-

номъ уравненіи гипергеометрическаго ряда съ пятью параметрами», въ «Запискахъ И. Академіи Наукъ», и отдѣльною книгою трудъ своего умершаго брата В. А. Маркова «О положительныхъ тройничныхъ квадратичныхъ формахъ».

Проф. И. И. Боргманъ напечаталъ: 1) въ Журналѣ Р. Физико-химическаго Общества статью «Возбужденіе термолуминесценціи Рентгеновскими и Беккерелевыми лучами» и о томъ-же предметѣ статью въ Comptes Rendus de l'Acad. Française: «La thermoluminescence provoquée par les rayons de M. Röntgen et les rayons de M. Becquerel». (Въ работѣ принималъ участіе студентъ Сумгинъ). 2) въ Энциклопедическомъ Словарѣ Брокгауза-Ефрона статьи: Пассивность желѣза, Перемѣнные токи; 3) въ журн. «Новое Слово»: «Новый курсъ физики», по поводу курса проф. О. Д. Хвольсона. Редактировалъ физическую часть Журнала Р. Физико-химическаго Общества. Сдѣлалъ нѣсколько докладовъ въ Физическомъ Обществѣ. Прочелъ въ Педагогическомъ музеѣ двѣ лекціи «О движеніи молекулъ и атомовъ», при чемъ сборъ съ лекцій былъ переданъ въ Статистическую Коммиссію при III отд. И. Вольно-экономическаго Общества на разработку статистическаго матеріала по начальному народному образованію въ Россіи. Принималъ участіе, состоя товарищемъ предсѣдателя, въ Коммиссіи при Ученомъ Комитетѣ М. Н. Пр. по разсмотрѣнію учебниковъ физики.

Проф. П. Е. Введенскій напечаталъ: 1) въ Ж. Общ. охр. нар. здр.: «О взаимныхъ отношеніяхъ между психомоторными центрами», 2) въ журналѣ «Научное Обозрѣніе»: «Функціи безцвѣтныхъ клѣтокъ крови». Выпустилъ переводъ 1-го тома «Основъ физіологіи» Фредерика и Нюэля, снабдивъ его значительными дополненіями.

Проф. В. М. Шимкевичъ напечаталъ рядъ популярныхъ статей въ журналахъ «Естествознаніе и Географія», «Образованіе», а также въ Энциклопедическомъ Словарѣ Брокгауза-Ефрона. Приготовляетъ къ печати «Зоологическіе очерки», приготовилъ къ печати «Біологическіе очерки». Совмѣстно съ проф. В. Т. Шевяковымъ редактируетъ и дополняетъ русскій переводъ учебника Шиплея, приготовляемый къ печати. Занимался изученіемъ эмбріологіи нѣкоторыхъ Arachnida и Pantopoda, а также вопросомъ о гетеротопическомъ происхожденіи волосъ.

Въ соляномъ Городкѣ въ Военно-Педагогическомъ Музеѣ прочиталъ три лекціи «Вступительнаго курса зоологіи».

Проф. Э. Ю. Петри отпечаталъ 12 картъ «Новаго настольнаго атласа» и закончилъ второй томъ своей книги «Anthropologie» на нѣмецкомъ языкѣ. Въ Р. Антропологическомъ Обществѣ сдѣлалъ доклады: 1) О преступныхъ типахъ по альбому Добронравова, 2) Программа изслѣдованія сѣверо-западной Аравіи. Прочелъ, съ благотворительною цѣлью, въ Соляномъ Городкѣ лекцію «О типахъ съ антропологической точки зрѣнія» и двѣ лекціи для городскихъ учителей и учительницъ: «Исторія развитія современной географіи» и «Наглядныя пособія при преподаваніи географіи». Состоитъ товарищемъ предсѣдателя совѣта Общеобразовательныхъ курсовъ въ С.-Петербургѣ и предсѣдателемъ секціи географіи. Изучалъ въ лѣтнее время археологическія коллекціи Италіи.

Проф. О. Д. Хвольсонъ издалъ I томъ Курса физики, печаталъ II томъ и приготовлялъ къ печати III-й.

Проф. А. С. Догель напечаталъ статьи: 1) въ Internat. Monatsschrift f. Anat. u. Phys., Bd. XIV, H. 4 и 5: Zur Frage über den feineren Bau der Spinalganglien und deren Zellen bei Säugetieren, 2) въ Arch. f. mikrosk. Anatomie, Bd. 49: Ueber die Nervenendigungen in den Geschmacks-Endknospen der Canoideen, 3) тамъ же: Die Nerven der Lymphgefässe, 4) въ «Обозрѣніи Психіатріи» № 8: Окончанія чувствительныхъ нервовъ въ сердцѣ и кровеносныхъ сосудахъ млекопит. (предварительное сообщеніе). Кромѣ того, напечаталъ «Гистологическія изслѣдованія», выпускъ I, въ «Запискахъ И. Академіи Наукъ, т. V, № 4.

Проф. В. Т. Шевяковъ прочелъ двѣ лекціи, съ 4-часовыми практическими занятіями, народнымъ учителямъ и учительницамъ. Продолжалъ начатую два года тому назадъ постановку демонстративной коллекціи безпозвоночныхъ животныхъ. Особое содѣйствіе при этомъ оказывали: М. Н. Римскій-Корсаковъ, П. А. Беркосъ, Б. В. Сукачевъ и А. К. Линко.

Проф. П. А. Земятченскій напечаталъ «О залежахъ глинъ въ районахъ гончарнаго производства въ Черниговской губерніи». Лѣтомъ посѣтилъ мѣсторожденія желѣзныхъ рудъ въ Липецкомъ уѣздѣ Тамбовской губ.

[illegible] I — [illegible] въ [illegible] [illegible] [illegible] [illegible] [illegible]

[illegible] [illegible] [illegible] [illegible] [illegible] «Ежегодникъ [illegible] Минералогическаго Общества [illegible] 1 Diagnosen neuer [illegible] in Fossilien [illegible] 2 X. Zerrahn collectanea [illegible] [illegible] [illegible] [illegible]

Въ томъ же обществѣ произвелъ двѣ демонстраціи: 1) двухъ микроцефаловъ такъ называемыхъ ацтековъ, и 2) Случай «наноцефаліи». Въ Гинекологическомъ Обществѣ сдѣлалъ докладъ подъ заглавіемъ «Къ вопросу о происхожденіи уродовъ изъ рода Janiceps», съ демонстраціей нѣсколькихъ двойныхъ и одного тройнаго урода. На актѣ въ С.-Петербургской Зубоврачебной школѣ произнесъ рѣчь подъ заглавіемъ «Задачи современныхъ зубоврачебныхъ школъ».

Приватъ-доцентъ Н. М. Книповичъ занимался изслѣдованіемъ фауны и физической географіи Бѣлаго и Мурманскаго моря и изученіемъ послѣтретичныхъ моллюсковъ Сѣвера Россіи. Состоя членомъ С.-Петербургскаго отдѣленія Общества для содѣйствія русскому торговому мореходству, сдѣлалъ сообщеніе: «Проектъ научно-промысловыхъ изслѣдованій Мурманскаго берега». Принялъ на себя организацію и выполненіе экспедиціи для научно-промысловаго изслѣдованія Мурманскаго берега, въ качествѣ начальника экспедиціи. Для подготовленія этой экспедиціи находился въ трехмѣсячной заграничной командировкѣ (отъ И. Академіи Наукъ и Комитета для помощи поморамъ Русскаго Сѣвера), при чемъ посѣтилъ Швецію, Норвегію, Данію, Великобританію (преимущественно Шотландію) и Сѣверную Германію, изучая научныя и научно-промысловыя учрежденія и морскіе промыслы этихъ странъ. Напечаталъ· 1) въ «Трудахъ СПб. отдѣленія Имп. общества для содѣйствія русскому торговому мореходству» помянутое выше сообщеніе, 2) О рыбныхъ и морскихъ звѣриныхъ промыслахъ Архангельской губерніи (Отчетъ Министерству Госуд. Имуществъ и Земледѣлія по командировкѣ 1895 г.), 3) въ «Ежегодникѣ Зоологическаго Музея Имп. Академіи Наукъ»: Verzeichniss der Fische des Weissen und Murmanschen Meeres, 4) въ «Извѣстіяхъ Имп. Академіи Наукъ»: Матеріалы по гидрологіи Бѣлаго и Мурманскаго моря, I; 5) Краткій Отчетъ о поѣздкѣ заграницу для ознакомленія съ постановкою рыбнаго промысла и касающимися его научно-промысловыми учрежденіями (Изданіе Комитета для помощи поморамъ Русскаго Сѣвера); 6) многочисленныя популярныя статьи по зоологіи, анатоміи и географіи въ Энциклопедическомъ Словарѣ Брокгауза-Ефрона.

Приватъ-доцентъ А. С. Домогаровъ былъ занятъ рабо-

тою надъ курсомъ «Основы механики» (въ геометрическомъ изложеніи).

Приватъ-доцентъ Н. А. Соколовъ напечаталъ: **Beiträge zur Kenntniss der Limane Südrusslands**. Занимался геологическими изслѣдованіями въ южной части Маріупольскаго уѣзда Екатеринославской губерніи. Состоялъ членомъ организаціоннаго комитета и бюро VII международнаго геологическаго съѣзда; руководилъ экскурсіей, съ членами съѣзда, по Днѣпру (Экскурсія въ Крымъ и на Кавказъ, варіантъ С.).

Приватъ-доцентъ В. В. Лермантовъ напечаталъ въ Журналѣ Р. Физ.-Хим. Общества некрологъ пр. Н. П. Слугинова и въ «Новомъ Времени» переводъ письма Оствальда «О причинахъ промышленныхъ успѣховъ Германіи» съ комментаріями. Занимался опытами надъ свойствами стали, закаленной по новому способу. Составилъ рефераты о русскихъ работахъ по физикѣ для французскаго журнала «**Journal de Physique**», издаваемаго проф. **Bouty**.

Приватъ-доцентъ Ю. Н. Вагнеръ напечаталъ «**Aphoniptero**logische **Studien**, III» въ Трудахъ Р. Энтомологическаго Общества и нѣсколько популярныхъ очерковъ. Написалъ статью о переселеніи животныхъ для Энциклопед. Словаря Брокгауза и Ефрона. Лѣтомъ 1897 г. былъ командированъ И. Р. Географическимъ Обществомъ для фаунистическихъ изслѣдованій въ Кузнецкій Ала-Тау (Кузнецкій и Минусинскій округи Томской и Енисейской губ.).

Приватъ-доцентъ, академикъ кн. И. Р. Тарханъ-Моуравовъ произвелъ въ физіологической лабораторіи Академіи Наукъ спеціальную работу надъ физіологическимъ дѣйствіемъ невидимыхъ электрическихъ разрядовъ Круксовой трубки и напечаталъ предварительное сообщеніе объ этой работѣ въ **Comptes rendus de la Société de biologie de Paris** и въ еженедѣльной газетѣ Боткина. Въ весеннемъ полугодіи читалъ публичныя лекціи въ Педагогическомъ Музеѣ отъ «Научнаго Отдѣла» на тему «О раздражителяхъ внутреннихъ и внѣшнихъ, какъ необходимыхъ условіяхъ жизни». Въ лѣтнія каникулы посѣтилъ физіологическіе кабинеты **Collège de France**, **École de Médecine**, **de la Sorbonne** въ Парижѣ.

Приватъ-доцентъ Д. О. Ивановскій занимался изслѣдо-

ваніями по вопросу о дыханіи растеній. Вмѣстѣ съ ассистентомъ А. А. Рихтеромъ лѣтомъ отчетнаго года посѣтилъ ботаническіе институты Франціи, Германіи, Бельгіи и Даніи съ цѣлью ознакомленія съ устройствомъ анатомо-физіологическихъ лабораторій и организаціей преподаванія въ нихъ.

Приватъ-доцентъ Г. И. Танфильевъ напечаталъ: 1) изслѣдованіе «Физико-географическія области Европейской Россіи» (въ Трудахъ И. Вольно-экономическаго Общества), 2) статью «Болота и торфяники Петербурга и его ближайшихъ окрестностей« (въ «Торфяномъ дѣлѣ»). Приготовилъ къ печати отчетъ объ изслѣдованіи степей на югѣ Россіи. Въ И. Вольно-экономическомъ Обществѣ сдѣлалъ докладъ «О классификаціи болотъ». Въ И. Ботаническомъ саду прочиталъ публичную лекцію «Растительность Россіи прежде и теперь». Принималъ участіе въ составленіи издаваемой Министерствомъ земледѣлія и государственныхъ имуществъ почвенной карты Европейской Россіи.

Приватъ-доцентъ А. А. Ивановъ напечаталъ: 1) Ueber die Eigenbewegung des Sterns 30 g. Herculis (Astr. Nachr. № 3393); 2) Déclinaisons moyennes de 338 étoiles pour l'époque 1892.0, déduites des observations faites à l'aide du cercle vertical de Poulkovo pendant les années 1891—94; 3) Ephemeride des Planeten (122) Gerda für die Opposition 1897—98 (Astr. Nachr. № 3458). Кромѣ того, изъ наблюденій приватъ-доцента А. А. Иванова, а также изъ наблюденій М. О. Нюрена, выведены этимъ послѣднимъ положенія 135 околополярныхъ звѣздъ. Положенія эти напечатаны въ работѣ Нюрена: «Déclinaisons moyennes de 135 étoiles circumpolaires pour l'époque 1895. 0». Какъ адъюнктъ-астрономъ Пулковской Обсерваторіи производилъ наблюденія большимъ вертикальнымъ кругомъ, съ цѣлью опредѣленія склоненія 1100 звѣздъ отъ 5-ой до 7-ой величины. Тѣмъ же инструментомъ наблюдалъ солнце и полярную звѣзду. Число всѣхъ наблюденій за годъ приблизительно равно 1000. Въ кругъ обязанностей А. А. Иванова входило и вычисленіе его наблюденій; въ этомъ году онъ вычислялъ, главнымъ образомъ, рефракцію для своихъ наблюденій съ средины 1894 г. до средины 1896 г. Въ Р. Астрономическомъ Обществѣ сдѣлалъ доклады: 1) О каталогѣ склоненій Пулковскихъ дополнитель-

хеологическомъ Обществѣ: «Новая попытка опроверженія Ленинской теоріи происхожденія польскаго государства» 2) въ Обществѣ любителей древней письменности: «Русская редакція Римскихъ Дѣяній».

Приватъ-доцентъ В. Н. Перетцъ въ Обществѣ любителей древней письменности прочелъ рефератъ объ открытомъ имъ сочиненіи Лазаря Барановича Filar wiary a grunt prawdy z 1675 г. Лѣтомъ 1897 г. былъ въ командировкѣ для занятій въ рукописныхъ собраніяхъ Москвы и Кіева, гдѣ собралъ матерьялы по древнерусской апокрифической литературѣ.

Приватъ-доцентъ И. И. Лапшинъ написалъ статью «О возможности вѣчнаго мира въ философіи».

Приватъ-доцентъ А. П. Нечаевъ напечаталъ въ журналѣ «Русскій народный учитель» статьи: «О задачахъ современной психологіи», «О памяти», «Объ основныхъ процессахъ умственной жизни» и «Поэзія А. Н. Майкова». Кромѣ того, помѣстилъ въ томъ же журналѣ рядъ рецензій по психологіи и педагогикѣ. Читалъ лекціи по педагогической психологіи для учителей народныхъ школъ С.-Петербургской губерніи.

Приватъ-доцентъ Б. М. Меліоранскій напечаталъ статью «Новооткрытыя Λόγια Ἰησοῦ, какъ церковно-историческій источникъ» (Журналъ Мин. Нар. Просв., декабрь) и два библіографическихъ отчета въ журналѣ «Византійскій временникъ» (отновостяхъ нѣмецкой литературы по византиновѣдѣнію). Приступилъ къ печатанію «Перечня византійскихъ грамотъ и писемъ», составленіе коего поручено ему Имп. Академіей Наукъ. Приготовлялъ къ изданію и изслѣдовалъ малоазійское сочиненіе VIII в. въ защиту иконопочитанія, подъ заглавіемъ: Νουθεσία γέροντος περὶ τῶν ἁγίων εἰκόνων, находящееся въ рукописи Московской синодальной библіотеки № 197. Представилъ въ рукописи, по приглашенію Археол. Общества, отзывъ о сочиненіи о. іеромонаха Іоанна «Обрядникъ византійскаго двора».

Приватъ-доцентъ С. А. Венгеровъ напечаталъ: 1) 5-ый томъ составляемаго имъ «Критико-біографическаго Словаря русскихъ писателей и ученыхъ», 2) закончилъ I томъ выходящаго подъ его редакціей сборника «Русская поэзія», 3) II томъ выходящихъ подъ его редакціей «Русскихъ книгъ», 4) начало составленнаго имъ «Списка русскихъ ученыхъ и источниковъ для

ихъ изученія», изд. Академіей Наукъ, 5) редактировалъ отдѣлъ Исторіи литературы въ Энц. Словарѣ Брокгауза-Ефрона, 6) составилъ программу чтенія по Русской литературѣ въ «Программахъ чтенія для самообразованія», изд. Отдѣломъ для содѣйствія самообразованію при Педагогическомъ музеѣ. Читалъ 14-го декабря, въ пользу Общества вспомоществованія окончившимъ Высшіе женскіе курсы, публичную лекцію «Основныя черты исторіи русской литературы».

II. По факультету физико-математическому.

Проф. А. В. Совѣтовъ состоялъ редакторомъ сельскохозяйственнаго отдѣла въ Энциклопедическомъ Словарѣ Брокгауза-Ефрона, гдѣ и помѣстилъ нѣсколько статей. Дѣлалъ сообщенія въ Собраніи Сельскихъ Хозяевъ и издалъ XI вып. «Матеріаловъ по изученію русскихъ почвъ».

Проф. Ѳ. Ѳ. Петрушевскій занимался изученіемъ передачи въ жидкостяхъ движенія отъ поверхности въ глубину, для чего имъ устроены надлежащіе приборы и приспособленія. Опыты и измѣренія помощью этихъ приборовъ производилъ и продолжаетъ дѣлать препараторъ физическаго кабинета Н. Н. Вознесенскій. Проф. Петрушевскій въ истекшемъ году продолжалъ вести редакцію Энциклопедическаго Словаря Ефрона-Брокгауза и помѣстилъ въ этомъ изданіи нѣсколько статей по физикѣ и по живописи.

Проф. Н. А. Меншуткинъ напечаталъ 8-ое изданіе своей «Аналитической химіи». Редактировалъ 1) II томъ біографическаго словаря профессоровъ и преподавателей С.-Петербургскаго университета, 2) при содѣйствіи помощника редактора, Б. Н. Меншуткина, XXIX т. Журнала Физико-Химическаго Общества и напечаталъ въ этомъ журналѣ четыре статьи (см. въ отчетѣ о дѣятельности органическаго отдѣленія химической лабораторіи). Сверхъ того, проф. Меншуткинымъ въ протоколахъ засѣданій Химическаго Отдѣленія помѣщено нѣсколько сообщеній какъ о студенческихъ работахъ, такъ и гг. лаборантовъ (см. тамъ-же).

Проф. Ю. В. Сохоцкій приготовилъ къ печати главнѣйшіе результаты своихъ изысканій по теоріи эллиптическихъ интеграловъ и по высшей алгебрѣ. Независимо отъ этого, краткое

резюме печатается въ протоколахъ засѣданій Математическаго Общества при Спб. Университетѣ. Состоя предсѣдателемъ этого общества, сдѣлалъ два доклада: 1) Геометрическое изложеніе началъ теоріи эллиптическихъ функцій, 2) Объ одной новой теоремѣ, относящейся къ корнямъ, уравненія, степень котораго есть число простое.

Проф. А. А. Иностранцевъ редактировалъ: 1) русскій переводъ «Исторіи земли» проф. Неймайера, 2-й томъ котораго уже законченъ печатаніемъ, 2) 11 вып. II тома «Трудовъ Геологической Части Кабинета Его Величества». Принялъ участіе: 1) въ обсужденіи вопроса объ упорядоченіи кавказскихъ минеральныхъ водъ, въ совѣтѣ г. министра земледѣлія и государственныхъ имуществъ, 2) въ коммиссіи по изысканію питьевой воды для г. С.-Петербурга, 3) въ коммиссіи Техническаго Общества по вопросу о высшемъ техническомъ образованіи. Завѣдывалъ Геологическою частью Кабинета Его Величества. Состоялъ вице-президентомъ организаціоннаго комитета VII международнаго геологическаго съѣзда въ С.-Петербургѣ.

Проф. Д. К. Бобылевъ окончилъ 2-й и послѣдній выпускъ «Очерка теоріи водяныхъ теченій, выработанной Буссинекомъ »(въ Сборникѣ Института инженеровъ путей сообщенія).

Проф. А. И. Воейковъ въ «Метеорологическомъ Вѣстникѣ» напечаталъ «Самыя холодныя мѣстности земнаго шара» и нѣсколько мелкихъ статей и рецензій. Въ «Извѣстіяхъ» И. Р. Географическаго Общества напечаталъ нѣсколько рецензій. Въ Meteorologische Zeitschrift: «Temperatur russischer Flüsse und Seen», «Klima Astrachans», «Minimaltemperaturen auf dem Ararat», «Resultate 5-jähriger Beobachtungen auf dem Eiffelturme», «Die ganze Temperaturschwankung». Въ Annales de géographie: «Climat de la Sibérie orientale, comparé à celui de l'Amérique boréale». Въ Энциклопед. Словарѣ Брокгауза и Ефрона: Наводненія, Никарагуа, Облачность. Написалъ рецензію на трудъ А. С. Іонина «По Южной Америкѣ», на основаніи которой автору была присуждена И. Академіей Наукъ премія митроп. Макарія. Предпринялъ трудъ надъ распредѣленіемъ облачности въ Россіи, въ сотрудничествѣ съ двумя студентами. Трудъ этотъ предполагается напечатать въ Сборникѣ

Кабинета физ. географіи. Будучи членомъ многихъ ученыхъ обществъ, проф. Воейковъ ближайшее участіе принималъ въ занятіяхъ И. Р. Географическаго общества, гдѣ состоитъ предсѣдателемъ Метерологической коммиссіи, въ которой дѣлалъ нѣсколько сообщеній. Въ Вольно-экономическомъ Обществѣ дѣлалъ сообщеніе объ условіяхъ сельскаго хозяйства и неурожаяхъ въ Индіи.

Проф. Х. Я. Гоби выпустилъ въ свѣтъ переведенный подъ его редакціей съ нѣмецкаго «Учебникъ ботаники для высшихъ учебныхъ заведеній» проф. Страсбургера и проф. Нолля, общая часть, съ 232 рисунками въ текстѣ. Готовилъ къ печати слѣд. изслѣдованія: 1) Монографію семейства Vampyrellaceae, съ 12 литогр. таблицами; 2) Къ исторіи развитія Pythium gracile Schenk., съ 2 табл.; 3) Новый организмъ изъ группы хитридіевѣхъ: Rhizidiomyces Ichneumon, съ 2 хромолитогр. табл.; 4) О Fulminaria mycophila nov. gen. et nov. spec., съ рисунками. Приготовленъ къ печати XIV вып. издаваемыхъ проф. Гоби совмѣстно съ А. Н. Бекетовымъ «Ботаническихъ записокъ (Scripta Botanica)». Приготовлялись къ печати выпуски XV и XVI того же изданія.

Проф. С. П. фонъ-Глазенапъ напечаталъ: 1) Mesures micrometriques d'étoiles doubles, faites à St. Pétersbourg et à Domkino (quatrième série); 2) Темные спутники невидимыхъ звѣздъ (Научное Обозрѣніе №№ 1 й 2); 3) Реформа календаря (Извѣстія Р. Астрономическаго Общества № 1 вып. VI); 4) Относительное движеніе оптическихъ двойныхъ звѣздъ (тамъже № 3, вып. VI); 5) Пропавшая комета Біела (Научное Обозрѣніе, май и іюнь); 6) А. Н. Савичъ, біографическій очеркъ (Въ Историч. Словарѣ и въ Біографич. Сборникѣ Спб. Университета). Кромѣ того, напечаталъ рядъ общедоступныхъ статей въ «Новомъ Времени», «Природѣ и людяхъ» и другихъ журналахъ. Въ Р. Астрономгическомъ Обществѣ сдѣлалъ сообщеніе «О клиновомъ фотометрѣ Тепфера». Производилъ наблюденія надъ двойными и перемѣнными звѣздами, зимою, весною и осенью въ С.-Петербургѣ, а лѣтомъ въ с. Домкинѣ, Лужск. уѣзда. Въ Педагогическомъ Музеѣ Военно-Учебныхъ заведеній прочелъ шесть публичныхъ лекцій по астрономіи.

Проф. А. А. Марковъ напечаталъ «О дифференціаль-

номъ уравненіи гипергеометрическаго ряда съ пятью параметрами», въ «Запискахъ И. Академіи Наукъ», и отдѣльною книгою трудъ своего умершаго брата В. А. Маркова «О положительныхъ тройничныхъ квадратичныхъ формахъ».

Проф. И. И. Боргманъ напечаталъ: 1) въ Журналѣ Р. Физико-химическаго Общества статью «Возбужденіе термолуминесценціи Рентгеновскими и Беккерелевыми лучами» и о томъ-же предметѣ статью въ **Comptes Rendus de l'Acad. Française: «La thermoluminescence provoquée par les rayons de M. Röntgen et les rayons de M. Becquerel»**. (Въ работѣ принималъ участіе студентъ Сумгинъ). 2) въ Энциклопедическомъ Словарѣ Брокгауза-Ефрона статьи: Пассивность желѣза, Перемѣнные токи; 3) въ журн. «Новое Слово»: «Новый курсъ физики», по поводу курса проф. О. Д. Хвольсона. Редактировалъ физическую часть Журнала Р. Физико-химическаго Общества. Сдѣлалъ нѣсколько докладовъ въ Физическомъ Обществѣ. Прочелъ въ Педагогическомъ музеѣ двѣ лекціи «О движеніи молекулъ и атомовъ», при чемъ сборъ съ лекцій былъ переданъ въ Статистическую Коммиссію при III отд. И. Вольно-экономическаго Общества на разработку статистическаго матеріала по начальному народному образованію въ Россіи. Принималъ участіе, состоя товарищемъ предсѣдателя, въ Коммиссіи при Ученомъ Комитетѣ М. Н. Пр. по разсмотрѣнію учебниковъ физики.

Проф. Н. Е. Введенскій напечаталъ: 1) въ Ж. Общ. охр. нар. здр.: «О взаимныхъ отношеніяхъ между психомоторными центрами», 2) въ журналѣ «Научное Обозрѣніе»: «Функціи безцвѣтныхъ клѣтокъ крови». Выпустилъ переводъ 1-го тома «Основъ физіологіи» Фредерика и Пюэля, снабдивъ его значительными дополненіями.

Проф. В. М. Шимкевичъ напечаталъ рядъ популярныхъ статей въ журналахъ «Естествознаніе и Географія», «Образованіе», а также въ Энциклопедическомъ Словарѣ Брокгауза-Ефрона. Приготовляетъ къ печати «Зоологическіе очерки», приготовилъ къ печати «Біологическіе очерки». Совмѣстно съ проф. В. Т. Шевяковымъ редактируетъ и дополняетъ русскій переводъ учебника Шиплея, приготовляемый къ печати. Занимался изученіемъ эмбріологіи нѣкоторыхъ **Arachnida** и **Pantopoda**, а также вопросомъ о гетеротопическомъ происхожденіи волосъ.

Въ соляномъ Городкѣ въ Военно-Педагогическомъ Музеѣ прочиталъ три лекціи «Вступительнаго курса зоологіи».

Проф. Э. Ю. Петри отпечаталъ 12 картъ «Новаго настольнаго атласа» и закончилъ второй томъ своей книги «Anthropologie» на нѣмецкомъ языкѣ. Въ Р. Антропологическомъ Обществѣ сдѣлалъ доклады: 1) О преступныхъ типахъ по альбому Добронравова, 2) Программа изслѣдованія сѣверо-западной Аравіи. Прочелъ, съ благотворительною цѣлью, въ Соляномъ Городкѣ лекцію «О типахъ съ антропологической точки зрѣнія» и двѣ лекціи для городскихъ учителей и учительницъ: «Исторія развитія современной географіи» и «Наглядныя пособія при преподаваніи географіи». Состоитъ товарищемъ предсѣдателя совѣта Общеобразовательныхъ курсовъ въ С.-Петербургѣ и предсѣдателемъ секціи географіи. Изучалъ въ лѣтнее время археологическія коллекціи Италіи.

Проф. О. Д. Хвольсонъ издалъ I томъ Курса физики, печаталъ II томъ и приготовлялъ къ печати III-й.

Проф. А. С. Догель напечаталъ статьи: 1) въ Internat. Monatsschrift f. Anat. u. Phys., Bd. XIV, H. 4 и 5: Zur Frage über den feineren Bau der Spinalganglien und deren Zellen bei Säugetieren, 2) въ Arch. f. mikrosk. Anatomie, Bd. 49: Ueber die Nervenendigungen in den Geschmacks-Endknospen der Canoideen, 3) тамъ же: Die Nerven der Lymphgefässe, 4) въ «Обозрѣніи Психіатріи» № 8: Окончанія чувствительныхъ нервовъ въ сердцѣ и кровеносныхъ сосудахъ млекопит. (предварительное сообщеніе). Кромѣ того, напечаталъ «Гистологическія изслѣдованія», выпускъ I, въ «Запискахъ И. Академіи Наукъ, т. V, № 4.

Проф. В. Т. Шевяковъ прочелъ двѣ лекціи, съ 4-часовыми практическими занятіями, народнымъ учителямъ и учительницамъ. Продолжалъ начатую два года тому назадъ постановку демонстративной коллекціи безпозвоночныхъ животныхъ. Особое содѣйствіе при этомъ оказывали: М. Н. Римскій-Корсаковъ, П. А. Беркосъ, Б. В. Сукачевъ и А. К. Линко.

Проф. П. А. Земятченскій напечаталъ «О залежахъ глинъ въ районахъ гончарнаго производства въ Черниговской губерніи». Лѣтомъ посѣтилъ мѣсторожденія желѣзныхъ рудъ въ Липецкомъ уѣздѣ Тамбовской губ.

Приватъ-доцентъ Д. Ѳ. Селивановъ въ СПб. Математическомъ Обществѣ сдѣлалъ сообщеніе «О теоріи аналитическихъ функцій Вейерштрасса».

Приватъ-доцентъ А. М. Никольскій напечаталъ въ «Ежегодникѣ Зоологическаго Музея И. Академіи Наукъ»: 1) Diagnoses reptilium novorum in Persia orientali a N. Zarudny collectorum, 2) Stellio bochariensis, nova species, 3) Пресмыкающіяся и рыбы, собранныя Н. А. Заруднымъ въ Персіи.

Приватъ-доцентъ И. В. Мещерскій напечаталъ сочиненіе подъ заглавіемъ «Динамика точки перемѣнной массы».

Приватъ-доцентъ М. Э. Мендельсонъ напечаталъ: 1) въ Neurologisches Centralblatt № 21: Ueber die Leitungsbahnen der Reflexe im Rückenmark und den Ort der Reflexübertragung (вмѣстѣ съ проф. Розенталемъ въ Эрлангенѣ), 2) Cervelet, въ Dictionnaire de physiologie, t. III. На 1-омъ международномъ неврологическомъ съѣздѣ въ Брюсселѣ (14 Авг.) сдѣлалъ сообщеніе: De la valeur séméiologique et pathogénique des reflexes (печатается). Въ С.-Петербургскомъ Обществѣ Естествоиспытателей сообщалъ: 1) Къ вопросу о локализаціи рефлексовъ въ спинномъ мозгу, 2) О функціональномъ отношеніи мозжечка къ двигательной сферѣ мозговой коры, 3) Сознаніе и цѣлесообразность въ природѣ (докладъ, сдѣланный на общемъ собраніи). Помянутые доклады печатаются.

Приватъ-доцентъ В. Е. Тищенко въ Отдѣленіи химіи Р. Физ.-Хим. Общества сдѣлалъ сообщеніе «О дѣйствіи амальгамированнаго алюминія на спирты». Занимался изученіемъ дѣйствія амальгамированнаго алюминія на алкоголи. Прочелъ одну двухчасовую лекцію «О періодической системѣ» для учителей и учительницъ городскихъ и сельскихъ училищъ.

Приватъ-доцентъ В. Н. Аггеенко закончилъ печатаніемъ сочиненіе: «Обзоръ растительности Крыма». Занимался изученіемъ Петербургской флоры, собирая ея гербарій.

Приватъ-доцентъ С. Е. Савичъ участвовалъ въ трудахъ Страховаго Комитета, по приглашенію Министерства Финансовъ.

Приватъ-доцентъ И. Э. Шавловскій напечаталъ: «О вставочныхъ костяхъ въ лобномъ швѣ», въ Трудахъ Антропологическаго Общества при И. В.-Медицинской Академіи, т. III.

Въ томъ же обществѣ произвелъ двѣ демонстраціи: 1) двухъ микроцефаловъ такъ называемыхъ ацтековъ, и 2) Случай «наноцефаліи». Въ Гинекологическомъ Обществѣ сдѣлалъ докладъ подъ заглавіемъ «Къ вопросу о происхожденіи уродовъ изъ рода Janiceps», съ демонстраціей нѣсколькихъ двойныхъ и одного тройнаго урода. На актѣ въ С.-Петербургской Зубоврачебной школѣ произнесъ рѣчь подъ заглавіемъ «Задачи современныхъ зубоврачебныхъ школъ».

Приватъ-доцентъ Н. М. Книповичъ занимался изслѣдованіемъ фауны и физической географіи Бѣлаго и Мурманскаго моря и изученіемъ послѣтретичныхъ моллюсковъ Сѣвера Россіи. Состоя членомъ С.-Петербургскаго отдѣленія Общества для содѣйствія русскому торговому мореходству, сдѣлалъ сообщеніе: «Проектъ научно-промысловыхъ изслѣдованій Мурманскаго берега». Принялъ на себя организацію и выполненіе экспедиціи для научно-промысловаго изслѣдованія Мурманскаго берега, въ качествѣ начальника экспедиціи. Для подготовленія этой экспедиціи находился въ трехмѣсячной заграничной командировкѣ (отъ И. Академіи Наукъ и Комитета для помощи поморамъ Русскаго Сѣвера), при чемъ посѣтилъ Швецію, Норвегію, Данію, Великобританію (преимущественно Шотландію) и Сѣверную Германію, изучая научныя и научно-промысловыя учрежденія и морскіе промыслы этихъ странъ. Напечаталъ· 1) въ «Трудахъ СПб. отдѣленія Имп. общества для содѣйствія русскому торговому мореходству» помянутое выше сообщеніе, 2) О рыбныхъ и морскихъ звѣриныхъ промыслахъ Архангельской губерніи (Отчетъ Министерству Госуд. Имуществъ и Земледѣлія по командировкѣ 1895 г.), 3) въ «Ежегодникѣ Зоологическаго Музея Имп. Академіи Наукъ»: Verzeichniss der Fische des Weissen und Murmanschen Meeres, 4) въ «Извѣстіяхъ Имп. Академіи Наукъ»: Матеріалы по гидрологіи Бѣлаго и Мурманскаго моря, I; 5) Краткій Отчетъ о поѣздкѣ заграницу для ознакомленія съ постановкою рыбнаго промысла и касающимися его научно-промысловыми учрежденіями (Изданіе Комитета для помощи поморамъ Русскаго Сѣвера); 6) многочисленныя популярныя статьи по зоологіи, анатоміи и географіи въ Энциклопедическомъ Словарѣ Брокгауза-Ефрона.

Приватъ-доцентъ А. С. Домогаровъ былъ занятъ рабо-

тою надъ курсомъ «Основы механики» (въ геометрическомъ изложеніи).

Приватъ-доцентъ Н. А. Соколовъ напечаталъ: **Beiträge zur Kenntniss der Limane Südrusslands.** Занимался геологическими изслѣдованіями въ южной части Маріупольскаго уѣзда Екатеринославской губерніи. Состоялъ членомъ организаціоннаго комитета и бюро VII международнаго геологическаго съѣзда; руководилъ экскурсіей, съ членами съѣзда, по Днѣпру (Экскурсія въ Крымъ и на Кавказъ, варіантъ С.).

Приватъ-доцентъ В. В. Лермантовъ напечаталъ въ Журналѣ Р. Физ.-Хим. Общества некрологъ пр. Н. П. Слугинова и въ «Новомъ Времени» переводъ письма Оствальда «О причинахъ промышленныхъ успѣховъ Германіи» съ комментаріями. Занимался опытами надъ свойствами стали, закаленной по новому способу. Составилъ рефераты о русскихъ работахъ по физикѣ для французскаго журнала «**Journal de Physique**». издаваемаго проф. **Bouty**.

Приватъ-доцентъ Ю. Н. Вагнеръ напечаталъ «**Aphoniptero-logische Studien**, III» въ Трудахъ Р. Энтомологическаго Общества и нѣсколько популярныхъ очерковъ. Написалъ статью о переселеніи животныхъ для Энциклопед. Словаря Брокгауза и Ефрона. Лѣтомъ 1897 г. былъ командированъ И. Р. Географическимъ Обществомъ для фаунистическихъ изслѣдованій въ Кузнецкій Ала-Тау (Кузнецкій и Минусинскій округи Томской и Енисейской губ.).

Приватъ-доцентъ, академикъ кн. И. Р. Тарханъ-Моуравовъ произвелъ въ физіологической лабораторіи Академіи Наукъ спеціальную работу надъ физіологическимъ дѣйствіемъ невидимыхъ электрическихъ разрядовъ Круксовой трубки и напечаталъ предварительное сообщеніе объ этой работѣ въ **Comptes rendus de la Société de biologie de Paris** и въ еженедѣльной газетѣ Боткина. Въ весеннемъ полугодіи читалъ публичныя лекціи въ Педагогическомъ Музеѣ отъ «Научнаго Отдѣла» на тему «О раздражителяхъ внутреннихъ и внѣшнихъ, какъ необходимыхъ условіяхъ жизни». Въ лѣтнія каникулы посѣтилъ физіологическіе кабинеты **Collège de France, École de Médecine, de la Sorbonne** въ Парижѣ.

Приватъ-доцентъ Д. О. Ивановскій занимался изслѣдо-

ваніями по вопросу о дыханіи растеній. Вмѣстѣ съ ассистентомъ А. А. Рихтеромъ лѣтомъ отчетнаго года посѣтилъ ботаническіе институты Франціи, Германіи, Бельгіи и Даніи съ цѣлью ознакомленія съ устройствомъ анатомо-физіологическихъ лабораторій и организаціей преподаванія въ нихъ.

Приватъ-доцентъ Г. И. Танфильевъ напечаталъ: 1) изслѣдованіе «Физико-географическія области Европейской Россіи» (въ Трудахъ И. Вольно-экономическаго Общества), 2) статью «Болота и торфяники Петербурга и его ближайшихъ окрестностей« (въ «Торфяномъ дѣлѣ»). Приготовилъ къ печати отчетъ объ изслѣдованіи степей на югѣ Россіи. Въ И. Вольно-экономическомъ Обществѣ сдѣлалъ докладъ «О классификаціи болотъ». Въ И. Ботаническомъ саду прочиталъ публичную лекцію «Растительность Россіи прежде и теперь». Принималъ участіе въ составленіи издаваемой Министерствомъ земледѣлія и государственныхъ имуществъ почвенной карты Европейской Россіи.

Приватъ-доцентъ А. А. Ивановъ напечаталъ: 1) Ueber die Eigenbewegung des Sterns 30 g. Herculis (Astr. Nachr. № 3393); 2) Déclinaisons moyennes de 338 étoiles pour l'époque 1892.0, déduites des observations faites à l'aide du cercle vertical de Poulkovo pendant les années 1891—94; 3) Ephemeride des Planeten (122) Gerda für die Opposition 1897—98 (Astr. Nachr. № 3458). Кромѣ того, изъ наблюденій приватъ-доцента А. А. Иванова, а также изъ наблюденій М. О. Нюрена, выведены этимъ послѣднимъ положенія 135 околополярныхъ звѣздъ. Положенія эти напечатаны въ работѣ Нюрена: «Déclinaisons moyennes de 135 étoiles circumpolaires pour l'époque 1895. 0». Какъ адъюнктъ-астрономъ Пулковской Обсерваторіи производилъ наблюденія большимъ вертикальнымъ кругомъ, съ цѣлью опредѣленія склоненія 1100 звѣздъ отъ 5-ой до 7-ой величины. Тѣмъ же инструментомъ наблюдалъ солнце и полярную звѣзду. Число всѣхъ наблюденій за годъ приблизительно равно 1000. Въ кругъ обязанностей А. А. Иванова входило и вычисленіе его наблюденій; въ этомъ году онъ вычислялъ, главнымъ образомъ, рефракцію для своихъ наблюденій съ средины 1894 г. до средины 1896 г. Въ Р. Астрономическомъ Обществѣ сдѣлалъ доклады: 1) О каталогѣ склоненій Пулковскихъ дополнитель-

хеологическомъ Обществѣ: «Новая попытка опроверженія Ленинской теоріи происхожденія польскаго государства» 2) въ Обществѣ любителей древней письменности: «Русская редакція Римскихъ Дѣяній».

Приватъ-доцентъ В. Н. Перетцъ въ Обществѣ любителей древней письменности прочелъ рефератъ объ открытомъ имъ сочиненіи Лазаря Барановича Filar wiary a grunt prawdy z 1675 г. Лѣтомъ 1897 г. былъ въ командировкѣ для занятій въ рукописныхъ собраніяхъ Москвы и Кіева, гдѣ собралъ матерьялы по древнерусской апокрифической литературѣ.

Приватъ-доцентъ И. И. Лапшинъ написалъ статью «О возможности вѣчнаго мира въ философіи».

Приватъ-доцентъ А. П. Печаевъ напечаталъ въ журналѣ «Русскій народный учитель» статьи: «О задачахъ современной психологіи», «О памяти», «Объ основныхъ процессахъ умственной жизни» и «Поэзія А. Н. Майкова». Кромѣ того, помѣстилъ въ томъ же журналѣ рядъ рецензій по психологіи и педагогикѣ. Читалъ лекціи по педагогической психологіи для учителей народныхъ школъ С.-Петербургской губерніи.

Приватъ-доцентъ Б. М. Меліоранскій напечаталъ статью «Новооткрытыя Λόγια Ἰησοῦ, какъ церковно-историческій источникъ» (Журналъ Мин. Нар. Просв., декабрь) и два библіографическихъ отчета въ журналѣ «Византійскій временникъ» (отновостяхъ нѣмецкой литературы по византиновѣдѣнію). Приступилъ къ печатанію «Перечня византійскихъ грамотъ и писемъ», составленіе коего поручено ему Имп. Академіей Наукъ. Приготовлялъ къ изданію и изслѣдовалъ малоазійское сочиненіе VIII в. въ защиту иконопочитанія, подъ заглавіемъ: Νουθεσία γέροντος περὶ τῶν ἁγίων εἰκόνων, находящееся въ рукописи Московской синодальной библіотеки № 197. Представилъ въ рукописи, по приглашенію Археол. Общества, отзывъ о сочиненіи о. іеромонаха Іоанна «Обрядникъ византійскаго двора».

Приватъ-доцентъ С. А. Венгеровъ напечаталъ: 1) 5-ый томъ составляемаго имъ «Критико-біографическаго Словаря русскихъ писателей и ученыхъ», 2) закончилъ I томъ выходящаго подъ его редакціей сборника «Русская поэзія», 3) II томъ выходящихъ подъ его редакціей «Русскихъ книгъ», 4) начало составленнаго имъ «Списка русскихъ ученыхъ и источниковъ для

ихъ изученія», изд. Академіей Наукъ, 5) редактировалъ отдѣлъ Исторіи литературы въ Энц. Словарѣ Брокгауза-Ефрона, 6) составилъ программу чтенія по Русской литературѣ въ «Программахъ чтенія для самообразованія», изд. Отдѣломъ для содѣйствія самообразованію при Педагогическомъ музеѣ. Читалъ 14-го декабря, въ пользу Общества вспомоществованія окончившимъ Высшіе женскіе курсы, публичную лекцію «Основныя черты исторіи русской литературы».

II. По факультету физико-математическому.

Проф. А. В. Совѣтовъ состоялъ редакторомъ сельскохозяйственнаго отдѣла въ Энциклопедическомъ Словарѣ Брокгауза-Ефрона, гдѣ и помѣстилъ нѣсколько статей. Дѣлалъ сообщенія въ Собраніи Сельскихъ Хозяевъ и издалъ XI вып. «Матеріаловъ по изученію русскихъ почвъ».

Проф. Ѳ. Ѳ. Петрушевскій занимался изученіемъ передачи въ жидкостяхъ движенія отъ поверхности въ глубину, для чего имъ устроены надлежащіе приборы и приспособленія. Опыты и измѣренія помощью этихъ приборовъ производилъ и продолжаетъ дѣлать препараторъ физическаго кабинета Н. Н. Вознесенскій. Проф. Петрушевскій въ истекшемъ году продолжалъ вести редакцію Энциклопедическаго Словаря Ефрона-Брокгауза и помѣстилъ въ этомъ изданіи нѣсколько статей по физикѣ и по живописи.

Проф. Н. А. Меншуткинъ напечаталъ 8-ое изданіе своей «Аналитической химіи». Редактировалъ 1) II томъ біографическаго словаря профессоровъ и преподавателей С.-Петербургскаго университета, 2) при содѣйствіи помощника редактора, Б. Н. Меншуткина, XXIX т. Журнала Физико-Химическаго Общества и напечаталъ въ этомъ журналѣ четыре статьи (см. въ отчетѣ о дѣятельности органическаго отдѣленія химической лабораторіи). Сверхъ того, проф. Меншуткинымъ въ протоколахъ засѣданій Химическаго Отдѣленія помѣщено нѣсколько сообщеній какъ о студенческихъ работахъ, такъ и гг. лаборантовъ (см. тамъ-же).

Проф. Ю. В. Сохоцкій приготовилъ къ печати главнѣйшіе результаты своихъ изысканій по теоріи эллиптическихъ интеграловъ и по высшей алгебрѣ. Независимо отъ этого, краткое

резюме печатается въ протоколахъ засѣданій Математическаго Общества при Спб. Университетѣ. Состоя предсѣдателемъ этого общества, сдѣлалъ два доклада: 1) Геометрическое изложеніе началъ теоріи эллиптическихъ функцій, 2) Объ одной новой теоремѣ, относящейся къ корнямъ, уравненія, степень котораго есть число простое.

Проф. А. А. Иностранцевъ редактировалъ: 1) русскій переводъ «Исторіи земли» проф. Неймайера, 2-й томъ котораго уже законченъ печатаніемъ, 2) 11 вып. II тома «Трудовъ Геологической Части Кабинета Его Величества». Принялъ участіе: 1) въ обсужденіи вопроса объ упорядоченіи кавказскихъ минеральныхъ водъ, въ совѣтѣ г. министра земледѣлія и государственныхъ имуществъ, 2) въ коммиссіи по изысканію питьевой воды для г. С.-Петербурга, 3) въ коммиссіи Техническаго Общества по вопросу о высшемъ техническомъ образованіи. Завѣдывалъ Геологическою частью Кабинета Его Величества. Состоялъ вице-президентомъ организаціоннаго комитета VII международнаго геологическаго съѣзда въ С.-Петербургѣ.

Проф. Д. К. Бобылевъ окончилъ 2-й и послѣдній выпускъ «Очерка теоріи водяныхъ теченій, выработанной Буссинекомъ »(въ Сборникѣ Института инженеровъ путей сообщенія).

Проф. А. И. Воейковъ въ «Метеорологическомъ Вѣстникѣ» напечаталъ «Самыя холодныя мѣстности земнаго шара» и нѣсколько мелкихъ статей и рецензій. Въ «Извѣстіяхъ» И. Р. Географическаго Общества напечаталъ нѣсколько рецензій. Въ Meteorologische Zeitschrift: «Temperatur russischer Flüsse und Seen», «Klima Astrachans», «Minimaltemperaturen auf dem Ararat», «Resultate 5-jähriger Beobachtungen auf dem Eiffelturme», «Die ganze Temperaturschwankung». Въ Annales de géographie: «Climat de la Sibérie orientale, comparé à celui de l'Amérique boréale». Въ Энциклопед. Словарѣ Брокгауза и Ефрона: Наводненія, Никарагуа, Облачность. Написалъ рецензію на трудъ А. С. Іонина «По Южной Америкѣ», на основаніи которой автору была присуждена И. Академіей Наукъ премія митроп. Макарія. Предпринялъ трудъ надъ распредѣленіемъ облачности въ Россіи, въ сотрудничествѣ съ двумя студентами. Трудъ этотъ предполагается напечатать въ Сборникѣ

Кабинета физ. географіи. Будучи членомъ многихъ ученыхъ обществъ, проф. Воейковъ ближайшее участіе принималъ въ занятіяхъ И. Р. Географическаго общества, гдѣ состоитъ предсѣдателемъ Метерологической коммиссіи, въ которой дѣлалъ нѣсколько сообщеній. Въ Вольно-экономическомъ Обществѣ дѣлалъ сообщеніе объ условіяхъ сельскаго хозяйства и неурожаяхъ въ Индіи.

Проф. Х. Я. Гоби выпустилъ въ свѣтъ переведенный подъ его редакціей съ нѣмецкаго «Учебникъ ботаники для высшихъ учебныхъ заведеній» проф. Страсбургера и проф. Нолля, общая часть, съ 232 рисунками въ текстѣ. Готовилъ къ печати слѣд. изслѣдованія: 1) Монографію семейства Vampyrellaceae, съ 12 литогр. таблицами; 2) Къ исторіи развитія Pythium gracile Schenk., съ 2 табл.; 3) Новый организмъ изъ группы хитридіевѣхъ: Rhizidiomyces Ichneumon, съ 2 хромолитогр. табл.; 4) О Fulminaria mycophila nov. gen. et nov. spec., съ рисунками. Приготовленъ къ печати XIV вып. издаваемыхъ проф. Гоби совмѣстно съ А. Н. Бекетовымъ «Ботаническихъ записокъ (Scripta Botanica)». Приготовлялись къ печати выпуски XV и XVI того же изданія.

Проф. С. П. фонъ-Глазенапъ напечаталъ: 1) Mesures micrometriques d'étoiles doubles, faites à St. Pétersbourg et à Domkino (quatrième série); 2) Темные спутники невидимыхъ звѣздъ (Научное Обозрѣніе №№ 1 й 2); 3) Реформа календаря (Извѣстія Р. Астрономическаго Общества № 1 вып. VI); 4) Относительное движеніе оптическихъ двойныхъ звѣздъ (тамъже № 3, вып. VI); 5) Пропавшая комета Біела (Научное Обозрѣніе, май и іюнь); 6) А. Н. Савичъ, біографическій очеркъ (Въ Историч. Словарѣ и въ Біографич. Сборникѣ Спб. Университета). Кромѣ того, напечаталъ рядъ общедоступныхъ статей въ «Новомъ Времени», «Природѣ и людяхъ» и другихъ журналахъ. Въ Р. Астрономгическомъ Обществѣ сдѣлалъ сообщеніе «О клиновомъ фотометрѣ Тепфера». Производилъ наблюденія надъ двойными и перемѣнными звѣздами, зимою, весною и осенью въ С.-Петербургѣ, а лѣтомъ въ с. Домкинѣ, Лужск. уѣзда. Въ Педагогическомъ Музеѣ Военно-Учебныхъ заведеній прочелъ шесть публичныхъ лекцій по астрономіи.

Проф. А. А. Марковъ напечаталъ «О дифференціаль-

номъ уравненіи гипергеометрическаго ряда съ пятью параметрами», въ «Запискахъ И. Академіи Наукъ», и отдѣльною книгою трудъ своего умершаго брата В. А. Маркова «О положительныхъ тройничныхъ квадратичныхъ формахъ».

Проф. И. И. Боргманъ напечаталъ: 1) въ Журналѣ Р. Физико-химическаго Общества статью «Возбужденіе термолуминесценціи Рентгеновскими и Беккерелевыми лучами» и о томъ-же предметѣ статью въ **Comptes Rendus de l'Acad. Française: «La thermoluminescence provoquée par les rayons de M. Röntgen et les rayons de M. Becquerel»**. (Въ работѣ принималъ участіе студентъ Сумгинъ). 2) въ Энциклопедическомъ Словарѣ Брокгауза-Ефрона статьи: Пассивность желѣза, Перемѣнные токи; 3) въ журн. «Новое Слово»: «Новый курсъ физики», по поводу курса проф. О. Д. Хвольсона. Редактировалъ физическую часть Журнала Р. Физико-химическаго Общества. Сдѣлалъ нѣсколько докладовъ въ Физическомъ Обществѣ. Прочелъ въ Педагогическомъ музеѣ двѣ лекціи «О движеніи молекулъ и атомовъ», при чемъ сборъ съ лекцій былъ переданъ въ Статистическую Коммиссію при III отд. И. Вольно-экономическаго Общества на разработку статистическаго матеріала по начальному народному образованію въ Россіи. Принималъ участіе, состоя товарищемъ предсѣдателя, въ Коммиссіи при Ученомъ Комитетѣ М. Н. Пр. по разсмотрѣнію учебниковъ физики.

Проф. Н. Е. Введенскій напечаталъ: 1) въ Ж. Общ. охр. нар. здр.: «О взаимныхъ отношеніяхъ между психомоторными центрами», 2) въ журналѣ «Научное Обозрѣніе»: «Функціи безцвѣтныхъ клѣтокъ крови». Выпустилъ переводъ 1-го тома «Основъ физіологіи» Фредерика и Нюэля, снабдивъ его значительными дополненіями.

Проф. В. М. Шимкевичъ напечаталъ рядъ популярныхъ статей въ журналахъ «Естествознаніе и Географія», «Образованіе», а также въ Энциклопедическомъ Словарѣ Брокгауза-Ефрона. Приготовляетъ къ печати «Зоологическіе очерки», приготовилъ къ печати «Біологическіе очерки». Совмѣстно съ проф. В. Т. Шевяковымъ редактируетъ и дополняетъ русскій переводъ учебника Шиплея, приготовляемый къ печати. Занимался изученіемъ эмбріологіи нѣкоторыхъ **Arachnida** и **Pantopoda**, а также вопросомъ о гетеротопическомъ происхожденіи волосъ.

Въ соляномъ Городкѣ въ Военно-Педагогическомъ Музеѣ прочиталъ три лекціи «Вступительнаго курса зоологіи».

Проф. Э. Ю. Петри отпечаталъ 12 картъ «Новаго настольнаго атласа» и закончилъ второй томъ своей книги «Anthropologie» на нѣмецкомъ языкѣ. Въ Р. Антропологическомъ Обществѣ сдѣлалъ доклады: 1) О преступныхъ типахъ по альбому Добронравова, 2) Программа изслѣдованія сѣверо-западной Аравіи. Прочелъ, съ благотворительною цѣлью, въ Соляномъ Городкѣ лекцію «О типахъ съ антропологической точки зрѣнія» и двѣ лекціи для городскихъ учителей и учительницъ: «Исторія развитія современной географіи» и «Наглядныя пособія при преподаваніи географіи». Состоитъ товарищемъ предсѣдателя совѣта Общеобразовательныхъ курсовъ въ С.-Петербургѣ и предсѣдателемъ секціи географіи. Изучалъ въ лѣтнее время археологическія коллекціи Италіи.

Проф. О. Д. Хвольсонъ издалъ I томъ Курса физики, печаталъ II томъ и приготовлялъ къ печати III-й.

Проф. А. С. Догель напечаталъ статьи: 1) въ Internat. Monatsschrift f. Anat. u. Phys., Bd. XIV, H. 4 и 5: Zur Frage über den feineren Bau der Spinalganglien und deren Zellen bei Säugetieren, 2) въ Arch. f. mikrosk. Anatomie, Bd. 49: Ueber die Nervenendigungen in den Geschmacks-Endknospen der Canoideen, 3) тамъ же: Die Nerven der Lymphgefässe, 4) въ «Обозрѣніи Психіатріи» № 8: Окончанія чувствительныхъ нервовъ въ сердцѣ и кровеносныхъ сосудахъ млекопит. (предварительное сообщеніе). Кромѣ того, напечаталъ «Гистологическія изслѣдованія», выпускъ I, въ «Запискахъ И. Академіи Наукъ, т. V, № 4.

Проф. В. Т. Шевяковъ прочелъ двѣ лекціи, съ 4-часовыми практическими занятіями, народнымъ учителямъ и учительницамъ. Продолжалъ начатую два года тому назадъ постановку демонстративной коллекціи безпозвоночныхъ животныхъ. Особое содѣйствіе при этомъ оказывали: М. Н. Римскій-Корсаковъ, П. А. Беркосъ, Б. В. Сукачевъ и А. К. Линко.

Проф. П. А. Земятченскій напечаталъ «О залежахъ глинъ въ районахъ гончарнаго производства въ Черниговской губерніи». Лѣтомъ посѣтилъ мѣсторожденія желѣзныхъ рудъ въ Липецкомъ уѣздѣ Тамбовской губ.

Приватъ-доцентъ Л. І. Петражицкій напечаталъ книгу «Права добросовѣстнаго владѣльца и значеніе добросовѣстности для гражданскаго законодательства». Печаталъ: 1) Введеніе въ науку политики права (въ Кіевскихъ Университетскихъ Извѣстіяхъ); 2) Предстоящая реформа акціонернаго права (рядъ статей въ Р. Экономическомъ Обозрѣніи). Принималъ участіе въ качествѣ члена въ засѣданіяхъ «Выс. утвержд. Коммиссіи по пересмотру дѣйствующихъ законоположеній о биржахъ и акціонерныхъ компаніяхъ». Участвовалъ также въ работахъ «Редакціонной коммиссіи по составленію гражданскаго уложенія».

IV. По факультету восточныхъ языковъ.

Проф. Д. А. Хвольсонъ приготовлялъ къ печати второе совершенно измѣненное и исправленное изданіе своей книги «Пасхальная вечера Спасителя и день Его смерти».

Проф. Д. А. Пещуровъ въ пособіе для студентовъ отлитографировалъ «Матеріалы для китайской хрестоматіи».

Проф. В. Д. Смирновъ напечаталъ: 1) Каталогъ турецкихъ рукописей учебнаго отдѣленія при м-вѣ иностранныхъ дѣлъ, подъ заглавіемъ: «**Manuscrits turcs de l'Institut des langues orientales. Dédié à la XI session du Congrès international des Orientalistes à Paris.** 2) «Турецкія легенды о Святой Софіи и о другихъ византійскихъ древностяхъ». Изданіе факультета восточныхъ языковъ Имп. Спб. университета ко дню открытія XI международнаго съѣзда оріенталистовъ. 3) «Христіанство турковъ и дервишскій суфизмъ» (въ журналѣ «Космополисъ»). На помянутомъ съѣздѣ сдѣлалъ сообщеніе на тему: **Les vers Seldjouk et le christianisme turc.** Давалъ заключенія, для Главнаго Управленія по дѣламъ печати, по вопросамъ, касающимся мусульманскихъ изданій въ Россіи.

Проф. В. А. Жуковскій напечаталъ: «Омаръ Хайямъ и странствующія четверостишія» въ «Сборникѣ статей учениковъ проф. бар. В. Р. Розена ко дню двадцатипятилѣтія его первой лекціи, 13-го ноября, 1872—1897». Печаталъ: 1) Персидскій текстъ «Асрâр-ал-таухîдъ», 2) 3-ю часть «Матеріаловъ для изученія персидскихъ нарѣчій». Въ Археологическомъ Обществѣ прочелъ докладъ: «Старецъ Абу-Саидъ и его могила въ Меанѣ Закаспійской области».

Проф. Н. И. Веселовскій напечаталъ: 1) въ «Трудахъ Московскаго Археологическаго съѣзда» статью: «Подробности смерти Шейбани хана», 2) 3-ій томъ «Памятниковъ сношеній Московской Руси съ Персіей».

Проф. С. Ѳ. Ольденбургъ напечаталъ: 1) Предварительную замѣтку о буддійской рукописи письменами Kharosthi, 2) О персидской прозаической версіи книги Синдбада (въ Сборникѣ статей учениковъ барона В. Р. Розена). Кромѣ того, напечаталъ изъ бумагъ покойнаго проф. И. П. Минаева: «Матеріалы и замѣтки по буддизму, III». Печатаетъ въ «Запискахъ Восточн. Отд. Арх. Общ.» «Отрывки кашгарскихъ санскритскихъ рукописей изъ собранія Н. Ѳ. Петровскаго, ч. III». Въ Археол. Обществѣ сдѣлалъ сообщеніе «О новѣйшихъ находкахъ рукописей въ Хотанѣ». Избранъ членомъ международной коммиссіи для организаціи India Exploration Fund.

Приватъ-доцентъ, академикъ К. Г. Залеманъ печатаетъ Пехлевійскую грамматику въ Grundriss der iranischen Philologie. По иниціативѣ И. Р. Географическаго Общества былъ командированъ И. Академіей Наукъ въ Туркестанскій край для изученія горскихъ племенъ Шутана и Рошана. Хотя, по независѣвшимъ отъ него обстоятельствамъ, академикъ Залеманъ былъ лишенъ возможности посѣтить верховья Аму-Дарьи, однако онъ успѣлъ изучить въ г. Омѣ (Ферганской области) шугнанскій языкъ, а на обратномъ пути еще и ягнобскій. Привезъ интересныя восточныя рукописи.

Приватъ-доцентъ Н. А. Мѣдниковъ печаталъ изданіе Православнаго Палестинскаго Общества «Палестина отъ завоеванія ея арабами до крестовыхъ походовъ». Изданіе доведено до конца, за исключеніемъ введенія.

Приватъ-доцентъ Н. Х. Марръ напечаталъ: 1) «Хитонъ Господень въ книжныхъ легендахъ сирійцевъ, армянъ и грузинъ» (въ Сборникѣ статей учениковъ проф. бар. В. Р. Розена), 2) Армянско-грузинскіе матеріалы для исторіи душеполезной повѣсти о Варлаамѣ и Іоасафѣ (въ «Запискахъ Вост. Отд. И. Р. Арх. Общ.» т. XI), 3) Критическія замѣтки: а) Къ вопросу о вліяніи персидской литературы на грузинскую (въ Журналѣ Мин. Нар. Просв., мартъ), б) Разборъ работы F. C. Conybear'a, The Barlaam and Iosaphat Legend in the ancient Ge-

ПРИЛОЖЕНІЕ II.

Списокъ почетныхъ членовъ ИМПЕРАТОРСКАГО С.-Петербургскаго университета къ 1 Января 1898 г.

ЕГО ИМПЕРАТОРСКОЕ ВЕЛИЧЕСТВО ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ.

Его Императорское Высочество Государь Наслѣдникъ Цесаревичъ и Великій князь ГЕОРГІЙ АЛЕКСАНДРОВИЧЪ.

Его Императорское Высочество Великій Князь ВЛАДИМІРЪ АЛЕКСАНДРОВИЧЪ.

Его Императорское Высочество Великій Князь АЛЕКСѢЙ АЛЕКСАНДРОВИЧЪ.

Его Императорское Высочество Великій Князь СЕРГІЙ АЛЕКСАНДРОВИЧЪ.

Его Императорское Высочество Великій Князь ПАВЕЛЪ АЛЕКСАНДРОВИЧЪ.

Его Императорское Высочество Великій Князь МИХАИЛЪ НИКОЛАЕВИЧЪ.

Его Императорское Высочество Великій Князь КОНСТАНТИНЪ КОНСТАНТИНОВИЧЪ.

Его Императорское Высочество Великій Князь АЛЕКСАНДРЪ МИХАИЛОВИЧЪ.

Его Императорское Высочество Великій Князь ГЕОРГІЙ МИХАИЛОВИЧЪ.

Его Величество Король Швеціи и Норвегіи ОСКАРЪ II.

Его Высочество Князь НИКОЛАЙ I Черногорскій.

Дѣйствительный тайный совѣтникъ графъ Константинъ Ивановичъ Паленъ, членъ государственнаго совѣта.

Генералъ-адъютантъ, генералъ отъ инфантеріи графъ Николай Павловичъ Игнатьевъ, членъ государственнаго совѣта.

Дѣйствительный тайный совѣтникъ Константинъ Петровичъ Побѣдоносцевъ, оберъ-прокуроръ св. сѵнода, членъ государственнаго совѣта.

Дѣйствительный статскій совѣтникъ Иванъ Михайловичъ Сѣченовъ, бывшій профессоръ С.-Петебургскаго университета.

Дѣйствительный статскій совѣтникъ Николай Петровичъ Вагнеръ, заслуженный профессоръ С.-Петербургскаго университета.

Высокопреосвященнѣйшій Михаилъ, митрополитъ сербскій.

Тайный совѣтникъ Семенъ Викеньтевичъ Пахманъ, сенаторъ, бывшій профессоръ С.-Петербургскаго университета.

Протопресвитеръ Іоаннъ Леонтьевичъ Янышевъ, духовникъ ИХЪ ИМПЕРАТОРСКИХЪ ВЕЛИЧЕСТВЪ.

Константинъ Матвѣевичъ Ѳеофилактовъ, заслуженный профессоръ университета Св. Владиміра.

Дѣйствительный тайный совѣтникъ баронъ Александръ Павловичъ Николаи, членъ государственнаго совѣта, предсѣдатель департамента законовъ.

Тайный совѣтникъ Михаилъ Ивановичъ Сухомлиновъ, ординарный академикъ Императорской академіи наукъ, бывшій профессоръ С.-Петербургскаго университета.

Дѣйствительный статскій совѣтникъ Иванъ Егоровичъ Забѣлинъ, товарищъ предсѣдателя Императорскаго историческаго музея въ Москвѣ.

Тайный совѣтникъ Николай Степановичъ Таганцевъ, сенаторъ, бывшій профессоръ С.-Петербургскаго университета.

Тайный совѣтникъ Василій Павловичъ Васильевъ, ординарный академикъ Императорской академіи наукъ, заслуженный профессоръ С.-Петербургскаго университета.

Дѣйствительный статскій совѣтникъ Андрей Сергѣевичъ Фаминцынъ, академикъ Императорской академіи наукъ.

Дѣйствительный тайный совѣтникъ Аѳанасій Ѳедоровичъ Бычковъ, ординарный академикъ Императорской академіи наукъ, директоръ публичной библіотеки.

Тайный совѣтникъ Борисъ Николаевичъ Чичеринъ.

Дѣйствительный статскій совѣтникъ Ѳедоръ Евгеніевичъ Коршъ, профессоръ Московскаго университета.

Высокопреосвященнѣйшій Палладій, митрополитъ с.-петербургскій и ладожскій.

Высокопреосвященнѣйшій Іоанникій, митрополитъ кіевскій и галицкій.

Генералъ-лейтенантъ Генрихъ Антоновичъ Лееръ, начальникъ Николаевской академіи генеральнаго штаба.

Тайный совѣтникъ Кириллъ Петровичъ Яновскій, попечитель кавказскаго учебнаго округа.

Виллерме, докторъ медицины въ Парижѣ.

Мишель Шевалье, членъ французскаго института.

Эрнестъ-Генрихъ Веберъ, профессоръ физіологіи въ лейпцигскомъ университетѣ.

Шарль Шефферъ, директоръ института живыхъ восточныхъ языковъ въ Парижѣ.

Карлъ-Теодоръ фонъ-Зибольдъ, профессоръ зоологіи въ Мюнхенѣ.

Эрнестъ Энгель, бывшій директоръ статистической семинаріи въ Берлинѣ.

Николай Кречулеско, бывшій чрезвычайный посланникъ и полномочный министръ короля Румыніи.

Энрико Пессина, профессоръ неаполитанскаго университета.

Шарль Эрмитъ, членъ французской академіи.

Эрскинъ Голландъ, профессоръ оксфордскаго университета.

Моммзенъ, профессоръ берлинскаго университета.

Вильямъ Томсонъ, Лордъ Кельвинъ, профессоръ глазговскаго университета.

Францъ фонъ-Листъ, профессоръ университета въ Галле.

ПРИЛОЖЕНІЕ III.

Списокъ лицъ, получившихъ выпускныя свидѣтельства въ 1897 г.

ПО ИСТОРИКО-ФИЛОЛОГИЧЕСКОМУ ФАКУЛЬТЕТУ.

1. Апойцевъ, Александръ.
2. Афонасьевъ, Семенъ.
3. Архангельскій, Валеріанъ.
4. Альманъ, Андрей.
5. Бунаковъ, Владиміръ.
6. Блуменау, Сергѣй.
7. Бекштремъ, Альбертъ.
8. Боянусъ, Семенъ.
9. Васенко, Платонъ.
10. Глушковъ, Петръ.
11. Гарднеръ, Борисъ.
12. Гречулевичъ, Владиміръ.
13. Делицынъ, Александръ.
14. Дмитревскій, Павелъ.
15. Зильбергъ, Иванъ.
16. Зоммеръ, Вильямъ.
17. Исаевъ, Александръ.
18. Коровяковъ, Семенъ.
19. Коровкевичъ, Владиміръ.
20. Каринскій, Владиміръ.
21. Кульманъ, Николай.
22. Лямбекъ, Эмиль.
23. Лавровъ, Сергѣй.
24. Лютшъ, Адольфъ.
25. Лихачевъ, Григорій.
26. Мушниковъ, Владиміръ.
27. Невзоровъ, Петръ.
28. Огаповскій, Николай.
29. Овсянниковъ, Александръ.
30. Помяловскій, Михаилъ.
31. Поповъ, Николай Олимпіевъ.
32. Плаутинъ, Михаилъ.
33. Рафаловичъ, Сергѣй.
34. Сидоровъ, Дмитрій.
35. Устряловъ, Валентинъ.
36. Фребергъ, Александръ.
37. Шлегель, Леопольдъ.
38. Шевченко, Василій.
39. Шишмаревъ, Владиміръ.
40. Шпаковскій, Николай.

ПО МАТЕМАТИЧЕСКОМУ ФАКУЛЬТЕТУ.

1. Ахматовъ, Викторъ.
2. Аристовъ, Илья.
3. Астаховъ, Леонидъ.
4. Агровъ, Сергѣй.
5. Беневскій, Сергѣй.
6. Банкинъ, Арнольдъ.
7. Бардскій, Петръ.
8. Вакаръ, Платонъ.
9. Вишняковъ, Сергѣй.
10. Валевскій, Густавъ.
11. Грозевскій, Валеріанъ.
12. Германъ, Александръ.

13. Горскій, Сергѣй.
14. Гензель, Петръ.
15. Добіашъ, Александръ.
16. Добрынинъ, Николай.
17. Егуновъ, Владиміръ.
18. Ероховъ, Александръ.
19. Елагинъ, Николай.
20. Жаннинъ-Перро, Константинъ.
21. Заржецкій, Люціанъ.
22. Ивановъ, Николай.
23. Кореневъ, Александръ.
24. Кевличъ, Станиславъ.
25. Каракулинъ, Сергѣй.
26. Лебедевъ, Иванъ.
27. Лангвагенъ, Яковъ.
28. Мачульскій, Василій.
29. Макаровъ, Александръ.
30. Масловскій, Сергѣй.
31. Меньшовъ, Николай.
32. Медеръ, Евгеній.
33. Митрофановъ, Вадимъ.
34. Михневичъ, Владиміръ.
35. Маршаловъ, Дмитрій.
36. Нѣмченковъ, Викторъ.
37. Пацевичъ - Витошинскій, Матвѣй.
38. Петрашень, Иванъ.
39. Поляковъ, Викторъ.
40. Папа-Николау, Иванъ.
41. Перкалевъ, Николай.
42. Петровскій, Алексѣй.
43. Русиновъ, Михаилъ.
44. Раковъ, Александръ.
45. Рудницкій, Мстиславъ.
46. Смирновъ, Дмитрій.
47. Сидоровъ, Николай.
48. Серебацкій, Петръ.
49. Сѣнотрусовъ, Петръ.
50 Скорюховъ, Николай Александровъ.
51. Тихомировъ, Николай.
52. Тудоровскій, Александръ.
53. Тихановъ, Василій.
54. Толкачевъ, Ѳедоръ.
55. Хачатуровъ, Сергѣй.
56. Хандамировъ, Іосифъ.
57. Цытовичъ, Ерастъ.
58. Шмеллингъ, Левъ.
59. Штернъ, Ѳедоръ.
60. Щербаковъ, Александръ.
61. Яременко, Леонидъ.
62. Ярошъ, Николай.
63. Яковлевъ, Владиміръ.
64. Элементъ, Иванъ.

ПО ЕСТЕСТВЕННОМУ ФАКУЛЬТЕТУ.

1. Арнольдъ, Георгій.
2. Авиловъ, Владиміръ.
3. Алмазовъ, Павелъ.
4. Агровъ, Николай.
5. Брезинскій, Андрей.
6. Биронъ, Евгеній.
7. Бакстъ, Александръ.
8. Боровиковскій, Сергѣй.
9. Буконтъ, Доминикъ.
10. Бочаровъ, Левъ.
11. Бочкаревъ, Петръ.
12. Безпятовъ, Евгеній.
13. Борейша, Георгій.
14. фонъ-деръ-Белленъ, Евгеній.
15. Бурлаковъ - Остроградскій, Александръ.
16. Брюнп-де-Сентъ-Гипполитъ, Левъ.
17. Вилланенъ, Карлъ.
18. Волошиновъ, Викторъ.
19. Верещагинъ, Викторъ.
20. Вознесенскій, Андрей.
21. Васильевъ, Константинъ.
22. Вестфаленъ, Вильгельмъ Владиміръ.
23. Вербицкій, Сергѣй.
24. Васильевъ, Александръ Михаиловъ.

25 Воеводинъ, Илья.
26. Воробьевъ, Викторъ.
27. Вшадчикъ, Владиміръ.
28. Вайнштейнъ, Илья.
29. Волохинъ, Александръ.
30. Гуревичъ, Илья.
31. Гуревичъ, Моисей.
32. Гиндусъ, Іосифъ.
33. Гиллельсонъ, Максимъ.
34. Душечкинъ, Александръ.
35. Дыбовскій, Борисъ.
36. Дзержинскій, Станиславъ.
37. Дояренко, Алексѣй.
38. Егіазаровъ, Маркаръ.
39. Закъ, Михаилъ.
40. Закусевъ, Сергѣй.
41. Завойко, Николай.
42. Зейдлицъ, Платонъ.
43. Зигфридъ, Карлъ.
44. Захаревичъ, Адольфъ.
45. Зеленинъ, Алексѣй.
46. Звѣревъ, Василій.
47. Ивановъ, Евгеній.
48. Ивановъ, Александръ Андреевъ.
49. Ивановъ, Василій Васильевъ.
50. Ковалевъ, Василій.
51. Коровяковъ, Борисъ.
52. Кнорингъ, Григорій.
53. Кратъ, Георгій.
54. Крыловъ, Дмитрій.
55. Кестнеръ, Людвигъ.
56. Кокоревъ, Аркадій.
57. Козловскій, Владиміръ.
58. Константиновскій, Вячеславъ.
59. Крамаренко, Борисъ.
60. Калитинъ, Михаилъ.
61. Ласскій, Антоній.
62. Михалевскій, Всеволодъ.
63. Мичри, Юфудъ.
64. Мулинъ, Алексѣй.
65. Нагорновъ, Николай.
66. Нимвицкій, Анатолій.
67. Парамоновъ, Андрей.
68. Пономаренко, Петръ.
69. Прокофьевъ, Семенъ.
70. Простосердовъ, Николай.
71. Перловскій, Леонтій.
72. Петровъ, Анатолій.
73. Поповъ, Александръ Александровъ.
74. Падеревскій, Петръ.
75. Платоновъ, Сергѣй.
76. Погоржельскій, Здиславъ.
77. Поповъ, Павелъ.
78. Ростковскій, Аркадій.
79. Сущинскій, Петръ.
80. Сербиновъ, Иванъ.
81. Суворовъ, Николай.
82. Семичовъ, Владиміръ.
83. Сибирцевъ, Евгеній.
84. Судовскій, Дмитрій.
85. Свидзинскій, Януарій.
86. Сидоровъ, Николай.
87. Садиковъ, Владиміръ.
88. Сергѣевъ, Георгій.
89. Савиничъ, Сергѣй.
90. Свитальскій, Александръ.
91. Сковородовъ, Авдѣй.
92. Теренинъ, Николай.
93. Толмачевъ, Иннокентій.
94. Туляковъ, Николай.
95. Фридманъ, Ефимъ (Хаимъ).
96. Хрущинскій, Маріанъ.
97. Юркевичъ, Болеславъ.
98. Шеметкинъ, Сергѣй.
99. Шадринъ, Николай.
100. Ярошенко, Александръ.

ПО ЮРИДИЧЕСКОМУ ФАКУЛЬТЕТУ.

1. Арнольдъ, Николай.
2. Акифьевъ, Владиміръ.
3. Араповъ, Борисъ.
4. Алексѣевъ, Илья.

5. Александровъ, Александръ.
6. Арефьевъ, Михаилъ.
7. Ахматскій, Петръ.
8. Алабушевъ, Александръ.
9. Андреевъ, Михаилъ.
10. Абрамовичъ, Александръ.
11. Аноповъ, Николай.
12. Барановъ, Николай.
13. Богдановъ, Наумъ.
14. Безнощенко, Илья.
15. Битнеръ, Валеріанъ.
16. Бѣляевъ, Александръ.
17. Бачижмальскій, Брониславъ.
18. Балаевъ, Александръ.
19. Баснинъ, Василій.
20. Бенескриптовъ, Александръ.
21. Бржозовскій, Михаилъ.
22. Барабинъ, Николай.
23. Бенешевичъ, Владиміръ.
24. Бржозовскій, Гейнрихъ.
25. Бурба, Матеушъ.
26. Болотинъ, Алексѣй.
27. Брантъ, Александръ.
28. Бурба, Казиміръ.
29. Бендебери, Глѣбъ.
30. Бошнякъ, Анатолій.
31. Буторинъ, Михаилъ.
32. Булгаковъ, Николай.
33. Блукетъ, Николай.
34. Брюхановъ, Владиміръ.
35. Бехъ, Валеріанъ.
36. Брамишевъ, Дмитрій.
37. Борисовъ, Владиміръ.
38. Больтенгагенъ, Александръ.
39. Бачмановъ, Андрей.
40. Богомягковъ, Александръ.
41. Ф. Бодунгенъ, Карлъ.
42. Бальдамусъ, Карлъ.
43. Васильевъ, Влад. Павлов.
44. Вейдеманъ, Александръ.
45. Волковъ, Александръ.
46. Васильченко, Владиміръ.
47. Вейль, Владиміръ.
48. Вейсъ, Рейнгольдъ.
49. Власовъ, Анатолій.
50. Высоцкій, Казим. Теофилъ.
51. Велиховъ, Левъ.
52. Вейконе, Михаилъ.
53. Вышневскій, Петръ.
54. Гордовъ, Алексѣй.
55. Гомелло, Иннокентій.
56. Гнѣушевъ, Өедоръ.
57. Гебгардъ, Рихардъ.
58. Грожанъ, Давидъ.
59. Гораинъ, Евгеній.
60. Гербановскій, Михаилъ.
61. Газинъ, Динь-Мухаммедъ. Султанъ.
62. Гольдфарбъ, Александръ.
63. Граціанскій, Александръ.
64. Гомолицкій, Станиславъ.
65. Гудвиловичъ, Вячеславъ.
66. Глинка, Петръ.
67. Гордонъ, Владиславъ.
68. Гавриловъ, Өедоръ.
69. Галицкій, Брониславъ.
70. Гейзелеръ, Павелъ.
71. Гнѣздовъ, Борисъ.
72. Дукельскій, Сергѣй.
73. Дыбовъ, Александръ.
74. Даниловъ, Сергѣй.
75. Достойновъ, Евгеній.
76. Довяттъ, Юрій.
77. Долухановъ, Исай.
78. Дьяковъ, Иннокентій.
79. Дадашевъ, Александръ.
80. Дрожжинъ, Петръ.
81. Дронзиковъ, Семенъ.
82. Дюковъ, Павелъ.
83. Друцкой - Соколинскій Алексѣй.
84. Днѣпровскій, Григорій.
85. Еловскій, Борисъ.
86. Еврейновъ, Александръ.
87. Емельяновъ, Александръ.
88. Ероховъ, Николай.
89. Елачичъ, Сергѣй.
90. Егорьевъ, Анатолій.
91. Жебеневъ, Александръ.
92. Жуковъ, Константинъ.

93. Жадько-Андреевъ Іосифъ.
94. Жилинскій, Михаилъ.
95. Звѣревъ, Константинъ.
96. Завалишинъ, Александръ.
97. Захаровъ, Пантелеймонъ.
98. Захаровъ, Михаилъ.
99. Зубовъ, Викторъ.
100. Зайцевъ, Андрей.
101. Забѣлло, графъ, Михаилъ Феликсъ.
102. Гр. Игнатьевъ, Алексѣй.
103. Ивановъ, Сергѣй.
104. Иноземцевъ, Иванъ.
105. Кн. Куракинъ, Иванъ.
106. Клюковскій, Казиміръ.
107. Кальфе, Юфудъ.
108. Клобуцкій, Николай.
109. Козминскій, Михаилъ.
110. Кипиге, Константинъ.
111. Киселевъ, Ѳедоръ.
112. Колосовъ, Евгеній.
113. Кійковъ, Алексѣй.
114 Карпинскій, Іосифъ.
115 Корндорфъ, Фердинандъ.
116. Косенко, Александръ.
117. Крыловъ, Александръ.
118. Калантаровъ, Антонъ.
119. Кедринъ, Борисъ.
120. Кипнесъ Петръ.
121. Клименко, Дмитрій.
122. Киселевъ, Александръ.
123. Комаровъ Алексѣй.
124. Красовскій, Александръ.
125. Круповичъ Мечиславъ.
126. Каневскій, Исай.
127. Конашевичъ, Маріанъ.
128. Колоколовъ, Михаилъ.
129. Клеменцъ, Максимиліанъ.
130. Кузьминъ, Алексѣй.
131. Кунашевскій, Витольдъ.
132. Корниловъ, Евгеній.
133. Кузьменко, Николай.
134. Коваленскій, Борисъ.
135. Кондратьевъ, Сергѣй.
136. Конюшевскій, Алексанеръ.
137. Квицинскій, Александръ.
138. Ковригинъ, Михаилъ.
139. Кельзи, Астерій.
140. Козеровскій, Александръ.
141. Красовскій, Василій.
142. Кириловъ, Иванъ.
143. Кумаковъ, Константинъ.
144. Кнотте, Оттонъ.
145. Комповскій, Владиславъ.
146. Кокоревъ, Александръ.
147. Ковалевъ, Евгеній.
148. Любимовъ, Михаилъ.
149. Липницкій, Константинъ.
150. Липсъ, Николай.
151. Лавровъ, Константинъ.
152. Люксъ, Владиміръ-Ѳедоръ.
153. Лебедевъ, Владиміръ.
154. Лиръ, Георгій.
155. Линденъ, Конкордій.
156. Ласточкинъ, Алексѣй.
157. Лоховъ, Леонидъ.
158. Левицкій-Рогаля, Андрей.
159. Ледашневъ, Анатолій.
160. Мулюкинъ, Александръ.
161. Масловъ, Николай.
162. Михаиловъ, Владиміръ.
163. Матвѣевъ, Петръ.
164. Мархвинскій, Сигизмундъ.
165. Мейеръ, Владиміръ.
166 Мещерскій, Вячесл. князь.
167. Моравскій, Всеволодъ.
168. Муравьевъ, Николай.
169. Мангуби, Исаакъ.
170. Мальтовъ, Александръ.
171. Майхровскій, Яковъ.
172. Мержвинскій, Александръ.
173. Максинъ, Николай.
174. Меркуловъ, Спиридонъ.
175. Маковецкій, Эдуардъ.
176. Милашевскій, Витольдъ.
177. Миротворцевъ, Левъ.
178. Макушевъ, Александръ.
179. Малама, Евгеній.
180. Мусселіусъ, Робертъ.
181. Нельговскій, Михаилъ.

182. Новодворскій, Станиславъ.
183. Николаевъ, Сергѣй.
184. Немировскій, Михаилъ.
185. Неокессарійскій, Сергѣй.
186. Никольскій, Филареть.
187. Князь Накашидзе, Ник.
188. Нетцель, Николай.
189. Орловскій, Иванъ.
190. Орпатовъ, Петръ.
191. Омировъ, Өедоръ.
192. Пилацкій, Константинъ.
193. Платоновъ, Викторъ.
194. Пановъ, Александръ.
195. Павловскій, Иванъ.
196. Писаревъ, Аркадій.
197. Поповъ, Өеодосій.
198. Поповъ, Петръ.
199. Пфейферъ, Оскаръ.
200. Петри, Арнольдъ Августъ.
201. Принцъ, Александръ.
202. Петряевъ, Александръ.
203. Патрикѣевъ, Иванъ.
204. Петкевичъ Өедоръ.
205. Павловъ, Николай.
206. Поповъ, Николай.
207. Петровъ, Іоакимъ.
208 Преображенскій, Петръ.
209. Платоновъ, Григорій.
210. Ридигеръ, Вильгельмъ.
211 Раструбовъ, Иванъ.
212. Романовъ, Владиміръ.
213. Руданъ, Людвигъ.
214. Рыковъ, Владиміръ.
215. Радецкій, Өедоръ.
216. Растеряевъ, Николай
217. Фонъ-Рихтеръ, Иванъ.
218. Фонъ-Рихтеръ Сергѣй.
219. Рютчи, Владиміръ.
220. Ремпенъ, Карлъ.
221. Князь Радзивиллъ Матвѣй.
222. Рерихъ, Николай.
223. Руссоцкій, Казиміръ.
224. Серебреницкій, Николай.
225. Сачавецъ-Өедоровичъ Зинонъ.
226. Салатко - Петрище, Александръ.
227. Сафроновъ, Михаилъ.
228. Скульскій Дмитрій.
229. Самоевскій, Казиміръ.
230. Сутковой, Николай.
231. Сидорскій, Арсеній.
232. Славинъ, Анатолій.
233. Сочава, Борисъ.
234. Савичъ, Константинъ.
235. Сизовъ, Владиміръ.
236. Смирновъ, Ник. Гаврил.
237. Санъ-Галли, Максъ Николай.
238. Сережниковъ, Викторъ.
239. Симановскій, Викторъ.
240. Смирновъ, Павелъ.
241. Соловьевъ, Василій.
242. Строковъ, Вячеславъ.
243. Суровецкій, Николай.
244. Свержбинскій, Антонъ.
245. Свѣтильниковъ, Василій.
246. Смирновъ, Михаилъ.
247. Степановъ, Семенъ.
248. Стремоуховъ, Николай.
249. Савичъ, Владиміръ.
250. Сазоновъ, Михаилъ.
251. Соколовичъ, Андрей.
252. Серебренниковъ, Викторъ.
253. Сакрановичъ, Оттонъ.
254. Сиротинъ, Александръ.
255. Тошаковъ, Аполлонъ.
256. Тетеринъ, Александръ.
257. Томашевичъ, Николай.
258. Трезоруковъ, Владиміръ.
259. Трисецакъ, Вячеславъ.
260. Тагацъ, Сергѣй,
261. Тумаковъ, Евгеній.
262. Успенскій, Александръ.
263. Ушаковъ, Владиміръ.
264. Ушаковъ, Евгеній.
265. Фишеръ, Константинъ.
266. Фуфаевъ, Петръ.
267. Фирсовъ, Николай.
268. Францъ, Владиміръ.

269. Фелицынъ, Константинъ.
270. Фейгинъ, Маркъ.
271. Фаландъ, Александръ.
271. Хрущовъ, Өедоръ.
273. Холодковскій, Ипполитъ.
274. Холостовъ, Борисъ.
275. Хотимскій, Маврикій.
276. Цѣрпинскій, Романъ.
277. Чирвинскій, Николай.
278. Чертиковъ, Иванъ.
279. Чумачевскій, Викторъ.
280. Шаскольскій, Осипъ.
281. Шепилинъ, Петръ.
282. Штоффъ, Николай.
283. Шишковскій, Владиславъ.
284. Штейнеръ, Робертъ.
285. Штернъ, Николай.
286. Щербаковъ, Павелъ.
287. Юзефовичъ, Іосифъ.
288. Якубовскій, Михаилъ.
289. Якубовскій, Владиміръ.
290. Янковскій, Иванъ.
291. Яблонскій, Левъ.
292. Яблоновскій - Снадзскій, Александръ.
293. Эпштейнъ, Карлъ.
294. Өедоровичъ, Адріанъ.

ПО ВОСТОЧНОМУ ФАКУЛЬТЕТУ.

1. Барановскій, Александръ.
2. Бракманъ, Оскаръ.
3. Бѣльченко, Андрей.
4. Губарь, Алексѣй.
5. Дьяченко, Николай.
6. Долбежевъ, Владиміръ.
7. Зарубинъ, Матвѣй.
8. Зигфридъ, Владиміръ.
9. Кристи, Христофоръ.
10. Ларошъ, Евгеній.
11. Некрасовъ, Владиміръ.
12. Петряевъ, Александръ.

грыжъ и 2 вростанія ногтя на большомъ пальцѣ ноги. Было 4 случая легкихъ обмороженій ушей и лица и 1 случай ознобленія (pernio) пальцевъ рукъ. Ожоги наблюдались въ 9 (2) случаяхъ и, исключая двухъ случаевъ ожоги рукъ горячимъ чаемъ, остальныя ожоги,—сѣрной, монохлороуксусной кислотами, горящимъ эфиромъ, пламенемъ газовой горѣлки, вспыхнувшимъ фосфоромъ, — были получены при занятіяхъ въ химич. лабораторіи и ограничивались кистями рукъ, но въ случаѣ ожога при взрывѣ колбы съ цинкъ-этиломъ поврежденія были и на лицѣ по счастію незначительныя и не коснулись глазъ. Здѣсь же умѣстно упомянуть о случаѣ остраго катарра зѣва, носа и бронховъ, развившагося отъ вдыханія пятихлористаго фосфора, что прошло въ нѣсколько дней.

Ревматизмъ въ острой формѣ наблюдался въ 9 (1) и въ хронической въ 3 случаяхъ. Другія болѣзни костей, сочлененій и сухожильныхъ влагалищъ были въ 10 случаяхъ и было по одному случаю невралгіи сѣдалищнаго нерва (ischias) и расширенія венъ на ногахъ.

Съ болѣзнями ушей обращались ко мнѣ въ 14 (1) случаяхъ и съ болѣзнями глазъ въ 58 (4) случаяхъ.

Малокровіе наблюдалось въ 68 (4) случаяхъ, обмороки въ 4 (2), разстройства сердечной дѣятельности въ 27 (2) и Базедова болѣзнь въ 3 случаяхъ. Нервныя заболѣванія были въ 89 (8) случаяхъ; изъ нихъ 56 (8) нейрастеніи, 2 истеріи, 1 эпилепсіи. 14 безсонницы и 15 головныхъ болей.

Изъ инфекціонныхъ болѣзней брюшной тифъ мнѣ пришлось наблюдать въ 12 случаяхъ: двое перенесли его на дому, студенты Антоновичъ, Кондратовъ, Нѣмченковъ, Рязанцевъ, Титаренко были помѣщены въ больницу Общины св. Георгія, Клыковъ въ Св.-Троицкую Общину, Михайловъ въ клинич. военный госпиталь, Семенюкъ въ Боткинскую барачную больницу, Старжевскій и Цвѣтиковъ въ больницу св. Маріи Магдалины; всѣ они поправились. Въ коллегіи за весь годъ не было ни одного случая брюшнаго тифа. Эпидемич. гриппъ (influenza) былъ въ 156 (20) случаяхъ и коллегіантъ Ковалевъ помѣщенъ былъ въ больницу Общины св. Георгія, гдѣ пробылъ 4 дня и поправился. Изъ осложненій при гриппѣ нужно отмѣтить въ 5 случаяхъ плевритъ. въ 6 (1) острый катарръ толстыхъ кишекъ, въ 3 остр. катарръ

средняго уха, въ 2 боли въ суставахъ съ опуханіемъ ихъ, въ 2 сведеніе шеи и боли въ ея мышцахъ (torticollis) и въ 3 herpes на губахъ. Въ 3 (1) случаяхъ гриппъ осложнялся мѣшечковой жабой (angina follicularis). Послѣдняя въ отдѣльности наблюдалась въ 11 (2) случаяхъ. Было 2 случая дифтерита зѣва: первый у студ. Самулика, который больной уже пріѣхалъ съ Рождественскихъ праздниковъ въ коллегію и 4-го января былъ помѣщенъ въ Боткинскую барачную больницу, второй у студ. Кутузова, — 10-го декабря помѣщенъ въ ту же больницу; оба поправились. Перемежающаяся лихорадка (malaria) наблюдалась въ 9 (1) случаяхъ у пріѣзжихъ изъ лихорадочныхъ мѣстностей.

Гоноррея въ острой формѣ наблюдалась въ 75 (5) случаяхъ и въ 13 (1) въ хронической формѣ; въ 31 (4) случаѣ она сопровождалась различными осложненіями. Ulcera mollia были въ 8 (1), ulcera mixta въ 4 и lues въ 6 случаяхъ. Другихъ заболѣваній urogenitalium было 75 (5).

Среди служителей университета, коллегіи и въ ихъ семьяхъ, среди прислуги изъ инфекціонныхъ болѣзней, кромѣ эпидемич. гриппа, съ которымъ обращались ко мнѣ 19 человѣкъ, было 3 случая брюшного тифа (двое больныхъ помѣщены въ больницу св. Маріи Магдалины), 1 крупознаго воспаленія легкаго (помѣщенъ въ Обуховскую больницу), случаи кори въ апрѣлѣ и маѣ у дѣтей служителей Воронина и Манакова, 3 случая коклюша въ ноябрѣ, декабрѣ у дѣтей служителя Манакова и одинъ изъ нихъ помѣщенъ въ Николаевскую дѣтскую больницу, гдѣ пробылъ до 21 декабря; 2 случая въ началѣ октября мѣшечковой жабы (у Леонтія Воронина 7 лѣтъ и Александры Находкиной 33 лѣтъ) и 2 случая дифтерита зѣва: Илья Воронинъ 1½ лѣтъ заболѣлъ 30 октября и Петръ Находкинъ 3 лѣтъ—22 ноября. Оба быстро, менѣе, чѣмъ черезъ сутки, по заболѣваніи, были помѣщены въ Боткинскую барачную больницу, тамъ выздоровѣли, какъ и всѣ сейчасъ перечисленные больные, и выпущены изъ больницы Воронинъ 8-го декабря и Находкина 14-го. Служителя Находкинъ и Воронинъ, пока ихъ дѣти находились въ больницѣ, были освобождены отъ своихъ обязанностей, въ университетъ на службу не являлись и Правленіе университета имъ назначило пособіе въ возмѣщеніе убытковъ вслѣдствіе порчи

вещей при дезинфекціи ихъ; назначено пособіе и служителю Манакову для уплаты за содержаніе ребенка съ коклюшемъ въ Николаевской дѣтской больницѣ. Нужно еще упомянуть о 2 случаяхъ чесотки: у дочери одного служителя и у мальчика, прислуживавшаго въ студенч. буфетѣ.

Къ фельдшеру въ теченіе года обращались 331 студентъ (23 съ пораненіями и ушибами, 11 съ ожогами, 13 съ обмороженіями) въ 667 случаяхъ, 25 гг. служащихъ въ 44 случаяхъ и 159 служителей и прислуги въ 320 случаяхъ, всего 515 человѣкъ въ 1041 случаѣ.

Мои данныя о заболѣваемости гг. студентовъ можно дополнить свѣдѣніями, полученными изъ больницъ на запросы къ нимъ о находившихся въ нихъ на излѣченіи гг. студентахъ.

Въ Александровской мужской больницѣ германскаго благотворительнаго общества 3 студента (одинъ съ брюшнымъ тифомъ) провели 89 дней; въ клинич. институтѣ Велик. Княгини Елены Павловны 6 студ. пробыли 249 дней и изъ нихъ Андрей Самофаловъ 16-го декабря скончался отъ брюшного тифа на 23 день по поступленіи въ институтъ; въ клиникѣ Виллье 2 студ. пробыли 25 дней; въ клинич. военномъ госпиталѣ 26 студ. (двое съ психическимъ разстройствомъ, четверо съ брюшнымъ тифомъ, по одному съ маляріей, инфлюэнцой, воспаленіемъ печени, хронич. воспаленіемъ почекъ, выпаденіемъ кишки, съ огнестрѣльной раной груди, вывихомъ лучевой кости, аневризмой артеріи, съ чесоткой, съ волчанкой носа, съ lues носа и 9 съ венерическими болѣзнями) пробыли 1096 дней; въ Александровской Общинѣ Креснаго Креста 1 студ.—64 дня; въ Свято-Троицкой Общинѣ 2 (съ брюшнымъ тифомъ и съ плевритомъ)—43 дня; въ Георгіевской Общинѣ 10 (шестеро съ брюшнымъ тифомъ и по одному съ инфлюэнцой, воспаленіемъ почекъ, околосердечной сумки, бугорчаткой легкихъ; отъ послѣдней Георгій Султанъ-Шахъ скончался 15 апрѣля) пробыли 340 дней; въ Маріинской больницѣ для бѣдныхъ 4 пробыли 98 дней и изъ нихъ Николай Якобсонъ скончался 28-го декабря отъ брюшнаго тифа на 8-й день по поступленіи въ больницу; въ Биржевой барачной больницѣ 3 (съ брюшнымъ тифомъ, острымъ сочленовнымъ ревматизмомъ, остр. катарромъ желудка)—51 день; въ городскихъ больницахъ: св. Маріи Магдалины 8 (двое съ отравленіями, двое

съ брюшнымъ тифомъ и по одному съ катарральнымъ воспаленіемъ легкаго при концѣ брюшного тифа, съ ушибленной раной темени во время эпилептическаго припадка, съ геморроидальными шишками, съ эпидидимитомъ) пробыли 90 дней, изъ нихъ скончались Павелъ Семеновъ 21-го января, въ день поступленія въ больницу, отъ отравленія хромовой и сѣрной кислотами и Александръ Оленевъ 7-го мая, на 5-й день по поступленіи въ больницу, отъ брюшного тифа, осложнившагося воспаленіемъ почекъ и катарральнымъ воспаленіемъ въ легкихъ; въ Обуховской больницѣ 1 студ. съ надломомъ большой берцовой кости пробылъ 8 дней; въ Боткинской барачной больницѣ 9 студентовъ (пять съ дифтеритомъ, по одному съ фолликулярной ангиной, съ брюшнымъ тифомъ, съ вѣтряной оспой, съ натуральной оспой) пробыли 148 дней и изъ нихъ студ. Альфредъ Вреденъ 6-го мая, черезъ два дня по поступленіи въ больницу, скончался отъ натуральной оспы. Всего 75 студ. пробыли въ больницахъ 2201 день.

Кромѣ упомянутыхъ студентовъ Ефремова, Лютикова, Султанъ-Шаха, скончавшихся отъ чахотки, Оленева, Самофалова и Якобсона отъ брюшного тифа, Вредена и Семенова, скончались еще въ теченіе года: Георгій ф. Беккеръ 19-го января въ Петербургѣ и Александръ Декановъ 24-го мая въ г. Бѣлѣ Сѣдлецк. губ. отъ огнестрѣльныхъ ранъ; Алексѣй Годе 28 августа въ Петербургѣ отъ воспаленія легкихъ; Романъ Стравинскій 10-го іюня въ имѣніи Печиски Подольск. губ. отъ разрыва сердца; Петръ Топольскій, страдавшій порокомъ сердца (недостаточность аортальныхъ клапановъ) и перенесшій воспаленіе околосердечной сумки въ больницѣ Общины св. Георгія, откуда онъ вышелъ 16-го ноября, скончался 14-го декабря въ мѣстечкѣ Немировѣ Подольской губ.; Николай Гликъ 27-го декабря въ г. Гродно, Николай Васильевскій 9 сентября и Модестъ Вѣрженскій 6-го марта въ Петербургѣ. Всего скончалось 16 человѣкъ, что по отношенію къ общему числу студентовъ составляетъ 0,4%.

Свидѣтельствъ о болѣзни гг. студентамъ выдано мною 139 и удостовѣрено 70 свидѣтельствъ, выданныхъ другими врачами, всего 209 свидѣтельствъ. Въ томъ числѣ для отсрочки экзаменовъ выдано 70 и удостовѣрено 48 свид., въ виду пропуска

ОТЧЕТЪ казначея Коллегіи К

ПРИХОДЪ	Руб.
1) Остатокъ бывшій къ 1 января 1897 г.	1
2) Отъ своекоштныхъ студентовъ за содержаніе въ Коллегіи въ весеннемъ полугодіи 1897 г. (150 р. × 92)	1380
3) По ассигновкамъ С.-Петербургскаго Университета отъ 4 января Б. № 28 и отъ 17 января Б. № 152 Императорскія стипендіи на весеннее полугодіе 1897 г.	1500
4) Отъ студента Николая Агрова за содержаніе его въ Коллегіи въ осеннемъ полугодіи 1896 г. (9 января)	15
5) Отъ конторы Почетнаго Попечителя Коллегіи Д. С. Полякова, при отношеніи отъ 14 января за № 47; а) проценты съ капитала завѣщаннаго покойнымъ основателемъ Коллегіи С. С. Поляковымъ за 1896 годъ—1250 руб.; б) на уплату вознагражденія врачу Коллегіи и разъѣзды его и казначею Коллегіи—на разъѣзды и расходы по дѣлопроизводству съ 1 сентября 1896 г. по 1 сентября 1897 г.—350 р ; в) въ возвратъ карманныхъ денегъ, выданныхъ Императорскимъ стипендіатамъ съ 1 августа 1896 г. по 1 января 1897 г.—450 руб. Всего при семъ отношеніи . .	205
6) Отъ конторы Почетнаго Попечителя Коллегіи Д. С. Полякова, при отношеніи отъ 2 апрѣля за № 146, въ возвратъ карманныхъ денегъ выданныхъ Императорскимъ стипендіатамъ съ 1 января по 31 мая 1897 года включительно (15 р. × 33)	49
7) Отъ своекоштныхъ студентовъ за содержаніе въ Коллегіи въ осеннемъ полугодіи 1897 г. (150 р. × 101)	1515
8) По ассигновкѣ С.-Петербургскаго Университета отъ 13 августа Б. № 1014 Императорскія стипендіи на осеннее полугодіе 1897 года	1500
9) Отъ Почетнаго Попечителя Коллегіи Д. С Полякова, при отношеніи отъ 6 ноября № 352, карманныя деньги Императорскимъ стипендіатамъ, съ 1 августа по 31 декабря 1897 г. (15 р. × 20)	3
10) Отъ завѣдующаго Коллегіей уплаченные ему Комитетомъ VII Геологическаго Конгресса въ С.-Петербургѣ за помѣщеніе въ Коллегіи членовъ Конгресса въ августѣ сего 1897 года	4
Всего въ 1897 году въ приходѣ . . .	623
По мѣсяцамъ приходъ сей распредѣляется слѣдующимъ образомъ: въ январѣ—12300 р., въ февралѣ—12850 р., въ мартѣ 3300 р., въ апрѣлѣ—3045 р.; въ маѣ, іюнѣ и іюлѣ поступленій въ кассу Коллегіи не было; въ августѣ—15300 р., въ сентябрѣ—4950 р., въ октябрѣ—7050 р., въ ноябрѣ—3581 р. 75 к.; въ декабрѣ поступленій въ кассу Коллегіи не было. Остатокъ бывшій къ 1 января 1897 года—16 р. 20 к.	
ИТОГО	623

тора Александра II за 1897 годъ.

	Руб.	К.
РАСХОДЪ.		
1) Выдано на содержаніе Коллегіи завѣдующему ею Н. Г. Барсову въ теченіе весенняго полугодія	15059	73
2) Для выдачи Императорскимъ стипендіатамъ, не живущимъ въ Коллегіи, стипендій за то же время Н. Г. Барсову	9998	—
3) Выдано на руки студентамъ, проживающимъ въ Коллегіи въ теченіе весенняго полугодія	6450	—
4) Выдано на содержаніе Коллегіи завѣдующему ею въ теченіе осенняго полугодія	13951	—
5) Для выдачи Императорскимъ стипендіатамъ, не живущимъ въ Коллегіи, стипендій за осеннее полугодіе	11145	—
6) Выдано на руки студентамъ, проживающимъ въ Коллегіи	5234	75
7) Выдано Н. Г. Барсову, согласно постановленію Комитета Коллегіи отъ 27 ноября 1897 года	400	—
Всего въ 1897 г. въ расходѣ	62238	48
Остатокъ къ 1 января 1898 г.	154	47
БАЛАНСЪ	62392	95

Остатокъ 154 р. 47 к. состоитъ изъ одной Императорской стипендіи, оставшейся въ осеннемъ полугодіи 1897 года свободной, и 4 р. 47 к. дѣйствительнаго остатка.

ПРИЛ

ОТЧЕТ

Общества вспомощ

С.-ПЕТЕРБУРГС

ЗА

	Руб.
ПРИХОДЪ.	
Пожертвованія и случайныя поступленія:	
a) въ расходныя суммы	10584
b) въ спеціальныя суммы	19306
Процентныя деньги съ бумагъ, принадлежащихъ Обществу, и съ суммъ, бывшихъ на текущемъ счету:	
a) поступающія въ расходныя суммы	3553
b) поступающія въ спеціальныя суммы	786
Членскіе взносы единовременные	900
Членскіе взносы годовые	2675
Возвраты ссудъ	8635
Оборотныя суммы	1071
Всего записано на приходъ въ 1897 г. . .	47512
Остатокъ отъ 1896	6738
Итого	54250

За исключеніемъ общей суммы расхода изъ общей суммы

ЕНІЕ V.

АЗНАЧЕЯ

ования студентамъ

УНИВЕРСИТЕТА

Г.

	Руб.	К.
РАСХОДЪ.		
На выдачу ссудъ студентамъ	22056	—
На вѣдѣніе дѣлъ Общества	1624	55
Перечислено въ спеціальные капиталы:		
a) неприкосновенный	9592	—
b) имени А. С. Воронова	34	—
c) » О. Ѳ. Миллера	13588	46
d) » А. Г. Ерошенки	130	20
e) » Н. А. Некрасова	41	15
f) основанный Л. Ф. Пантелѣевымъ	42	—
Всего	23394	15
Оборотныя суммы	1071	12
Всего выписано въ расходъ въ 1897 г.	48145	82

ихода остается къ 1 января 1898 г.—6104 р. 78 к.

ПРИЛОЖЕНІЕ VI.

Отчетъ г. университетскаго врача за 1897 г.

Въ теченіе 1897 года въ пріемную для приходящихъ больныхъ при университетѣ обращались ко мнѣ 1168 человѣкъ и сдѣлали 3202 посѣщенія; гг. студентовъ въ томъ числѣ было 1032 и сдѣлали они 3037 посѣщеній, т. е., въ среднемъ на каждаго изъ нихъ приходится почти по 3 посѣщенія, а за вычетомъ 529 студентовъ, явившихся ко мнѣ только по разу, на остальныхъ 503 студента придется почти по 5 посѣщеній. Кромѣ того я посѣщалъ больныхъ на дому, и къ гг. студентамъ въ коллегію сдѣлано было 22 визита, по частнымъ квартирамъ 39, къ гг. служащимъ университета 16 и къ служителямъ 14 визитовъ.

Изъ общаго числа гг. студентовъ, которыхъ къ 1-му января 1898 года числилось 3615, обращались ко мнѣ 1032 студента, т. е. 28,5%; изъ нихъ 82 жили въ коллегіи, и для коллегіантовъ, которыхъ въ первое полугодіе было 120, во второе 123, всего же въ теченіе года 180, % обращавшихся ко мнѣ повышается до 45,5%.

По мѣсяцамъ посѣщенія гг. студентовъ и мои визиты къ нимъ въ коллегію и по квартирамъ распредѣлялись такъ:

въ январѣ	посѣщеній	197,	визитовъ	въ коллегію	3	и по	квART.	—	
» февралѣ	»	372	»	»	»	7	»	»	3
» мартѣ	»	478	»	»	»	1	»	»	8
» апрѣлѣ	»	210	»	»	»	1	»	»	2
» маѣ	»	253	»	»	»	—	»	»	1
» сентябрѣ	»	319	»	»	»	4	»	»	5
» октябрѣ	»	461	»	»	»	3	»	»	10
» ноябрѣ	»	462	»	»	»	2	»	»	—
» декабрѣ	»	285	»	»	»	1	»	»	10

Пораженія дыхательныхъ путей,—носа, зѣва, гортани, бронховъ,—порознь или вмѣстѣ, острыя дали 171 (13) *) и хроническія 109 (3) случаевъ. Хроническія заболѣванія легкихъ наблюдались у 14 (2) студентовъ. Изъ 5 больныхъ, которые находились подъ моимъ наблюденіемъ съ 1895 (двое) и съ 1896 года, трое, поправившись за каникулярное время внѣ Петербурга, и здѣсь при кефирѣ, углекисломъ креазотѣ, мышьяковистыхъ препаратахъ чувствуютъ себя удовлетворительно, посѣщаютъ лекціи, держатъ экзамены; одинъ, не смотря на 5—6 мѣсяцевъ, проводимыхъ ежегодно въ Лифляндіи, и на постоянное лѣченіе въ Петербургѣ, все кашляетъ, слабъ, временами лихорадитъ; одинъ, очень было поправившійся за 3 зимнихъ мѣсяца въ Ялтѣ и затѣмъ на родинѣ, въ Ковенской губ., въ началѣ сентября вернулся въ Петербургъ съ значительнымъ улучшеніемъ мѣстныхъ явленій въ легкихъ и безъ Коховскихъ палочекъ въ мокротѣ, опредѣлявшихся въ ней раньше, но здѣсь скоро возобновились у него кашель, поносы, слабость и заставили его въ октябрѣ опять уѣхать въ Ялту. Изъ 9 (2) больныхъ, поступившихъ подъ мое наблюденіе въ 1897 году, двое, поправившись за лѣто, второе полугодіе провели удовлетворительно; третій за лѣто тоже было поправился, но по пріѣздѣ осенью въ Петербургъ легко простужается; изъ пользованныхъ мною въ теченіе одного полугодія, двое чувствовали себя здѣсь сносно, двое въ виду ухудшенія процесса (лихорадка, поты, прогрессирующій упадокъ силъ, кровохарканія) уѣхали, одинъ въ февралѣ на Кавказъ, другой въ ноябрѣ на родину, въ Саратовъ и о дальнѣйшемъ ихъ состояніи свѣдѣній не имѣется. Студ. Арсеній Лютиковъ послѣ инфлюэнцы, перенесенной въ декабрѣ 1896 года, все кашлялъ, въ концѣ апрѣля въ виду возрастающаго упадка силъ, лихорадки уѣхалъ на родину, въ Сызрань, и тамъ скончался 28 августа. Студентъ Александръ Ефремовъ также послѣ инфлюэнцы, которую перенесъ въ началѣ февраля этого года, не перестаетъ кашлять, лихорадитъ, въ началѣ апрѣля уѣхалъ въ Орловскую и въ Пензенскую губерніи, въ концѣ августа вернулся въ Петербургъ въ еще худ-

---

*) Цифры въ скобкахъ относятся къ гг. студентамъ, жившимъ во время заболѣванія въ коллегіи.

шемъ состояніи и 10 сентября скончался здѣсь у матери. Въ дополненіе считаю нелишнимъ сообщить, что изъ гг. студентовъ, пользованныхъ мною въ предъидущіе года отъ хроническихъ заболѣваній легкихъ, 8 студентовъ, обращаясь ко мнѣ въ теченіе 1897 года по поводу другихъ заболѣваній, со стороны легкихъ никакихъ болѣзненныхъ явленій уже не представляли и 7, оставаясь еще въ университетѣ, въ теченіе 1897 года ко мнѣ не обращались. Плеврить наблюдался въ 15 случаяхъ и въ одномъ изъ нихъ съ серознымъ выпотомъ; всѣ окончились выздоровленіемъ на дому. Было 12 (1) случаевъ кровотеченія изъ носу и 3 изъ зѣва.

Острыя желудочно-кишечныя заболѣванія наблюдались у 32 (7) студентовъ и кромѣ того было 2 случая катарральной желтухи и 1 воспаленія червовиднаго отростка слѣпой кишки съ прободеніемъ его и развившимся вслѣдствіе этого гнойнымъ воспаленіемъ брюшины — больной помѣщенъ въ Маріинскую больницу, гдѣ ему сдѣлано чревосѣченіе и онъ поправился, проведя въ больницѣ 70 дней. Хроническій катарръ желудка и кишекъ, порознь или одновременно, наблюдался у 46 (1) студентовъ; привычные запоры у 219 (11) и въ томъ числѣ у 18 (1) съ развитіемъ геморроидальныхъ шишекъ, а у 8 также и съ геморроидальными кровотеченіями; у 8 запоры сопровождались приступами кишечныхъ коликъ. Въ 9 (2) случаяхъ наблюдалась крапивная лихорадка и въ 5 глисты. Въ большинствѣ случаевъ желудочно-кишечныя разстройства обусловливались неудовлетворительностію питанія по разнымъ кухмистерскимъ, а въ иныхъ случаяхъ и крайней его недостаточностію, доходившею у нѣкоторыхъ до того, что они по цѣлымъ мѣсяцамъ не имѣли горячей пищи, пропитываясь только въ сухомятку, а одинъ студентъ, какъ оказалось, въ теченіе всего прошлаго учебнаго года, да и въ этомъ учебномъ году до половины октября, когда обратился ко мнѣ по поводу упорныхъ поносовъ, питался только хлѣбомъ да чаемъ, изрѣдка дополняя это селедкой. 15 ноября открылась прекрасно устроенная студенческая столовая въ 10-й линіи Васильевскаго Острова, работаетъ она очень хорошо, число обѣдающихъ въ ней въ иные дни доходило до 600 человѣкъ и можно надѣяться, что число желудочно-кишечныхъ разстройствъ у студентовъ теперь нѣсколько

поубавится, но нельзя не пожелать, чтобы дѣло не ограничивалось устройствомъ одной этой столовой, такъ какъ она далеко не можетъ удовлетворить потребности всѣхъ гг. студентовъ, нуждающихся въ недорогомъ, здоровомъ и сытномъ столѣ, и желательно было бы, чтобы столовыя, подобныя открытой, были устроены и въ центрѣ города и на Петербургской сторонѣ и на Васильевскомъ Островѣ, но поближе къ университету.

Зубы были осмотрѣны у 616 (46) студентовъ и цѣлыми они оказались только у 51 (5), т. е., у 8,3%, не болѣе 3-хъ зубовъ испорчено у 153 (12) студ., т. е., у 22%; у остальныхъ же 412 (29) или почти у 70% порча захватила не менѣе 4 зубовъ и у нѣкоторыхъ не осталось ни одного порядочнаго зуба. Цифры такія же безотрадныя, какъ и въ прошломъ году, но число студентовъ, у которыхъ испорченные зубы запломбированы, замѣтно увеличилось сравнительно съ прошлогоднимъ: именно при порчѣ не болѣе 3 зубовъ пломбированные зубы встрѣчены у 41 студента, т. е. у 27%; при порчѣ же не менѣе 4 зубовъ у 95 или у 23% вмѣсто 24% и 11% въ прошломъ году. Прибавлю еще, что въ этомъ году значительно чаще можно встрѣтить, что запломбированы всѣ дурные зубы (при порчѣ до 3 зубовъ это имѣло мѣсто у 28 студ. изъ 41 и при порчѣ большаго числа зубовъ у 37 студ. изъ 95), при чемъ только и представляется возможность надѣяться, что здоровые еще зубы не испортятся отъ сосѣдства съ дурными.

Съ страданіями кожи обращались ко мнѣ въ 178 (11) случаяхъ; въ числѣ ихъ въ 24 случаяхъ были pediculi pubis, въ 1 чесотка, въ 12 отрубьевидный лишай (pityriasis versicolor), въ 16 (2) экзема, въ 32 (3) угри, въ 31 (2) чирьи и въ 9 (1) бородавки. Ganglion на тылѣ кисти руки наблюдался въ 1 случаѣ; былъ 21 (1) случай нарывовъ и 14 случаевъ язвъ. Травматическія поврежденія наблюдались въ 31 (5) случаѣ; въ числѣ ихъ было по одному случаю повихнутія въ колѣнѣ и стараго вывиха бедра, три (1) случая порѣзовъ ладони или пальцевъ руки осколками пробирки, стеклянной трубки при занятіяхъ въ химич. лабораторіи и одинъ случай укола мизинца руки при занятіяхъ въ зоологич. кабинетѣ съ развитіемъ на мѣстѣ укола нагноенія съ воспаленіемъ лимфатич. сосудовъ на предплечіи, окончившійся благополучно. Было 4 случая паховыхъ

грыжъ и 2 вростанія ногтя на большомъ пальцѣ ноги. Было 4 случая легкихъ обмороженій ушей и лица и 1 случай ознобленія (pernio) пальцевъ рукъ. Ожоги наблюдались въ 9 (2) случаяхъ и, исключая двухъ случаевъ ожоги рукъ горячимъ чаемъ, остальныя ожоги,—сѣрной, монохлороуксусной кислотами, горящимъ эфиромъ, пламенемъ газовой горѣлки, вспыхнувшимъ фосфоромъ, — были получены при занятіяхъ въ химич. лабораторіи и ограничивались кистями рукъ, но въ случаѣ ожога при взрывѣ колбы съ цинкъ-этиломъ поврежденія были и на лицѣ по счастію незначительныя и не коснулись глазъ. Здѣсь же умѣстно упомянуть о случаѣ остраго катарра зѣва, носа и бронховъ, развившагося отъ вдыханія пятихлористаго фосфора, что прошло въ нѣсколько дней.

Ревматизмъ въ острой формѣ наблюдался въ 9 (1) и въ хронической въ 3 случаяхъ. Другія болѣзни костей, сочлененій и сухожильныхъ влагалищъ были въ 10 случаяхъ и было по одному случаю невралгіи сѣдалищнаго нерва (ischias) и расширенія венъ на ногахъ.

Съ болѣзнями ушей обращались ко мнѣ въ 14 (1) случаяхъ и съ болѣзнями глазъ въ 58 (4) случаяхъ.

Малокровіе наблюдалось въ 68 (4) случаяхъ, обмороки въ 4 (2), разстройства сердечной дѣятельности въ 27 (2) и Базедова болѣзнь въ 3 случаяхъ. Нервныя заболѣванія были въ 89 (8) случаяхъ; изъ нихъ 56 (8) нейрастеніи, 2 истеріи, 1 эпилепсіи. 14 безсонницы и 15 головныхъ болей.

Изъ инфекціонныхъ болѣзней брюшной тифъ мнѣ пришлось наблюдать въ 12 случаяхъ: двое перенесли его на дому, студенты Антоновичъ, Кондратовъ, Нѣмченковъ, Рязанцевъ, Титаренко были помѣщены въ больницу Общины св. Георгія, Клыковъ въ Св.-Троицкую Общину, Михайловъ въ клинич. военный госпиталь, Семенюкъ въ Боткинскую барачную больницу, Старжевскій и Цвѣтиковъ въ больницу св. Маріи Магдалины; всѣ они поправились. Въ коллегіи за весь годъ не было ни одного случая брюшнаго тифа. Эпидемич. гриппъ (influenza) былъ въ 156 (20) случаяхъ и коллегіантъ Ковалевъ помѣщенъ былъ въ больницу Общины св. Георгія, гдѣ пробылъ 4 дня и поправился. Изъ осложненій при гриппѣ нужно отмѣтить въ 5 случаяхъ плевритъ. въ 6 (1) острый катарръ толстыхъ кишекъ, въ 3 остр. катарръ

средняго уха, въ 2 боли въ суставахъ съ опуханіемъ ихъ, въ 2 сведеніе шеи и боли въ ея мышцахъ (torticollis) и въ 3 herpes на губахъ. Въ 3 (1) случаяхъ гриппъ осложнялся мѣшечковой жабой (angina follicularis). Послѣдняя въ отдѣльности наблюдалась въ 11 (2) случаяхъ. Было 2 случая дифтерита зѣва: первый у студ. Самулика, который больной уже пріѣхалъ съ Рождественскихъ праздниковъ въ коллегію и 4-го января былъ помѣщенъ въ Боткинскую барачную больницу, второй у студ. Кутузова, — 10-го декабря помѣщенъ въ ту же больницу; оба поправились. Перемежающаяся лихорадка (malaria) наблюдалась въ 9 (1) случаяхъ у пріѣзжихъ изъ лихорадочныхъ мѣстностей.

Гоноррея въ острой формѣ наблюдалась въ 75 (5) случаяхъ и въ 13 (1) въ хронической формѣ; въ 31 (4) случаѣ она сопровождалась различными осложненіями. Ulcera mollia были въ 8 (1), ulcera mixta въ 4 и lues въ 6 случаяхъ. Другихъ заболѣваній urogenitalium было 75 (5).

Среди служителей университета, коллегіи и въ ихъ семьяхъ, среди прислуги изъ инфекціонныхъ болѣзней, кромѣ эпидемич. гриппа, съ которымъ обращались ко мнѣ 19 человѣкъ, было 3 случая брюшного тифа (двое больныхъ помѣщены въ больницу св. Маріи Магдалины), 1 крупознаго воспаленія легкаго (помѣщенъ въ Обуховскую больницу), случаи кори въ апрѣлѣ и маѣ у дѣтей служителей Воронина и Манакова, 3 случая коклюша въ ноябрѣ, декабрѣ у дѣтей служителя Манакова и одинъ изъ нихъ помѣщенъ въ Николаевскую дѣтскую больницу, гдѣ пробылъ до 21 декабря; 2 случая въ началѣ октября мѣшечковой жабы (у Леонтія Воронина 7 лѣтъ и Александры Находкиной 33 лѣтъ) и 2 случая дифтерита зѣва: Илья Воронинъ 1½ лѣтъ заболѣлъ 30 октября и Петръ Находкинъ 3 лѣтъ—22 ноября. Оба быстро, менѣе, чѣмъ черезъ сутки, по заболѣваніи, были помѣщены въ Боткинскую барачную больницу, тамъ выздоровѣли, какъ и всѣ сейчасъ перечисленные больные, и выпущены изъ больницы Воронинъ 8-го декабря и Находкина 14-го. Служителя Находкинъ и Воронинъ, пока ихъ дѣти находились въ больницѣ, были освобождены отъ своихъ обязанностей, въ университетъ на службу не являлись и Правленіе университета имъ назначило пособіе въ возмѣщеніе убытковъ вслѣдствіе порчи

ПРИЛОЖЕНІЕ VI.

Отчетъ г. университетскаго врача за 1897 г.

Въ теченіе 1897 года въ пріемную для приходящихъ больныхъ при университетѣ обращались ко мнѣ 1168 человѣкъ и сдѣлали 3202 посѣщенія; гг. студентовъ въ томъ числѣ было 1032 и сдѣлали они 3037 посѣщеній, т. е., въ среднемъ на каждаго изъ нихъ приходится почти по 3 посѣщенія, а за вычетомъ 529 студентовъ, явившихся ко мнѣ только по разу, на остальныхъ 503 студента придется почти по 5 посѣщеній. Кромѣ того я посѣщалъ больныхъ на дому, и къ гг. студентамъ въ коллегію сдѣлано было 22 визита, по частнымъ квартирамъ 39, къ гг. служащимъ университета 16 и къ служителямъ 14 визитовъ.

Изъ общаго числа гг. студентовъ, которыхъ къ 1-му января 1898 года числилось 3615, обращались ко мнѣ 1032 студента, т. е. 28,5%; изъ нихъ 82 жили въ коллегіи, и для коллегіантовъ, которыхъ въ первое полугодіе было 120, во второе 123, всего же въ теченіе года 180, % обращавшихся ко мнѣ повышается до 45,5%.

По мѣсяцамъ посѣщенія гг. студентовъ и мои визиты къ нимъ въ коллегію и по квартирамъ распредѣлялись такъ:

въ январѣ	посѣщеній	197,	визитовъ	въ коллегію	3	и по	кварт.	—
» февралѣ	»	372	»	»	»	7	»	»	»	3
» мартѣ	»	478	»	»	»	1	»	»	»	8
» апрѣлѣ	»	210	»	»	»	1	»	»	»	2
» маѣ	»	253	»	»	»	—	»	»	»	1
» сентябрѣ	»	319	»	»	»	4	»	»	»	5
» октябрѣ	»	461	»	»	»	3	»	»	»	10
» ноябрѣ	»	462	»	»	»	2	»	»	»	—
» декабрѣ	»	285	»	»	»	1	»	»	»	10

ора Александра II за 1897 годъ.

	Руб.	К.
РАСХОДЪ.		
1) Выдано на содержаніе Коллегіи завѣдующему ею Н. Г. Барсову въ теченіе весенняго полугодія	15059	73
2) Для выдачи Императорскимъ стипендіатамъ, не живущимъ въ Коллегіи, стипендій за то же время Н. Г. Барсову	9998	—
3) Выдано на руки студентамъ, проживающимъ въ Коллегіи въ теченіе весенняго полугодія	6450	—
4) Выдано на содержаніе Коллегіи завѣдующему ею въ теченіе осенняго полугодія	13951	—
5) Для выдачи Императорскимъ стипендіатамъ, не живущимъ въ Коллегіи, стипендій за осеннее полугодіе	11145	—
6) Выдано на руки студентамъ, проживающимъ въ Коллегіи	5234	75
7) Выдано Н. Г. Барсову, согласно постановленію Комитета Коллегіи отъ 27 ноября 1897 года	400	—
Всего въ 1897 г. въ расходѣ	62238	48
Остатокъ къ 1 января 1898 г.	154	47
БАЛАНСЪ	62392	95

Остатокъ 154 р. 47 к. состоитъ изъ одной Императорской стипендіи, оставшейся въ осеннемъ полугодіи 1897 года свободной, и 4 р. 47 к. дѣйствительнаго остатка.

шемъ состояніи и 10 сентября скончался здѣсь у матери. Въ дополненіе считаю нелишнимъ сообщить, что изъ гг. студентовъ, пользованныхъ мною въ предъидущіе года отъ хроническихъ заболѣваній легкихъ, 8 студентовъ, обращаясь ко мнѣ въ теченіе 1897 года по поводу другихъ заболѣваній, со стороны легкихъ никакихъ болѣзненныхъ явленій уже не представляли и 7, оставаясь еще въ университетѣ, въ теченіе 1897 года ко мнѣ не обращались. Плевритъ наблюдался въ 15 случаяхъ и въ одномъ изъ нихъ съ серознымъ выпотомъ; всѣ окончились выздоровленіемъ на дому. Было 12 (1) случаевъ кровотеченія изъ носу и 3 изъ зѣва.

Острыя желудочно-кишечныя заболѣванія наблюдались у 32 (7) студентовъ и кромѣ того было 2 случая катарральной желтухи и 1 воспаленія червовиднаго отростка слѣпой кишки съ прободеніемъ его и развившимся вслѣдствіе этого гнойнымъ воспаленіемъ брюшины — больной помѣщенъ въ Маріинскую больницу, гдѣ ему сдѣлано чревосѣченіе и онъ поправился, проведя въ больницѣ 70 дней. Хроническій катарръ желудка и кишекъ, порознь или одновременно, наблюдался у 46 (1) студентовъ; привычные запоры у 219 (11) и въ томъ числѣ у 18 (1) съ развитіемъ геморроидальныхъ шишекъ, а у 8 также и съ геморроидальными кровотеченіями; у 8 запоры сопровождались приступами кишечныхъ коликъ. Въ 9 (2) случаяхъ наблюдалась крапивная лихорадка и въ 5 глисты. Въ большинствѣ случаевъ желудочно-кишечныя разстройства обусловливались неудовлетворительностію питанія по разнымъ кухмистерскимъ, а въ иныхъ случаяхъ и крайней его недостаточностію, доходившею у нѣкоторыхъ до того, что они по цѣлымъ мѣсяцамъ не имѣли горячей пищи, пропитываясь только въ сухомятку, а одинъ студентъ, какъ оказалось, въ теченіе всего прошлаго учебнаго года, да и въ этомъ учебномъ году до половины октября, когда обратился ко мнѣ по поводу упорныхъ поносовъ, питался только хлѣбомъ да чаемъ, изрѣдка дополняя это селедкой. 15 ноября открылась прекрасно устроенная студенческая столовая въ 10-й линіи Васильевскаго Острова, работаетъ она очень хорошо, число обѣдающихъ въ ней въ иные дни доходило до 600 человѣкъ и можно надѣяться, что число желудочно-кишечныхъ разстройствъ у студентовъ теперь нѣсколько

поубавится, но нельзя не пожелать, чтобы дѣло не ограничивалось устройствомъ одной этой столовой, такъ какъ она далеко не можетъ удовлетворить потребности всѣхъ гг. студентовъ, нуждающихся въ недорогомъ, здоровомъ и сытномъ столѣ, и желательно было бы, чтобы столовыя, подобныя открытой, были устроены и въ центрѣ города и на Петербургской сторонѣ и на Васильевскомъ Островѣ, но поближе къ университету.

Зубы были осмотрѣны у 616 (46) студентовъ и цѣлыми они оказались только у 51 (5), т. е., у 8,3%, не болѣе 3-хъ зубовъ испорчено у 153 (12) студ., т. е., у 22%; у остальныхъ же 412 (29) или почти у 70% порча захватила не менѣе 4 зубовъ и у нѣкоторыхъ не осталось ни одного порядочнаго зуба. Цифры такія же безотрадныя, какъ и въ прошломъ году, но число студентовъ, у которыхъ испорченные зубы запломбированы, замѣтно увеличилось сравнительно съ прошлогоднимъ: именно при порчѣ не болѣе 3 зубовъ пломбированные зубы встрѣчены у 41 студента, т. е. у 27%; при порчѣ же не менѣе 4 зубовъ у 95 или у 23% вмѣсто 24% и 11% въ прошломъ году. Прибавлю еще, что въ этомъ году значительно чаще можно встрѣтить, что запломбированы всѣ дурные зубы (при порчѣ до 3 зубовъ это имѣло мѣсто у 28 студ. изъ 41 и при порчѣ большаго числа зубовъ у 37 студ. изъ 95), при чемъ только и представляется возможность надѣяться, что здоровые еще зубы не испортятся отъ сосѣдства съ дурными.

Съ страданіями кожи обращались ко мнѣ въ 178 (11) случаяхъ; въ числѣ ихъ въ 24 случаяхъ были pediculi pubis, въ 1 чесотка, въ 12 отрубьевидный лишай (pityriasis versicolor), въ 16 (2) экзема, въ 32 (3) угри, въ 31 (2) чирьи и въ 9 (1) бородавки. Ganglion на тылѣ кисти руки наблюдался въ 1 случаѣ; былъ 21 (1) случай нарывовъ и 14 случаевъ язвъ. Травматическія поврежденія наблюдались въ 31 (5) случаѣ; въ числѣ ихъ было по одному случаю повихнутія въ колѣнѣ и стараго вывиха бедра, три (1) случая порѣзовъ ладони или пальцевъ руки осколками пробирки, стеклянной трубки при занятіяхъ въ химич. лабораторіи и одинъ случай укола мизинца руки при занятіяхъ въ зоологич. кабинетѣ съ развитіемъ на мѣстѣ укола нагноенія съ воспаленіемъ лимфатич. сосудовъ на предплечіи, окончившійся благополучно. Было 4 случая паховыхъ

грыжъ и 2 вростанія ногтя на большомъ пальцѣ ноги. Было 4 случая легкихъ обмороженій ушей и лица и 1 случай ознобленія (pernio) пальцевъ рукъ. Ожоги наблюдались въ 9 (2) случаяхъ и, исключая двухъ случаевъ ожоги рукъ горячимъ чаемъ, остальныя ожоги,—сѣрной, монохлороуксусной кислотами, горящимъ эфиромъ, пламенемъ газовой горѣлки, вспыхнувшимъ фосфоромъ, — были получены при занятіяхъ въ химич. лабораторіи и ограничивались кистями рукъ, но въ случаѣ ожога при взрывѣ колбы съ цинкъ-этиломъ поврежденія были и на лицѣ по счастію незначительныя и не коснулись глазъ. Здѣсь же умѣстно упомянуть о случаѣ остраго катарра зѣва, носа и бронховъ, развившагося отъ вдыханія пятихлористаго фосфора, что прошло въ нѣсколько дней.

Ревматизмъ въ острой формѣ наблюдался въ 9 (1) и въ хронической въ 3 случаяхъ. Другія болѣзни костей, сочлененій и сухожильныхъ влагалищъ были въ 10 случаяхъ и было по одному случаю невралгіи сѣдалищнаго нерва (ischias) и расширенія венъ на ногахъ.

Съ болѣзнями ушей обращались ко мнѣ въ 14 (1) случаяхъ и съ болѣзнями глазъ въ 58 (4) случаяхъ.

Малокровіе наблюдалось въ 68 (4) случаяхъ, обмороки въ 4 (2), разстройства сердечной дѣятельности въ 27 (2) и Базедова болѣзнь въ 3 случаяхъ. Нервныя заболѣванія были въ 89 (8) случаяхъ; изъ нихъ 56 (8) нейрастеніи, 2 истеріи, 1 эпилепсіи, 14 безсонницы и 15 головныхъ болей.

Изъ инфекціонныхъ болѣзней брюшной тифъ мнѣ пришлось наблюдать въ 12 случаяхъ: двое перенесли его на дому, студенты Антоновичъ, Кондратовъ, Нѣмченковъ, Рязанцевъ, Титаренко были помѣщены въ больницу Общины св. Георгія, Клыковъ въ Св.-Троицкую Общину, Михайловъ въ клинич. военный госпиталь, Семенюкъ въ Боткинскую барачную больницу, Старжевскій и Цвѣтиковъ въ больницу св. Маріи Магдалины; всѣ они поправились. Въ коллегіи за весь годъ не было ни одного случая брюшнаго тифа. Эпидемич. гриппъ (influenza) былъ въ 156 (20) случаяхъ и коллегіантъ Ковалевъ помѣщенъ былъ въ больницу Общины св. Георгія, гдѣ пробылъ 4 дня и поправился. Изъ осложненій при гриппѣ нужно отмѣтить въ 5 случаяхъ плевритъ, въ 6 (1) острый катарръ толстыхъ кишекъ, въ 3 остр. катарръ

средняго уха, въ 2 боли въ суставахъ съ опуханіемъ ихъ, въ 2 сведеніе шеи и боли въ ея мышцахъ (torticollis) и въ 3 herpes на губахъ. Въ 3 (1) случаяхъ гриппъ осложнялся мѣшечковой жабой (angina follicularis). Послѣдняя въ отдѣльности наблюдалась въ 11 (2) случаяхъ. Было 2 случая дифтерита зѣва: первый у студ. Самулика, который больной уже пріѣхалъ съ Рождественскихъ праздниковъ въ коллегію и 4-го января былъ помѣщенъ въ Боткинскую барачную больницу, второй у студ. Кутузова, — 10-го декабря помѣщенъ въ ту же больницу; оба поправились. Перемежающаяся лихорадка (malaria) наблюдалась въ 9 (1) случаяхъ у пріѣзжихъ изъ лихорадочныхъ мѣстностей.

Гоноррея въ острой формѣ наблюдалась въ 75 (5) случаяхъ и въ 13 (1) въ хронической формѣ; въ 31 (4) случаѣ она сопровождалась различными осложненіями. Ulcera mollia были въ 8 (1), ulcera mixta въ 4 и lues въ 6 случаяхъ. Другихъ заболѣваній urogenitalium было 75 (5).

Среди служителей университета, коллегіи и въ ихъ семьяхъ, среди прислуги изъ инфекціонныхъ болѣзней, кромѣ эпидемич. гриппа, съ которымъ обращались ко мнѣ 19 человѣкъ, было 3 случая брюшного тифа (двое больныхъ помѣщены въ больницу св. Маріи Магдалины), 1 крупознаго воспаленія легкаго (помѣщенъ въ Обуховскую больницу), случаи кори въ апрѣлѣ и маѣ у дѣтей служителей Воронина и Манакова, 3 случая коклюша въ ноябрѣ, декабрѣ у дѣтей служителя Манакова и одинъ изъ нихъ помѣщенъ въ Николаевскую дѣтскую больницу, гдѣ пробылъ до 21 декабря; 2 случая въ началѣ октября мѣшечковой жабы (у Леонтія Воронина 7 лѣтъ и Александры Находкиной 33 лѣтъ) и 2 случая дифтерита зѣва: Илья Воронинъ 1½ лѣтъ заболѣлъ 30 октября и Петръ Находкинъ 3 лѣтъ—22 ноября. Оба быстро, менѣе, чѣмъ черезъ сутки, по заболѣваніи, были помѣщены въ Боткинскую барачную больницу, тамъ выздоровѣли, какъ и всѣ сейчасъ перечисленные больные, и выпущены изъ больницы Воронинъ 8-го декабря и Находкина 14-го. Служителя Находкинъ и Воронинъ, пока ихъ дѣти находились въ больницѣ, были освобождены отъ своихъ обязанностей, въ университетъ на службу не являлись и Правленіе университета имъ назначило пособіе въ возмѣщеніе убытковъ вслѣдствіе порчи

вещей при дезинфекціи ихъ; назначено пособіе и служителю Манакову для уплаты за содержаніе ребенка съ коклюшемъ въ Николаевской дѣтской больницѣ. Нужно еще упомянуть о 2 случаяхъ чесотки: у дочери одного служителя и у мальчика, прислуживавшаго въ студенч. буфетѣ.

Къ фельдшеру въ теченіе года обращались 331 студентъ (23 съ пораненіями и ушибами, 11 съ ожогами, 13 съ обмороженіями) въ 667 случаяхъ, 25 гг. служащихъ въ 44 случаяхъ и 159 служителей и прислуги въ 320 случаяхъ, всего 515 человѣкъ въ 1041 случаѣ.

Мои данныя о заболѣваемости гг. студентовъ можно дополнить свѣдѣніями, полученными изъ больницъ на запросы къ нимъ о находившихся въ нихъ на излѣченіи гг. студентахъ.

Въ Александровской мужской больницѣ германскаго благотворительнаго общества 3 студента (одинъ съ брюшнымъ тифомъ) провели 89 дней; въ клинич. институтѣ Велик. Княгини Елены Павловны 6 студ. пробыли 249 дней и изъ нихъ Андрей Самофаловъ 16-го декабря скончался отъ брюшного тифа на 23 день по поступленіи въ институтъ; въ клиникѣ Виллье 2 студ. пробыли 25 дней; въ клинич. военномъ госпиталѣ 26 студ. (двое съ психическимъ разстройствомъ, четверо съ брюшнымъ тифомъ, по одному съ маляріей, инфлюэнцой, воспаленіемъ печени, хронич. воспаленіемъ почекъ, выпаденіемъ кишки, съ огнестрѣльной раной груди, вывихомъ лучевой кости, аневризмой артеріи, съ чесоткой, съ волчанкой носа, съ lues носа и 9 съ венерическими болѣзнями) пробыли 1096 дней; въ Александровской Общинѣ Креснаго Креста 1 студ.—64 дня; въ Свято-Троицкой Общинѣ 2 (съ брюшнымъ тифомъ и съ плевритомъ)—43 дня; въ Георгіевской Общинѣ 10 (шестеро съ брюшнымъ тифомъ и по одному съ инфлюэнцой, воспаленіемъ почекъ, околосердечной сумки, бугорчаткой легкихъ; отъ послѣдней Георгій Султанъ-Шахъ скончался 15 апрѣля) пробыли 340 дней; въ Маріинской больницѣ для бѣдныхъ 4 пробыли 98 дней и изъ нихъ Николай Якобсонъ скончался 28-го декабря отъ брюшнаго тифа на 8-й день по поступленіи въ больницу; въ Биржевой барачной больницѣ 3 (съ брюшнымъ тифомъ, острымъ сочленовнымъ ревматизмомъ, остр. катарромъ желудка)—51 день; въ городскихъ больницахъ: св. Маріи Магдалины 8 (двое съ отравленіями, двое

съ брюшнымъ тифомъ и по одному съ катарральнымъ воспаленіемъ легкаго при концѣ брюшного тифа, съ ушибленной раной темени во время эпилептическаго припадка, съ геморроидальными шишками, съ эпидидимитомъ) пробыли 90 дней, изъ нихъ скончались Павелъ Семеновъ 21-го января, въ день поступленія въ больницу, отъ отравленія хромовой и сѣрной кислотами и Александръ Оленевъ 7-го мая, на 5-й день по поступленіи въ больницу, отъ брюшного тифа, осложнившагося воспаленіемъ почекъ и катарральнымъ воспаленіемъ въ легкихъ; въ Обуховской больницѣ 1 студ. съ надломомъ большой берцовой кости пробылъ 8 дней; въ Боткинской барачной больницѣ 9 студентовъ (пять съ дифтеритомъ, по одному съ фолликулярной ангиной, съ брюшнымъ тифомъ, съ вѣтряной оспой, съ натуральной оспой) пробыли 148 дней и изъ нихъ студ. Альфредъ Вреденъ 6-го мая, черезъ два дня по поступленіи въ больницу, скончался отъ натуральной оспы. Всего 75 студ. пробыли въ больницахъ 2201 день.

Кромѣ упомянутыхъ студентовъ Ефремова, Лютикова, Султанъ-Шаха, скончавшихся отъ чахотки, Оленева, Самофалова и Якобсона отъ брюшного тифа, Вредена и Семенова, скончались еще въ теченіе года: Георгій ф. Беккеръ 19-го января въ Петербургѣ и Александръ Декановъ 24-го мая въ г. Бѣлѣ Сѣдлецк. губ. отъ огнестрѣльныхъ ранъ; Алексѣй Годе 28 августа въ Петербургѣ отъ воспаленія легкихъ; Романъ Стравинскій 10-го іюня въ имѣніи Печиски Подольск. губ. отъ разрыва сердца; Петръ Топольскій, страдавшій порокомъ сердца (недостаточность аортальныхъ клапановъ) и перенесшій воспаленіе околосердечной сумки въ больницѣ Общины св. Георгія, откуда онъ вышелъ 16-го ноября, скончался 14-го декабря въ мѣстечкѣ Немировѣ Подольской губ.; Николай Гликъ 27-го декабря въ г. Гродно, Николай Васильевскій 9 сентября и Модестъ Вѣрженскій 6-го марта въ Петербургѣ. Всего скончалось 16 человѣкъ, что по отношенію къ общему числу студентовъ составляетъ 0,4%.

Свидѣтельствъ о болѣзни гг. студентамъ выдано мною 139 и удостовѣрено 70 свидѣтельствъ, выданныхъ другими врачами, всего 209 свидѣтельствъ. Въ томъ числѣ для отсрочки экзаменовъ выдано 70 и удостовѣрено 48 свид., въ виду пропуска

лекцій выдано 38 и удостовѣрено 14, для отъѣзда изъ Петербурга 25 и 8 и по разнымъ другимъ поводамъ выдано 6 свидѣтельствъ.

Гг. окончившимъ курсъ въ университетѣ и оставляемымъ при немъ для научнаго усовершенствованія выдано 37 свидѣтельствъ объ удовлетворительномъ состояніи ихъ здоровья.

За лѣкарства, отпущенныя на счетъ университета гг. студентамъ по штемпелю г. инспектора и служителямъ по удостовѣренію г. экзекутора съ уступкою 30% ихъ стоимости изъ аптекъ гг. Брезинскаго, Венцеля, Гольдберга, Клейнермана и Пеля и 40% изъ аптеки г. Брауншвейга уплочено:

гг. Брауншвейгу . .	43 р.	52 к.
Брезинскому . .	274 »	93 »
Венцелю	334 »	32 »
Гольдбергу . . .	73 »	84 »
Клейнерману . .	180 »	85 »
Пелю	256 »	48 »
Итого . .	1163 р.	94 к.

Въ гигіеническую лабораторію питательныхъ веществъ за отпущенныя гг. студентамъ 1295 полубутылокъ кефиря уплочено 129 р. 50к. Въ аптекарскій складъ Брезинскаго 314 р. 56 к., на содержаніе пріемной 47 р. 32 к., печатаніе для нея бланковъ 16 р. Жалованья фельдшеру 360 р. въ годъ, въ пособіе ему же на поѣздку на лѣто на родину для поправленія разстроеннаго здоровья 30 р., всего же на медицинскую часть въ теченіе 1897 года израсходовано 2061 р. 32 к.

Соотвѣтственно увеличенію числа гг. студентовъ въ университетѣ, увеличивается число обращающихся къ врачебной помощи. растетъ расходъ на лѣкарства, отпускаемыя гг. студентамъ изъ аптекъ за счетъ университета, и кредитъ на медицинскую часть въ 1600 р. оказывается недостаточнымъ, въ виду чего Правленіе университета въ засѣданіи 6-го ноября, согласно ходатайству моему, распорядилось увеличить ежегодный кредитъ на медицинскую часть до 2000 р. и жалованье фельдшеру отнести на другія средства, благодаря чему въ дѣйствительности кредитъ на медицинскіе расходы увеличенъ на 760 р.

Д-ръ Мед. П. Добрадинъ.

НЕБЕСНАЯ ФОТОГРАФІЯ.

РѢЧЬ,

ЧИТАННАЯ НА ТОРЖЕСТВЕННОМЪ АКТѢ

ИМПЕРАТОРСКАГО С.-ПЕТЕРБУРГСКАГО УНИВЕРСИТЕТА

8-го Февраля 1898 года

ОРДИНАРНЫМЪ ПРОФЕССОРОМЪ

С. П. фонъ-Глазенапомъ.

Съ древнѣйшихъ временъ движенія небесныхъ свѣтилъ привлекали вниманіе человѣка; желаніе познать ихъ причину выразилось въ построеніи системъ міра. Представляя собою лишь попытку объяснить видимыя движенія небесныхъ свѣтилъ, системы міра имѣютъ значеніе гипотезъ, которыя, какъ и всѣ гипотезы, мѣнялись съ теченіемъ времени въ зависимости отъ умственнаго развитія народовъ.

Когда, сравнительно въ недавнее время, была открыта истинная причина всѣхъ видимыхъ движеній свѣтилъ, явился новый, не менѣе возвышенный, вопросъ о природѣ свѣтилъ.

Конецъ прошлаго столѣтія можетъ быть названъ золотымъ вѣкомъ физико-математическихъ наукъ. Въ то время произведено много выдающихся открытій,— вспомнимъ только о законѣ вѣчности матеріи; но на вопросъ о природѣ звѣздъ отвѣтъ былъ отрицательный: „природы звѣздъ мы не знаемъ и никогда не узнаемъ“.

Слова эти казались безошибочными, такъ какъ въ самые сильные телескопы звѣзды представляются

свѣтящимися точками; мы не видимъ звѣздъ, — мы видимъ только блескъ ихъ лучей: что же можетъ онъ намъ сказать? Казалось, ровно ничего; казалось, самою природою положенъ предѣлъ нашимъ знаніямъ. Но девятнадцатый вѣкъ ознаменовался новымъ рядомъ блестящихъ открытій и изобрѣтеній, и положеніе дѣла измѣнилось въ основѣ.

Стеклянная призма, разложившая въ рукахъ Ньютона лучъ солнечнаго свѣта на радужные цвѣта, въ классическихъ опытахъ Кирхгофа и Бунзена дала средство къ изслѣдованію химическаго состава свѣтящихся тѣлъ, независимо отъ ихъ разстоянія до наблюдателя. Темныя фраунгоферовы линіи, казавшіяся до того времени только любопытными, легли въ основу современнаго спектральнаго анализа. Совершенствуя способы призматическихъ наблюденій, Доплеръ, а затѣмъ Физо, указали на смѣщеніе спектральныхъ линій къ тому или другому концу спектра въ зависимости отъ направленія и скорости движенія источника свѣта относительно наблюдателя. Явленіе это открыло возможность опредѣлять линейную скорость движенія небесныхъ свѣтилъ, направленную по лучу зрѣнія, что казалось абсолютно невозможнымъ еще въ концѣ прошлаго вѣка.

Далѣе, въ 1839 году Дагерръ и Ніепсъ де Сенъ-Викторъ открываютъ свѣтопись.

Въ засѣданіи Парижской Академіи Наукъ 12-го августа 1839 года, Араго читаетъ знаменательное письмо министра внутреннихъ дѣлъ *), увѣдомляющаго объ утвержденіи королемъ закона о національномъ вознагражденіи Дагерра за открытіе свѣтописи. Вмѣстѣ съ тѣмъ онъ предлагаетъ Араго доложить Академіи Наукъ объ его открытіи въ засѣданіи, назначенномъ на слѣдующій понедѣльникъ 19 августа 1839 года. Въ этотъ день докладъ Араго дѣйствительно состоялся, и съ тѣхъ поръ свѣтопись стала достояніемъ всего міра.

Долгое время свѣтопись разсматривалась только, какъ пособіе въ изящныхъ искусствахъ; ея примѣне-

*) C. R. 1839. II. p. 227.

ніе къ научнымъ изслѣдованіямъ вообще и къ астрономическимъ въ особенности развивалось весьма медленно. Не излагая здѣсь исторіи развитія свѣтописи, я замѣчу, что ея первое примѣненіе къ астрономическимъ наблюденіямъ было произведено только черезъ 12 лѣтъ послѣ открытія Дагерра и Ніепса: 18 іюля 1851 года докторъ Бушъ снялъ полное солнечное затменіе; солнечный вѣнецъ прекрасно отпечатался на металлической пластинкѣ. Примѣненіе дагерротипіи къ Астрономіи этимъ, однако, и ограничилось. Процессъ Дагерра оказался слишкомъ мало чувствительнымъ для большинства астрономическихъ наблюденій и слѣдовательно безполезнымъ.

Открытыя Арчеромъ и Фрейемъ *) мокрыя коллодіальныя пластинки, болѣе чувствительныя къ свѣту, чѣмъ пластинки Дагерра, вытѣснили послѣднія и вмѣстѣ съ тѣмъ раздвинули предѣлы примѣненія свѣтописи къ Астрономіи. Были сняты солнце съ его пятнами, луна и наиболѣе яркія звѣзды.

Широкое и, можно сказать, безпредѣльное примѣненіе фотографіи къ Астрономіи началось только съ семидесятыхъ годовъ, когда Мадоксъ открылъ сухія бромисто-желатиновыя пластинки; съ этого времени во всѣхъ астрономическихъ наблюденіяхъ человѣческій глазъ постепенно замѣняется „фотографическимъ"; онъ не только видитъ больше и лучше человѣческаго глаза, но для него, кажется, нѣтъ предѣловъ видимости; если въ теченіе нѣкотораго времени на пластинкѣ выходятъ звѣзды извѣстной величины, то стоитъ выдержать пластинку нѣсколько дольше, и на ней появляются изображенія болѣе слабыхъ звѣздъ.

Фотографія замѣняетъ въ настоящее время человѣческій глазъ во всѣхъ тѣхъ случаяхъ, когда требуются измѣренія высокой степени точности.

Фоторафія примѣняется къ астрономическимъ наблюденіямъ двумя различными способами: во первыхъ, непосредственнымъ фотографированіемъ свѣтилъ и

*) Dr. Vogel. Lehrbuch der Photographie. 1874 г. p. 5.

явленій, и во вторыхъ, фотографированіемъ ихъ спектровъ: совокупность всѣхъ примѣненій фотографіи къ астрономіи образуетъ особый отдѣлъ, названный „небесной фотографіей“.

Фотографическому глазу доступны невидимыя для насъ свѣтила и явленія, и тѣмъ самымъ онъ обогащаетъ науку новыми открытіями и фактами. Объективность фотографическаго глаза и его способность суммировать впечатлѣнія обезпечили примѣненіе свѣтописнаго процесса къ самымъ точнымъ астрономическимъ наблюденіямъ.

Фотографія оказываетъ прежде всего неоцѣнимую услугу въ составленіи звѣздныхъ каталоговъ. Звѣздныя росписи или звѣздные каталоги, дающіе положеніе свѣтилъ на небесной сферѣ, составлялись уже въ давнія времена. Первый дошедшій до насъ звѣздный каталогъ находится въ Птоломеевомъ Альмагестѣ; онъ основанъ на наблюденіяхъ великаго Гиппарха; поводомъ къ его составленію было появленіе новой звѣзды, вспыхнувшей въ его время, а цѣль— дать потомству возможность узнавать о всѣхъ измѣненіяхъ, происходящихъ въ небѣ и имѣть средство для болѣе точныхъ наблюденій солнца и луны. Возвышенныя основанія, приведшія Гиппарха къ составленію каталога, сохранили всю свою силу и въ наше время, а съ развитіемъ Астрономіи выступили на первый планъ и много другихъ основаній для составленія точнѣйшихъ звѣздныхъ росписей. Не легко, однако, давался астрономамъ трудъ ихъ составленія.

Въ каталогѣ Птоломея содержатся положенія всего только 1025 звѣздъ, тогда какъ просто глазомъ можно видѣть въ одномъ полушаріи около 3000 звѣздъ; слѣдовательно далеко не всѣ звѣзды были занесены въ Альмагестъ.

Татарскій князь Улугъ-Бегъ, жившій въ 15 столѣтіи въ Самаркандѣ, составилъ новый каталогъ

звѣздъ, но ему удалось опредѣлить положенія только 1019 звѣздъ.

Третій и самый точный звѣздный каталогъ дотелескопическаго времени составленъ Тихо Браге. Не смотря, однако, на его талантъ и усердіе въ наблюденіяхъ, онъ опредѣлилъ положеніе меньшаго числа звѣздъ сравнительно съ Улугъ-Бегомъ, а именно всего 1005 звѣздъ.

Съ изобрѣтеніемъ телескопа начинается новая эра въ звѣздной астрономіи, но для составленія точныхъ каталоговъ все таки требовалось много труда, терпѣнія и усилій. Не слѣдуетъ забывать, что въ самый незначительный телескопъ можно видѣть на всемъ небѣ до 600000 звѣздъ; отсюда ясно, какъ сравнительно ничтоженъ трудъ, переданный намъ астрономами дотелескопическаго времени, но мы проникнуты глубочайшей благодарностью къ ихъ памяти, зная, что безъ ихъ труда важнѣйшія изъ небесныхъ явленій не были бы изучены съ достаточною точностью.

Первый директоръ Гринвичской обсерваторіи Флемстидъ опредѣляетъ положеніе 3000 звѣздъ и печатаетъ каталогъ въ Historia Coelestis Britannica въ 1707 и 1712 годахъ; точность его наблюденій, оцѣниваемая въ 5", на много превосходитъ точность наблюденій всѣхъ предшествующихъ астрономовъ.

Въ 18 и 19 столѣтіяхъ появляется не малое число звѣздныхъ каталоговъ первостепенной важности; они дѣлятся на два разряда: 1) на каталоги, въ которыхъ дается приблизительное положеніе звѣздъ и 2) на каталоги, въ которыхъ приводится ихъ точное положеніе. Каталоги перваго рода составлены Аргеландеромъ, Гульдомъ, Шенфельдомъ и нѣкоторыми другими.

Выдающимися каталогами второго рода слѣдуетъ признать:

1) Каталогъ Лаланда въ его Histoire Céleste, обнимающій наблюденія 52000 звѣздъ; его наблюденія были обработаны Британской Ассоціаціей, В. Я. Струве и профессоромъ Федоренко въ Россіи, Гульдомъ въ Америкѣ, Фонъ-Астеномъ въ Германіи и многими другими.

2) Каталогъ Піяцци, составленный въ Палермо; онъ заключаетъ въ себѣ положенія 7646 звѣздъ до 8-й величины; при его составленіи Піяцци, какъ извѣстно, открылъ первую малую планету Цереру 1 Января 1801 года.

3) Каталоги Бесселя и Аргеландера, содержащіе въ себѣ точное положеніе 53000 звѣздъ.

4) Каталоги Рюмкера и Шеллерупа и другихъ нѣмецкихъ астрономовъ.

5) Каталоги англійскихъ и американскихъ астрономовъ. Въ числѣ послѣднихъ выдающееся значеніе имѣетъ каталогъ Гульда, составленный имъ и его помощниками въ Кордобѣ Аргентинской республики.

6) Многіе спеціальные каталоги двойныхъ, цвѣтныхъ и перемѣнныхъ звѣздъ и туманныхъ пятенъ.

Не перечисляя здѣсь всѣхъ звѣздныхъ каталоговъ, мы замѣтимъ, что до семидесятыхъ годовъ нынѣшняго столѣтія изъ 600000 звѣздъ до девятой величины было опредѣлено точное положеніе всего только 100000 звѣздъ. Не смотря на наблюденія астрономовъ многихъ вѣковъ, работа по составленію каталога звѣздъ хотя бы до 9-й величины далеко не была закончена. Аргеландеръ, всю жизнь положившій на составленіе каталоговъ звѣздъ, убѣдился, что въ данномъ дѣлѣ одинъ въ полѣ не воинъ; что только общими и дружными усиліями астрономовъ обсерваторій всего свѣта явилась бы возможность къ концу нынѣшняго вѣка составить каталогъ точнаго положенія всѣхъ звѣздъ до девятой величины. По его почину основалось международное Астрономическое Общество съ главною цѣлью составить подобный каталогъ. Въ этой великой работѣ приняли видное участіе и астрономы обсерваторій Императорскихъ Россійскихъ Университетовъ. Небо раздѣлено на участки, и тружениками науки начато безостановочное наблюденіе звѣздъ; но, не смотря на ихъ стараніе, каталогъ и до настоящаго дня не законченъ; однако, каталогъ этотъ, хотя бы и былъ законченъ, уже не можетъ удовлетворить возросшимъ требованіямъ Астрономіи за послѣднее время.

Всѣми сознана необходимость въ составленіи бо-

лѣе обширнаго звѣзднаго каталога, обнимающаго болѣе слабыя звѣзды. Въ то время, какъ изыскивались способы для разрѣшенія этой задачи, пришла на помощь небесная фотографія со своими усовершенствованными методами и сразу устранила затрудненія. Къ началу двадцатаго вѣка, — черезъ нѣсколько лѣтъ отъ сегодняшняго числа, — астрономы будутъ имѣть точное положеніе всѣхъ звѣздъ до 11-й величины включительно; ихъ число, по предварительному подсчету, должно быть не менѣе двухъ милліоновъ. По старому способу можно было бы выполнить подобную задачу лишь въ теченіе вѣка.

Небесная фотографія оказываетъ также великую услугу при составленіи звѣздныхъ картъ; каждая пластинка, проявленная и фиксированная, есть часть карты звѣзднаго неба. По соглашенію обсерваторій, принимающихъ участіе въ составленіи звѣзднаго каталога, рѣшено снять на особыя пластинки всѣ звѣзды до 14-й величины; число же ихъ по приблизительному подсчету не менѣе 30 милліоновъ. О составленіи подобной карты обыкновеннымъ путемъ нельзя было и мечтать.

Фотографическій каталогъ звѣздъ и фотографическая карта неба имѣютъ то преимущество, что положенія звѣздъ, находящихся на каждой пластинкѣ, относятся къ одной и той же эпохѣ, а положенія всѣхъ звѣздъ—къ эпохамъ, лежащимъ близко одна къ другой, тогда какъ въ каталогахъ, составленныхъ по старому способу, положенія звѣздъ относятся къ эпохамъ, отстоящимъ одна отъ другой иногда на цѣлыя десятилѣтія.

Научное значеніе фотографической карты неба не замедлило обнаружиться. По временамъ на небѣ появляются новыя звѣзды; ихъ замѣчаютъ тогда, когда онѣ уже достигли значительнаго блеска; затѣмъ наблюдаютъ ихъ блескъ. Всѣмъ извѣстна знаменитая новая звѣзда, появившаяся въ 1572 году въ созвѣздіи Кассіопеи; ее замѣтилъ Тихо Браге, когда она уже достигла блеска звѣздъ первой величины.

Послѣ вспышки звѣзда потухла черезъ годъ и стала невидимою. Если измѣненіе ея блеска было хорошо изучено послѣ ея появленія, то ничего намъ неизвѣстно о порядкѣ увеличенія блеска при ея появленіи; въ наукѣ составилось мнѣніе, что блескъ новыхъ звѣздъ быстро увеличивается, быть можетъ даже мгновенно, но оно не было провѣрено фактическими данными. Фотографія представила возможность рѣшить вопросъ объ основательности или ошибочности этого мнѣнія. Въ послѣднее время появилась новая звѣзда въ созвѣздіи Возничаго; она открыта докторомъ классической филологіи Г. Д. Андерсономъ въ Эдинбургѣ 24 января 1892 года; начиная съ 1-го февраля ее наблюдаютъ повсемѣстно и хорошо изучаютъ измѣненіе ея блеска. Въ Обсерваторіи Гарвардской Коллегіи въ американскомъ Кембриджѣ хранятся 44 пластинки той части неба, гдѣ загорѣлась новая звѣзда Андерсона, снятыя въ промежутокъ времени съ 3-го ноября 1885 года по 31 января 1892 года, и на 12 послѣднихъ пластинкахъ, снятыхъ съ 10 декабря 1891 года, замѣтна новая звѣзда, и ясно видно постепенное увеличеніе ея блеска. Полуторомѣсячное увеличеніе блеска новой звѣзды не можетъ быть названо ни мгновеннымъ, ни быстрымъ. Такимъ образомъ небесная фотографія освѣтила неизвѣстное намъ явленіе; стало яснымъ, что принятое въ наукѣ мнѣніе ошибочно; новыя звѣзды вспыхиваютъ не мгновенно, а постепенно.

Какъ фотографическій каталогъ звѣздъ, такъ и карта неба даютъ вѣрнѣйшее изображеніе неба въ концѣ 19-го вѣка; во всѣхъ вопросахъ объ измѣненіи блеска или положенія звѣздъ, они послужатъ основнымъ документомъ и благодарное потомство причислитъ ихъ къ величайшимъ памятникамъ науки.

Переходя къ разсмотрѣнію другихъ приложеній небесной фотографіи, мы должны отмѣтить, что годичные параллаксы звѣздъ или разстояніе отъ солнца до звѣздъ опредѣляется несравненно легче фотографическимъ путемъ, чѣмъ микрометрическими измѣреніями. Достаточно вспомнить, что первое опредѣленіе

разстоянія отъ солнца до звѣздъ было произведено только въ серединѣ нынѣшняго столѣтія, и съ тѣхъ поръ въ теченіи шестидесяти лѣтъ упорнаго труда опредѣлены параллаксы лишь 47 звѣздъ *); фотографіей же, примѣненной къ разрѣшенію данной задачи, въ одинъ годъ опредѣлены параллаксы 31 звѣзды **).

Отнынѣ изслѣдованія по опредѣленію разстояній отъ земли до звѣздъ можно считать обезпеченными; всѣ параллаксы, величина которыхъ не менѣе двухъ сотыхъ секунды въ дугѣ, будутъ опредѣлены въ непродолжительномъ времени. Затѣмъ опредѣленіе разстояній до болѣе удаленныхъ звѣздъ можно ожидать только при условіи дальнѣйшаго усовершенствованія небесной фотографіи.

Со времени великаго Гершеля туманныя пятна и звѣздныя группы приковываютъ вниманіе всего образованнаго міра; въ нихъ видятъ наглядное изображеніе порядка мірозданія. Астрономы составляютъ имъ списки, опредѣляютъ ихъ положеніе на небѣ, вырисовываютъ ихъ видъ и стараются заглянуть въ сокровенныя тайны мірозданія. Однако, небесная фотографія привела астрономовъ къ горькому разочарованію, что въ этой области науки ихъ прежнія познанія, добытыя продолжительнымъ трудомъ, вполнѣ ничтожны. Снимки, полученные въ послѣднее время братьями Анри въ Парижѣ и Исаакомъ Робертсомъ въ Англіи, открыли нашимъ взорамъ такія подробности въ строеніи туманныхъ пятенъ и звѣздныхъ группъ, о которыхъ прежде не имѣли никакого понятія, и которыя мѣняютъ прежнія представленія объ этихъ свѣтилахъ. Эти подробности, а также открываемое фотографіей невидимое для глаза распространеніе космическаго вещества на обширномъ пространствѣ въ звѣздныхъ группахъ и въ Млечномъ Пути, пора-

---

*) Oudemans. Astron. Nachr. vol. 121.

**) 29 параллаксовъ опредѣлены Причардомъ и 2 Рутерфордомъ (H. Iacoby. The Parallaxes of μ and θ Cassiopejae. Ann. New-York Acad).

жаютъ насъ логичностью своего бытія и мудростью великаго творенія. Особенно величественны снимки звѣздныхъ группъ Плеядъ и Тельца: многія звѣзды, окутанныя свѣтовымъ веществомъ, еще находятся въ періодѣ своего образованія, а рядомъ съ ними видны вполнѣ образовавшіяся звѣзды. Передъ нами выступаютъ отдѣльные, вполнѣ опредѣленные, моменты мірозданія.

Мы имѣемъ полное основаніе надѣяться, что въ недалекомъ будущемъ небесная фотографія обогатитъ науку цѣнными открытіями, относящимися до развитія туманныхъ пятенъ и образованія звѣздныхъ міровъ.

Разсмотримъ нѣсколько ближе одну изъ фотографическихъ пластинокъ, составляющихъ звѣздную карту; на ней звѣзды изображаются не точками, а кружками большаго или меньшаго діаметра въ зависимости отъ яркости звѣздъ и отъ продолжительности экспозиціи. Расплываніе фотографическихъ изображеній принадлежитъ безспорно къ недостаткамъ небесной фотографіи; хотя явленіе еще не вполнѣ уяснено, но астрономы имъ воспользовались для опредѣленія видимаго блеска звѣздъ. Дѣйствительно если діаметръ изображенія звѣзды, при данной продолжительности экспозиціи, зависитъ отъ ея блеска, то въ свою очередь послѣдній можетъ быть выраженъ въ функціи отъ діаметра кружка, изображающаго звѣзду. Такимъ путемъ звѣздная фотометрія стала основываться на точныхъ измѣреніяхъ, а не на простой оцѣнкѣ равныхъ или близкихъ между собою блесковъ звѣздъ, какъ это было до сихъ поръ. Точности измѣреній не положено предѣла, а потому съ усовершенствованіемъ инструментовъ и фотографическихъ пріемовъ увеличится точность фотометрическихъ опредѣленій. Малѣйшія измѣненія блеска звѣвдъ будутъ указаны пластинкой.

Фотографія уже оказала не мало услугъ звѣздной фотометріи. Въ обсерваторіи Гарвардской Коллегіи въ Соединенныхъ Штатахъ Сѣверной Америки открыто много перемѣнныхъ звѣздъ и изучено измѣненіе ихъ

блеска. Въ будущемъ ожидается еще болѣе обильная жатва.

Не легко поддаются изученію явленія, происходящія на блестящемъ солнцѣ; многія изъ нихъ меркнутъ въ яркомъ свѣтѣ солнечныхъ лучей и бываютъ видимы только на краю солнечнаго диска; къ числу послѣднихъ принадлежатъ, между прочимъ, факелы или свѣточи солнца; они замѣтны въ обыкновенный телескопъ только тогда, когда проектируются на болѣе темномъ краю солнечнаго диска возлѣ пятенъ. При такихъ условіяхъ изученіе ихъ вида, ихъ числа и расположенія на солнечной поверхности носило до послѣдняго времени совершенно ограниченный характеръ и слѣдовательно имѣло малое научное значеніе.

Двое ученыхъ—Хель и Деландръ, независимо другъ отъ друга, построили спектроскопъ съ двумя щелями для фотографированія солнечной поверхности въ одноцвѣтномъ свѣтѣ. Приборъ устраивается такимъ образомъ, что черезъ вторую щель проходятъ только лучи свѣта, испускаемые свѣточами; всѣ же остальные задерживаются экраномъ. Лучи свѣточей, пройдя черезъ вторую щель, упадаютъ на фотографическую пластинку, на которой и получаются изображенія всѣхъ свѣточей, невидимыхъ въ обыкновенный телескопъ, какихъ бы размѣровъ онъ ни былъ.

Не имѣя въ виду излагать здѣсь описаніе всѣхъ примѣненій фотографіи къ астрономическимъ наблюденіямъ,—это составило бы обширнѣйшій трактатъ по астрономіи,—я позволю себѣ остановить ваше вниманіе на тѣхъ наблюденіяхъ, которыя невозможны безъ фотографіи; послѣднія обнимаютъ собою совершенно новый отдѣлъ науки—отдѣлъ фотографіи невидимаго, понимая подъ словомъ невидимаго—свѣтила и явленія, недоступныя не только въ самые сильные современные телескопы, но и въ телескопы какихъ угодно размѣровъ.

Фотографія невидимаго тѣсно связана съ спектральнымъ анализомъ.

Спектральный анализъ, обѣщавшій такъ много вначалѣ, могъ, однако, обогатить науку цѣнными данными только послѣ того, какъ стали фотографировать спектры свѣтилъ. Помимо того, что спектрограммы представляютъ возможность производить болѣе точныя измѣренія положенія спектральныхъ линій и притомъ когда угодно, въ лабораторіи, — онѣ воспроизводятъ изображеніе невидимыхъ частей спектра, оказывающихся столь же обширными и столь же важными для изученія природы небесныхъ свѣтилъ, какъ и видимыя.

Извѣстный принципъ Доплера-Физо о смѣщеніи спектральныхъ линій при измѣненіи разстоянія между источникомъ свѣта и наблюдателемъ могъ быть примѣненъ только при условіи фотографированія спектровъ свѣтилъ, и вотъ почему. Вслѣдствіе неспокойствія атмосфэры спектральныя линіи свѣтила, какъ и само свѣтило, приходятъ въ колебаніе; эти колебанія такъ велики, что прямыя наблюденія ихъ положенія являются неточными, грубыми, и должны быть разсматриваемы, какъ простыя оцѣнки, какъ научныя рекогносцировки, а нэ какъ точныя наблюденія. Небесная же фотографія придаетъ этимъ наблюденіямъ совершенно иной характеръ. Вслѣдствіе колебанія спектральной линіи, ея изображеніе на пластинкѣ только расширяется и принимаетъ видъ болѣе или менѣе широкой полоски, но ея ось совпадаетъ съ истиннымъ положеніемъ линіи, которое и опредѣляется измѣрительнымъ приборомъ съ величайшею точностью. Смѣщенія спектральныхъ линій въ зависимости отъ скорости движенія источника свѣта въ два километра въ одну секунду по направленію луча зрѣнія уже замѣтны въ микроскопъ.

Изученіе собственныхъ движеній звѣздъ, начатое въ началѣ прошлаго столѣтія, повело къ весьма важнымъ открытіямъ. Эпитетъ неподвижности, данный звѣздамъ въ древности, потерялъ всякое значеніе; астрономы увидѣли, что въ безграничной вселенной нѣтъ покоя; они убѣдились, что движеніе въ природѣ

является такимъ же присущимъ свойствомъ вещества, какъ его вѣчность. Вмѣстѣ съ тѣмъ открыто другое, весьма важное явленіе; я говорю о громадныхъ скоростяхъ движенія нѣкоторыхъ звѣздъ; изъ наблюденій было выведено, что звѣзда № 1830 каталога Грумбриджа движется по крайней мѣрѣ со скоростью 300 километровъ въ одну секунду времени. Такая поразительная скорость не можетъ произойти, если даже допустить, что при данныхъ условіяхъ звѣзда движется подъ совокупнымъ дѣйствіемъ притяженія всѣхъ видимыхъ нами звѣздъ. Откуда же взялась эта скорость движенія? Вотъ вопросъ, на который пока нѣтъ отвѣта.

Едва ли единичный случай можетъ повести къ разгадкѣ великой тайны природы. Прошлое учитъ насъ, что статистическій методъ, обнимающій много единичныхъ примѣровъ, всего скорѣе можетъ повести къ открытію причинной зависимости между непонятнымъ для насъ явленіемъ и извѣстными, а затѣмъ уже можетъ быть найдено и объясненіе самому явленію.

Спектрографія съ принципомъ Доплера-Физо идетъ на встрѣчу желаніямъ астрономовъ и сразу обогощаетъ науку многими данными о движеніи звѣздъ въ небесномъ пространствѣ. По смѣщенію спектральныхъ линій опредѣляется линейная скорость движенія звѣздъ и выражается въ километрахъ для одной секунды времени. Мы узнаемъ, что Вега, Альтаиръ, Сиріусъ, Проціонъ и другія звѣзды движутся съ громадными скоростями, которыя не могли быть вызваны притяженіемъ всѣхъ видимыхъ нами звѣздъ, составляющихъ собою великую Млечную систему. Разгадку можно найти въ одномъ изъ двухъ предположеній: во-первыхъ, если допустить, что въ среднемъ масса каждой звѣзды Млечной системы во много разъ больше массы солнца, или же во-вторыхъ, если предположить, что упомянутыя звѣзды не принадлежатъ Млечной системѣ; въ послѣднемъ случаѣ онѣ пришли извнѣ и являются нашими временными гостьями. Если скорость ихъ движенія не могла произойти отъ притяженія всѣхъ звѣздъ Млечнаго Пути, то протяженіе тѣхъ же звѣздъ не въ силахъ

ихъ удержать: онѣ пролетятъ Млечную систему съ громадною быстротою и черезъ болѣе или менѣе продолжительное время вылетятъ за ея предѣлы.

Признавая движеніе неотъемлемымъ свойствомъ вещества, мы, не задумываясь, скажемъ: вмѣстѣ со всѣми звѣздами движется и наше солнце. Великій Гершель первый опредѣлилъ направленіе движенія солнца въ небесномъ пространствѣ, а послѣ него разсчеты были повторяемы многими астрономами, и въ настоящее время съ большою вѣроятностью можно утверждать, что солнце несется къ созвѣздію Геркулеса (къ точкѣ, координаты которой суть $\alpha=267^\circ$ и $\delta=+31^\circ$). Что касается до скорости движенія солнца, то вслѣдствіе затрудненій въ разрѣшеніи вопроса, она старымъ способомъ опредѣлена весьма неточно. Изслѣдованія О. Струве, Денкина, Гильдена и другихъ должны быть разсматриваемы, какъ первыя попытки въ данномъ дѣлѣ.

Фотографія приходитъ къ намъ на помощь и въ данномъ вопросѣ. Выберемъ группу звѣздъ около точки въ созвѣздіи Геркулеса, куда движется солнце, и снимемъ фотографію ихъ спектровъ; солнце приближается къ избраннымъ звѣздамъ, и если бы онѣ были неподвижны, мы опредѣлили бы по спектрограммамъ уменьшеніе разстоянія, отдѣляющаго насъ отъ наблюдаемыхъ звѣздъ; другая группа звѣздъ, лежащая въ противоположной части неба, указала бы намъ такимъ же путемъ на увеличеніе разстояній, отдѣляющихъ насъ отъ звѣздъ. Скорости, опредѣленныя по наблюденнымъ смѣщеніямъ спектральныхъ линій, прямо выразили бы скорость поступательнаго движенія солнца въ небесномъ пространствѣ. При существованіи собственнаго движенія у избранныхъ звѣздъ рѣшеніе задачи нѣсколько усложняется, но математическая теорія вѣроятностей учитъ насъ, какъ можно выйти изъ затрудненія и найти наиболѣе вѣроятное рѣшеніе. Изъ опредѣленій, произведенныхъ описаннымъ способомъ профессоромъ Фогелемъ въ Потсдамѣ, мы знаемъ, что солнце движется въ небесномъ пространствѣ со скоростью 12 километровъ въ одну секунду средняго времени.

Математическимъ анализомъ доказано, что кольца Сатурна могутъ находиться въ устойчивомъ равновѣсіи только въ томъ случаѣ, если они состоятъ изъ собранія громаднаго числа матеріальныхъ частицъ, обращающихся вокругъ Сатурна, какъ независимые спутники. Этотъ блестящій выводъ не могъ быть провѣренъ старыми пріемами въ самые сильные современные телескопы; фотографія же въ соединеніи со спектральнымъ анализомъ представила возможность провѣрить гипотезу въ теченіи нѣсколькихъ часовъ. На чувствительной пластинкѣ снимаютъ спектръ Сатурна и его кольца, и по смѣщеніямъ спектральныхъ линій судятъ о величинѣ скоростей движенія частицъ, составляющихъ кольца Сатурна; измѣренія показали, что названныя частицы имѣютъ такую же точно скорость, какую имѣли бы спутники, находящіеся на мѣстѣ наблюденныхъ частицъ; слѣдовательно справедливость математической теоріи колецъ Сатурна доказана небесной фотографіей.

Но вѣнецъ услуги небесной фотографіи заключается въ открытіи невидимыхъ двойныхъ звѣздъ и въ разъясненіи явленія измѣненія блеска перемѣнныхъ звѣздъ.

Вообразимъ далеко отъ насъ двойную систему, обѣ звѣзды которой находятся такъ близко одна отъ другой, что въ самые сильные современные телескопы ихъ изображенія сливаются между собою, и система кажется намъ одинокимъ свѣтиломъ. Какъ бы ни были сильны телескопы, всегда можно представить себѣ такую двойную звѣзду, которая, вслѣдствіе близости ея составляющихъ или вслѣдствіе отдаленности отъ насъ, кажется намъ одинокою. Допустимъ на время, что спектръ обѣихъ звѣздъ, составляющихъ двойную систему, одинаковъ и предположимъ, что мы сняли цѣлый рядъ фотографій ихъ спектровъ.

Мы знаемъ, что въ двойныхъ системахъ обѣ звѣзды обращаются около ихъ общаго центра тяжести, и въ каждый данный моментъ онѣ движутся по направленіямъ, діаметрально противоположнымъ; когда одно свѣтило приближается къ намъ, другое

удаляется отъ насъ; вслѣдствіе этого спектральныя линіи одной звѣзды перемѣщаются къ фіолетовому концу спектра, а другой—къ красному, а такъ какъ мы предположили, что спектры обѣихъ звѣздъ одинаковы, то всѣ спектральныя линіи раздвоятся; когда же, при измѣненіи движенія, звѣзды будутъ двигаться по направленіямъ, перпендикулярнымъ къ лучу зрѣнія, то всѣ спектральныя линіи обѣихъ звѣздъ сольются, такъ какъ въ это время составляющія скорости по лучу зрѣнія равны нулю. При дальнѣйшемъ движеніи онѣ снова раздвоятся и т. д. Если одна изъ звѣздъ остыла и уже покрылась непрозрачною атмосферою или твердою корою, то на спектрограммѣ отпечатается только спектръ одной звѣзды, и его линіи будутъ поперемѣнно смѣщаться то къ красному, то къ фіолетовому концу, то же самое произойдетъ съ линіями спектровъ каждой звѣзды двойной системы, если ихъ спектры различны.

Разсматривая спектрограммы ζ Ursae Majoris, Г-жа Флемингъ въ 1890 году замѣтила періодическое раздвоеніе ея спектральныхъ линій *), а профессоръ Фогель въ томъ же году такимъ же образомъ открылъ періодическія смѣщенія спектральныхъ линій α Virginis **). Фотографія указала намъ, что эти звѣзды не одинокія, а двойныя; онѣ состоятъ изъ двухъ свѣтилъ, причемъ ζ Ursae Majoris состоитъ изъ двухъ блестящихъ звѣздъ, а α Virginis—изъ одной блестящей и одной темной. Съ тѣхъ поръ открыто нѣсколько спектральныхъ двойныхъ звѣздъ, названныхъ *невидимыми*.

Давно предполагали, что вокругъ Альголя (β Persei) обращается темный спутникъ, который періодическими затменіями главной звѣзды вызываетъ наблюдаемыя уменьшенія ея блеска. На спектрограммахъ ясно видны смѣщенія линій въ полномъ согласіи съ измѣненіями блеска Альголя. Если такимъ образомъ удалось раскрыть тайну измѣненія блеска

*) Fourth Annual Report of the Henry Draper Memorial, p. 6. 1890.
**) Astr. Nachr. vol. 125. p. 305.

Альголя и всѣхъ перемѣнныхъ звѣздъ, измѣняющихъ подобно ему свой блескъ, то причина непрерывнаго измѣненія блеска всѣхъ другихъ перемѣнныхъ звѣздъ не была объяснена. Бѣлопольскій доказываетъ, что перемѣнныя звѣзды β Lyrae, δ Cephei и η Aquilae—не одинокія, а двойныя, и что періоды ихъ обращенія равны періоду измѣненія ихъ блеска. Такимъ образомъ открывается весьма важный въ научномъ отношеніи фактъ, а именно, что перемѣнныя звѣзды не одинокіе, а двойные міры.

Еще такъ недавно сомнѣвались въ пользѣ небесной фотографіи, еще слышенъ голосъ скептиковъ, но открытія послѣднихъ лѣтъ убѣдили ихъ, что въ настоящее время Астрономія не мыслима безъ фотографіи; она обрѣла въ небесной фотографіи могущественное средство познавать невидимое.

Небесная фотографія раскрываетъ передъ нашими взорами невидимыя свѣтила и невидимыя явленія; она разрѣшаетъ тайну многихъ космическихъ событій; она опредѣляетъ скорость движенія какъ видимыхъ, такъ и невидимыхъ свѣтилъ; она открываетъ намъ недоступныя пространства вселенной и указываетъ на мудрый порядокъ мірозданія.

Не колеблясь, мы закончимъ свою рѣчь словами: съ примѣненіемъ фотографіи къ наблюденіямъ начинается въ Астрономіи новая эра.

ЗАПИСКА

о наградахъ студентовъ С.-Петербургскаго Университета медалями, почетными отзывами и преміями въ 1898 году и о вновь предложенныхъ темахъ для соисканія наградъ медалями въ 1899 году.

На предложенныя факультетами темы представлено было въ концѣ 1897 года тридцать пять сочиненій и два сочиненія на соисканіе премій: имени мирзы Топчибашева и въ память перваго съѣзда русскихъ естествоиспытателей и врачей. Изъ нихъ одно сочиненіе удостоено преміи; восемь сочиненій удостоено награды золотыми медалями, двѣнадцать—серебряными медалями, одинадцать сочиненій удостоены почетныхъ отзывовъ и пять сочиненій наградъ не удостоены.

ПО ИСТОРИКО-ФИЛОЛОГИЧЕСКОМУ ФАКУЛЬТЕТУ.

На тему „Организаціонная работа Наполеона I во Франціи въ эпоху консульства" представлено было два сочиненія подъ №№ 3 и 28. Изъ нихъ первая превосходитъ вторую и объемомъ (раза въ два съ половиною), и достоинствомъ.

Сочиненіе № 3 помѣчено изреченіемъ Гербарта: „Wer sein Gewusstes festhält und zu erweitern sucht, der interressiert sich dafür". Распадается оно на двѣ части, изъ коихъ первая, представляющая изъ себя какъ бы вступленіе, посвящена обзору организаціонной работы въ царствованіе Людовика XVI и въ эпоху революціи. Быть можетъ, авторъ сдѣлалъ бы гораздо лучше, если бы сократилъ эту часть. Во всякомъ случаѣ въ ней много лишняго, много написано не на тему (напр., о личномъ характерѣ Людови-

ПРИЛОЖЕНІЕ VI.

Отчетъ г. университетскаго врача за 1897 г.

Въ теченіе 1897 года въ пріемную для приходящихъ больныхъ при университетѣ обращались ко мнѣ 1168 человѣкъ и сдѣлали 3202 посѣщенія; гг. студентовъ въ томъ числѣ было 1032 и сдѣлали они 3037 посѣщеній, т. е., въ среднемъ на каждаго изъ нихъ приходится почти по 3 посѣщенія, а за вычетомъ 529 студентовъ, явившихся ко мнѣ только по разу, на остальныхъ 503 студента придется почти по 5 посѣщеній. Кромѣ того я посѣщалъ больныхъ на дому, и къ гг. студентамъ въ коллегію сдѣлано было 22 визита, по частнымъ квартирамъ 39, къ гг. служащимъ университета 16 и къ служителямъ 14 визитовъ.

Изъ общаго числа гг. студентовъ, которыхъ къ 1-му января 1898 года числилось 3615, обращались ко мнѣ 1032 студента, т. е. 28,5%; изъ нихъ 82 жили въ коллегіи, и для коллегіантовъ, которыхъ въ первое полугодіе было 120, во второе 123, всего же въ теченіе года 180, % обращавшихся ко мнѣ повышается до 45,5%.

По мѣсяцамъ посѣщенія гг. студентовъ и мои визиты къ нимъ въ коллегію и по квартирамъ распредѣлялись такъ:

въ январѣ	посѣщеній	197,	визитовъ	въ коллегію	3	и	по	кварт.	—
» февралѣ	»	372	»	»	»	7	»	»	3
» мартѣ	»	478	»	»	»	1	»	»	8
» апрѣлѣ	»	210	»	»	»	1	»	»	2
» маѣ	»	253	»	»	»	—	»	»	1
» сентябрѣ	»	319	»	»	»	4	»	»	5
» октябрѣ	»	461	»	»	»	3	»	»	10
» ноябрѣ	»	462	»	»	»	2	»	»	—
» декабрѣ	»	285	»	»	»	1	»	»	10

Пораженія дыхательныхъ путей,—носа, зѣва, гортани, бронховъ,—порознь или вмѣстѣ, острыя дали 171 (13) *) и хроническія 109 (3) случаевъ. Хроническія заболѣванія легкихъ наблюдались у 14 (2) студентовъ. Изъ 5 больныхъ, которые находились подъ моимъ наблюденіемъ съ 1895 (двое) и съ 1896 года, трое, поправившись за каникулярное время внѣ Петербурга, и здѣсь при кефирѣ, углекисломъ креазотѣ, мышьяковистыхъ препаратахъ чувствуютъ себя удовлетворительно, посѣщаютъ лекціи, держатъ экзамены; одинъ, не смотря на 5—6 мѣсяцевъ, проводимыхъ ежегодно въ Лифляндіи, и на постоянное лѣченіе въ Петербургѣ, все кашляетъ, слабъ, временами лихорадитъ; одинъ, очень было поправившійся за 3 зимнихъ мѣсяца въ Ялтѣ и затѣмъ на родинѣ, въ Ковенской губ., въ началѣ сентября вернулся въ Петербургъ съ значительнымъ улучшеніемъ мѣстныхъ явленій въ легкихъ и безъ Коховскихъ палочекъ въ мокротѣ, опредѣлявшихся въ ней раньше, но здѣсь скоро возобновились у него кашель, поносы, слабость и заставили его въ октябрѣ опять уѣхать въ Ялту. Изъ 9 (2) больныхъ, поступившихъ подъ мое наблюденіе въ 1897 году, двое, поправившись за лѣто, второе полугодіе провели удовлетворительно; третій за лѣто тоже было поправился, но по пріѣздѣ осенью въ Петербургъ легко простужается; изъ пользованныхъ мною въ теченіе одного полугодія, двое чувствовали себя здѣсь сносно, двое въ виду ухудшенія процесса (лихорадка, поты, прогрессирующій упадокъ силъ, кровохарканія) уѣхали, одинъ въ февралѣ на Кавказъ, другой въ ноябрѣ на родину, въ Саратовъ и о дальнѣйшемъ ихъ состояніи свѣдѣній не имѣется. Студ. Арсеній Лютиковъ послѣ инфлюэнцы, перенесенной въ декабрѣ 1896 года, все кашлялъ, въ концѣ апрѣля въ виду возрастающаго упадка силъ, лихорадки уѣхалъ на родину, въ Сызрань, и тамъ скончался 28 августа. Студентъ Александръ Ефремовъ также послѣ инфлюэнцы, которую перенесъ въ началѣ февраля этого года, не перестаетъ кашлять, лихорадитъ, въ началѣ апрѣля уѣхалъ въ Орловскую и въ Пензенскую губерніи, въ концѣ августа вернулся въ Петербургъ въ еще худ-

---

*) Цифры въ скобкахъ относятся къ гг. студентамъ, жившимъ во время заболѣванія въ коллегіи.

шемъ состояніи и 10 сентября скончался здѣсь у матери. Въ дополненіе считаю нелишнимъ сообщить, что изъ гг. студентовъ, пользованныхъ мною въ предъидущіе года отъ хроническихъ заболѣваній легкихъ, 8 студентовъ, обращаясь ко мнѣ въ теченіе 1897 года по поводу другихъ заболѣваній, со стороны легкихъ никакихъ болѣзненныхъ явленій уже не представляли и 7, оставаясь еще въ университетѣ, въ теченіе 1897 года ко мнѣ не обращались. Плеврить наблюдался въ 15 случаяхъ и въ одномъ изъ нихъ съ серознымъ выпотомъ; всѣ окончились выздоровленіемъ на дому. Было 12 (1) случаевъ кровотеченія изъ носу и 3 изъ зѣва.

Острыя желудочно-кишечныя заболѣванія наблюдались у 32 (7) студентовъ и кромѣ того было 2 случая катарральной желтухи и 1 воспаленія червовиднаго отростка слѣпой кишки съ прободеніемъ его и развившимся вслѣдствіе этого гнойнымъ воспаленіемъ брюшины — больной помѣщенъ въ Маріинскую больницу, гдѣ ему сдѣлано чревосѣченіе и онъ поправился, проведя въ больницѣ 70 дней. Хроническій катарръ желудка и кишекъ, порознь или одновременно, наблюдался у 46 (1) студентовъ; привычные запоры у 219 (11) и въ томъ числѣ у 18 (1) съ развитіемъ геморроидальныхъ шишекъ, а у 8 также и съ геморроидальными кровотеченіями; у 8 запоры сопровождались приступами кишечныхъ коликъ. Въ 9 (2) случаяхъ наблюдалась крапивная лихорадка и въ 5 глисты. Въ большинствѣ случаевъ желудочно-кишечныя разстройства обусловливались неудовлетворительностію питанія по разнымъ кухмистерскимъ, а въ иныхъ случаяхъ и крайней его недостаточностію, доходившею у нѣкоторыхъ до того, что они по цѣлымъ мѣсяцамъ не имѣли горячей пищи, пропитываясь только въ сухомятку, а одинъ студентъ, какъ оказалось, въ теченіе всего прошлаго учебнаго года, да и въ этомъ учебномъ году до половины октября, когда обратился ко мнѣ по поводу упорныхъ поносовъ, питался только хлѣбомъ да чаемъ, изрѣдка дополняя это селедкой. 15 ноября открылась прекрасно устроенная студенческая столовая въ 10-й линіи Васильевскаго Острова, работаетъ она очень хорошо, число обѣдающихъ въ ней въ иные дни доходило до 600 человѣкъ и можно надѣяться, что число желудочно-кишечныхъ разстройствъ у студентовъ теперь нѣсколько

поубавится, но нельзя не пожелать, чтобы дѣло не ограничивалось устройствомъ одной этой столовой, такъ какъ она далеко не можетъ удовлетворить потребности всѣхъ гг. студентовъ, нуждающихся въ недорогомъ, здоровомъ и сытномъ столѣ, и желательно было бы, чтобы столовыя, подобныя открытой, были устроены и въ центрѣ города и на Петербургской сторонѣ и на Васильевскомъ Островѣ, но поближе къ университету.

Зубы были осмотрѣны у 616 (46) студентовъ и цѣлыми они оказались только у 51 (5), т. е., у 8,3%, не болѣе 3-хъ зубовъ испорчено у 153 (12) студ., т. е., у 22%; у остальныхъ же 412 (29) или почти у 70% порча захватила не менѣе 4 зубовъ и у нѣкоторыхъ не осталось ни одного порядочнаго зуба. Цифры такія же безотрадныя, какъ и въ прошломъ году, но число студентовъ, у которыхъ испорченные зубы запломбированы, замѣтно увеличилось сравнительно съ прошлогоднимъ: именно при порчѣ не болѣе 3 зубовъ пломбированные зубы встрѣчены у 41 студента, т. е. у 27%; при порчѣ же не менѣе 4 зубовъ у 95 или у 23% вмѣсто 24% и 11% въ прошломъ году. Прибавлю еще, что въ этомъ году значительно чаще можно встрѣтить, что запломбированы всѣ дурные зубы (при порчѣ до 3 зубовъ это имѣло мѣсто у 28 студ. изъ 41 и при порчѣ большаго числа зубовъ у 37 студ. изъ 95), при чемъ только и представляется возможность надѣяться, что здоровые еще зубы не испортятся отъ сосѣдства съ дурными.

Съ страданіями кожи обращались ко мнѣ въ 178 (11) случаяхъ; въ числѣ ихъ въ 24 случаяхъ были pediculi pubis, въ 1 чесотка, въ 12 отрубьевидный лишай (pityriasis versicolor), въ 16 (2) экзема, въ 32 (3) угри, въ 31 (2) чирьи и въ 9 (1) бородавки. Ganglion на тылѣ кисти руки наблюдался въ 1 случаѣ; былъ 21 (1) случай нарывовъ и 14 случаевъ язвъ. Травматическія поврежденія наблюдались въ 31 (5) случаѣ; въ числѣ ихъ было по одному случаю повихнутія въ колѣнѣ и стараго вывиха бедра, три (1) случая порѣзовъ ладони или пальцевъ руки осколками пробирки, стеклянной трубки при занятіяхъ въ химич. лабораторіи и одинъ случай укола мизинца руки при занятіяхъ въ зоологич. кабинетѣ съ развитіемъ на мѣстѣ укола нагноенія съ воспаленіемъ лимфатич. сосудовъ на предплечіи, окончившійся благополучно. Было 4 случая паховыхъ

грыжъ и 2 вростанія ногтя на большомъ пальцѣ ноги. Было 4 случая легкихъ обмороженій ушей и лица и 1 случай ознобленія (pernio) пальцевъ рукъ. Ожоги наблюдались въ 9 (2) случаяхъ и, исключая двухъ случаевъ ожоги рукъ горячимъ чаемъ, остальныя ожоги,—сѣрной, монохлороуксусной кислотами, горящимъ эфиромъ, пламенемъ газовой горѣлки, вспыхнувшимъ фосфоромъ, — были получены при занятіяхъ въ химич. лабораторіи и ограничивались кистями рукъ, но въ случаѣ ожога при взрывѣ колбы съ цинкъ-этиломъ поврежденія были и на лицѣ по счастію незначительныя и не коснулись глазъ. Здѣсь же умѣстно упомянуть о случаѣ остраго катарра зѣва, носа и бронховъ, развившагося отъ вдыханія пятихлористаго фосфора, что прошло въ нѣсколько дней.

Ревматизмъ въ острой формѣ наблюдался въ 9 (1) и въ хронической въ 3 случаяхъ. Другія болѣзни костей, сочлененій и сухожильныхъ влагалищъ были въ 10 случаяхъ и было по одному случаю невралгіи сѣдалищнаго нерва (ischias) и расширенія венъ на ногахъ.

Съ болѣзнями ушей обращались ко мнѣ въ 14 (1) случаяхъ и съ болѣзнями глазъ въ 58 (4) случаяхъ.

Малокровіе наблюдалось въ 68 (4) случаяхъ, обмороки въ 4 (2), разстройства сердечной дѣятельности въ 27 (2) и Базедова болѣзнь въ 3 случаяхъ. Нервныя заболѣванія были въ 89 (8) случаяхъ; изъ нихъ 56 (8) нейрастеніи, 2 истеріи, 1 эпилепсіи, 14 безсонницы и 15 головныхъ болей.

Изъ инфекціонныхъ болѣзней брюшной тифъ мнѣ пришлось наблюдать въ 12 случаяхъ: двое перенесли его на дому, студенты Антоновичъ, Кондратовъ, Нѣмченковъ, Рязанцевъ, Титаренко были помѣщены въ больницу Общины св. Георгія, Клыковъ въ Св.-Троицкую Общину, Михайловъ въ клинич. военный госпиталь, Семенюкъ въ Боткинскую барачную больницу, Старжевскій и Цвѣтиковъ въ больницу св. Маріи Магдалины; всѣ они поправились. Въ коллегіи за весь годъ не было ни одного случая брюшнаго тифа. Эпидемич. гриппъ (influenza) былъ въ 156 (20) случаяхъ и коллегіантъ Ковалевъ помѣщенъ былъ въ больницу Общины св. Георгія, гдѣ пробылъ 4 дня и поправился. Изъ осложненій при гриппѣ нужно отмѣтить въ 5 случаяхъ плевритъ, въ 6 (1) острый катарръ толстыхъ кишекъ, въ 3 остр. катарръ

средняго уха, въ 2 боли въ суставахъ съ опуханіемъ ихъ, въ 2 сведеніе шеи и боли въ ея мышцахъ (torticollis) и въ 3 herpes на губахъ. Въ 3 (1) случаяхъ гриппъ осложнялся мѣшечковой жабой (angina follicularis). Послѣдняя въ отдѣльности наблюдалась въ 11 (2) случаяхъ. Было 2 случая дифтерита зѣва: первый у студ. Самулика, который больной уже пріѣхалъ съ Рождественскихъ праздниковъ въ коллегію и 4-го января былъ помѣщенъ въ Боткинскую барачную больницу, второй у студ. Кутузова, — 10-го декабря помѣщенъ въ ту же больницу; оба поправились. Перемежающаяся лихорадка (malaria) наблюдалась въ 9 (1) случаяхъ у пріѣзжихъ изъ лихорадочныхъ мѣстностей.

Гонорея въ острой формѣ наблюдалась въ 75 (5) случаяхъ и въ 13 (1) въ хронической формѣ; въ 31 (4) случаѣ она сопровождалась различными осложненіями. Ulcera mollia были въ 8 (1), ulcera mixta въ 4 и lues въ 6 случаяхъ. Другихъ заболѣваній urogenitalium было 75 (5).

Среди служителей университета, коллегіи и въ ихъ семьяхъ, среди прислуги изъ инфекціонныхъ болѣзней, кромѣ эпидемич. гриппа, съ которымъ обращались ко мнѣ 19 человѣкъ, было 3 случая брюшного тифа (двое больныхъ помѣщены въ больницу св. Маріи Магдалины), 1 крупознаго воспаленія легкаго (помѣщенъ въ Обуховскую больницу), случаи кори въ апрѣлѣ и маѣ у дѣтей служителей Воронина и Манакова, 3 случая коклюша въ ноябрѣ, декабрѣ у дѣтей служителя Манакова и одинъ изъ нихъ помѣщенъ въ Николаевскую дѣтскую больницу, гдѣ пробылъ до 21 декабря; 2 случая въ началѣ октября мѣшечковой жабы (у Леонтія Воронина 7 лѣтъ и Александры Находкиной 33 лѣтъ) и 2 случая дифтерита зѣва: Илья Воронинъ 1½ лѣтъ заболѣлъ 30 октября и Петръ Находкинъ 3 лѣтъ—22 ноября. Оба быстро, менѣе, чѣмъ черезъ сутки, по заболѣваніи, были помѣщены въ Боткинскую барачную больницу, тамъ выздоровѣли, какъ и всѣ сейчасъ перечисленные больные, и выпущены изъ больницы Воронинъ 8-го декабря и Находкина 14-го. Служителя Находкинъ и Воронинъ, пока ихъ дѣти находились въ больницѣ, были освобождены отъ своихъ обязанностей, въ университетъ на службу не являлись и Правленіе университета имъ назначило пособіе въ возмѣщеніе убытковъ вслѣдствіе порчи

вещей при дезинфекціи ихъ; назначено пособіе и служителю Манакову для уплаты за содержаніе ребенка съ коклюшемъ въ Николаевской дѣтской больницѣ. Нужно еще упомянуть о 2 случаяхъ чесотки: у дочери одного служителя и у мальчика, прислуживавшаго въ студенч. буфетѣ.

Къ фельдшеру въ теченіе года обращались 331 студентъ (23 съ пораненіями и ушибами, 11 съ ожогами, 13 съ обмороженіями) въ 667 случаяхъ, 25 гг. служащихъ въ 44 случаяхъ и 159 служителей и прислуги въ 320 случаяхъ, всего 515 человѣкъ въ 1041 случаѣ.

Мои данныя о заболѣваемости гг. студентовъ можно дополнить свѣдѣніями, полученными изъ больницъ на запросы къ нимъ о находившихся въ нихъ на излѣченіи гг. студентахъ.

Въ Александровской мужской больницѣ германскаго благотворительнаго общества 3 студента (одинъ съ брюшнымъ тифомъ) провели 89 дней; въ клинич. институтѣ Велик. Княгини Елены Павловны 6 студ. пробыли 249 дней и изъ нихъ Андрей Самофаловъ 16-го декабря скончался отъ брюшного тифа на 23 день по поступленіи въ институтъ; въ клиникѣ Виллье 2 студ. пробыли 25 дней; въ клинич. военномъ госпиталѣ 26 студ. (двое съ психическимъ разстройствомъ, четверо съ брюшнымъ тифомъ, по одному съ маляріей, инфлюэнцой, воспаленіемъ печени, хронич. воспаленіемъ почекъ, выпаденіемъ кишки, съ огнестрѣльной раной груди, вывихомъ лучевой кости, аневризмой артеріи, съ чесоткой, съ волчанкой носа, съ lues носа и 9 съ венерическими болѣзнями) пробыли 1096 дней; въ Александровской Общинѣ Креснаго Креста 1 студ.—64 дня; въ Свято-Троицкой Общинѣ 2 (съ брюшнымъ тифомъ и съ плевритомъ)—43 дня; въ Георгіевской Общинѣ 10 (шестеро съ брюшнымъ тифомъ и по одному съ инфлюэнцой, воспаленіемъ почекъ, околосердечной сумки, бугорчаткой легкихъ; отъ послѣдней Георгій Султанъ-Шахъ скончался 15 апрѣля) пробыли 340 дней; въ Маріинской больницѣ для бѣдныхъ 4 пробыли 98 дней и изъ нихъ Николай Якобсонъ скончался 28-го декабря отъ брюшнаго тифа на 8-й день по поступленіи въ больницу; въ Биржевой барачной больницѣ 3 (съ брюшнымъ тифомъ, острымъ сочленовнымъ ревматизмомъ, остр. катарромъ желудка)—51 день; въ городскихъ больницахъ: св. Маріи Магдалины 8 (двое съ отравленіями, двое

съ брюшнымъ тифомъ и по одному съ катарральнымъ воспаленіемъ легкаго при концѣ брюшного тифа, съ ушибленной раной темени во время эпилептическаго припадка, съ геморроидальными шишками, съ эпидидимитомъ) пробыли 90 дней, изъ нихъ скончались Павелъ Семеновъ 21-го января, въ день поступленія въ больницу, отъ отравленія хромовой и сѣрной кислотами и Александръ Оленевъ 7-го мая, на 5-й день по поступленіи въ больницу, отъ брюшного тифа, осложнившагося воспаленіемъ почекъ и катарральнымъ воспаленіемъ въ легкихъ; въ Обуховской больницѣ 1 студ. съ надломомъ большой берцовой кости пробылъ 8 дней; въ Боткинской барачной больницѣ 9 студентовъ (пять съ дифтеритомъ, по одному съ фолликулярной ангиной, съ брюшнымъ тифомъ, съ вѣтряной оспой, съ натуральной оспой) пробыли 148 дней и изъ нихъ студ. Альфредъ Вреденъ 6-го мая, черезъ два дня по поступленіи въ больницу, скончался отъ натуральной оспы. Всего 75 студ. пробыли въ больницахъ 2201 день.

Кромѣ упомянутыхъ студентовъ Ефремова, Лютикова, Султанъ-Шаха, скончавшихся отъ чахотки, Оленева, Самофалова и Якобсона отъ брюшного тифа, Вредена и Семенова, скончались еще въ теченіе года: Георгій ф. Беккеръ 19-го января въ Петербургѣ и Александръ Декановъ 24-го мая въ г. Бѣлѣ Сѣдлецк. губ. отъ огнестрѣльныхъ ранъ; Алексѣй Годе 28 августа въ Петербургѣ отъ воспаленія легкихъ; Романъ Стравинскій 10-го іюня въ имѣніи Печиски Подольск. губ. отъ разрыва сердца; Петръ Топольскій, страдавшій порокомъ сердца (недостаточность аортальныхъ клапановъ) и перенесшій воспаленіе околосердечной сумки въ больницѣ Общины св. Георгія, откуда онъ вышелъ 16-го ноября, скончался 14-го декабря въ мѣстечкѣ Немировѣ Подольской губ.; Николай Гликъ 27-го декабря въ г. Гродно, Николай Васильевскій 9 сентября и Модестъ Вѣрженскій 6-го марта въ Петербургѣ. Всего скончалось 16 человѣкъ, что по отношенію къ общему числу студентовъ составляетъ 0,4%.

Свидѣтельствъ о болѣзни гг. студентамъ выдано мною 139 и удостовѣрено 70 свидѣтельствъ, выданныхъ другими врачами, всего 209 свидѣтельствъ. Въ томъ числѣ для отсрочки экзаменовъ выдано 70 и удостовѣрено 48 свид., въ виду пропуска

лекцій выдано 38 и удостовѣрено 14, для отъѣзда изъ Петербурга 25 и 8 и по разнымъ другимъ поводамъ выдано 6 свидѣтельствъ.

Гг. окончившимъ курсъ въ университетѣ и оставляемымъ при немъ для научнаго усовершенствованія выдано 37 свидѣтельствъ объ удовлетворительномъ состояніи ихъ здоровья.

За лѣкарства, отпущенныя на счетъ университета гг. студентамъ по штемпелю г. инспектора и служителямъ по удостовѣренію г. экзекутора съ уступкою 30% ихъ стоимости изъ аптекъ гг. Брезинскаго, Венцеля, Гольдберга, Клейнермана и Пеля и 40% изъ аптеки г. Брауншвейга уплочено:

гг. Брауншвейгу . .	43 р.	52 к.
Брезинскому . .	274 »	93 »
Венцелю	334 »	32 »
Гольдбергу . . .	73 »	84 »
Клейнерману . .	180 »	85 »
Пелю	256 »	48 »
Итого . .	1163 р.	94 к.

Въ гигіеническую лабораторію питательныхъ веществъ за отпущенныя гг. студентамъ 1295 полубутылокъ кефиря уплочено 129 р. 50к. Въ аптекарскій складъ Брезинскаго 314 р. 56 к., на содержаніе пріемной 47 р. 32 к.. печатаніе для нея бланковъ 16 р. Жалованья фельдшеру 360 р. въ годъ, въ пособіе ему же на поѣздку на лѣто на родину для поправленія разстроеннаго здоровья 30 р., всего же на медицинскую часть въ теченіе 1897 года израсходовано 2061 р. 32 к.

Соотвѣтственно увеличенію числа гг. студентовъ въ университетѣ, увеличивается число обращающихся къ врачебной помощи. растетъ расходъ на лѣкарства, отпускаемыя гг. студентамъ изъ аптекъ за счетъ университета, и кредитъ на медицинскую часть въ 1600 р. оказывается недостаточнымъ, въ виду чего Правленіе университета въ засѣданіи 6-го ноября, согласно ходатайству моему, распорядилось увеличить ежегодный кредитъ на медицинскую часть до 2000 р. и жалованье фельдшеру отнести на другія средства, благодаря чему въ дѣйствительности кредитъ на медицинскіе расходы увеличенъ на 760 р.

Д-ръ Мед. П. Добрадинъ.

НЕБЕСНАЯ ФОТОГРАФІЯ.

РѢЧЬ,

ЧИТАННАЯ НА ТОРЖЕСТВЕННОМЪ АКТѢ

ИМПЕРАТОРСКАГО С.-ПЕТЕРБУРГСКАГО УНИВЕРСИТЕТА

8-го Февраля 1898 года

ОРДИНАРНЫМЪ ПРОФЕССОРОМЪ

С. П. фонъ-Глазенапомъ.

Съ древнѣйшихъ временъ движенія небесныхъ свѣтилъ привлекали вниманіе человѣка; желаніе познать ихъ причину выразилось въ построеніи системъ міра. Представляя собою лишь попытку объяснить видимыя движенія небесныхъ свѣтилъ, системы міра имѣютъ значеніе гипотезъ, которыя, какъ и всѣ гипотезы, мѣнялись съ теченіемъ времени въ зависимости отъ умственнаго развитія народовъ.

Когда, сравнительно въ недавнее время, была открыта истинная причина всѣхъ видимыхъ движеній свѣтилъ, явился новый, не менѣе возвышенный, вопросъ о природѣ свѣтилъ.

Конецъ прошлаго столѣтія можетъ быть названъ золотымъ вѣкомъ физико-математическихъ наукъ. Въ то время произведено много выдающихся открытій,— вспомнимъ только о законѣ вѣчности матеріи; но на вопросъ о природѣ звѣздъ отвѣтъ былъ отрицательный: „природы звѣздъ мы не знаемъ и никогда не узнаемъ“.

Слова эти казались безошибочными, такъ какъ въ самые сильные телескопы звѣзды представляются

свѣтящимися точками; мы не видимъ звѣздъ, — мы видимъ только блескъ ихъ лучей: что же можетъ онъ намъ сказать? Казалось, ровно ничего; казалось, самою природою положенъ предѣлъ нашимъ знаніямъ. Но девятнадцатый вѣкъ ознаменовался новымъ рядомъ блестящихъ открытій и изобрѣтеній, и положеніе дѣла измѣнилось въ основѣ.

Стеклянная призма, разложившая въ рукахъ Ньютона лучъ солнечнаго свѣта на радужные цвѣта, въ классическихъ опытахъ Кирхгофа и Бунзена дала средство къ изслѣдованію химическаго состава свѣтящихся тѣлъ, независимо отъ ихъ разстоянія до наблюдателя. Темныя фраунгоферовы линіи, казавшіяся до того времени только любопытными, легли въ основу современнаго спектральнаго анализа. Совершенствуя способы призматическихъ наблюденій, Доплеръ, а затѣмъ Физо, указали на смѣщеніе спектральныхъ линій къ тому или другому концу спектра въ зависимости отъ направленія и скорости движенія источника свѣта относительно наблюдателя. Явленіе это открыло возможность опредѣлять линейную скорость движенія небесныхъ свѣтилъ, направленную по лучу зрѣнія, что казалось абсолютно невозможнымъ еще въ концѣ прошлаго вѣка.

Далѣе, въ 1839 году Дагерръ и Ніепсъ де Сенъ-Викторъ открываютъ свѣтопись.

Въ засѣданіи Парижской Академіи Наукъ 12-го августа 1839 года, Араго читаетъ знаменательное письмо министра внутреннихъ дѣлъ *), увѣдомляющаго объ утвержденіи королемъ закона о національномъ вознагражденіи Дагерра за открытіе свѣтописи. Вмѣстѣ съ тѣмъ онъ предлагаетъ Араго доложить Академіи Наукъ объ его открытіи въ засѣданіи, назначенномъ на слѣдующій понедѣльникъ 19 августа 1839 года. Въ этотъ день докладъ Араго дѣйствительно состоялся, и съ тѣхъ поръ свѣтопись стала достояніемъ всего міра.

Долгое время свѣтопись разсматривалась только, какъ пособіе въ изящныхъ искусствахъ; ея примѣне-

*) C. R. 1839. II. p. 227.

ніе къ научнымъ изслѣдованіямъ вообще и къ астрономическимъ въ особенности развивалось весьма медленно. Не излагая здѣсь исторіи развитія свѣтописи, я замѣчу, что ея первое примѣненіе къ астрономическимъ наблюденіямъ было произведено только черезъ 12 лѣтъ послѣ открытія Дагерра и Ніепса: 18 іюля 1851 года докторъ Бушъ снялъ полное солнечное затменіе; солнечный вѣнецъ прекрасно отпечатался на металлической пластинкѣ. Примѣненіе дагерротипіи къ Астрономіи этимъ, однако, и ограничилось. Процессъ Дагерра оказался слишкомъ мало чувствительнымъ для большинства астрономическихъ наблюденій и слѣдовательно безполезнымъ.

Открытыя Арчеромъ и Фрейемъ *) мокрыя коллодіальныя пластинки, болѣе чувствительныя къ свѣту, чѣмъ пластинки Дагерра, вытѣснили послѣднія и вмѣстѣ съ тѣмъ раздвинули предѣлы примѣненія свѣтописи къ Астрономіи. Были сняты солнце съ его пятнами, луна и наиболѣе яркія звѣзды.

Широкое и, можно сказать, безпредѣльное примѣненіе фотографіи къ Астрономіи началось только съ семидесятыхъ годовъ, когда Мадоксъ открылъ сухія бромисто-желатиновыя пластинки; съ этого времени во всѣхъ астрономическихъ наблюденіяхъ человѣческій глазъ постепенно замѣняется „фотографическимъ“; онъ не только видитъ больше и лучше человѣческаго глаза, но для него, кажется, нѣтъ предѣловъ видимости; если въ теченіе нѣкотораго времени на пластинкѣ выходятъ звѣзды извѣстной величины, то стоитъ выдержать пластинку нѣсколько дольше, и на ней появляются изображенія болѣе слабыхъ звѣздъ.

Фотографія замѣняетъ въ настоящее время человѣческій глазъ во всѣхъ тѣхъ случаяхъ, когда требуются измѣренія высокой степени точности.

Фоторафія примѣняется къ астрономическимъ наблюденіямъ двумя различными способами: во первыхъ, непосредственнымъ фотографированіемъ свѣтилъ и

*) Dr. Vogel. Lehrbuch der Photographie. 1874 г. p. 5.

явленій, и во вторыхъ, фотографированіемъ ихъ спектровъ: совокупность всѣхъ примѣненій фотографіи къ астрономіи образуетъ особый отдѣлъ, названный „небесной фотографіей“.

Фотографическому глазу доступны невидимыя для насъ свѣтила и явленія, и тѣмъ самымъ онъ обогащаетъ науку новыми открытіями и фактами. Объективность фотографическаго глаза и его способность суммировать впечатлѣнія обезпечили примѣненіе свѣтописнаго процесса къ самымъ точнымъ астрономическимъ наблюденіямъ.

Фотографія оказываетъ прежде всего неоцѣнимую услугу въ составленіи звѣздныхъ каталоговъ. Звѣздныя росписи или звѣздные каталоги, дающіе положеніе свѣтилъ на небесной сферѣ, составлялись уже въ давнія времена. Первый дошедшій до насъ звѣздный каталогъ находится въ Птоломеевомъ Альмагестѣ; онъ основанъ на наблюденіяхъ великаго Гиппарха; поводомъ къ его составленію было появленіе новой звѣзды, вспыхнувшей въ его время, а цѣль— дать потомству возможность узнавать о всѣхъ измѣненіяхъ, происходящихъ въ небѣ и имѣть средство для болѣе точныхъ наблюденій солнца и луны. Возвышенныя основанія, приведшія Гиппарха къ составленію каталога, сохранили всю свою силу и въ наше время, а съ развитіемъ Астрономіи выступили на первый планъ и много другихъ основаній для составленія точнѣйшихъ звѣздныхъ росписей. Не легко, однако, давался астрономамъ трудъ ихъ составленія.

Въ каталогѣ Птоломея содержатся положенія всего только 1025 звѣздъ, тогда какъ просто глазомъ можно видѣть въ одномъ полушаріи около 3000 звѣздъ; слѣдовательно далеко не всѣ звѣзды были занесены въ Альмагестъ.

Татарскій князь Улугъ-Бегъ, жившій въ 15 столѣтіи въ Самаркандѣ, составилъ новый каталогъ

звѣздъ, но ему удалось опредѣлить положенія только 1019 звѣздъ.

Третій и самый точный звѣздный каталогъ дотелескопическаго времени составленъ Тихо Браге. Не смотря, однако, на его талантъ и усердіе въ наблюденіяхъ, онъ опредѣлилъ положеніе меньшаго числа звѣздъ сравнительно съ Улугъ-Бегомъ, а именно всего 1005 звѣздъ.

Съ изобрѣтеніемъ телескопа начинается новая эра въ звѣздной астрономіи, но для составленія точныхъ каталоговъ все таки требовалось много труда, терпѣнія и усилій. Не слѣдуетъ забывать, что въ самый незначительный телескопъ можно видѣть на всемъ небѣ до 600000 звѣздъ; отсюда ясно, какъ сравнительно ничтоженъ трудъ, переданный намъ астрономами дотелескопическаго времени, но мы проникнуты глубочайшей благодарностью къ ихъ памяти, зная, что безъ ихъ труда важнѣйшія изъ небесныхъ явленій не были бы изучены съ достаточною точностью.

Первый директоръ Гринвичской обсерваторіи Флемстидъ опредѣляетъ положеніе 3000 звѣздъ и печатаетъ каталогъ въ Historia Coelestis Britannica въ 1707 и 1712 годахъ; точность его наблюденій, оцѣниваемая въ 5", на много превосходитъ точность наблюденій всѣхъ предшествующихъ астрономовъ.

Въ 18 и 19 столѣтіяхъ появляется не малое число звѣздныхъ каталоговъ первостепенной важности; они дѣлятся на два разряда: 1) на каталоги, въ которыхъ дается приблизительное положеніе звѣздъ и 2) на каталоги, въ которыхъ приводится ихъ точное положеніе. Каталоги перваго рода составлены Аргеландеромъ, Гульдомъ, Шенфельдомъ и нѣкоторыми другими.

Выдающимися каталогами второго рода слѣдуетъ признать:

1) Каталогъ Лаланда въ его Histoire Céleste, обнимающій наблюденія 52000 звѣздъ; его наблюденія были обработаны Британской Ассоціаціей, В. Я. Струве и профессоромъ Федоренко въ Россіи, Гульдомъ въ Америкѣ, Фонъ-Астеномъ въ Германіи и многими другими.

2) Каталогъ Піяцци, составленный въ Палермо; онъ заключаетъ въ себѣ положенія 7646 звѣздъ до 8-й величины; при его составленіи Піяцци, какъ извѣстно, открылъ первую малую планету Цереру 1 Января 1801 года.

3) Каталоги Бесселя и Аргеландера, содержащіе въ себѣ точное положеніе 53000 звѣздъ.

4) Каталоги Рюмкера и Шеллерупа и другихъ нѣмецкихъ астрономовъ.

5) Каталоги англійскихъ и американскихъ астрономовъ. Въ числѣ послѣднихъ выдающееся значеніе имѣетъ каталогъ Гульда, составленный имъ и его помощниками въ Кордобѣ Аргентинской республики.

6) Многіе спеціальные каталоги двойныхъ, цвѣтныхъ и перемѣнныхъ звѣздъ и туманныхъ пятенъ.

Не перечисляя здѣсь всѣхъ звѣздныхъ каталоговъ, мы замѣтимъ, что до семидесятыхъ годовъ нынѣшняго столѣтія изъ 600000 звѣздъ до девятой величины было опредѣлено точное положеніе всего только 100000 звѣздъ. Не смотря на наблюденія астрономовъ многихъ вѣковъ, работа по составленію каталога звѣздъ хотя бы до 9-й величины далеко не была закончена. Аргеландеръ, всю жизнь положившій на составленіе каталоговъ звѣздъ, убѣдился, что въ данномъ дѣлѣ одинъ въ полѣ не воинъ; что только общими и дружными усиліями астрономовъ обсерваторій всего свѣта явилась бы возможность къ концу нынѣшняго вѣка составить каталогъ точнаго положенія всѣхъ звѣздъ до девятой величины. По его почину основалось международное Астрономическое Общество съ главною цѣлью составить подобный каталогъ. Въ этой великой работѣ приняли видное участіе и астрономы обсерваторій Императорскихъ Россійскихъ Университетовъ. Небо раздѣлено на участки, и тружениками науки начато безостановочное наблюденіе звѣздъ; но, не смотря на ихъ стараніе, каталогъ и до настоящаго дня не законченъ; однако, каталогъ этотъ, хотя бы и былъ законченъ, уже не можетъ удовлетворить возросшимъ требованіямъ Астрономіи за послѣднее время.

Всѣми сознана необходимость въ составленіи бо-

лѣе обширнаго звѣзднаго каталога, обнимающаго болѣе слабыя звѣзды. Въ то время, какъ изыскивались способы для разрѣшенія этой задачи, пришла на помощь небесная фотографія со своими усовершенствованными методами и сразу устранила затрудненія. Къ началу двадцатаго вѣка, — черезъ нѣсколько лѣтъ отъ сегодняшняго числа, — астрономы будутъ имѣть точное положеніе всѣхъ звѣздъ до 11-й величины включительно; ихъ число, по предварительному подсчету, должно быть не менѣе двухъ милліоновъ. По старому способу можно было бы выполнить подобную задачу лишь въ теченіе вѣка.

Небесная фотографія оказываетъ также великую услугу при составленіи звѣздныхъ картъ; каждая пластинка, проявленная и фиксированная, есть часть карты звѣзднаго неба. По соглашенію обсерваторій, принимающихъ участіе въ составленіи звѣзднаго каталога, рѣшено снять на особыя пластинки всѣ звѣзды до 14-й величины; число же ихъ по приблизительному подсчету не менѣе 30 милліоновъ. О составленіи подобной карты обыкновеннымъ путемъ нельзя было и мечтать.

Фотографическій каталогъ звѣздъ и фотографическая карта неба имѣютъ то преимущество, что положенія звѣздъ, находящихся на каждой пластинкѣ, относятся къ одной и той же эпохѣ, а положенія всѣхъ звѣздъ—къ эпохамъ, лежащимъ близко одна къ другой, тогда какъ въ каталогахъ, составленныхъ по старому способу, положенія звѣздъ относятся къ эпохамъ, отстоящимъ одна отъ другой иногда на цѣлыя десятилѣтія.

Научное значеніе фотографической карты неба не замедлило обнаружиться. По временамъ на небѣ появляются новыя звѣзды; ихъ замѣчаютъ тогда, когда онѣ уже достигли значительнаго блеска; затѣмъ наблюдаютъ ихъ блескъ. Всѣмъ извѣстна знаменитая новая звѣзда, появившаяся въ 1572 году въ созвѣздіи Кассіопеи; ее замѣтилъ Тихо Браге, когда она уже достигла блеска звѣздъ первой величины.

Послѣ вспышки звѣзда потухла черезъ годъ и стала невидимою. Если измѣненіе ея блеска было хорошо изучено послѣ ея появленія, то ничего намъ неизвѣстно о порядкѣ увеличенія блеска при ея появленіи; въ наукѣ составилось мнѣніе, что блескъ новыхъ звѣздъ быстро увеличивается, быть можетъ даже мгновенно, но оно не было провѣрено фактическими данными. Фотографія представила возможность рѣшить вопросъ объ основательности или ошибочности этого мнѣнія. Въ послѣднее время появилась новая звѣзда въ созвѣздіи Возничаго; она открыта докторомъ классической филологіи Г. Д. Андерсономъ въ Эдинбургѣ 24 января 1892 года; начиная съ 1-го февраля ее наблюдаютъ повсемѣстно и хорошо изучаютъ измѣненіе ея блеска. Въ Обсерваторіи Гарвардской Коллегіи въ американскомъ Кембриджѣ хранятся 44 пластинки той части неба, гдѣ загорѣлась новая звѣзда Андерсона, снятыя въ промежутокъ времени съ 3-го ноября 1885 года по 31 января 1892 года, и на 12 послѣднихъ пластинкахъ, снятыхъ съ 10 декабря 1891 года, замѣтна новая звѣзда, и ясно видно постепенное увеличеніе ея блеска. Полуторомѣсячное увеличеніе блеска новой звѣзды не можетъ быть названо ни мгновеннымъ, ни быстрымъ. Такимъ образомъ небесная фотографія освѣтила неизвѣстное намъ явленіе; стало яснымъ, что принятое въ наукѣ мнѣніе ошибочно; новыя звѣзды вспыхиваютъ не мгновенно, а постепенно.

Какъ фотографическій каталогъ звѣздъ, такъ и карта неба даютъ вѣрнѣйшее изображеніе неба въ концѣ 19-го вѣка; во всѣхъ вопросахъ объ измѣненіи блеска или положенія звѣздъ, они послужатъ основнымъ документомъ и благодарное потомство причислитъ ихъ къ величайшимъ памятникамъ науки.

Переходя къ разсмотрѣнію другихъ приложеній небесной фотографіи, мы должны отмѣтить, что годичные параллаксы звѣздъ или разстояніе отъ солнца до звѣздъ опредѣляется несравненно легче фотографическимъ путемъ, чѣмъ микрометрическими измѣреніями. Достаточно вспомнить, что первое опредѣленіе

разстоянія отъ солнца до звѣздъ было произведено только въ серединѣ нынѣшняго столѣтія, и съ тѣхъ поръ въ теченіи шестидесяти лѣтъ упорнаго труда опредѣлены параллаксы лишь 47 звѣздъ *); фотографіей же, примѣненной къ разрѣшенію данной задачи, въ одинъ годъ опредѣлены параллаксы 31 звѣзды **).

Отнынѣ изслѣдованія по опредѣленію разстояній отъ земли до звѣздъ можно считать обезпеченными; всѣ параллаксы, величина которыхъ не менѣе двухъ сотыхъ секунды въ дугѣ, будутъ опредѣлены въ непродолжительномъ времени. Затѣмъ опредѣленіе разстояній до болѣе удаленныхъ звѣздъ можно ожидать только при условіи дальнѣйшаго усовершенствованія небесной фотографіи.

Со времени великаго Гершеля туманныя пятна и звѣздныя группы приковываютъ вниманіе всего образованнаго міра; въ нихъ видятъ наглядное изображеніе порядка мірозданія. Астрономы составляютъ имъ списки, опредѣляютъ ихъ положеніе на небѣ, вырисовываютъ ихъ видъ и стараются заглянуть въ сокровенныя тайны мірозданія. Однако, небесная фотографія привела астрономовъ къ горькому разочарованію, что въ этой области науки ихъ прежнія познанія, добытыя продолжительнымъ трудомъ, вполнѣ ничтожны. Снимки, полученные въ послѣднее время братьями Анри въ Парижѣ и Исаакомъ Робертсомъ въ Англіи, открыли нашимъ взорамъ такія подробности въ строеніи туманныхъ пятенъ и звѣздныхъ группъ, о которыхъ прежде не имѣли никакого понятія, и которыя мѣняютъ прежнія представленія объ этихъ свѣтилахъ. Эти подробности, а также открываемое фотографіей невидимое для глаза распространеніе космическаго вещества на обширномъ пространствѣ въ звѣздныхъ группахъ и въ Млечномъ Пути, пора-

---

*) Oudemans. Astron. Nachr. vol. 121.

**) 29 параллаксовъ опредѣлены Причардомъ и 2 Рутерфордомъ (H. Iacoby. The Parallaxes of μ and θ Cassiopejae. Ann. New-York Acad).

жаютъ насъ логичностью своего бытія и мудростью великаго творенія. Особенно величественны снимки звѣздныхъ группъ Плеядъ и Тельца: многія звѣзды, окутанныя свѣтовымъ веществомъ, еще находятся въ періодѣ своего образованія, а рядомъ съ ними видны вполнѣ образовавшіяся звѣзды. Передъ нами выступаютъ отдѣльные, вполнѣ опредѣленные, моменты мірозданія.

Мы имѣемъ полное основаніе надѣяться, что въ недалекомъ будущемъ небесная фотографія обогатитъ науку цѣнными открытіями, относящимися до развитія туманныхъ пятенъ и образованія звѣздныхъ міровъ.

Разсмотримъ нѣсколько ближе одну изъ фотографическихъ пластинокъ, составляющихъ звѣздную карту; на ней звѣзды изображаются не точками, а кружками большаго или меньшаго діаметра въ зависимости отъ яркости звѣздъ и отъ продолжительности экспозиціи. Расплываніе фотографическихъ изображеній принадлежитъ безспорно къ недостаткамъ небесной фотографіи; хотя явленіе еще не вполнѣ уяснено, но астрономы имъ воспользовались для опредѣленія видимаго блеска звѣздъ. Дѣйствительно если діаметръ изображенія звѣзды, при данной продолжительности экспозиціи, зависитъ отъ ея блеска, то въ свою очередь послѣдній можетъ быть выраженъ въ функціи отъ діаметра кружка, изображающаго звѣзду. Такимъ путемъ звѣздная фотометрія стала основываться на точныхъ измѣреніяхъ, а не на простой оцѣнкѣ равныхъ или близкихъ между собою блесковъ звѣздъ, какъ это было до сихъ поръ. Точности измѣреній не положено предѣла, а потому съ усовершенствованіемъ инструментовъ и фотографическихъ пріемовъ увеличится точность фотометрическихъ опредѣленій. Малѣйшія измѣненія блеска звѣвдъ будутъ указаны пластинкой.

Фотографія уже оказала не мало услугъ звѣздной фотометріи. Въ обсерваторіи Гарвардской Коллегіи въ Соединенныхъ Штатахъ Сѣверной Америки открыто много перемѣнныхъ звѣздъ и изучено измѣненіе ихъ

блеска. Въ будущемъ ожидается еще болѣе обильная жатва.

Не легко поддаются изученію явленія, происходящія на блестящемъ солнцѣ; многія изъ нихъ меркнутъ въ яркомъ свѣтѣ солнечныхъ лучей и бываютъ видимы только на краю солнечнаго диска; къ числу послѣднихъ принадлежатъ, между прочимъ, факелы или свѣточи солнца; они замѣтны въ обыкновенный телескопъ только тогда, когда проектируются на болѣе темномъ краю солнечнаго диска возлѣ пятенъ. При такихъ условіяхъ изученіе ихъ вида, ихъ числа и расположенія на солнечной поверхности носило до послѣдняго времени совершенно ограниченный характеръ и слѣдовательно имѣло малое научное значеніе.

Двое ученыхъ—Хель и Деландръ, независимо другъ отъ друга, построили спектроскопъ съ двумя щелями для фотографированія солнечной поверхности въ одноцвѣтномъ свѣтѣ. Приборъ устраивается такимъ образомъ, что черезъ вторую щель проходятъ только лучи свѣта, испускаемые свѣточами; всѣ же остальные задерживаются экраномъ. Лучи свѣточей, пройдя черезъ вторую щель, упадаютъ на фотографическую пластинку, на которой и получаются изображенія всѣхъ свѣточей, невидимыхъ въ обыкновенный телескопъ, какихъ бы размѣровъ онъ ни былъ.

Не имѣя въ виду излагать здѣсь описаніе всѣхъ примѣненій фотографіи къ астрономическимъ наблюденіямъ,—это составило бы обширнѣйшій трактатъ по астрономіи,—я позволю себѣ остановить ваше вниманіе на тѣхъ наблюденіяхъ, которыя невозможны безъ фотографіи; послѣднія обнимаютъ собою совершенно новый отдѣлъ науки—отдѣлъ фотографіи невидимаго, понимая подъ словомъ невидимаго—свѣтила и явленія, недоступныя не только въ самые сильные современные телескопы, но и въ телескопы какихъ угодно размѣровъ.

Фотографія невидимаго тѣсно связана съ спектральнымъ анализомъ.

Спектральный анализъ, обѣщавшій такъ много вначалѣ, могъ, однако, обогатить науку цѣнными данными только послѣ того, какъ стали фотографировать спектры свѣтилъ. Помимо того, что спектрограммы представляютъ возможность производить болѣе точныя измѣренія положенія спектральныхъ линій и притомъ когда угодно, въ лабораторіи,— онѣ воспроизводятъ изображеніе невидимыхъ частей спектра, оказывающихся столь же обширными и столь же важными для изученія природы небесныхъ свѣтилъ, какъ и видимыя.

Извѣстный принципъ Доплера-Физо о смѣщеніи спектральныхъ линій при измѣненіи разстоянія между источникомъ свѣта и наблюдателемъ могъ быть примѣненъ только при условіи фотографированія спектровъ свѣтилъ, и вотъ почему. Вслѣдствіе неспокойствія атмосфэры спектральныя линіи свѣтила, какъ и само свѣтило, приходятъ въ колебаніе; эти колебанія такъ велики, что прямыя наблюденія ихъ положенія являются неточными, грубыми, и должны быть разсматриваемы, какъ простыя оцѣнки, какъ научныя рекогносцировки, а нэ какъ точныя наблюденія. Небесная же фотографія придаетъ этимъ наблюденіямъ совершенно иной характеръ. Вслѣдствіе колебанія спектральной линіи, ея изображеніе на пластинкѣ только расширяется и принимаетъ видъ болѣе или менѣе широкой полоски, но ея ось совпадаетъ съ истиннымъ положеніемъ линіи, которое и опредѣляется измѣрительнымъ приборомъ съ величайшею точностью. Смѣщенія спектральныхъ линій въ зависимости отъ скорости движенія источника свѣта въ два километра въ одну секунду по направленію луча зрѣнія уже замѣтны въ микроскопъ.

Изученіе собственныхъ движеній звѣздъ, начатое въ началѣ прошлаго столѣтія, повело къ весьма важнымъ открытіямъ. Эпитетъ неподвижности, данный звѣздамъ въ древности, потерялъ всякое значеніе; астрономы увидѣли, что въ безграничной вселенной нѣтъ покоя; они убѣдились, что движеніе въ природѣ

является такимъ же присущимъ свойствомъ вещества, какъ его вѣчность. Вмѣстѣ съ тѣмъ открыто другое, весьма важное явленіе; я говорю о громадныхъ скоростяхъ движенія нѣкоторыхъ звѣздъ; изъ наблюденій было выведено, что звѣзда № 1830 каталога Грумбриджа движется по крайней мѣрѣ со скоростью 300 километровъ въ одну секунду времени. Такая поразительная скорость не можетъ произойти, если даже допустить, что при данныхъ условіяхъ звѣзда движется подъ совокупнымъ дѣйствіемъ притяженія всѣхъ видимыхъ нами звѣздъ. Откуда же взялась эта скорость движенія? Вотъ вопросъ, на который пока нѣтъ отвѣта.

Едва ли единичный случай можетъ повести къ разгадкѣ великой тайны природы. Прошлое учитъ насъ, что статистическій методъ, обнимающій много единичныхъ примѣровъ, всего скорѣе можетъ повести къ открытію причинной зависимости между непонятнымъ для насъ явленіемъ и извѣстными, а затѣмъ уже можетъ быть найдено и объясненіе самому явленію.

Спектрографія съ принципомъ Доплера-Физо идетъ на встрѣчу желаніямъ астрономовъ и сразу обогощаетъ науку многими данными о движеніи звѣздъ въ небесномъ пространствѣ. По смѣщенію спектральныхъ линій опредѣляется линейная скорость движенія звѣздъ и выражается въ километрахъ для одной секунды времени. Мы узнаемъ, что Вега, Альтаиръ, Сиріусъ, Проціонъ и другія звѣзды движутся съ громадными скоростями, которыя не могли быть вызваны притяженіемъ всѣхъ видимыхъ нами звѣздъ, составляющихъ собою великую Млечную систему. Разгадку можно найти въ одномъ изъ двухъ предположеній: во-первыхъ, если допустить, что въ среднемъ масса каждой звѣзды Млечной системы во много разъ больше массы солнца, или же во-вторыхъ, если предположить, что упомянутыя звѣзды не принадлежатъ Млечной системѣ; въ послѣднемъ случаѣ онѣ пришли извнѣ и являются нашими временными гостьями. Если скорость ихъ движенія не могла произойти отъ притяженія всѣхъ звѣздъ Млечнаго Пути, то протяженіе тѣхъ же звѣздъ не въ силахъ

ихъ удержать: онѣ пролетятъ Млечную систему съ громадною быстротою и черезъ болѣе или менѣе продолжительное время вылетятъ за ея предѣлы.

Признавая движеніе неотъемлемымъ свойствомъ вещества, мы, не задумываясь, скажемъ: вмѣстѣ со всѣми звѣздами движется и наше солнце. Великій Гершель первый опредѣлилъ направленіе движенія солнца въ небесномъ пространствѣ, а послѣ него разсчеты были повторяемы многими астрономами, и въ настоящее время съ большою вѣроятностью можно утверждать, что солнце несется къ созвѣздію Геркулеса (къ точкѣ, координаты которой суть $\alpha=267^\circ$ и $\delta=+31^\circ$). Что касается до скорости движенія солнца, то вслѣдствіе затрудненій въ разрѣшеніи вопроса, она старымъ способомъ опредѣлена весьма неточно. Изслѣдованія О. Струве, Денкина, Гильдена и другихъ должны быть разсматриваемы, какъ первыя попытки въ данномъ дѣлѣ.

Фотографія приходитъ къ намъ на помощь и въ данномъ вопросѣ. Выберемъ группу звѣздъ около точки въ созвѣздіи Геркулеса, куда движется солнце, и снимемъ фотографію ихъ спектровъ; солнце приближается къ избраннымъ звѣздамъ, и если бы онѣ были неподвижны, мы опредѣлили бы по спектрограммамъ уменьшеніе разстоянія, отдѣляющаго насъ отъ наблюдаемыхъ звѣздъ; другая группа звѣздъ, лежащая въ противоположной части неба, указала бы намъ такимъ же путемъ на увеличеніе разстояній, отдѣляющихъ насъ отъ звѣздъ. Скорости, опредѣленныя по наблюденнымъ смѣщеніямъ спектральныхъ линій, прямо выразили бы скорость поступательнаго движенія солнца въ небесномъ пространствѣ. При существованіи собственнаго движенія у избранныхъ звѣздъ рѣшеніе задачи нѣсколько усложняется, но математическая теорія вѣроятностей учитъ насъ, какъ можно выйти изъ затрудненія и найти наиболѣе вѣроятное рѣшеніе. Изъ опредѣленій, произведенныхъ описаннымъ способомъ профессоромъ Фогелемъ въ Потсдамѣ, мы знаемъ, что солнце движется въ небесномъ пространствѣ со скоростью 12 километровъ въ одну секунду средняго времени.

Математическимъ анализомъ доказано, что кольца Сатурна могутъ находиться въ устойчивомъ равновѣсіи только въ томъ случаѣ, если они состоятъ изъ собранія громаднаго числа матеріальныхъ частицъ, обращающихся вокругъ Сатурна, какъ независимые спутники. Этотъ блестящій выводъ не могъ быть провѣренъ старыми пріемами въ самые сильные современные телескопы; фотографія же въ соединеніи со спектральнымъ анализомъ представила возможность провѣрить гипотезу въ теченіи нѣсколькихъ часовъ. На чувствительной пластинкѣ снимаютъ спектръ Сатурна и его кольца, и по смѣщеніямъ спектральныхъ линій судятъ о величинѣ скоростей движенія частицъ, составляющихъ кольца Сатурна; измѣренія показали, что названныя частицы имѣютъ такую же точно скорость, какую имѣли бы спутники, находящіеся на мѣстѣ наблюденныхъ частицъ; слѣдовательно справедливость математической теоріи колецъ Сатурна доказана небесной фотографіей.

Но вѣнецъ услуги небесной фотографіи заключается въ открытіи невидимыхъ двойныхъ звѣздъ и въ разъясненіи явленія измѣненія блеска перемѣнныхъ звѣздъ.

Вообразимъ далеко отъ насъ двойную систему, обѣ звѣзды которой находятся такъ близко одна отъ другой, что въ самые сильные современные телескопы ихъ изображенія сливаются между собою, и система кажется намъ одинокимъ свѣтиломъ. Какъ бы ни были сильны телескопы, всегда можно представить себѣ такую двойную звѣзду, которая, вслѣдствіе близости ея составляющихъ или вслѣдствіе отдаленности отъ насъ, кажется намъ одинокою. Допустимъ на время, что спектръ обѣихъ звѣздъ, составляющихъ двойную систему, одинаковъ и предположимъ, что мы сняли цѣлый рядъ фотографій ихъ спектровъ.

Мы знаемъ, что въ двойныхъ системахъ обѣ звѣзды обращаются около ихъ общаго центра тяжести, и въ каждый данный моментъ онѣ движутся по направленіямъ, діаметрально противоположнымъ; когда одно свѣтило приближается къ намъ, другое

удаляется отъ насъ; вслѣдствіе этого спектральныя линіи одной звѣзды перемѣщаются къ фіолетовому концу спектра, а другой—къ красному, а такъ какъ мы предположили, что спектры обѣихъ звѣздъ одинаковы, то всѣ спектральныя линіи раздвоятся; когда же, при измѣненіи движенія, звѣзды будутъ двигаться по направленіямъ, перпендикулярнымъ къ лучу зрѣнія, то всѣ спектральныя линіи обѣихъ звѣздъ сольются, такъ какъ въ это время составляющія скорости по лучу зрѣнія равны нулю. При дальнѣйшемъ движеніи онѣ снова раздвоятся и т. д. Если одна изъ звѣздъ остыла и уже покрылась непрозрачною атмосферою или твердою корою, то на спектрограммѣ отпечатается только спектръ одной звѣзды, и его линіи будутъ попеременно смѣщаться то къ красному, то къ фіолетовому концу, то же самое произойдетъ съ линіями спектровъ каждой звѣзды двойной системы, если ихъ спектры различны.

Разсматривая спектрограммы ζ Ursae Majoris, Г-жа Флемингъ въ 1890 году замѣтила періодическое раздвоеніе ея спектральныхъ линій *), а профессоръ Фогель въ томъ же году такимъ же образомъ открылъ періодическія смѣщенія спектральныхъ линій α Virginis **). Фотографія указала намъ, что эти звѣзды не одинокія, а двойныя; онѣ состоятъ изъ двухъ свѣтилъ, причемъ ζ Ursae Majoris состоитъ изъ двухъ блестящихъ звѣздъ, а α Virginis—изъ одной блестящей и одной темной. Съ тѣхъ поръ открыто нѣсколько спектральныхъ двойныхъ звѣздъ, названныхъ *невидимыми*.

Давно предполагали, что вокругъ Альголя (β Persei) обращается темный спутникъ, который періодическими затменіями главной звѣзды вызываетъ наблюдаемыя уменьшенія ея блеска. На спектрограммахъ ясно видны смѣщенія линій въ полномъ согласіи съ измѣненіями блеска Альголя. Если такимъ образомъ удалось раскрыть тайну измѣненія блеска

*) Fourth Annual Report of the Henry Draper Memorial, p. 6. 1890.
**) Astr. Nachr. vol. 125. p. 305.

Альголя и всѣхъ перемѣнныхъ звѣздъ, измѣняющихъ подобно ему свой блескъ, то причина непрерывнаго измѣненія блеска всѣхъ другихъ перемѣнныхъ звѣздъ не была объяснена. Бѣлопольскій доказываетъ, что перемѣнныя звѣзды β Lyrae, δ Cephei и η Aquilae—не одинокія, а двойныя, и что періоды ихъ обращенія равны періоду измѣненія ихъ блеска. Такимъ образомъ открывается весьма важный въ научномъ отношеніи фактъ, а именно, что перемѣнныя звѣзды не одинокіе, а двойные міры.

Еще такъ недавно сомнѣвались въ пользѣ небесной фотографіи, еще слышенъ голосъ скептиковъ, но открытія послѣднихъ лѣтъ убѣдили ихъ, что въ настоящее время Астрономія не мыслима безъ фотографіи; она обрѣла въ небесной фотографіи могущественное средство познавать невидимое.

Небесная фотографія раскрываетъ передъ нашими взорами невидимыя свѣтила и невидимыя явленія; она разрѣшаетъ тайну многихъ космическихъ событій; она опредѣляетъ скорость движенія какъ видимыхъ, такъ и невидимыхъ свѣтилъ; она открываетъ намъ недоступныя пространства вселенной и указываетъ на мудрый порядокъ мірозданія.

Не колеблясь, мы закончимъ свою рѣчь словами: съ примѣненіемъ фотографіи къ наблюденіямъ начинается въ Астрономіи новая эра.

ЗАПИСКА

о наградахъ студентовъ С.-Петербургскаго Университета медалями, почетными отзывами и преміями въ 1898 году и о вновь предложенныхъ темахъ для соисканія наградъ медалями въ 1899 году.

На предложенныя факультетами темы представлено было въ концѣ 1897 года тридцать пять сочиненій и два сочиненія на соисканіе премій: имени мирзы Топчибашева и въ память перваго съѣзда русскихъ естествоиспытателей и врачей. Изъ нихъ одно сочиненіе удостоено преміи; восемь сочиненій удостоено награды золотыми медалями, двѣнадцать—серебряными медалями, одинадцать сочиненій удостоены почетныхъ отзывовъ и пять сочиненій наградъ не удостоены.

ПО ИСТОРИКО-ФИЛОЛОГИЧЕСКОМУ ФАКУЛЬТЕТУ.

На тему „Организаціонная работа Наполеона I во Франціи въ эпоху консульства" представлено было два сочиненія подъ №№ 3 и 28. Изъ нихъ первая превосходитъ вторую и объемомъ (раза въ два съ половиною), и достоинствомъ.

Сочиненіе № 3 помѣчено изреченіемъ Гербарта: „Wer sein Gewusstes festhält und zu erweitern sucht, der interressiert sich dafür". Распадается оно на двѣ части, изъ коихъ первая, представляющая изъ себя какъ бы вступленіе, посвящена обзору организаціонной работы въ царствованіе Людовика XVI и въ эпоху революціи. Быть можетъ, авторъ сдѣлалъ бы гораздо лучше, если бы сократилъ эту часть. Во всякомъ случаѣ въ ней много лишняго, много написано не на тему (напр., о личномъ характерѣ Людови-

ка XVI, характеристика учредительнаго собранія по Тэну и т. п.). Собственно говоря, къ настоящей темѣ авторъ переходитъ только на стр. 56, а всего въ сочиненіи 103 страницы. Къ сожалѣнію еще, въ этой работѣ и планъ не всегда строго выдержанъ.

При заданіи имѣлось въ виду, чтобы пишущій разсмотрѣлъ и отношеніе разныхъ историковъ къ организаціонной работѣ консульства. Авторъ даетъ краткій исторіографическій очеркъ, но только наполеоновской эпохи вообще и лишь при разсмотрѣніи отдѣльныхъ реформъ говоритъ объ отношеніи къ нимъ отдѣльныхъ историковъ, хотя опять-таки далеко не всегда и недостаточно полно. Матеріалъ свой авторъ изучилъ добросовѣстно, и только отсутствіе ссылокъ на „Archives Parlementaires" указываетъ на то, что онъ почему-то не пользовался этимъ важнымъ изданіемъ. Изъ пособій онъ руководился большею частью дѣйствительно надежными трудами, за исключеніемъ, пожалуй, только Брока, къ которому не слѣдовало бы обращаться для характеристики французской революціи. Напрасно также авторъ цитируетъ нѣкоторыя сочиненія, не дѣлая ссылокъ на страницы: читатель лишенъ возможности сказать, напр., было ли у автора подъ руками сочиненіе Рокэна о состояніи Франціи передъ 18 брюмера. Хотя въ общемъ сужденія, высказанныя въ этомъ сочиненіи, вѣрны, тѣмъ не менѣе иногда встрѣчаешься съ неточными выраженіями. Напр., иногда (стр. 5, 7) подъ „соціальнымъ вопросомъ", очевидно, должно разумѣться нѣчто иное, положимъ, „общественный строй" или что-либо другое въ этомъ родѣ. Русскій языкъ не всегда правиленъ.

Таковы главные недостатки разсматриваемой работы. Въ заслугу автору можно поставить, что онъ познакомился съ литературою предмета, съумѣлъ выбрать изъ нея все наиболѣе существенное и далъ въ общемъ довольно толковый очеркъ реформъ, произведенныхъ Наполеономъ въ эпоху консульства. Это даетъ автору студенту VIII сем. истор.-филолог. факультета Рейнгольду Бертольди право на полученіе за его сочиненіе—серебряной медали.

Сочиненіе № 28 представлено подъ девизомъ „Inconnu“. Это очень небольшая работа, и будь она напечатана, то заняла бы maximum три листа въ 25 т. буквъ, т. е. около 48 страницъ небольшого формата. Сочиненіе свое авторъ раздѣлилъ на девять главъ, на каждую изъ которыхъ среднимъ числомъ пришлось бы такимъ образомъ около пяти страничекъ. Такъ какъ, далѣе, авторъ очень щедръ на ссылки и подстрочныя примѣчанія, то размѣры текста нужно еще сократить. Къ тому же авторъ неоднократно замѣчаетъ, что того-то онъ излагать не станетъ, или что излагать то-то въ его задачу не входитъ, когда ему какъ-разъ обо всемъ этомъ все-таки нужно было говорить. „Стремленіе его къ возможно сжатому изложенію“ имѣло результатомъ то, что сочиненіе имѣетъ иногда характеръ скорѣе какого-то конспекта. Между тѣмъ авторъ, повидимому, остается не совсѣмъ доволенъ своими предшественниками въ разработкѣ темы.

Несомнѣнно, однако, что авторъ поработалъ и какъ-разъ, между прочимъ, надъ тѣми самыми „Archives Parlementaires“, которыхъ почему-то не принималъ въ расчетъ другой соискатель. Если бы онъ не погнался за краткостью изложенія, быть можетъ, о результатахъ изученія имъ „Archives Parlementaires“ пришлось бы сказать больше, чѣмъ это можно сказать теперь, когда большею частью не видишь, какое употребленіе сдѣлалъ авторъ изъ вычитаннаго имъ въ называемомъ изданіи. Знакомство съ литературою онъ обнаруживаетъ не меньшее, чѣмъ первый соискатель, но, къ сожалѣнію, уже совсѣмъ почти не разсматриваетъ мнѣній разныхъ историковъ объ отдѣльныхъ реформахъ Наполеона. Вся работа производитъ такое впечатлѣніе, какъ будто авторъ собралъ матеріалъ, сдѣлалъ отмѣтки, гдѣ что можно найти, кое-что выписалъ изъ источниковъ, а затѣмъ страшно торопился написать самое сочиненіе. Поэтому работа представленная авторомъ, студентомъ VIII сем. истор.-филолог. фак. Георгіемъ Казаринымъ, заслуживаетъ только почетнаго отзыва.

Сочиненіе подъ № 14, съ девизомъ: „Дѣла давно минувшихъ дней, преданья старины глубокой“, на тему: „Языкъ Святославова Изборника 1073 г.“.

Внѣшняя сторона этого труда не оставляетъ желать лучшаго. Онъ раздѣленъ на три части: графика, фонетика и морфологія; каждая часть въ свою очередь дѣлится на главы и параграфы; изъ послѣднихъ каждый посвященъ какой-либо одной особенности памятника. Изложеніе отличается сжатостью, отсутствіемъ лишнихъ разсужденій и словъ, и вмѣстѣ съ тѣмъ совершенною ясностью.

Что до внутренней стороны, то и она вполнѣ удовлетворительна. Данныя памятника извлечены авторомъ въ достаточной полнотѣ и точности; разгруппированы просто и естественно; объяснены достаточно научно. Можно кое въ чемъ не соглашаться съ авторомъ, но необходимо имѣть въ виду, что его ошибки принадлежатъ не столько ему, сколько тѣмъ ученымъ, трудами которыхъ онъ пользовался.

Въ виду достоинствъ этого сочиненія было бы желательно, чтобы факультетъ издалъ его въ своихъ „Запискахъ“. Само собою разумѣется, оно вполнѣ заслуживаетъ золотой медали. Авторомъ сего сочиненія сказался студ. истор.-филолог. факультета VIII сем. Александръ Розенфельдъ.

На тему по исторіи русской литературы: „Сказаніе Афродитіана Персянина сравнительно съ греческой повѣстью о событіяхъ въ Персидѣ“ представлено одно сочиненіе подъ № 20 съ девизомъ: „Радуется заяцъ, избѣжавъ тенета, радуется писецъ, дописавъ конца“.

Сочиненіе дѣлится на двѣ части: въ первой части разсматривается греческая повѣсть о событіяхъ въ Персидѣ, во второй—славянское сказаніе Афродитіана. Въ началѣ первой части сообщаются свѣдѣнія объ изданіяхъ греческаго текста повѣсти и о рукописяхъ, извѣстныхъ автору по описаніямъ библіотекъ и по замѣткамъ ученыхъ изслѣдователей патристической литературы; далѣе передается общее содержа-

ніе памятника; затѣмъ разсматривается вопросъ о мѣстѣ и времени составленія повѣсти. Выводъ, къ которому приходитъ авторъ, формулированъ имъ такъ: „Легенда о чудѣ въ Персидской землѣ—одинъ изъ немногочисленныхъ памятниковъ литературы эпохи перехода отъ язычества къ христіанству; родина легенды—провинціи Малой Азіи, время возникновенія—періодъ, предшествовавшій IV вѣку. Записана и проредактирована легенда Филиппомъ Сидетомъ, историкомъ V вѣка". Въ первой главѣ второй части авторъ перечисляетъ изданія славянскаго текста Сказанія, а затѣмъ останавливается на отрывкѣ, изданномъ Новаковичемъ (по сербской рукописи XIV вѣка) подъ заглавіемъ: „Притчи и толкованія о Христѣ". Изученіе изданнаго отрывка приводитъ изслѣдователя къ любопытному и цѣнному выводу: сербская статья представляетъ переводъ слова на Рождество Христово Іоанна Евбейскаго, греческаго писателя VIII вѣка; въ слово включены отрывки изъ повѣсти о событіяхъ въ Персидѣ.—Вторая глава имѣетъ заглавіе: „Сказаніе Афродитіана и статья о книгахъ истинныхъ и ложныхъ". Въ старѣйшихъ спискахъ статьи нѣтъ упоминаній о сказаніи Афродитіана. Поэтому при изученіи сказанія не было ближайшей надобности останавливаться на вопросѣ о составѣ и значеніи индекса истинныхъ и ложныхъ книгъ,—вопросѣ сложномъ и требующемъ особыхъ разысканій. Глава объ индексѣ могла бы быть опущена безъ вреда для изслѣдованія. Въ слѣдующихъ двухъ главахъ (III и IV) разсматривается взаимное отношеніе славянскихъ текстовъ сказанія Афродитіана. Внимательно изучивъ эти тексты, авторъ приходитъ къ такому заключенію: „мы имѣемъ два перевода сказанія Афродитіана: первый переводъ сдѣланъ въ Россіи или въ Болгаріи въ очень древнее время; второй переводъ сдѣланъ сербами и переданъ русскимъ въ эпоху вліянія сербской литературы на русскую". Это положеніе о двухъ переводахъ подтверждается приложеннымъ къ изслѣдованію словаремъ, указывающимъ на неодинаковую передачу однихъ и тѣхъ-же греческихъ словъ въ спискахъ перевода первой и вто-

рой редакціи.—Въ послѣднихъ главахъ изслѣдованія рѣчь идетъ о произведеніяхъ нашей письменности, въ которыхъ замѣтно вліяніе сказанія Афродитіана. И въ этихъ главахъ находимъ любопытныя и цѣнныя наблюденія. Таково напр. наблюденіе надъ сходствомъ нѣкоторыхъ мѣстъ „Лѣствицы", внесенной въ толковую Палею, съ славянскимъ переводомъ сказанія Афродитіана. По словамъ нашего изслѣдователя, „авторъ толкованій на Лѣствицу—славянинъ, а не грекъ". Въ приложеніяхъ къ сочиненію помѣщены: 1) сказаніе Афродитіана по рукописямъ СПБ. Духовной Академіи, 2) и 3) предсказанія языческихъ мудрецовъ о Христѣ въ двухъ редакціяхъ по рукописямъ СПБ. Публичной Библіотеки, 4) переводъ греческой повѣсти и 5) словарь къ двумъ переводамъ сказанія Афродитіана.

Авторъ сочиненія о сказаніи Афродитіана внимательно изучилъ всѣ изданные тексты этого произведенія какъ греческіе, такъ и славянскіе; онъ ознакомился также съ доступнымъ ему рукописнымъ матеріаломъ. Литература предмета знакома нашему автору въ достаточной мѣрѣ. Соображенія, заключенія и догадки, высказанныя въ сочиненіи, свидѣтельствуютъ объ умѣньѣ молодаго изслѣдователя пользоваться научнымъ матеріаломъ, о знакомствѣ его съ методами историко-филологической критики.

Сочиненіе вполнѣ заслуживаетъ награжденія золотой медалью. Авторомъ сочиненія оказался студентъ факультетовъ историко-филолог. и восточныхъ языковъ VI сем. Павелъ Щеголевъ.

ПО ФИЗИКО-МАТЕМАТИЧЕСКОМУ ФАКУЛЬТЕТУ.

Для соисканія медалей на тему по чистой математикѣ: „Объ интегрированіи дифференціаловъ, содержащихъ корень квадратный изъ цѣлаго полинома" представлено *три* сочиненія:

1) Сочиненіе № 5, подъ девизомъ: „Tantum possumus, quantum scimus", заслуживаетъ особеннаго вниманія вслѣдствіе того, что авторъ его не только изучилъ большое количество работъ, относящихся къ

предмету сочиненія, но и обработалъ самостоятельно нѣкоторыя изъ нихъ. Въ первой главѣ сочиненія авторъ даетъ самостоятельные выводы нѣкоторыхъ результатовъ, данныхъ Эрмитомъ безъ доказательства, а также наряду съ выводомъ Эрмита формулы, дающей выраженіе алгебраической части гиперэллиптическаго интеграла, приводитъ еще и свой выводъ той-же формулы.

Во 2-ой и 3-ей главѣ авторъ излагаетъ результаты работъ Ліувилля, Абеля и нѣкоторыхъ позднѣйшихъ математиковъ, относящіеся къ интегрированію въ логариѳмахъ; а въ послѣдней 4-ой главѣ — изслѣдованія Раффи объ одномъ довольно общемъ классѣ псевдо-эллиптическихъ интеграловъ. Къ числу недостатковъ сочиненія нужно отнести:

1) Нѣкоторые частные промахи въ доказательствахъ, придуманныхъ самимъ авторомъ.

2) Нѣкоторую несистематичность въ изложеніи, выразившуюся между прочимъ въ томъ, что при доказательствѣ единственности разложенія интеграла по формулѣ Эрмита, авторъ основывается на теоремѣ Ліувилля, доказываемой позже, между тѣмъ, какъ для этого доказательства достаточно было воспользоваться одною простою теоремою, изложенною авторомъ въ введеніи.

3) Довольно небрежный внѣшній видъ сочиненія, затрудняющій чтеніе его и объясняющійся вѣроятно недостаткомъ времени, которымъ располагалъ авторъ при перепискѣ сочиненія на бѣло. Всѣ эти недостатки искупаются однако проявленною авторомъ самостоятельностью въ обработкѣ предложенной темы а потому Ф.-М. факультетъ и Совѣтъ университета постановили наградить автора золотою медалью. Авторомъ этого сочиненія оказался студ. V сем. мат. разр. физ.-мат. фак. Степанъ Богомоловъ.

2) Сочиненіе № 21 подъ девизомъ:

„Пусть приведетъ меня дорога
Хоть до ничтожнаго итога
Случайной пользы на землѣ".

Аксаковъ.

значительно уступаетъ предыдущему по отношенію

къ самостоятельности. Въ немъ не выведенъ ни одинъ изъ результатовъ, данныхъ Эрмитомъ безъ доказательства, а доказательство основной теоремы, изъ которой вытекаетъ единственность разложенія по формулѣ Эрмита, не обосновано въ достаточной мѣрѣ.

Тѣмъ не менѣе и это сочиненіе заслуживаетъ одобренія, въ виду яснаго изложенія сравнительно трудныхъ вопросовъ и сопровождающихъ теоретическіе выводы частныхъ примѣровъ, составленныхъ авторомъ. На основаніи вышесказаннаго, сочиненіе это удостоено серебряной медали. Авторомъ этой работы оказался студ. VII сем. мат. разр. физ.-мат. фак. Николай Ефремовъ.

Сочиненіе № 10 подъ девизомъ:

„Простота есть признакъ совершенства", несомнѣнно свидѣтельствуетъ о трудолюбіи автора, но въ то же время указываетъ на довольно существенные пробѣлы въ знаніи нѣкоторыхъ основныхъ вопросовъ математики. Такъ напр. въ одномъ изъ самыхъ существенныхъ пунктовъ трактуемаго вопроса авторъ думаетъ, что объ единственности рѣшеній системы уравненій первой степени можно заключить изъ одного того, что число неизвѣстныхъ равно числу уравненій. Въ другомъ мѣстѣ, (стр. 269), не съумѣвъ распознать существованіе двойнаго корня цѣлой функціи, авторъ приходитъ къ результату, прямо противорѣчащему одной изъ главныхъ теоремъ Ліувилля, приводимой самимъ авторомъ нѣсколькими страницами раньше.

Не смотря на эти недостатки, нельзя не похвалить автора за его трудолюбіе и за нѣкоторыя, болѣе или менѣе удачныя попытки доказать самостоятельно результаты, встрѣченные имъ у Эрмита, а потому автору сего сочиненія, студ. VII сем. мат. разр. физ.-мат. фак. Николаю Кузминскому, присужденъ почетный отзывъ.

На тему по зоологіи „Изучить эмбріональное развитіе одного изъ низшихъ червей"—представлено одно сочиненіе № 8 подъ девизомъ: „Die Entwicke-

lungsgeschichte ist der wahre Lichtträger für Untersuchungen über organische Körper (изъ Бэра), посвящено изслѣдованію развитія бѣломорской немертины *Lineus gesserensis O. F. Müller*. Авторъ предпринялъ двѣ поѣздки на Бѣлое море для изученія этой формы, которая развивается по Дезоровскому типу. Несмотря на то, что развитіе этой формы было предметомъ нѣсколькихъ изслѣдованій, автору удалось открыть весьма важный фактъ—присутствіе аменіотической оболочки. Это обстоятельство въ значительной мѣрѣ сглаживаетъ различіе въ развитіи личинокъ Дезоровскаго типа и Pilidium, доселѣ считавшуюся весьма значительной. Къ числу важныхъ фактовъ принадлежитъ и найденное авторомъ локализированное (въ видѣ двухъ полосъ, отходящихъ отъ губъ бластопора). происхожденіе средняго пласта, замѣна эмбріональнаго энтодермическаго пищевода—новымъ, образующимся изъ эктодермы. Всѣ эти факты, а равно и рядъ второстепенныхъ данныхъ, освѣщены авторомъ сравненіемъ съ данными, полученными новѣйшими изслѣдователями, Бюргеромъ и Лебединскимъ.

Авторъ обнаружилъ не только знаніе литературы вопросы, но и полное умѣніе самостоятельнаго изслѣдованія и остроумнаго освѣщенія найденныхъ фактовъ.

Въ виду изложеннаго совѣтъ Университета постановилъ наградить автора сего сочиненія золотой медалью и напечатать его, по нѣкоторомъ дополненіи, насчетъ университета. Авторомъ этой работы оказался окончившій курсъ въ С.-Петербургскомъ Университетѣ по физико-математ. фак. ест. разр. въ 1897 году Георгій Арнольдъ.

На тему по ботаникѣ: „О выдѣленіи слизи растительными клѣтками“ (Изучить строеніе, физическія и химическія свойства этой слизи. Выяснить условія ея выдѣленія путемъ наблюденія и опытовъ.) представлено одно сочиненіе за № 34 подъ девизомъ „In scientia veritas“. Авторъ добросовѣстно ознакомился съ литературой предмета и, удачно справившись съ техническими трудностями, вполнѣ овладѣлъ методами изслѣдованія. Послѣднее дало ему возможность

провѣрить многія данныя, а также дополнить ихъ собственными наблюденіями, причемъ онъ съ успѣхомъ примѣнилъ усвоенные имъ методы къ изученію строенія и выдѣленія слизи у такихъ низшихъ растеній, которыя до сихъ поръ почти не подвергались изслѣдованію съ этой точки зрѣнія.

Весьма цѣннымъ является то обстоятельство что, не ограничиваясь однимъ собираніемъ фактовъ, авторъ старался отнестись къ нимъ критически. Вдумываясь въ наблюдаемыя имъ явленія и сопоставляя свои собственныя наблюденія съ литературными данными, онъ сдѣлалъ довольно удачную попытку придти къ нѣкоторымъ общимъ воззрѣніямъ на строеніе слизи: онъ сводитъ къ *одному* общему типу строеніе слизистыхъ влагалищъ у разныхъ группъ водорослей (Desmidiaceæ, Zygnemaceæ, Diatomaceæ), тогда какъ до сихъ поръ существующія теоріи Клебса и Хауптфлейша признаютъ это строеніе различнымъ.

Заслуживаетъ также вниманія остроумное объясненіе дѣйствіемъ тургора, которое авторъ, на основаніи своихъ наблюденій, предлагаетъ для того своеобразнаго явленія, которое обнаруживаютъ слизистыя или студенистыя влагалища (т. наз. Abstossung Клебса) и которому Клебсъ не даетъ никакого объясненія.

Однако въ разбираемой работѣ имѣются и недочеты. Авторъ нѣсколько съузилъ тему и нѣкоторые вопросы, напримѣръ касающіеся микрохиміи слизи, недостаточно разработалъ. Существованіе поръ въ оболочкѣ Zygnema, которое онъ принимаетъ, тоже нельзя считать еще доказаннымъ. Къ числу недостатковъ сочиненія слѣдуетъ отнести также нѣкоторую тяжеловатость слога, встрѣчающіяся мѣстами повторенія, мѣстами пропуски, затемняющіе смыслъ текста, равно какъ и не совсѣмъ удачное изложеніе, при которомъ недостаточно рѣзко оттѣнена принадлежность тѣхъ или другихъ соображеній самому автору.

Тѣмъ не менѣе авторъ сочиненія обнаружилъ несомнѣнную способность къ разработкѣ научныхъ вопросовъ, прилежаніе и любовь къ дѣлу, и, несмотря на упомянутые недочеты, работа обладаетъ настолько значительными достоинствами, что авторъ ея, студ.

естествен. разряда физ.-мат. фак. Анатолій Зеленскій, удостоенъ награды серебряной медалью.

Темою „Антропологическая характеристика какой либо народности Россійской Имперіи“ предполагалось привлечь молодыхъ работниковъ къ дѣлу, требующему не только кабинетнаго труда, но и ближайшаго ознакомленія съ техникою антропологическихъ изслѣдованій на мѣстѣ. Дѣйствительно, всѣ три лица, представившія работы, изучили описываемые ими народы на мѣстахъ ихъ обитанія.

Сочиненіе № 19, „Таджики. Антропологическій очеркъ, подъ девизомъ Spes et robur. Обширный трудъ автора съ приложеніемъ фотографій и плановъ охватываетъ физическую характеристику, матеріальную и духовную жизнь таджиковъ и является несомнѣннымъ вкладомъ въ этнографическую литературу. Таджики по настоящее время изучены недостаточно, автору же въ теченіе двукратныхъ поѣздокъ по Россійскимъ Средне-Азіатскимъ владѣніямъ удалось лично ознакомиться какъ съ равнинными, такъ и съ горными таджиками. Въ трудѣ своемъ онъ даетъ, поэтому, рядъ собственныхъ наблюденій и воспоминаній. Если онъ, въ то же время, широко пользуется существующей литературой, то это является неизбѣжнымъ въ виду задачи—представить полную характеристику таджиковъ. Съ другой стороны, авторъ вполнѣ овладѣлъ этою литературою и съумѣлъ отнестись къ ней критически. Нѣкоторыя неровности въ разработкѣ матеріала объясняются обширностью работы и не совсѣмъ удачнымъ общимъ планомъ ея. Болѣе серьезнымъ недостаткомъ въ этомъ направленіи является то обстоятельство, что авторъ въ первыхъ главахъ своего труда всецѣло находился подъ вліяніемъ старо-французской Антропологической школы и не указываетъ пріемовъ измѣреній, приводитъ процентныя отношенія, не упоминая объ абсолютныхъ цифрахъ, мало заботится о чистотѣ „антропометрическихъ рядовъ“ и т. д. Съ VII главы I части авторъ, впрочемъ, проявляетъ зна-

комство съ новѣйшими антропологическими пріемами. Эти и другіе мелкіе недочеты, однако, легко устранимы при извѣстной переработкѣ труда который, во всякомъ случаѣ, слѣдуетъ признать весьма цѣннымъ и, частію, оригинальнымъ по матеріалу, основательнымъ по разработкѣ и талантливымъ по изложенію. Работа эта, принадлежащая студенту VI сем. физ.-мат. фак. разряда естеств. наукъ Сергѣю Масловскому, удостоивается золотой медали.

Сочиненіе № 15 подъ девизомъ „Гдѣ долженъ знать—тамъ вѣрить не могу“ Надсонъ. Чуваши (по преимуществу Казанскіе) Антропологическая характеристика.

Авторъ задался мыслью изучить одну изъ наиболѣе загадочныхъ народностей Европейской Россіи чувашъ, и съ этою цѣлью основательно ознакомился съ литературой по данному народу и совершилъ поѣздку въ Казанскую губернію. Трудъ его можно назвать обстоятельнымъ въ лучшемъ смыслѣ этого слова: авторъ не только вполнѣ толково разобрался въ трудномъ вопросѣ о происхожденіи чувашей, но и въ одинаковой степени хорошо освоился и съ антропометрическимъ матеріаломъ и съ экономическими данными. Къ сожалѣнію, въ этомъ прекрасно составленномъ очеркѣ отсутствуетъ живой чувашъ, такъ какъ духовная жизнь чуваша затронута лишь вскользь въ нѣсколькихъ приложеніяхъ. Достоинства этой работы, однако, таковы, что она, не смотря на свою незаконченность, можетъ быть признана вполнѣ достойною серебряной медали. Авторомъ ея оказался студ. физ.-мат. фак. разряда ест. наукъ, VIII сем. Василій Лабутинъ.

Сочиненіе № 35 подъ девизомъ „Ju daugiau turi ju daugiau nori“; Антропологическая характеристика Жмудиновъ.

Антропологическая характеристика Жмудиновъ представляетъ собою незаконченный, но умѣло, съ знаніемъ дѣла и съ большою любовью къ своему народу написанный очеркъ. Съ цѣлью составленія этого очерка авторъ дважды посѣтилъ Ковенскую губернію, сдѣлалъ множество оригинальныхъ наблюденій

и записей измѣрилъ 106 субъектовъ и снялъ 170 фотографическихъ снимковъ. Къ сожалѣнію, глава посвященная описанію природы Ковенской губерніи представляетъ серьезные недочеты; къ тому же авторъ мало знакомъ съ западноевропейской литературой о литовцахъ (глава о происхожденіи литовцевъ, соматическій типъ литовцевъ). Въ виду этого работа автора, хотя и отличающаяся правильной постановкой антропологическихъ вопросовъ и тщательной разработкой ихъ, основательнымъ знакомствомъ съ мѣстною литературою и множествомъ оригинальныхъ наблюденій, не можетъ быть отличена высшими наградами, удостоивается почетнаго отзыва. Авторомъ ея оказася студентъ VI сем. физ.-мат. фак. разряда естеств. наукъ Павелъ Вышинскій.

На тему по химіи: представить „историческій очеркъ и современное состояніе вопроса о строеніи терпеновъ", которая задана была факультетомъ на два года, поступило сочиненіе за № 26 съ девизомъ: „Non multa, sed multum". Въ этомъ сочиненіи вопросъ предложенный факультетомъ вообще рѣшенъ хорошо, но въ частностяхъ главы представляютъ пеструю разработку: на ряду съ прекрасно изложенными встрѣчаются и слабо обработанныя. Особенно вредитъ сочиненію дурной русскій языкъ, которымъ оно написано, а потому, несмотря на его научныя достоинства, автору сочиненія, окончившему курсъ въ С.-Петербургскомъ Университетѣ въ 1897 г. Николаю Кестнеру, присуждена серебряная медаль.

Согласно представленію физико-математическаго факультета Совѣтъ присудилъ наградить студента VIII сем. сего фак., естественнаго разряда, Живоина Іоцича преміей „въ память перваго съѣзда русскихъ естествоиспытателей и врачей 1868 г." за его работы по химіи, напечатанныя въ „журналѣ русскаго физико-химическаго Общества въ 1897 году, а именно: 1) изслѣдованіе метилъ-аллена; 2) синтезъ вторичныхъ α—трихлорокарбиноловъ и 3) трихлорометилъизопропилкарбинола и превращеніе обоихъ при

дѣйствіи воднаго раствора ѣдкаго кали. Въ этихъ работахъ, заключающихъ много новыхъ интересныхъ фактическихъ данныхъ, студентъ Іоцичъ обнаружилъ большую настойчивость въ преслѣдованіи трудныхъ для разработки темъ, большое умѣнье пользоваться литературой предмета и выдающійся экспериментальный талантъ.

ПО ЮРИДИЧЕСКОМУ ФАКУЛЬТЕТУ.

На предложенныя юридическимъ факультетомъ темы представлено въ текущемъ (1897 г.) 20 сочиненій, именно по исторіи философіи права 13, по римскому праву 1, по политической экономіи 5 и по полицейскому праву на премію Топчибашева 1.

Изъ сочиненій, представленныхъ по исторіи философіи права на тему: „Политическое ученіе Руссо" на первомъ мѣстѣ слѣдуетъ поставить сочиненіе № 23 съ девизомъ: „Ne quid falsi audeat, ne quid veri non audeat historia (Cicero, de orat. II, 15).

Оно содержитъ среди представленныхъ работъ наиболѣе полное, обстоятельное и научно-солидное изслѣдованіе политическаго ученія Руссо и является плодомъ затраты весьма большого научнаго труда и выдающейся эрудиціи въ области исторіи философіи права.

Каждый изъ затрогиваемыхъ имъ даже сравнительно мелкихъ и подчиненныхъ вопросовъ авторъ старался изучить и изложить возможно глубоко и обстоятельно, пользуясь всѣми доступными ему данными первоисточниковъ и литературы.

При этомъ авторъ обнаруживаетъ не только трудолюбіе и преданность своему научному дѣлу, но и большое умѣніе. Въ частности онъ отыскиваетъ нужный ему матеріалъ и утилизируетъ его для своего текста и примѣчаній, содержащихъ въ себѣ массу цѣнныхъ ссылокъ и указаній, съ такимъ мастерствомъ, что его сочиненіе производитъ впечатлѣніе труда опытнаго ученаго, вполнѣ владѣющаго научною техникою.

Сообразно съ характеромъ темы автору мало при-

шлось высказать новаго въ смыслѣ открытія какихъ либо новыхъ фактовъ или творчества новыхъ идей; тѣмъ не менѣе его сочиненіе нигдѣ не имѣетъ характера компиляціи и заимствованія, а свидѣтельствуетъ во всѣхъ своихъ частяхъ о полной научной самостоятельности и критическомъ отношеніи къ предшествующей литературѣ.

Рядомъ съ этими выдающимися достоинствами сочиненія, внушающими большое уваженіе къ научной дѣльности и солидности автора, приходится отмѣтить и нѣкоторые промахи и недостатки.

Во-первыхъ, разрабатывая и отдѣлывая съ большою тщательностью и любовью отдѣльныя части своего изслѣдованія, авторъ не всегда обращаетъ должное вниманіе на единство цѣлаго, на достиженіе общаго синтеза.

Во-вторыхъ, авторъ, несмотря на свой девизъ „Ne quid falsi audeat historia", придаетъ ученіямъ Руссо смыслъ и освѣщеніе, не всегда отвѣчающіе исторической дѣйствительности; стремленіе автора приписать изреченіямъ Руссо наиболѣе глубокій смыслъ, защитить его отъ упрековъ, согласовать противорѣчія, встрѣчающіяся въ его сочиненіяхъ, выдвинуть на первый планъ и подробно развить отъ имени Руссо тѣ мысли его, которыя автору представляются симпатичными или цѣнными съ точки зрѣнія современной науки, ведетъ къ тому, что въ изложеніи и характеристикѣ автора нѣкоторыя части и элементы политическаго ученія Руссо лишаются своихъ индивидуальныхъ и историческихъ особенностей и недостатковъ, пріобрѣтая болѣе современный и безличный характеръ. Въ частности для защиты изслѣдуемаго ученія отъ нѣкоторыхъ нападокъ авторъ иногда выдвигаетъ на первый планъ и придаетъ слишкомъ большое значеніе такимъ изреченіямъ Руссо, которыя не характерны для основныхъ стремленій и идей этого философа или даже прямо имъ противорѣчатъ, или имѣютъ характеръ чисто случайныхъ замѣчаній.

Указанные недостатки находятся отчасти другъ съ другомъ въ связи, ибо, продумавъ политическое

ученіе Руссо синтетически, авторъ яснѣе бы отличилъ основныя и специфическія идеи Руссо и дѣйствительный смыслъ его изреченій отъ того, что является случайнымъ придаткомъ, или отъ такого толкованія, которое не соотвѣтствуетъ духу и смыслу всего ученія, хотя бы оно и выражало положеніе, болѣе правильное съ точки зрѣнія современной науки.

Такъ, напр., защищая противъ упрековъ въ утопизмѣ и отсутствіи реализма, авторъ возводитъ Руссо чуть ли не въ предшественника и вдохновителя исторической школы. На стр. 251 онъ замѣчаетъ:

„Всѣ эти выдержки изъ политическихъ сочиненій Руссо прямо какъ будто выхвачены изъ книги, непосредственно вдохновленной идеями исторической школы. Сходство настолько близко, что приходится поневолѣ лишній разъ усумниться въ оригинальности и смѣломъ новаторствѣ пресловутой проповѣди исторической школы".

Хотя приводимыя авторомъ выдержки дѣйствительно напоминаютъ или прямо выражаютъ нѣкоторыя положенія исторической школы, тѣмъ не менѣе то сопоставленіе Руссо и исторической школы, которое на основаніи этихъ выдержекъ дѣлаетъ авторъ, способно только возбудить принципіально ошибочное представленіе о соціальномъ міросозерцаніи Руссо.

Авторъ, далѣе, стремится защитить Руссо противъ упрековъ въ реформаторскихъ стремленіяхъ и признаетъ „Du contrat social" чисто теоретическимъ трактатомъ. По его мнѣнію, Руссо имѣетъ въ виду въ этомъ сочиненіи не изобразить „идеалъ, который общество должно осуществить", а дать „конструкцію понятія государства изъ незыблемыхъ въ нравственномъ смыслѣ правовыхъ его основъ" (стр. 253) или „общую конструкцію государства" (стр. 254).

Такое опредѣленіе смысла и значенія политическаго ученія Руссо несомнѣнно ошибочно и противорѣчитъ какъ всему содержанію „Du C. S.", посвященнаго не теоріи, а политикѣ права, такъ и замѣчаніямъ самого Руссо о цѣли и задачѣ его трактата. Напр., въ 6-й главѣ первой книги „Du C. S." читаемъ:

„Trouver une forme d'association qui défende et protége de toute la force commune la personne et les biens de chaque associé, et par laquelle chacun, s'unissant à tous, n'obéisse pourtant qu'à lui même, et reste aussi libre qu'auparavant". Tel est le problème fondamental dont le Contrat social donne la solution".

Изъ этого вполнѣ правильнаго и точнаго опредѣленія темы и задачи трактата Du C. S. видна между прочимъ и та пропасть, которая отдѣляетъ воззрѣнія и стремленія Руссо отъ воззрѣній и стремленій исторической школы, не смотря на его собственныя и заимствованныя мысли о значеніи климата, національности и т. п. Еще рѣзче и яснѣе заявляетъ Руссо во введеніи:

„On me demandera si je suis prince on législateur pour écrire sur la politique. Je réponds que non, et que c'est pour cela que j'écris sur la politique. Si j'étais prince ou législateur, je ne perdrais pas mon temps à dire ce qu'il faut faire, je le ferais, ou je me tairais".

Авторъ, далѣе, неправильно видитъ въ основаніи системы Du C. S. идеальныя нравственныя требованія отъ личности и вообще исходитъ изъ идеальной съ нравственной точки зрѣнія монады политической жизни (стр. 56). Эмиль навелъ здѣсь автора на ложный путь, который не могъ привести его къ разгадкѣ дѣйствительнаго смысла Du C. S.

На самомъ дѣлѣ тѣ монады, изъ которыхъ Руссо создаетъ предлагаемый государственный механизмъ, представляютъ людей, желающихъ блага только себѣ (qui... songe à lui-même en votant pour tous), предпочитающихъ себя каждому другому и всему обществу (dérivent de la préférence que chacun se donne, et par consequent de la nature de l'homme) и при томъ не желающихъ никому повиноваться кромѣ самихъ себя (n'obeisse pourtant qu'à lui même).

Толковать „Du C. S." по „Эмилю" Руссо столь же ошибочно, какъ если бы кто вздумалъ сочиненіе Адама Смита о богатствѣ народовъ толковать на основаніи психологическихъ данныхъ другого трак-

тата того же экономиста — о нравственныхъ чувствахъ.

Психологическія данныя, изъ которыхъ исходитъ представитель политики публичнаго права — Руссо, и тѣ, изъ которыхъ исходили представители манчестерской экономической теоріи и политики—одни и тѣ же. Совпадаютъ и культурныя причины этихъ ученій, а равно и ихъ идеалы и задачи. Только манчестерская школа имѣла въ виду цивильную, частно-правную политику (свобода собственности, договора, личной хозяйственной дѣятельности), политическое ученіе Руссо имѣетъ цѣлью достигнуть гармоніи свободныхъ интересовъ въ области государственной машины, въ области политики публичнаго права.

Изъ сказаннаго слѣдуетъ, что автору не удалось и не могло удасться правильно истолковать и изложить синтетически ученіе Руссо. Въ этомъ отношеніи онъ, впрочемъ, раздѣлилъ судьбу цѣлой массы своихъ ученыхъ предшественниковъ, излагавшихъ или критиковавшихъ политическое ученіе Руссо съ точки зрѣнія чуждыхъ Contrat social посылокъ и стремленій, не смотря на то, что самъ Руссо ясно и категорически указываетъ свою програму и исходныя точки для ея исполненія.

Но указанныя ошибки въ принципіальныхъ вопросахъ не лишаютъ цѣнности отдѣльныхъ частей сочиненія, представляющаго не единую синтестическую концепцію, а главнымъ образомъ рядъ очерковъ аналитическаго и историческаго характера. Многіе изъ этихъ очерковъ, особенно нѣкоторые историческіе очерки изъ области развитія идей, исполнены превосходно и представляютъ сами по себѣ цѣнные этюды. Изложеніе вездѣ безукоризненное.

Сочиненіе признано достойнымъ золотой медали. Авторомъ его оказался студ. VI сем. Баронъ Борисъ Нольде.

Сочиненіе № 24 представлено съ девизомъ:

Συναφειας ουλα και ουχι ουλα, συμφερομενον διαφερομενον, συνφδον διφδον, και εκ παντων ἑν και εξ ἑνος παντα.

Оно весьма велико по объему (больше 230 до-

вольно мелко исписанныхъ листовъ), богато и разнородно по содержанію.

По содержанію его можно раздѣлить на три части. Первую часть до стр. 226 можно назвать введеніемъ въ изложеніе ученія Руссо. Здѣсь авторъ обосновываетъ и развиваетъ свою особую, самостоятельную философскую систему, гносеологическую и вмѣстѣ съ тѣмъ онтологическую. Авторъ называетъ свою философію „символистическимъ раціонализмомъ".

Вторая часть посвящена Руссо. Третья часть содержитъ самостоятельный разборъ цѣлаго ряда системъ естественнаго права и политическихъ ученій предшественниковъ Руссо (Платона, Аристотеля, Гоббса и т. д.). Въ заключеніи указывается на общія всѣмъ этимъ системамъ черты и на особенности ученія Руссо.

Что касается философской системы автора, то ее слѣдуетъ признать несостоятельной; какъ гносеологическія, какъ и онтологическія положенія и выводы автора покоятся на недоказанныхъ посылкахъ и произвольныхъ пріемахъ мышленія. Въ основу всей системы положены слѣдующія посылки.

Наше „Я" есть сложное явленіе, состоящее изъ цѣлой системы дѣятелей (или органовъ). Сюда авторъ относитъ глаза, уши, носъ, ротъ и т. д., но также и „Я", какъ объединяющее общее начало. Наличность этихъ дѣятелей авторъ принимаетъ за первичный и достовѣрный въ философскомъ смыслѣ фактъ и считаетъ ихъ ноуменами. Такимъ образомъ вмѣсто достовѣрнаго „Я" въ смыслѣ другихъ философскихъ системъ авторъ получаетъ достовѣрное „Мы". Изъ наличности дѣятелей авторъ выводитъ достовѣрность дѣятельностей (зрѣнія, слуха и т. д.) и въ отличіе отъ декартовской формулы cogito ergo sum устанавляетъ положеніе sumus ergo agimus. Отсюда далѣе онъ выводитъ существованіе предметовъ дѣятельностей (видимаго, слышимаго, обоняемаго, осязаемаго, пространства, какъ предмета дѣятельности движенія, и т. д.). Этимъ путемъ авторъ доказываетъ существованіе внѣшняго міра и познанія со стороны

отдѣльныхъ дѣятелей и объединяющаго „Я“ вещей самихъ въ себѣ и т. д.

Изъ дальнѣйшихъ частей изложенія обнаруживается, что авторъ обладаетъ весьма обширными и серіозными познаніями въ области философіи и философскихъ системъ прошлаго, а равно дальнѣйшія части изложенія свидѣтельствуютъ о глубинѣ мышленія и діалектическихъ способностяхъ автора. Тѣмъ болѣе страннымъ и непонятнымъ кажется намѣченное выше обоснованіе новой философской системы со стороны автора, несомнѣнно крайне некритическое и нефилософское. Въ немъ замѣчается смѣшеніе субъекта съ объектомъ, неумѣніе различать внѣшній и внутренній міръ, обоснованіе гносеологіи грубо эмпирическими данными. Философская система, которая зиждется на такихъ посылкахъ, не нуждается въ дальнѣйшемъ разборѣ и опроверженіи. Но нельзя не замѣтить, что и въ дальнѣйшемъ изложеніи философской системы автора не мало погрѣшностей и недостатковъ. Нерѣдко вводятся произвольныя посылки и даже произвольные пріемы умозаключеній, представляющихъ подъ видомъ обоснованныхъ силлогизмовъ выводы по ассоціаціи идей, по отдаленнымъ аналогіямъ; доказательство мыслимости чего либо принимается за доказательство объективнаго существованія и т. д. Изложеніе въ нѣкоторыхъ частяхъ напоминаетъ пріемы схоластиковъ съ ихъ пристрастіемъ къ distinctiones, classificationes и т. п. На каждомъ шагу создается своеобразная замысловатая терминологія, затемняющая и безъ того нерѣдко темный смыслъ раціоналистическихъ разсужденій автора.

Вообще философская часть сочиненія подаетъ поводъ для убѣдительнаго совѣта автору оставить на болѣе или менѣе продолжительное время занятія философіей и обратиться къ болѣе конкретнымъ и позитивнымъ наукамъ для цѣлей гигіены и правильнаго развитія своихъ недюжинныхъ умственныхъ способностей и устраненія извращенныхъ логическихъ и литературныхъ привычекъ.

Гораздо успѣшнѣе подвизается авторъ на болѣе конкретномъ поприщѣ изслѣдованія политическаго

ученія Руссо и другихъ ученій естественнаго права. И здѣсь мѣшаетъ автору его философія, заставляющая его подчасъ односторонне и тенденціозно толковать излагаемыя системы, лишь бы подвести ихъ подъ свою философскую схему (весьма похожую на гегеліанскую и заключающую вмѣстѣ съ тѣмъ много сходнаго съ философіей Августина). Вообще авторъ употребилъ по существу неправильный пріемъ, приступивъ къ толкованію Руссо съ собственною оригинальною философіей, чтобы приписать эту философію Руссо. Несомнѣнно тѣхъ идей, которыя авторъ получаетъ въ результатѣ своихъ философскихъ размышленій, Руссо не высказалъ. Но авторъ навязываетъ свои оригинальныя идеи Руссо, пытаясь путемъ обширныхъ разсужденій доказать, что „настроеніе“ Руссо соотвѣтствовало его (автора) идеямъ. Не повела ли здѣсь автора на ложный путь декадентская литература. И въ его „символистическомъ раціонализмѣ“ замѣтно вліяніе символистовъ и вообще декадентовъ.

Но среди искусственныхъ толкованій и разсужденій встрѣчаются особенно въ послѣднихъ частяхъ сочиненія и истинно глубокія мысли и цѣнные научные выводы, несомнѣнно доказывающіе, что авторъ обладаетъ выдающимися умственными способностями, которыя лишь получили отчасти ложное и безплодное направленіе вслѣдствіе слишкомъ ранняго и односторонняго занятія метафизическими проблемами и раціонализмомъ.

Особенно цѣнными слѣдуетъ признать тѣ отдѣлы сочиненія, которые посвящены критикѣ чужихъ теорій. Напр., весьма цѣнны и достойны серіознѣйшаго научнаго вниманія тѣ критическія разсужденія автора, которыя приводятъ его къ слѣдующему положительному выводу, подкрѣпляемому далѣе историческими данными:

„Такимъ образомъ надо установить, что понятіе воли Божіей у средневѣковыхъ теологовъ вовсе не ограничивается моментомъ простой движущей силы, а всецѣло проникается другими моментами, или атрибутами Бога,—разумности и совершенства. Посколь-

ку же въ государственныхъ ученіяхъ древности двигателемъ признавался разумъ, то, такъ какъ по существу понятія разумности у древнихъ философовъ и средневѣковыхъ теологовъ сходны, то различіе между разумомъ первыхъ и волей вторыхъ лишь въ выдѣленіи у вторыхъ особаго наименованія для момента движенія, который находится и въ разумѣ первыхъ, но не обозначенъ особымъ терминомъ. У первыхъ въ терминѣ обращено вниманіе на разумность, у вторыхъ на движеніе: по существу же у тѣхъ и другихъ одно разумное движеніе".

Остроуміемъ и глубиною отличаются также многія отдѣльныя замѣчанія автора по поводу ученій Руссо и другихъ философовъ права.

И хотя его общій синтезъ, обнимающій и объединяющій не только ученіе Руссо, но и цѣлый рядъ философскихъ системъ, а также и собственное міросозерцаніе автора, научно-правильнымъ признать нельзя, тѣмъ не менѣе широкая концепція эта не лишена нѣкотораго величія и смѣлости мысли, а ея исполненіе въ частностяхъ во всякомъ случаѣ свидѣтельствуетъ о большихъ діалектическихъ способностяхъ автора.

Все сочиненіе проникнуто возвышеннымъ идеализмомъ съ своеобразнымъ аскетическимъ оттѣнкомъ.

Принимая во вниманіе громадный трудъ, потраченный авторомъ, его обширную философскую эрудицію, выдающіяся умственныя способности и цѣнныя части его сочиненія, можно признать упомянутые выше промахи и аномаліи явленіемъ случайнымъ, плодомъ преходящаго ложнаго направленія мышленія автора, а его сочиненіе достойнымъ награды золотой медалью. Авторомъ сочиненія оказался студ. VIII сем. Сергѣй Петровъ Семеновъ.

Сочиненіе № 22 съ девизомъ „Clara et disjuncta perceptio" посвящено двумъ самостоятельнымъ научнымъ цѣлямъ. По указанію автора въ предисловіи, онъ имѣлъ въ виду, во первыхъ, „продумать цѣльно ученіе Руссо", во вторыхъ, „попытаться связать единой нитью рядъ крупныхъ проблемъ, на которыя на-

талкиваетъ изученіе Руссо, но которыя имѣютъ свой самостоятельный интересъ".

По замѣчанію автора, политическое ученіе Руссо, несмотря на громадную литературу, ему посвященную, еще до сихъ поръ не понято и толкуется ложно. „Жанъ Жакъ Руссо ждетъ еще своего Давида Штрауса" (Feierlein). Авторъ пытается найти истинный смыслъ толкуемаго на всякіе лады, но всегда произвольно, ученія.

Ключъ къ рѣшенію загадки и пониманію политической концепціи Руссо авторъ видитъ въ слѣдующемъ:

Система Руссо, какъ цѣлое, и отдѣльныя ея части, въ томъ числѣ и важнѣйшая въ этой системѣ идея „общей воли" имѣютъ нормативный характеръ, выражаютъ долженствованіе, норму должнаго.

Смыслъ идеи „volonté génerale" авторъ на стр. 38 формулируетъ слѣд. образомъ:

„Итакъ, несомнѣнно, что у Руссо общая воля въ государствѣ есть понятіе чисто нормативное; содержаніе его опредѣляется вполнѣ объективно; общая воля есть то, чего должно желать для государства въ каждомъ данномъ случаѣ, чтобы не стать въ противорѣчіе съ цѣлями общественнаго договора и государственнаго единенія. Что это должное есть въ то же время и дѣйствительное въ правовомъ государствѣ, какъ его понимаетъ Руссо, явствуетъ изъ убѣжденія его въ томъ, что „суверенъ ужъ однимъ тѣмъ, что онъ существуетъ, есть всегда то, чѣмъ онъ долженъ быть". Правовое государство, законное правительство, общая воля — все это существуетъ лишь пока этими формами выражается должное, разумно-правовое долженствованіе. Уклониться отъ нормы, отъ должнаго и перестать существовать — это одно и то же".

Изъяснивъ съ точки зрѣнія нормативнаго элемента ученіе Руссо, авторъ затѣмъ переходитъ къ общимъ вопросамъ о значеніи и смыслѣ ученій естественнаго права, о существѣ права и о возможности науки о должномъ въ области права.

Школу естественнаго права, въ томъ числѣ и

ученіе Руссо, авторъ характеризуетъ слѣдующимъ образомъ:

„Вся соль въ этихъ теоріяхъ сводится для насъ къ слѣдующему:

Существуетъ право, разумно постигаемое и само по себѣ разумное, такъ какъ оно само—часть этого разума; вѣчное и непререкаемое, благодаря своей разумности; право, какъ самостоятельная, неизмѣнная, разумно-правовая стихія“ (стр. 67).

Съ точки зрѣнія такого пониманія существа и смысла ученій школы естественнаго права авторъ относится къ этимъ ученіямъ абсолютно отрицательно, называетъ ихъ метафизическими, упрекаетъ ихъ въ томъ, что они исключаютъ соціологическое пониманіе права, ведутъ къ смѣшенію существующаго и должнаго и т. д.

Но точно также отрицательно относится авторъ и къ догматикѣ права вообще, къ юриспруденціи, какъ таковой, хотя, впрочемъ, онъ въ своей критикѣ имѣетъ главнымъ образомъ или исключительно въ виду юридическое направленіе государствовѣдѣнія.

Отрицаніе научности юридической школы находится въ связи съ воззрѣніями автора на существо права. Выраженіе истинно научнаго пониманія права авторъ находитъ въ сочиненіяхъ Іеринга. Защищаемое Іерингомъ положеніе, что право есть совокупность дѣйствующихъ въ государствѣ принудительныхъ нормъ, авторъ признаетъ выраженіемъ „не только ходячихъ, но и научныхъ воззрѣній нашего времени на право“. „Начало принудительнаго осуществленія права“, говоритъ авторъ, „есть обобщеніе, подтверждаемое всей эволюціей правовыхъ нормъ“. Сила и только сила создаетъ право. Тѣмъ не менѣе право цѣлесообразно. Цѣлесообразность права, замѣчаетъ авторъ, указана и объяснена Іерингомъ. Смыслъ и животворящее начало права заключается въ интересѣ, въ защитѣ и охранѣ интереса. Связь права съ интересомъ становится еще очевиднѣе, нежели въ изложеніи Іеринга, если ввести въ нее понятіе классоваго господства и классовыхъ интересовъ. Задачу государственной власти авторъ видитъ въ слу-

женіи интересамъ господствующихъ классовъ; въ этомъ заключается цѣлесообразность права. Въ результатѣ своего изслѣдованія о существѣ права авторъ получаетъ слѣдующее опредѣленіе:

„Право есть совокупность соціальныхъ императивовъ, абстрактныхъ или же направленныхъ на конкретное, предписанныхъ предержащей властью и нормирующихъ отношенія гражданъ въ духѣ классоваго интереса“.

Такъ какъ право есть ничто иное, какъ политика силы, то юридическая школа государствовѣдѣнія, воображая, что она конструируетъ правовое государство и нормы должнаго, лишена научной почвы и научнаго характера; аргументомъ, на которомъ она основываетъ должное, является въ дѣйствительности своего рода „argumentum a fortiori“, только въ буквальномъ смыслѣ.

Единственно научнымъ въ области права авторъ признаетъ соціологическое направленіе.

Съ положеніями, изъ которыхъ исходитъ авторъ и съ выводами, къ которымъ онъ приходитъ, нельзя согласиться.

Что касается политическаго ученія Руссо, то и автору не удалось его правильно истолковать и характеризовать. Нормативный элементъ, изъ котораго исходитъ авторъ, не составляетъ существа и не разъясняетъ политической концепціи Руссо. Изъ указаній самого Руссо видно, что центръ тяжести интересующей его проблемы состоитъ въ отысканіи такой формы государственнаго общенія, такихъ возможныхъ законовъ (les lois telles qu'elles peuvent être), въ результатѣ воздѣйствія коихъ на людей (не идеальныхъ, а такихъ, каковы они есть: en prenant les hommes tels qu'ils sont), получились бы извѣстныя блага (защита общими силами личности и имущества каждаго и свобода). Эта проблема правно-политическая и въ существѣ и постановкѣ ея, самихъ по себѣ, столь же мало метафизическаго и противнаго даннымъ и границамъ гносеологіи, какъ въ проблемѣ отысканія такого средства, которое бы предохраняло отъ чахотки, въ проблемѣ построенія изъ даннаго мате-

ріала свода, который бы выдерживалъ такую-то тяжесть и т. п. Съ другой стороны, было бы крайне наивно со стороны Руссо, предлагая свой правно-политическій проектъ, положить напередъ въ его основаніе условіе и требованіе, чтобы построенный имъ государственный механизмъ дѣйствовалъ на благо гражданъ, чтобы руководящая воля была всегда разумною и согласною съ общимъ благомъ волею; при такой постановкѣ вопроса было бы весьма легко рѣшать любыя техническія и политическія задачи; для борьбы противъ кражи, напр., можно было бы предложить любой законъ, напр., ипотечную систему, добавивъ „нормативное" требованіе, чтобы всѣ люди послѣ введенія этого закона руководствовались уваженіемъ къ чужой собственности, или просто обусловивъ предлагаемую мѣру тѣмъ, чтобы люди перестали красть. Вся система Руссо имѣетъ резонный смыслъ лишь постольку, поскольку предлагаемый имъ правно-политическій рецептъ дѣйствительно или по крайней мѣрѣ по убѣжденію Руссо обѣщаетъ дать въ результатѣ разумную и направленную на общее благо руководящую волю. Подобно тому какъ экономисты Carey, Bastiat и т. д., не исходили изъ нормативной идеи, изъ нормативнаго требованія разумной volonté générale отъ народнаго хозяйства, какъ идеальной совокупности частноправныхъ хозяйствъ, а получали непогрѣшимую и благую общую хозяйственную волю, какъ естественный результатъ полнаго осуществленія свободнаго дѣйствія личнаго интереса каждаго, такъ и Руссо путемъ открытія простора для дѣйствія свободнаго и ничѣмъ не стѣсненнаго эгоизма каждаго гражданина въ публично-правовой машинѣ думаетъ достигнуть общаго блага, гармоніи интересовъ (l'accord de ces mêmes intérêts, т. е. des intérêts particuliers), какъ продукта своего проекта. Только съ этой точки зрѣнія имѣютъ смыслъ предлагаемая Руссо организація суверена, его отношеніе къ правительству въ отличіе отъ суверена, опредѣленіе предмета законодательной дѣятельности, его недовѣріе ко всякому рѣшенію, которое не есть рѣшеніе каждаго о своихъ же эгоистическихъ интересахъ, его скепти-

ческое отношеніе къ народному представительству, къ политическимъ партіямъ, своего рода стачкамъ, ограничивающимъ конкурренцію и свободное дѣйствіе индивидуальнаго эгоизма etc. etc. Приводимое авторомъ изреченіе Руссо: — „Le souverain, par cela seul qu'il est, est toujours tout ce qu'il doit être" означаетъ не то, что суверенъ не долженъ желать вреда и долженъ желать блага каждому гражданину, а то, что суверенъ не можетъ никому изъ народа желать зла (ne peut nuire à aucun en particulier; il ne peut pas même le vouloir), не можетъ онъ этого по законамъ природы, а именно по закону человѣческой природы, которая по теоріи C. S. состоитъ въ эгоизмѣ (dérivent de la préférence que chacun se donne, et par conséquent de la nature de l'homme).

Со своей ошибочной точки зрѣнія на все ученіе Руссо авторъ не могъ дать правильнаго объясненія и отдѣльныхъ его частей. Такъ, напр., на стр. 42 авторъ объясняетъ положеніе Руссо, что силу закона должны имѣть только общія рѣшенія, слѣдующимъ образомъ:

„Народъ-суверенъ выражаетъ въ законѣ общую волю. А разъ народъ ничего другого выражать не можетъ, то законъ неизбѣжно долженъ оставаться вѣрнымъ характеру общей воли, т. е. исходя отъ всѣхъ, долженъ распространяться на всѣхъ, такъ какъ, въ противномъ случаѣ, законъ, касаясь предмета частнаго, выражалъ бы не отношеніе всѣхъ ко всѣмъ, ни даже отношеніе всѣхъ къ отдѣльнымъ даннымъ лицамъ, а лишь взаимоотношеніе частей цѣлаго; и не было бы никакихъ основаній для общеобязательности закона".

Но это замысловатое объясненіе неправильно. Ларчикъ гораздо проще открываетъ самъ Руссо въ четвертой главѣ второй книги. Смыслъ его объясненій тотъ, что при рѣшеніи частнаго вопроса, не относящагося къ каждому голосующему, т. е. при рѣшеніи не о собственной шкурѣ и собственномъ карманѣ, нѣтъ необходимаго эгоистическаго стимула и начала, подсказывающаго желательное рѣшеніе (parce qu'alors, jugeant de ce qui nous est étranger, nous n'avons aucun vrai principe d'équité qui nous guide).

Какую цѣль преслѣдовалъ Руссо, совершая кажущееся или дѣйствительное отреченіе отъ своего ученія и вѣры въ удачность своего рецепта въ дальнѣйшихъ главахъ своего трактата и въ другихъ сочиненіяхъ, употребляя разныя фразы, наводящія теперь толкователей его ученія на всевозможные ложные пути, приписывая своимъ идеямъ видъ невинныхъ размышленій о неосуществимыхъ идеалахъ, вводя понятіе какого-то сверхъеотественнаго законодателя etc., безразлично. Поскольку въ его ученіи есть серьезная (хотя, конечно, въ результатѣ неудачная) идея, она не состоитъ въ принятіи искомаго за данное, въ обѣщаніи средствъ достиженія разныхъ политическихъ благъ, но при томъ условіи, чтобы эти блага сами появились, какъ deus ex machina, независимо отъ предлагаемыхъ средствъ.

Такъ какъ авторъ (какъ и многіе его предшественники), самъ того не замѣчая, толкуетъ систему Руссо въ томъ смыслѣ, что она собственно лишается всякаго серіознаго смысла, превращаясь въ пошлое практическое ὕστερον πρότερον, то та тяжелая гносеологическая артиллерія, которую авторъ выдвигаетъ противъ ученія Руссо, лишается raison d'être даже въ томъ случаѣ, если бы проблема, рѣшаемая Руссо, имѣла въ какомъ бы то ни было отношеніи метафизическій характеръ и была недопустима съ гносеологической точки зрѣнія.

Что касается общихъ разсужденій автора о правѣ и возможныхъ юридическихъ наукахъ, то здѣсь мы замѣчаемъ, съ одной стороны, проявленіе большого скептицизма и гносеологической строгости по отношенію къ юриспруденціи, къ превозносимому школою естественнаго права „разуму" человѣческому и т. д., съ другой же стороны, весьма некритическую вѣру въ непогрѣшимость Іеринга и истину его теорій. Между прочимъ, изъ привнесенія въ опредѣленіе существа права понятія соціальныхъ классовъ можно было бы заключить, что авторъ слѣдуетъ собственно не теоріи Іеринга, а теоріи экономическаго матеріализма, заключающей въ себѣ, при всей ея односторонности, во всякомъ случаѣ болѣе глубокую фило-

софію права, нежели теорія Іеринга. Но авторъ предупреждаетъ и отражаетъ этотъ выводъ замѣчаніемъ, что при упрощенной постановкѣ вопроса о значеніи права со стороны экономическаго матеріализма „легко оставлять безъ разсмотрѣнія самые важные вопросы". Вѣроятно, авторъ почерпнулъ свои дополненія къ теоріямъ своего главнаго авторитета — Іеринга изъ сочиненій Гумпловича. Какъ бы то ни было, при всемъ кажущемся критицизмѣ и скептицизмѣ автора нельзя его не упрекнуть въ догматизмѣ и слѣпомъ поклоненіи избранному имъ авторитету. Замѣчанія Іеринга о значеніи силы и принужденія для понятія права авторъ совершенно напрасно возводитъ въ выраженіе воззрѣній современной науки и непреложную истину. Оставивъ въ сторонѣ гносеологію, но принявъ во вниманіе элементарныя правила логики о понятіяхъ и ихъ опредѣленіяхъ, авторъ легко могъ бы убѣдиться въ рѣзкихъ нарушеніяхъ этихъ правилъ, заключающихся въ опредѣленіи права, которое защищаетъ Іерингъ. Послѣдній самъ перечисляетъ разныя категоріи нормъ права, которыя не обладаютъ признакомъ, введеннымъ имъ въ понятіе права. Существуетъ и было высказано и много другихъ основательныхъ возраженій противъ принятаго авторомъ понятія существа права, а между тѣмъ онъ исходитъ изъ него, какъ изъ научно незыблемаго и не требующаго подтвержденія базиса для весьма рѣшительныхъ и разрушительныхъ выводовъ и упрековъ по адресу юриспруденціи. Авторъ вводитъ отъ себя въ опредѣленіе существа права еще тотъ признакъ, что нормы права есть императивы, „нормирующіе отношенія гражданъ въ духѣ классоваго интереса". Уяснилъ ли себѣ авторъ, что съ точки зрѣнія такого опредѣленія понятія права онъ долженъ признать не-правомъ всякій законъ, имѣющій въ виду исключительно общее благо, а тѣмъ болѣе законъ, укрощающій эгоизмъ господствующихъ классовъ—или имѣющій исключительно въ виду благо не-господствующихъ классовъ, напр., крестьянъ, рабочихъ и т. д.? Впрочемъ, для обнаруженія несостоятельности своего опредѣленія автору достаточно было принять во вниманіе свои же соб-

ственныя замѣчанія въ другомъ мѣстѣ о формальныхъ признакахъ закона—замѣчанія въ свою очередь неправильныя, доводящія формализмъ до крайности и лишающія право всякаго матеріальнаго критерія и признака, но вводящія въ защищаемую авторомъ теорію внутреннее противорѣчіе и опровергающія ее, поскольку они сверхъ преувеличеній содержатъ и правильныя положенія.

Не надлежитъ, далѣе, особенно въ изслѣдованіяхъ изъ области исторіи философіи права выставлять столь неточныхъ, именно съ точки зрѣнія исторіи философіи, положеній, какъ приписаніе Іерингу заслуги разъясненія цѣлесообразности права. Автору, вѣроятно, извѣстенъ цѣлый рядъ теорій права, начиная съ мудрствованій греческихъ софистовъ и кончая новыми утилитаристами или ученіями т. н. органической школы права, послѣ которыхъ уже для приписаннаго авторомъ Іерингу открытія и разъясненія не было мѣста. Между прочимъ, авторъ могъ найти не только теорію Іеринга, но и свои добавленія къ этой теоріи не только у софистовъ, но и въ сочиненіяхъ Руссо, въ воззрѣніяхъ этого философа на современное ему позитивное право, на роль частнаго господствующаго интереса и т. д. Въ частности и отождествленіе справедливости съ эгоизмомъ, только въ менѣе циничной формѣ, нежели въ сочиненіяхъ Іеринга, авторъ могъ найти и у Руссо.

Несмотря на эти недостатки, несмотря на то, что главныя положенія автора не новы и не правильны, его сочиненіе все таки нельзя не отнести къ лучшимъ среди представленныхъ работъ. Оно свидѣтельствуетъ о большой, хотя и нѣсколько односторонней начитанности, о выдающихся способностяхъ и умственномъ развитіи автора; многія частныя замѣчанія его, въ особенности по адресу разныхъ категорій литературы Руссо, отличаются меткостью и выдающимся остроуміемъ; все сочиненіе написано въ высшей степени ясно, живо и интересно, нигдѣ банально, подчасъ даже изящно, какъ съ точки зрѣнія мышленія, такъ и изложенія.

Формулировка мыслей вездѣ краткая, но всегда точная и рельефная.

Принимая во вниманіе эти достоинства, а также то обстоятельство, что неправильное толкованіе и оцѣнка ученій школы естественнаго права, а равно некритическая вѣра въ авторитетъ Іеринга свойственны не только автору, но и весьма многимъ болѣе зрѣлымъ современнымъ ученымъ, нельзя не признать автора сего сочиненія студ. VIII сем. Зураба Аванова достойнымъ серебряной медали.

Сочиненіе № 12 съ девизомъ: „Раньше, чѣмъ не сдѣлаешься на самомъ дѣлѣ всякому братомъ, не наступитъ братства. Никогда люди никакой наукой и никакой выгодой не съумѣютъ безобидно раздѣлиться въ собственности своей и въ правахъ своихъ"...

(Достоевскій, Братья Карамазовы)

Состоитъ изъ введенія, части I: „Воззрѣнія Руссо на природу человѣка", части II: „Содержаніе политическаго ученія Руссо, заключенія, содержащаго „Характеристику политической доктрины Руссо", и приложенія, въ которомъ авторъ полемизируетъ противъ высказаннаго недавно М. М. Ковалевскимъ (въ соч. „Происхожденіе современной демократіи) мнѣнія, что между ученіемъ Монтескье о необходимыхъ условіяхъ свободы и воззрѣніями Руссо нѣтъ принципіальнаго различія".

Характерною чертою сочиненія съ логической стороны является построеніе его въ видѣ непрерывной почти цѣпи силлогизмовъ. Въ тѣхъ частяхъ сочиненія, гдѣ діалектическій методъ умѣстенъ и гдѣ авторъ находится въ достаточно продуманной и знакомой ему области спеціальныхъ вопросовъ, касающихся политической системы Руссо, получаются весьма удачные результаты. Этого нельзя сказать о тѣхъ частяхъ сочиненія, въ особенности о введеніи, гдѣ авторъ касается болѣе общихъ вопросовъ, въ частности характеристики школы естественнаго права вообще.

Начинается изложеніе слѣдующими словами:

„Главное отличіе, существующее между современнымъ воззрѣніемъ на государство и воззрѣніемъ, свой-

ственнымъ предыдущимъ вѣкамъ, во время господства такъ наз. „естественной школы“ это, конечно, то, что въ настоящее время почти всѣ государствовѣды разсматриваютъ государство, какъ „естественный фактъ, возникающій и развивающійся помимо участія человѣческой воли“, между тѣмъ какъ для представителей названной школы государство—искусственное произведеніе людей, ихъ произвольное установленіе“.

Изъ этого положенія, какъ основной посылки, авторъ дѣлаетъ далѣе тотъ выводъ, что съ современной точки зрѣнія „вопросъ о цѣли государства не имѣетъ никакого значенія“, между тѣмъ какъ для представителей школы естественнаго права вопросъ о цѣли „получаетъ первостепенную важность“. Отсюда въ свою очередь авторъ выводитъ слѣдующее положеніе:

„Пріемы, при помощи которыхъ оперировали мыслители этого направленія, заключаются, слѣдовательно, въ томъ, чтобы опредѣлить такъ или иначе цѣль, вызывающую существованіе государства, и найти затѣмъ такое государственное устройство, въ которомъ эта цѣль лучше всего осуществилась бы“.

Въ этихъ разсужденіяхъ авторъ исходитъ изъ ошибочныхъ посылокъ и приходитъ къ неправильнымъ выводамъ. Положеніе, будто „государство возникаетъ и развивается помимо участія человѣческой воли“ можетъ развѣ служить выраженіемъ заблужденій и крайностей нѣкоторыхъ послѣдователей исторической школы права или органической теоріи соціологіи, но во всякомъ случаѣ не выражаетъ точки зрѣнія современной науки, какъ таковой. Что же касается особаго пріема мышленія, который авторъ считаетъ особенностью изслѣдованій школы естественнаго права и который состоитъ въ опредѣленіи цѣли даннаго института права и затѣмъ въ опредѣленіи наилучшихъ средствъ для достиженія этой цѣли, то это не особый отвергнутый наукою *методъ*, а вполнѣ резонная *задача* всякаго научнаго или практическаго изслѣдованія въ области политики права. Опредѣленіемъ цѣли институтовъ права и средствъ наилучшаго

достиженія таковой занимаются всякій, кто участвуетъ въ разработкѣ и обсужденіи законопроектовъ. Аналогична задача всякой прикладной науки, напр., механики, гигіены, педагогики, логики, экономической политики и т. п.

Такъ же неправильны и дальнѣйшія разсужденія автора во введеніи. Слѣдующій выводъ, который авторъ дѣлаетъ изъ воззрѣнія школы естественнаго права на значеніе воли человѣческой въ образованіи государствъ, гласитъ:

„Это воззрѣніе необходимымъ образомъ предполагаетъ существованіе такого періода въ исторіи человѣка, когда государства еще не были основаны, періода, который въ этихъ теоріяхъ носитъ названіе „естественнаго состоянія“.

Но для принятія „такого періода въ исторіи человѣка, когда государства еще не были основаны“ вовсе не требуется той посылки, слѣдствіемъ которой авторъ его считаетъ. Вѣроятно, и авторъ, который приписываетъ появленіе и развитіе государствъ какими то имъ не указанными силамъ, дѣйствующимъ безъ участія воли человѣческой, не думаетъ, чтобы люди появились на землѣ съ готовымъ уже государствомъ. Съ другой стороны признанія періода догосударственнаго быта нельзя отождествлять съ теоріей т. н. „естественнаго состоянія“. Эта теорія въ свою очередь не вытекаетъ изъ такого или иного воззрѣнія на участіе воли человѣческой въ образованіи и развитіи государства. Авторъ далѣе, между прочимъ, самъ приводитъ слова Руссо, изъ которыхъ видно, что авторъ „Du C. S.“ т. н. естественное состояніе вовсе не выдаетъ за дѣйствительно существовавшую эпоху человѣческой жизни.

Впрочемъ, несмотря на неправильность своихъ дедукцій въ результатѣ своего введенія авторъ получаетъ вполнѣ удачную (только не основанную на посылкахъ автора) схему для своего изслѣдованія.

Онъ считаетъ нужнымъ опредѣлить „какую цѣль, по мнѣнію Руссо, имѣли люди при заключеніи общественнаго договора“. Формулировка этой темы изслѣдованія, впрочемъ, неудачная, поскольку ей при-

дается историческій характеръ и вводится прошедшее время.

Далѣе, авторъ считаетъ нужнымъ выяснить воззрѣнія Руссо на естественныя страсти человѣка (passions humaines), на свойства человѣческаго характера.

Въ первой части своего изслѣдованія авторъ вполнѣ правильно излагаетъ воззрѣнія Руссо на свойства человѣческаго характера и въ частности останавливается на теоріяхъ Руссо объ amour de soi même и amour propre, которыя въ разныхъ трактатахъ этого философа играютъ весьма важную роль. Опредѣливъ далѣе въ отдѣлѣ первомъ второй части „цѣль основанія государства" по воззрѣніямъ Руссо, авторъ получаетъ необходимыя посылки для толкованія и діалектическаго построенія системы Руссо.

Какъ авторъ толкуетъ основные взгляды Руссо на цѣль государства, на существо суверена и общей воли, а также на правительство, видно, между прочимъ, изъ того, что онъ говоритъ на стр. 77:

„Государство (по воззрѣніямъ Руссо) не существуетъ ради какихъ-нибудь особенныхъ государственныхъ цѣлей; государство существуетъ только ради каждаго отдѣльнаго индивида. Поэтому то „общее благо", къ которому должно стремиться государство, можно понимать только какъ такое благо, которое одинаково выгодно всѣмъ отдѣльнымъ личностямъ. Кто же можетъ направлять государство къ такой именно цѣли? Только какая-нибудь такая воля, для которой были бы одинаково дороги интересы всѣхъ. Но таковая воля не можетъ быть представлена какой нибудь частной волей: для этого было бы необходимо, чтобы субъектъ этой послѣдней былъ бы воодушевленъ правиломъ „люби другихъ людей какъ самого себя", а это именно съ точки зрѣнія Руссо невозможно; по его мнѣнію, любовь къ ближнему есть только расширенная любовь къ самому себѣ; первая должна быть поэтому гораздо интенсивнѣе второй—и дѣйствительно у Руссо предпочтеніе, оказываемое каждымъ самому себѣ, есть также одна изъ страстей человѣка".

,,Поэтому если отправленіе верховнойвласти пе-

ренесено на чью нибудь частную волю, Руссо не сомнѣвается, что субъектъ этой послѣдней будетъ имѣть въ виду не соображенія этого ,,общаго блага", составляющаго единственную цѣль государства, а непремѣнно будетъ отдавать предпочтеніе своимъ собственнымъ интересамъ передъ интересами другихъ".

,,Чтобы государство отвѣчало дѣйствительно цѣли своего существованія, необходимо, чтобы руководство имъ было предоставлено самимъ тѣмъ, ради которыхъ оно существуетъ. Только они сами, ихъ дѣйствительная, а не представляемая, личная воля съумѣетъ постоять за ихъ интересы"...

Исходя изъ этихъ посылокъ, авторъ не перетолковываетъ, а дѣйствительно толкуетъ и при томъ синтетически излагаетъ систему Руссо. Встрѣчаются и въ дальнѣйшемъ изложеніи разныя погрѣшности, происходящія отъ того, что авторъ проявляетъ иногда слишкомъ большое пристрастіе къ непрерывной дедукціи, или отъ того, что автору недостаточно знакомы и ясны нѣкоторыя общія области теоріи права и научной методологіи. Въ частности, напримѣръ, уже изъ оглавленія видно, что автору слѣдуетъ пополнить свои свѣдѣнія изъ области классификаціи и методологіи наукъ. Онъ неправильно относитъ къ области теоріи права, то, что составляетъ въ дѣйствительности предметъ политики права. Его раздѣленіе ученія Руссо на теоретическую и практическую часть совсѣмъ несостоятельно.

Менѣе успѣшна, нежели толкованіе ученія Руссо, критика этого ученія. Между прочимъ девизъ сочиненія даетъ поводъ думать, что авторъ былъ весьма близокъ къ разъясненію основнаго и самаго существеннаго порока, лежащаго въ основаніи ученія Руссо и другихъ представителей политики права прежнихъ вѣковъ (а также и въ основаніи нѣкоторыхъ теперь модныхъ ученій, хотя они посвящены не политикѣ, а теоріи или объясненію историческаго происхожденія и развитія права), а именно несостоятельности и узости психологическихъ посылокъ, изъ которыхъ они исходятъ, смѣшивая, напр., эгоизмъ

съ природою человѣка, не понимая существа нормы права, какъ психологическаго факта sui generis, отличнаго отъ указаній интереса, политики и т. д. Въ частности, избравъ девизомъ слова Достоевскаго „Раньше, чѣмъ не сдѣлаешься на самомъ дѣлѣ всякому братомъ не наступитъ братства" авторъ, повидимому, хотѣлъ указать на внутреннее противорѣчіе, лежащее въ самой основѣ политическаго ученія Руссо, между его цѣлями и тѣми средствами или данными, изъ которыхъ онъ исходитъ. Авторъ сего сочиненія студ. VI сем. Самуилъ Каменецкій признанъ достойнымъ серебряной медали.

Сочиненіе № 2 съ девизомъ „Le droit politique est encore à naître, et il est à présumer, qu'il ne naîtra jamais"

(J. J. Rousseau, Emile).

поражаетъ отсутствіемъ системы и порядка мышленія и изложенія. Автору недостаетъ привычки излагать свои мысли по опредѣленному плану и въ логической послѣдовательности, отличать главныя положенія отъ подчиненныхъ и мелкихъ, распредѣлять разнородныя по содержанію мысли между разными отдѣлами изложенія и т. д.

Вслѣдствіе этого сочиненіе производитъ весьма хаотическое впечатлѣніе. Самъ авторъ, повидимому, не сознаетъ этихъ недостатковъ своего изложенія; на стр. 69 онъ въ видѣ упрека по адресу Руссо замѣчаетъ: „чтобы передать содержаніе „C. Social" въ сжатой и точной схемѣ, намъ пришлось отказаться отъ всякой попытки сохранить порядокъ изложенія Руссо". Это замѣчаніе и нѣкоторыя другія свидѣтельствуютъ о наличности поразительнаго и вреднаго для автора самообмана.

Отсутствіе опредѣленной схемы мысли и изложенія объясняетъ наличность въ сочиненіи и разныхъ другихъ недостатковъ, частыхъ повтореній однихъ и тѣхъ же положеній, несогласованности однѣхъ частей изложенія съ другими, а подчасъ и явныхъ противорѣчій.

На стр. 66, напр., находимъ положеніе: „не механическій взглядъ на общество руководитъ Руссо";

эту же мысль авторъ повторяетъ и въ другихъ мѣстахъ своего сочиненія. Напротивъ, на стр. 83 авторъ замѣчаетъ: „Руссо подошелъ къ своему политическому ученію съ цѣлью превратить государство въ простой механизмъ“.

На той же стр. 66 авторъ говоритъ слѣдующее: „Руссо хочетъ примирить въ идеалѣ личное и общее, т. е. открыть существующимъ обществамъ путь къ этому примиренію. Таковъ нашъ первый выводъ.

Второй — приводитъ насъ снова къ утвержденію, что юридическая терминологія Руссо—только маска. „Общественный договоръ“ не объясняетъ природы общества, а указываетъ, чѣмъ общество должно быть съ точки зрѣнія идеаловъ Руссо. Руссо не идетъ дальше и глубже чистаго индивидуализма,— это справедливо: но Руссо—не индивидуалистъ-ученый, а индивидуалистъ-проповѣдникъ“.

Среди этихъ разнородныхъ и неизвѣстно почему стоящихъ рядомъ положеній послѣднее (о чистомъ индивидуализмѣ Руссо) и первое (о его желаніи примирить личное и общее) противорѣчатъ другъ другу.

Но рядомъ съ этими недостатками сочиненіе № 2 обладаетъ и нѣкоторыми важными достоинствами. Среди неупорядоченнаго сырого матеріала встрѣчаются и вполнѣ вѣрныя собственныя мысли автора по поводу ученія Руссо или мѣткія критическія замѣчанія по поводу мыслей, высказанныхъ другими. Лучшую и не лишенную даже научнаго интереса часть его сочиненія представляетъ первая глава „Предварительныя замѣчанія“, гдѣ авторъ мѣтко критикуетъ нѣкоторые традиціонные упреки по адресу представителей школы естественнаго права и въ томъ числѣ Руссо. Эта глава доказываетъ также, что авторъ, несмотря на всю недисциплинированность своего мышленія и пріемовъ изложенія, не лишенъ все-таки способности къ научному синтезу. Окончательный (впрочемъ, не вполнѣ правильный) выводъ, къ которому онъ приходитъ въ этой главѣ, гласитъ:

„Общественный договоръ“ представляетъ у Руссо не историческую гипотезу, а руководящій принципъ для постройки идеальнаго государства... Подъ есте-

ственнымъ правомъ онъ понимаетъ необходимый идеалъ права положительнаго,—идеалъ, указываемый разумомъ и совѣстью на основаніи положительныхъ психологическихъ данныхъ".

Всѣ части сочиненія свидѣтельствуютъ о большомъ трудолюбіи автора; онъ подробно ознакомился съ сочиненіями Руссо и большой литературой о немъ. Свои мнѣнія онъ обыкновенно подтверждаетъ многочисленными ссылками на самостоятельно подобранныя мѣста изъ различнѣйшихъ сочиненій Руссо.

Въ виду этого, несмотря на крупные недостатки изложенія, авторъ сего сочиненія студ. IV сем. Иванъ Тхоржевскій удостоенъ почетнаго отзыва.

Сочиненіе № 13 съ девизомъ „Fac et spera" при сравнительно небольшомъ объемѣ содержитъ довольно многостороннюю обработку темы. Сверхъ изложенія и критики содержанія политическаго ученія Руссо въ немъ мы находимъ объясненіе общественныхъ и индивидуальныхъ причинъ и условій генезиса этого ученія, изложеніе политическаго и научнаго вліянія теоріи Руссо и ея значенія. Авторъ, повидимому, питаетъ преимущественно склонность къ историзму и описанію. Теоретическія построенія и дедукціи представляютъ для него чуждую и непривычную сферу умственной дѣятельности. Теоретическая часть работы исполнена весьма слабо и притомъ нѣсколько небрежно. Авторъ не постарался уразумѣть и изложить ученіе Руссо въ видѣ системы основныхъ положеній и слѣдствій. Онъ ее лишь толкуетъ и передаетъ по отдѣльнымъ главамъ „Du Contrat Social" и далеко не всегда правильно и точно.

Въ нѣкоторыхъ случаяхъ ошибки свидѣтельствуютъ только о недостаточно внимательномъ и старательномъ переводѣ текста C. S. Такъ, напр., на стр. 57 авторъ, излагая мысль Руссо, говоритъ:

„Тамъ гдѣ есть представитель, нѣтъ представляемыхъ" (въ текстѣ же C. S. говорится наоборотъ: où se trouve le représenté il n'y a plus de réprisentant). На той же страницѣ мы читаемъ „Суверенететъ не можетъ быть представителемъ", между тѣмъ какъ Руссо говоритъ: „La souveraineté ne peut être représentée".

Нѣсколько дальше, на стр. 59, авторъ приписываетъ Руссо слѣд. положеніе:

„Когда законы находятся въ опасности и служатъ препятствіемъ къ своему охраненію, то назначается верховный правитель, который пріостанавливаетъ законы и *учреждаетъ* на время суверенную власть".

Но первая часть этого замѣчанія непонятна, а вторая часть совершенно невозможна съ точки зрѣнія ученія Руссо. Верховный правитель, учреждающій суверенную власть (въ текстѣ сказано: suspende l'autorité souveraine)—это понятіе, находящееся въ коренномъ противорѣчіи съ существомъ всего ученія Du C. S.

Это, можетъ быть, случайныя ошибки. Но есть и такія, которыя несомнѣнно доказываютъ, что авторъ не вникнулъ въ духъ изслѣдуемой теоріи. Таково, напр., замѣчаніе автора на стр. 56: „Итакъ, основное свойство общей воли заключается въ большинствѣ голосовъ". Это замѣчаніе не только искаженный переводъ словъ: Cela suppose, il est vrai, que tous les caractères de la volonté générale sont encore dans la pluralité, но и искаженіе основной мысли ученія Руссо, который не только за pluralité, но и за volonté de tous, какъ таковой, не признавалъ непремѣнно характера volonté générale. На этомъ ложномъ толкованіи въ своей критической части авторъ между прочимъ основываетъ серіозные упреки противъ Руссо. На стр. 69 авторъ приписываетъ Руссо воззрѣніе, что въ его системѣ „личность должна быть всецѣло проникнута общимъ благомъ", что по существу противно основамъ ученія Du C. S. На стр. 43, 44, 60, 70, 71, 72 авторъ обнаруживаетъ непониманіе роли „естественнаго состоянія" въ построеніи Руссо. И на этихъ ошибкахъ онъ основываетъ упреки противъ Руссо. Естественно, что при недостаточномъ пониманіи основныхъ положеній изслѣдуемаго ученія автора не могъ дать и правильной критики этого ученія, такъ что и критическая часть слаба. Лучше историческія и описательныя части сочиненія. Хотя самостоятельнаго въ нихъ мало, но

изложены онѣ довольно дѣльно. Авторъ сего сочиненія студентъ Регинальдъ Рудольфи признанъ достойнымъ награды почетнымъ отзывомъ.

Соч. № 27 съ девизомъ: „У этого человѣка есть будущее: онъ вѣритъ въ то, что говоритъ“ (Мирабо) по указанію автора въ предисловіи посвящено „историческому обзору тѣхъ индивидуалистическихъ теорій, крайнимъ выразителемъ которыхъ является Руссо“. Впрочемъ, это сообщеніе автора не совсѣмъ точно; сверхъ обѣщаннаго въ предисловіи сочиненіе заключаетъ въ себѣ характеристику настроенія французскаго общества во второй половинѣ 18-го вѣка, характеристику личности Руссо, обзоръ содержанія диссертацій Руссо о наукахъ и о неравенствѣ и его трактата „Du Contrat Social“, критику его ученій и замѣчанія о послѣдующемъ вліяніи теоріи „Du C. S.“

Хотя дѣйствительное содержаніе работы не отвѣчаетъ заявленнымъ въ предисловіи цѣлямъ и намѣреніямъ автора и хотя его сочиненіе при довольно значительномъ объемѣ не раздѣлено на части и главы, тѣмъ не менѣе оно не лишено внутренняго плана, послѣдовательности и стройности. Изложеніе въ общемъ вполнѣ хорошее, ясное, сжатое и толковое. Что касается взглядовъ, выражаемыхъ авторомъ, то они вообще совпадаютъ съ наиболѣе распространенными и традиціонными мнѣніями, или съ такими, которыхъ при теперешнемъ состояніи литературы о Руссо нельзя не назвать устарѣвшими, отсталыми. Хотя Руссо самъ ясно и рѣшительно предупреждаетъ, что въ его понятіи естественнаго состоянія нельзя видѣть исторической теоріи, авторъ тѣмъ не менѣе, слѣдуя неправильной традиціи, доказываетъ, что естественнаго состоянія, какимъ его себѣ представляетъ Руссо, на самомъ дѣлѣ не существовало и т. п.

Объясняется это тѣмъ, что авторъ вездѣ слѣдовалъ авторитету своихъ литературныхъ предшественниковъ и при томъ не для всѣхъ частей своего изложенія выбралъ такія литературныя пособія, которыя отражаютъ новѣйшее состояніе науки. Впрочемъ, излагаемыхъ чужихъ взглядовъ авторъ вовсе не выдаетъ за результатъ самостоятельнаго мышленія, ука-

зывая въ предисловіи важнѣйшія пособія для разныхъ частей своего сочиненія.

Несмотря на отсутствіе самостоятельности, старательно и толково составленный авторомъ студентомъ Владиміромъ Котовичемъ очеркъ теорій Руссо и его предшественниковъ заслуживаетъ почетнаго отзыва.

Сочиненіе № 25 съ девизомъ

„Vitam impendere vero!
„Non aliena vestigia pressi".

Во вступленіи авторъ обѣщаетъ, несмотря на отсутствіе простора для самостоятельнаго творчества въ изучаемой области выразить все-таки свои самостоятельные взгляды на ученіе Руссо. „Масса сочиненій, говоритъ онъ, написанныхъ какъ по поводу самого Руссо, такъ и по поводу его геніальныхъ сочиненій, даетъ мало простора для самостоятельныхъ и новыхъ взглядовъ на эту свѣтлую личность конца прошлаго вѣка, но я все-таки старался не повторять того, что всѣмъ уже извѣстно, и не представить компиляціи всего уже раньше сказаннаго. Я вложилъ и свой самостоятельный взглядъ на этотъ предметъ. Ошибоченъ онъ или нѣтъ, судить не мнѣ. Лучше ошибаться да самостоятельно, чѣмъ повторять старыя истины. Еще Лессингъ предпочиталъ стремленіе къ истинѣ самой истинѣ, и я слѣдую его примѣру. Итакъ, приступая къ изложенію своей работы, я смѣло могу повторить старое изреченіе: „Non aliena vestigia pressi"!

Дѣйствительно, авторъ въ своихъ критическихъ замѣчаніяхъ по поводу мнѣній Руссо проявляетъ самостоятельность и независимость отъ своихъ литературныхъ предшественниковъ. Но эта самостоятельность по большей части не имѣетъ характера *научной* самостоятельности, основанной на знаніи и критикѣ, и не состоитъ въ сознательномъ и основанномъ на научныхъ аргументахъ отступленіи отъ мнѣній, высказанными другими, а является скорѣе самостоятельностью, независимостью и увѣренностью неспеціалиста, судящаго о предметѣ по своему непосредственному вкусу или чувству безъ сознанія труд-

ности рѣщаемыхъ вопросовъ и безъ знанія положенія даннаго вопроса въ наукѣ.

При этомъ авторъ неправильно понимаетъ задачу и существо научной критики. Его критическія замѣчанія, сопутствующія краткій пересказъ отдѣльныхъ главъ сочиненія Руссо, состоятъ главнымъ образомъ въ выраженіи одобренія или неодобренія, въ краткихъ одобрительныхъ или порицательныхъ резолюціяхъ, безъ достаточной мотивировки или совсѣмъ безъ указанія основаній высказаннаго одобренія или неодобренія. Замѣчанія автора въ то же время имѣютъ часто въ виду не излагаемыя идеи Руссо и ихъ значеніе, а извиненіе, оправданіе, одобреніе и т. п. автора этихъ идей съ точки зрѣнія его умственныхъ способностей, нравственныхъ качествъ и т. д. Напр., сообщивъ содержаніе первой главы Du Contrat Social, авторъ замѣчаетъ:

„Вотъ краткій пересказъ первой главы. Съ ея положеніями можно согласиться, кромѣ одного послѣдняго—о происхожденіи соціальнаго порядка путемъ договора, но отъ этого положенія и самъ бы Руссо отказался, если бы жилъ въ наше время и былъ хоть поверхностно знакомъ съ современными теоріями о происхожденіи государства и общества". Затѣмъ авторъ переходитъ ко второй главѣ.

Критика автора на положеніе Руссо, что къ неповинующимся общей волѣ можетъ быть примѣнено принужденіе, лаконически гласитъ:

„Что же касается того, что отдѣльное повиновеніе должно быть уничтожено принужденіемъ, то это прямо таки насиліе, которое ничѣмъ не можетъ быть оправдано" (стр. 32).

По поводу теоріи Руссо о зависимости бремени налоговъ отъ формы правленія авторъ (сообщивъ ее въ нѣсколько искаженномъ видѣ) ограничивается слѣдующимъ лестнымъ для Руссо „замѣчаніемъ":

„Здѣсь Руссо доказываетъ свою недюжинную наблюдательность".

Несмотря на недостаточно научный характеръ сочиненія съ девизомъ „Non aliena vestigia pressi", стремленіе автора къ самостоятельности, искренній

и одушевленный тонъ изложенія, трудъ, потраченный имъ на сравнительно содержательное и сжатое изложеніе, даютъ автору его студенту Лазарю Барону право на почетный отзывъ.

Сочиненіе № 31 съ девизомъ: „Ut desint vires, tamen est laudanda voluntas“ написано подъ вліяніемъ не вполнѣ правильнаго пониманія задачи предпринятой авторомъ научной работы. Это уже видно отчасти изъ предисловія, которое авторъ начинаетъ слѣдующими словами:

„Въ изложеніи нашего очерка политическаго ученія Руссо мы руководились слѣдующими соображеніями: такъ какъ мы считаемъ имѣющими непосредственное отношеніе къ нашей задачѣ сочиненіями Руссо: его „Du Contrat social“, „разсужденіе о происхожденіи и основаніяхъ неравенства между людьми“, „разсужденіе о томъ, способствовали ли науки и искусства улучшенію нравовъ“, „Discours sur le Gouvernement de Pologne“; ст. „Economie Politique“ и, наконецъ, jugement sur la paix perpetuelle“, то мы главнымъ образомъ на разборѣ этихъ сочиненій и останавливались. При чемъ мы считали нужнымъ для большаго удобства привести почти цѣликомъ съ нѣкоторыми незначительными выпусками переводъ „Du C. S.“ и II-й диссертаціи, такъ какъ въ этихъ трактатахъ главнымъ образомъ и нашло себѣ мѣсто политическое ученіе Руссо; намъ это тѣмъ болѣе казалось не лишнимъ, что русскаго перевода этихъ сочиненій не имѣется“.

Значительная часть работы автора состояла въ переводѣ разсужденій Руссо, при чемъ онъ раздѣлилъ этотъ переводъ на приблизительно равныя по количеству главъ порціи, и послѣ каждой такой порціи перевода помѣстилъ тоже приблизительно равныя порціи своихъ замѣчаній о заимствованіи со стороны Руссо у своихъ предшественниковъ, о неправильности тѣхъ или иныхъ отдѣльныхъ положеній или метода Руссо съ точки зрѣнія современной науки и т. п. Замѣчанія автора содержатъ часто довольно элементарныя поученія, иногда не только лишнія для современнаго читателя, но и напрасно направленныя

по адресу Руссо, который нотаціи не заслужилъ, такъ какъ онъ имѣлъ въ виду не то, что ему авторъ приписываетъ. Напр., теорію общей воли Руссо авторъ опровергаетъ выпискою изъ сочиненія проф. Рудольфа фонъ-Іеринга, гдѣ говорится, что право относится къ категоріи силы, что вѣсы безъ меча будутъ безсиліемъ права и т. д., и другою выпискою изъ сочиненія того же автора, гдѣ говорится, что развитіе права происходитъ путемъ борьбы. Отъ себя къ этой выпискѣ авторъ добавляетъ:

„Итакъ вотъ какимъ образомъ вырабатывается право, сведенное на реальную почву, на которую и Руссо въ концѣ концовъ его сводитъ; но въ такомъ случаѣ признаніе какой то общей воли и различеніе ея отъ воли всѣхъ становится чисто механическимъ и, такъ сказать, построеннымъ на искуственной игрѣ словъ; всякое реальное значеніе эта теорія теряетъ"... и т. д.

По поводу опредѣленія предмета законодательнаго регулированія въ C. S. авторъ на стр. 88 замѣчаетъ:

„Руссо понимаетъ законъ совершенно абстрактно, внѣ зависимости отъ тѣхъ частныхъ человѣческихъ отношеній, которыя онъ призванъ регулировать: „законъ можетъ установить привилегіи, говоритъ онъ, но не можетъ ихъ никому даровать" и т. п. Онъ здѣсь такимъ образомъ упускаетъ изъ виду тотъ фактъ, что каждый законъ призванъ предупреждать столкновенія интересовъ, что для этого ему именно необходимо точно опредѣлить каждому классу общества или индивиду рамки, за предѣлы которыхъ его дѣятельность не должна преступать".

Обѣ полемики основаны на недоразумѣніи относительно смысла ученій Руссо.

Нѣкоторыя замѣчанія автора, особенно въ началѣ сочиненія, впрочемъ, не лишены интереса и остроумія.

Главною и первою задачею автора было уяснить себѣ смыслъ политическаго ученія Руссо, какъ цѣлаго, а не переводъ и цензура отдѣльныхъ кусковъ разсужденій Руссо. Этой задачи авторъ не исполнилъ; тѣмъ не менѣе трудъ, потраченный имъ на

переводъ и критическія замѣчанія, изложенныя вообще довольно ясно и толково, даютъ автору сего сочиненія студенту VI сем. Горасу Альтману право на почетный отзывъ.

Сочиненіе № 11 съ девизомъ:

„Живи, какъ пишешь и пиши, какъ живешь“ (Батюшковъ), страдаетъ отсутствіемъ опредѣленнаго плана. Авторъ не умѣетъ управлять своимъ вниманіемъ, онъ переходитъ отъ одного вопроса къ другому какъ бы по случайной ассоціаціи идеи, безъ намѣченной цѣли и системы. Въ связи съ этимъ общимъ недостаткомъ находится, вѣроятно, отсутствіе дѣленія сочиненія на главы и то обстоятельство, что авторъ главную часть изложенія посвящаетъ вовсе не тѣмъ вопросамъ, которымъ онъ въ началѣ сочиненія обѣщаетъ заниматься. На первой страницѣ авторъ, указавъ на то, что политическое ученіе Руссо нашло уже весьма многочисленныхъ изслѣдователей съ различныхъ точекъ зрѣнія, заявляетъ:

„По всѣмъ этимъ вопросамъ трудно дать что-нибудь новое... Цѣль настоящаго труда не есть—оцѣнить сравнительное достоинство доктрины Руссо и указать ея значеніе въ видѣ развитія политической мысли, не взвѣсить ея практическое вліяніе въ исторіи, а только изслѣдовать политическое ученіе Руссо въ связи съ тѣмъ взглядомъ, который за послѣднее время пріобрѣтаетъ все больше сторонниковъ въ наукѣ, что идеальное государство Руссо вовсе не слѣдуетъ считать исключительно картиной, созданной его фантазіей, и плодомъ его политическихъ грезъ, а что въ немъ мы видимъ отраженіе политическихъ системъ цѣлаго ряда мыслителей и политическихъ идеаловъ цѣлаго ряда вѣковъ“.

На самомъ же дѣлѣ авторъ посвящаетъ этому избранному имъ вопросу лишь нѣсколько скудныхъ и отрывочныхъ указаній на первыхъ страницахъ своего сочиненія, а главную часть своего труда посвящаетъ изложенію самого политическаго ученія Руссо или точнѣе разрозненному и лишенному системы сообщенію разныхъ политическихъ мнѣній, высказанныхъ Руссо, и критикѣ этихъ мнѣній. Въ своихъ

критическихъ замѣчаніяхъ авторъ проявляетъ нѣкоторую самостоятельность и иногда удачно подмѣчаетъ противорѣчія и слабыя стороны ученія C. S. Но во многихъ случаяхъ упреки автора по адресу Руссо основаны на неправильномъ пониманіи критикуемыхъ взглядовъ или сами представляются слабыми и поверхностными, или же состоятъ не въ научной аргументаціи, а только въ выраженіи противоположныхъ религіозныхъ или политическихъ убѣжденій критика.

Напр., на стр. 17 авторъ замѣчаетъ:

„Развѣ это значитъ получить то же, что теряешь, когда получаешь какъ часть цѣлаго—личность, имущество и права каждаго члена общества? Равенство не существуетъ въ томъ обмѣнѣ, когда человѣкъ отдаетъ все и получаетъ взамѣнъ только безконечно малую частичку власти. Кромѣ того Руссо не показываетъ, какъ этотъ миѳическій актъ договора можетъ быть *обязательнымъ* для послѣдующихъ поколѣній"...

Здѣсь какъ ироническое выраженіе „миѳическій договоръ", такъ и другіе упреки основаны на неправильномъ толкованіи мнѣній Руссо.

На стр. 40 авторъ замѣчаетъ:

„То независимое бытіе, которое мы получили отъ природы, не есть только бытіе физическое, какъ въ этомъ хочетъ увѣрить Руссо, но и моральное. Зачѣмъ-же уничтожать эту независимость и стремиться, чтобы человѣкъ получилъ отъ государства то, что ему даритъ Богъ. Вправѣ ли мы замѣнить гражданскими учрежденіями то, что создано Богомъ? Къ чему передѣлывать, когда достаточно сохранить!"

Едва ли Руссо трудно было бы защититься противъ этихъ нападокъ. Первый упрекъ основанъ на принципіальномъ недоразумѣніи насчетъ взглядовъ Руссо на природныя свойства человѣка, а по поводу второго упрека нельзя не вспомнить замѣчаніе Руссо (въ первой кн. гл. III C. S.), какъ извѣстно, человѣка весьма религіознаго: „И всѣ болѣзни отъ Бога, но развѣ отсюда слѣдуетъ запрещеніе обращаться къ врачу".

На стр. 61 авторъ говоритъ:

„Въ жизни и дѣятельности государстваРуссо, не-

сомнѣнно, недостаетъ этическаго мотива. Дѣйствительно, цѣль государства, по мнѣнію Руссо, есть свобода и общественное благо. Въ виду этого при подачѣ мнѣній каждый гражданинъ долженъ заботиться только объ общественныхъ интересахъ; но вѣдь это ведетъ неизбѣжно къ коммунизму, ибо какъ мѣтко замѣтилъ Шталь, пока есть отдѣльныя имущества, есть и отдѣльные интересы".

Логика этихъ замѣчаній весьма своеобразна.

Страницы 65—69 авторъ посвящаетъ характеристикѣ и критикѣ метода Руссо. Его выводъ гласитъ:

„Итакъ, главный недостатокъ всей теоріи Руссо состоитъ въ томъ, что онъ разсуждалъ не какъ объективный историкъ, а лишь какъ спекулятивный философъ".

Эта характеристика и вмѣстѣ съ тѣмъ упреки неосновательны, ибо нельзя требовать примѣненія метода „объективнаго историка" отъ сочиненія, историческихъ цѣлей вовсе не имѣющаго въ виду; съ другой стороны дедукціи нельзя смѣшивать со спекулятивной философіей.

Послѣднія страницы, 69—74, авторъ посвящаетъ отношенію ученія Руссо къ революціи. Существо мнѣнія автора заключается въ слѣд. положеніи:

„Такимъ образомъ Руссо своимъ „Договоромъ" во многихъ случаяхъ создалъ противное тому, къ чему стремился. Онъ хотѣлъ установить право и человѣчность, ненавидѣлъ войну и мятежъ и въ то же время поднялъ революцію, которая попрала всякое право и гуманность".

Впрочемъ, мнѣніе, возлагающее на автора C. S. такую отвѣтственность и придающее этому сочиненію столь крупную историческую роль — весьма обычно въ обильной, но не всегда отличающейся глубиною историческихъ взглядовъ, литературѣ о Руссо.

Къ достоинствамъ сочиненія съ девизомъ „Живи, какъ пишешь, и пиши, какъ живешь" слѣдуетъ отнести сверхъ попытокъ автора къ самостоятельности весьма простое и ясное изложеніе и искренность и простоту его сужденій.

Сочиненіе признано заслуживающимъ почет-

наго отзыва, который и присужденъ его автору студ. VI сем. Владиміру Яковенко.

Сочиненіе № 1 представлено съ девизомъ:

„Il y a dans tout corps politique un maximum de force qu'il ne saurait passer, et duquel souvent il s'éloigne à force de s'aggrandir. Plus le bien social s'étend, plus il se relâche; et en général, un petit Etat est proportionnelement plus fort qu'un grand".

(Du Contrat social Liv. II, ch. IX).

Къ довольно объемистому главному сочиненію приложены:

1) Русскій переводъ цѣлаго трактата „Du C. S.".

2) Матеріалъ, относящійся къ періоду сочиненія „Общественнаго договора" (Отрывки изъ „Исповѣди" и писемъ Руссо въ русскомъ переводѣ).

3) Русскій переводъ статьи Евгенія Жарсенъ: Ж. Ж. Руссо въ революціи.

Трудъ, потраченный на эти переводныя работы, исполненныя вообще довольно удовлетворительно, заслуживаетъ почетнаго отзыва.

Что же касается главнаго сочиненія, то оно обезображено тѣмъ, что авторъ и здѣсь часто только переводитъ и компилируетъ отрывки чужихъ сочиненій, но не считаетъ нужнымъ это откровенно сообщить. Напр., на стр. 131 авторъ говоритъ отъ себя: „Инстинктъ уединеннаго заговорщика сослужилъ Руссо хорошую службу; эта искусно завернутая бомба, которую онъ помѣстилъ въ основаніе соціальнаго строя, содержала достаточно пороху, чтобы поколебать старый порядокъ". Даже не зная источника, откуда взяты эти фразы, можно было бы догадаться, что онѣ иностраннаго (французскаго) происхожденія. Выраженіе „уединенный заговорщикъ" не правильное и содержитъ въ себѣ противорѣчіе. Напротивъ, по французски conspirateur вполнѣ мирится съ эпитетомъ solitaire.

Сочиненіе № 16 съ девизомъ: „Felix, qui, quod amat, defendere fortiler audet"—и № 29 съ девизомъ: „Что нужно намъ—того не знаемъ мы; что знаемъ мы—того для насъ не надо" (Фаустъ)—награды не удостоены.

На предложенную юрид. факультетомъ тему „владѣніе правомъ (possessio juris)“ представлена одна работа (№ 7) подъ девизомъ: „Semper in obscuris, quod minimum est, sequimur, l. 9. Д. 50, 17“.

Она состоитъ изъ предисловія и двухъ частей, теоретической и догматической.

Въ предисловіи авторъ излагаетъ свою общую profession de foi. Онъ исходитъ изъ того положенія, что „съ Іеринга въ юридической наукѣ начинается новая эпоха, которую можно назвать реалистической. Право перестаетъ быть абстрактной формулой, оно становится формальнымъ выраженіемъ тѣхъ интересовъ, которыми живетъ въ данный моментъ общество“. Іеринговская формулировка общихъ проблемъ права однако не удовлетворяетъ автора. „Изучивъ предложенный вопросъ, говоритъ онъ, я убѣдился, что если обосновать ученіе о правѣ Іеринга принципами общественной теоріи Маркса, если право понимать, какъ орудіе классовой борьбы, а борьбу за право, какъ классовую борьбу, только тогда теорія Іеринга получаетъ строгую научность и законченность“.

Развитію этого положенія и примѣненію его къ ученію о владѣніи посвящена первая, теоретическая часть работы.

Она состоитъ изъ четырехъ главъ: первая: ученіе о правѣ, вторая: понятіе владѣнія, третья: обоснованіе защиты владѣнія, четвертая: правовая природа владѣнія (всего 98 страницъ).

Во второй части авторъ разбираетъ ученіе о владѣніи правомъ съ догматической точки зрѣнія. Вторая часть состоитъ изъ пяти главъ: первая: общія замѣчанія, вторая: понятіе possessio juris, третья: пріобрѣтеніе possessio juris, четвертая: продолженіе и прекращеніе possessio juris, пятая: защита possessio juris (всего 150 стр.).

Въ заключеніе слѣдуетъ указатель литературы и примѣчанія къ первой и второй главѣ, т. е. литературныя ссылки.

Изъ сказаннаго явствуетъ, что авторъ задался цѣлью изучить институтъ владѣнія вообще и владѣнія правомъ въ частности не только съ юридической,

но и съ соціологической точки зрѣнія. Послѣдней онъ даже отводитъ первенствующее мѣсто. Въ предисловіи онъ прямо говоритъ, что „только возможность при изученіи института владѣнія придти къ опредѣленнымъ результатамъ по (вышеуказанному) главному вопросу понудила меня взяться за перо“.

Нельзя однако не замѣтить, что выполнить эту задачу автору оказалось далеко не по силамъ.

Несоотвѣтствіе между намѣченной авторомъ цѣлью и имѣющимися въ распоряженіи его средствами особенно рѣзко отразилось конечно на первой, теоретической части его труда.

Такъ, въ первой главѣ, посвященной ученію о правѣ, авторъ сначала даетъ краткую характеристику общихъ воззрѣній на право Савиньи и Іеринга. Іеринга онъ хвалитъ за то, что тотъ правильно подмѣтилъ „роль интереса и моментъ борьбы въ соціальной жизни“, но вмѣстѣ съ тѣмъ осуждаетъ его за то, что онъ не могъ объяснить этихъ моментовъ, указать ихъ первопричину, „потому что онъ пошелъ ложнымъ путемъ, оставивъ анализъ конкретной жизни и начавъ отвлеченный синтезъ“. Засимъ авторъ говоритъ: „мы съ своей стороны не рѣшаемся защищать опредѣленной теоріи права, однако не можемъ умолчать, что наиболѣе вѣрной мы считаемъ теорію Карла Маркса“, согласно которой всякая мораль есть классовая мораль, всякое право есть право опредѣленнаго класса.

Къ этому выводу, говорится далѣе, въ сущности весьма близко подошли уже современные юристы, работающіе надъ римскимъ правомъ. Такъ Іерингъ въ Scherz und Ernst in der Iurisprudenz въ высшей степени вѣрно указалъ отношеніе богатаго и бѣднаго въ римскомъ процессѣ, констатировавъ фактъ возмутительной эксплоатаціи бѣдности въ пользу богатства. Такъ Дернбургъ замѣчаетъ, что римское право опредѣлялось главнымъ образомъ интересами богатыхъ классовъ.

Приведенныя разсужденія автора нельзя конечно не признать крайне наивными. Что экономическому фактору должно быть отведено весьма видное мѣсто въ дѣлѣ изученія и объясненія правовыхъ явленій и

что большинство современныхъ юристовъ вполнѣ признаетъ этотъ тезисъ,—это конечно безспорно. Но отсюда еще весьма далеко до утвержденія, что одинъ этотъ факторъ опредѣляетъ весь строй соціальной жизни, что всѣ остальные элементы ея, и въ частности право, суть только производныя экономическихъ факторовъ. Этого, съ точки зрѣнія принятой авторомъ теоріи основнаго положенія, онъ не только не доказалъ, но даже не попытался доказать.

Такимъ образомъ, уже первый шагъ автора на избранномъ имъ пути оказывается шагомъ не къ цѣли, а въ сторону.

То же самое замѣчается и въ дальнѣйшихъ разсужденіяхъ его.

Вторая глава посвящена выясненію понятія владѣнія. Вся глава написана живо и толково, свидѣтельствуетъ о томъ, что авторъ не мало поработалъ надъ выясненіемъ для себя вопроса о сущности владѣнія, внимательно и вдумчиво изучалъ затронутую имъ литературу,—но для той цѣли, которую поставилъ себѣ авторъ, она ничего не даетъ.

Въ третьей главѣ авторъ разбираетъ ученіе объ основаніяхъ защиты владѣнія въ связи съ вопросомъ о происхожденіи этой защиты. Охарактеризовавъ вкратцѣ абсолютныя и относительныя теоріи объ основаніяхъ самостоятельной защиты владѣнія, онъ засимъ излагаетъ извѣстную, впервые высказанную Нибуромъ и подробнѣе обоснованную Дернбургомъ, гипотезу о томъ, что interdictum uti possidetis было вызвано необходимостью обезпечить юридическое положеніе владѣльцевъ agri publici. Авторъ отмѣчаетъ важность общаго вывода Дернбурга, что въ процессѣ развитія владѣнія главную роль игралъ экономическій и соціальный моментъ, и что римское право имѣло въ виду только интересы богатыхъ и сильныхъ. Въ этомъ онъ усматриваетъ лучшее подтвержденіе правильности своихъ собственныхъ взглядовъ на право. Вслѣдъ за симъ авторъ заявляетъ, что детальной оцѣнки теоріи Дернбурга онъ не въ состояніи сдѣлать, такъ какъ, говоритъ онъ, „это ученіе зиждется не только на извѣстномъ толкованіи текстовъ, но

предполагаетъ глубокія историческія познанія, касающіяся всей римской исторіи этой эпохи". Другими словами, авторъ ограничивается простымъ jurare in verba magistri, причемъ онъ самыя verba понимаетъ по своему, ибо Дернбургъ самъ конечно отнюдь не можетъ быть названъ приверженцемъ экономическаго матеріализма.

Въ четвертой главѣ авторъ обращается къ вопросу о томъ, есть ли владѣніе право или фактъ. Онъ сначала сопоставляетъ доводы въ пользу первой альтернативы, а засимъ даетъ краткій очеркъ литературы вопроса, останавливаясь подробнѣе на соображеніяхъ Іеринга по этому пункту.

Общее впечатлѣніе, которое оставляетъ вся эта первая часть работы автора, можетъ быть резюмировано въ двухъ словахъ. Для автора было бы выгоднѣе, если бы онъ ея вовсе не написалъ, тѣмъ болѣе, что большинство вопросовъ, которые онъ въ ней затрогиваетъ, имѣютъ лишь весьма отдаленное отношеніе къ заданной темѣ.

Тѣмъ, что авторъ не воздержался отъ написанія этой части своей работы, онъ только доказалъ, что онъ не уяснилъ себѣ всей трудности своей задачи и въ частности не созналъ, что предложить извѣстную гипотезу—одно, а доказать ее—другое.

Болѣе удовлетворительна вторая, догматическая часть работы. Она содержитъ толковый, хотя и не исчерпывающій, обзоръ ученія римскаго права о владѣніи правомъ, съ указаніемъ важнѣйшихъ контроверзныхъ пунктовъ этого ученія. Не отличаясь самостоятельностью, работа въ этой части въ общемъ свидѣтельствуетъ о внимательномъ изученіи авторомъ литературы вопроса. Онъ ясно формулируетъ отдѣльныя проблемы, передаетъ мнѣнія изслѣдователей по спорнымъ вопросамъ и всюду указываетъ тѣ соображенія, по которымъ онъ самъ присоединяется къ тому или иному взгляду.

Одинъ изъ крупныхъ пробѣловъ этой части труда заключается въ томъ, что авторъ совсѣмъ не останавливается на вопросѣ о сферѣ примѣненія possessio juris области внѣ области сервитутныхъ правъ, ближе,

на вопросѣ о томъ, какой характеръ имѣло владѣніе эмфитевта и суперфиціарія.

Другой недостатокъ заключается въ томъ, что авторъ недостаточно уяснилъ себѣ практическое значеніе разграниченія, проводимаго большинствомъ изслѣдователей между интердиктной защитой сервитутныхъ правъ и владѣніемъ правомъ. Онъ отождествляетъ оба понятія. Слѣдуетъ ли отсюда заключить, что всѣ предположенія отдѣльныхъ сервитутныхъ интердиктовъ являются вмѣстѣ съ тѣмъ и предположеніями владѣнія правомъ не только въ смыслѣ извѣстнаго, пользующагося самостоятельной защитой отношенія, но и въ смыслѣ одного изъ условій для давностнаго пріобрѣтенія сервитутныхъ правъ? Авторъ касается этого вопроса мимоходомъ по поводу interdictum de itinere (стр. 85), и отвѣчаетъ на него утвердительно, находя, что нелогично признавать владѣніе, когда не имѣется существеннаго элемента его, интердиктной защиты. По поводу же того, съ какого момента считать въ данномъ случаѣ начало теченія давностнаго срока, онъ ограничивается замѣчаніемъ, что этотъ вопросъ „не легко разрѣшить". Такимъ замѣчаніемъ затрудненіе конечно не устраняется, а только обходится. О другомъ интердиктѣ, который еще труднѣе согласовать съ исходнымъ положеніемъ автора,—interdictum de itinere reficiendo,—онъ не упоминаетъ вовсе.

Далѣе, авторъ слишкомъ мало обратилъ вниманія на институтъ представительства при пріобрѣтеніи, прекращеніи и сохраненіи владѣнія правомъ. (Онъ посвятилъ этому институту неполныя двѣ страницы) (106—106а). Благодаря этому онъ впадаетъ въ явное противорѣчіе. Сначала онъ констатируетъ, что къ этому институту примѣняются по аналогіи тѣ же начала, которыя дѣйствуютъ въ примѣненіи къ представительству при possessio rei. А нѣсколькими строчками ниже онъ на основаніи l. 1 § 11 Д. 42, 19 утверждаетъ, что „между представляемымъ и представителемъ не требуется какой либо заранѣе установленной юридической связи". Первое изъ этихъ положеній очевидно исключаетъ второе. Второе же

въ той общей формѣ, которую ему придаетъ авторъ, не можетъ быть признано вѣрнымъ. Цитированный фрагментъ говоритъ только объ удержаніи владѣнія реальными сервитутами, признавая достаточнымъ для этого осуществленія сервитута третьими лицами, дѣйствующими просто fundi nomine, онъ не касается вопроса о пріобрѣтеніи и прекращеніи владѣнія правомъ чрезъ представителей.

Наконецъ, нельзя не отмѣтить еще одинъ промахъ автора. На стр. 107а онъ говоритъ: „какъ выше мы уже указывали, интердиктная защита возникла въ виду потребности собственника въ скорой и легкой защитѣ". Между тѣмъ выше, т. е. въ первой части, авторъ, примыкая къ Дернбургу, говоритъ совсѣмъ другое, а именно, тамъ онъ объясняетъ происхожденіе интердиктной защиты потребностями владѣльцевъ agri publici.

Такимъ образомъ, и вторая часть работы автора не лишена серьезныхъ недостатковъ. Тѣмъ не менѣе, принимая во вниманіе, что авторъ несомнѣнно много работалъ и трудился надъ своей темой, что промахи, допущенные имъ, извинительны для начинающаго, что они сводятся главнымъ образомъ къ недостаточно полному и всестороннему освѣщенію темы, и что они въ достаточной мѣрѣ окупаются достоинствами этой части работы въ другихъ отношеніяхъ, яснымъ и толковымъ изложеніемъ основъ ученія о владѣніи правомъ авторъ сего сочиненія студ. VII сем. Вячеславъ Новиковъ удостоенъ почетнаго отзыва.

На тему по Политической экономіи „О доходѣ на капиталъ". Представлено пять сочиненій.

I. Сочиненіе подъ № 6 съ девизомъ „Sine ira et studio", раздѣлено авторомъ на 3 отдѣла: 1) введеніе, въ которомъ дается опредѣленіе понятія дохода на капиталъ и разсмотрѣніе этого вопроса въ историческомъ развитіи съ указаніемъ замѣчаемыхъ, по мнѣнію автора, ошибокъ въ постановкѣ вопроса; 2) часть первая посвящается теоретической проблемѣ — вопросу объ *источникѣ* дохода на капиталъ, какъ *возникаетъ*

откуда *берется* этотъ доходъ, а 3) часть вторая посвящена разсмотрѣнію вопроса практическаго характера—можетъ ли быть и чѣмъ *оправдано* существованіе дохода на капиталъ.

Наибольшая часть сочиненія (225 изъ 294 печ. стр.), вполнѣ правильно, посвящена вышеуказанной теоретической проблемѣ и заслуживаетъ наибольшей похвалы. Обширная литература, съ которой ознакомился авторъ весьма обстоятельно и, повидимому, въ подлинникахъ, дѣлаетъ для него возможнымъ всестороннее освѣщеніе каждаго разсматриваемаго имъ вопроса, позволяетъ ему подвергать мнѣнія различныхъ писателей, имъ разсматриваемыя, весьма обстоятельной критикѣ. Особенно цѣннымъ при этомъ является, что авторъ не подавляется массой авторитетныхъ мнѣній, съ которыми ему приходится знакомиться; онъ вполнѣ сохраняетъ свою самостоятельность и къ имѣющейся уже критикѣ того или другаго мнѣнія онъ нерѣдко присоединяетъ и свои критическія замѣчанія, основательныя и оригинальныя, а въ заключительныхъ главахъ 1-ой части дѣлаетъ попытку построенія собственной теоріи для объясненія происхожденія дохода на капиталъ, не лишенной извѣстныхъ достоинствъ.

Вторая часть, вѣроятно, въ виду недостатка времени авторомъ разработана менѣе обстоятельно, но самая программа ея (оправданія дохода на капиталъ, даваемыя писателями, съ точки зрѣнія нравственности въ отличіе отъ оправданій съ точки зрѣнія соціально-политической) и то, что авторомъ дается, отличается тѣми-же достоинствами, какъ и 1-ая часть изслѣдованія.

При той трудности, которую необходимо представляло изученіе одного изъ важнѣйшихъ, но и запутаннѣйшихъ вопросовъ экономической науки, молодому автору можно извинить тѣ недостатки, которые встрѣчаются въ его изслѣдованіи и, главнѣйшимъ образомъ, сводятся къ невѣрному пониманію взглядовъ нѣкоторыхъ второстепенныхъ писателей, къ усмотрѣнію у другихъ (въ томъ числѣ и самыхъ выдающихся, какъ напр. Книсъ) такихъ недостатковъ,

которыхъ у нихъ въ дѣйствительности не имѣется, къ пропуску (во второй части) нѣкоторыхъ оправданій дохода съ новыхъ точекъ зрѣнія и т. д.

Въ суммѣ однако эти недостатки представляются незначительными сравнительно съ достоинствами сочиненія. Эрудиція автора и спокойное, чуждое всякой страстности, вполнѣ научное отношеніе его къ разсматриваемому имъ вопросу свидѣтельствуютъ уже теперь о полной подготовленности его къ ученымъ занятіямъ.

Въ виду указанныхъ достоинствъ авторъ сочиненія подъ № 6 съ девизомъ „Sine ira et studio" студ. IV сем. Іосифъ Кулишеръ удостоенъ награды золотой медалью.

II. Сочиненіе подъ № 9 съ девизомъ: „Quid verum atque decens, curo et rogo et omnis in hoc sum" раздѣлено авторомъ на двѣ части: I-ая догматическое изложеніе, П-ая—критическій обзоръ ученій о доходѣ на капиталъ. Авторъ увлекся широкой постановкой вопроса и значительную долю (едва-ли не бо́льшую половину) I-ой части посвящаетъ разсмотрѣнію предмета соціальныхъ наукъ (гл. I), принциповъ экономическаго матерьялизма (гл. П), элементарныхъ экономическихъ понятій, какъ благо, потребность и т. д. (гл. III), роли экономической науки въ дѣйствительной жизни (гл. IX) и т. п., т. е. вопросамъ весьма интереснымъ, конечно, но не относящимся непосредственно къ предложенной темѣ. Надо признать, что по большей части въ *этихъ* частяхъ изслѣдованія обнаруживается пытливость ума автора, его начитанность и столь цѣнное стремленіе къ истинѣ. Главы, посвященныя догматическому изложенію ученія о доходѣ на капиталъ, хотя и не отличаются оригинальностью (авторъ примыкаетъ въ сущности по этому вопросу къ ученію Маркса), но всетаки свидѣтельствуютъ объ исканіи авторомъ истины: онъ не подчиняется рабски избранному имъ авторитету, но иногда и его мнѣнія и отдѣльныя положенія подвергаетъ критикѣ и осужденію, стремясь, очевидно выработать себѣ самостоятельный взглядъ на изучаемый вопросъ. Разносторонняя начитанность автора, сви-

дѣтельствуя о присущей ему жаждѣ знанія, повидимому, затруднила ему возможность разобраться въ пріобрѣтенныхъ свѣдѣніяхъ, переработать ихъ и привести въ систему. Этимъ объясняются и главнѣйшія недостатки I-ой части изслѣдованія: непродуманность, необоснованность нѣкоторыхъ положеній, неправильность даваемыхъ опредѣленій, противорѣчія, ошибки въ приводимыхъ формулахъ и т. п.

Вторая часть (критическая), свидѣтельствуя также объ обширной начитанности автора далеко не однородна по внутреннимъ достоинствамъ: въ первой половинѣ наиболѣе обнаруживаются положительныя качества, вторая страдаетъ односторонностью, натяжками, противорѣчіями и съ собой, и съ Марксомъ въ особенности, и ничего не прибавляетъ къ достоинствамъ сочиненія.

Во вниманіе къ обнаруженному авторомъ трудолюбію и другимъ положительнымъ качествамъ изслѣдованія авторъ сочиненія подъ № 9 студ. VI семестра Андрей Рыкачевъ награжденъ серебряною медалью.

III. Сочиненіе подъ № 30 съ девизомъ „Suum cuique“ даетъ читателю (кромѣ введенія) въ 12 главахъ развитіе въ исторической послѣдовательности ученія о доходѣ на капиталъ, начиная съ древнихъ временъ и до настоящаго времени, въ лицѣ наиболѣе выдающихся представителей различныхъ направленій экономической науки. Рядомъ съ этимъ авторомъ дается по большей части, въ прекрасномъ изложеніи обстоятельная критика иногда весьма сложныхъ и запутанныхъ вопросовъ, относящихся къ предложенной темѣ. Авторъ не только вполнѣ усвоилъ сущность разныхъ теорій, но и съумѣлъ ясно и, сравнительно, кратко изложить и разобрать ихъ. Положительная часть изслѣдованія слабѣе: отдавая предпочтеніе одной изъ существующихъ теорій, авторъ не разсматриваетъ ея подробно, не даетъ никакой практической оцѣнки этой теоріи. Также существеннымъ недостаткомъ должна быть признана вообще недостаточная разработанность программы изслѣдованія. Однако вполнѣ объективное научное отношеніе къ раз-

личнымъ ученіямъ, обнаруженное авторомъ знакомство съ довольно обширной литературой и самостоятельность его въ критической оцѣнкѣ нѣкоторыхъ теорій позволяютъ признать автора студ. VIII сем. Владиміра Туторскаго достойнымъ награжденія серебряной медалью.

IV. Сочиненіе подъ № 17 съ девизомъ: „Скажите можете ли вы твердо порѣшить вопросъ послѣ тщательнѣйшихъ изысканій“, значительно уступая предъидущему изслѣдованію по формѣ изложенія, имѣетъ въ другихъ отношеніяхъ съ нимъ очень большое сходство. Въ 16 главахъ, на которыя раздѣлено сочиненіе, авторъ даетъ въ историческомъ развитіи довольно обстоятельное изложеніе различныхъ теорій относительно дохода на капиталъ. При этомъ разсмотрѣніи авторъ въ нѣкоторыхъ случаяхъ обнаруживаетъ недюжинныя критическія способности, а также удовлетворительное знакомство съ литературой вопроса. Ни одна изъ предложенныхъ до сего времени теорій не признается авторомъ состоятельной, но и самъ онъ воздерживается отъ предложенія какого либо новаго объясненія происхожденія дохода на капиталъ и въ заключеніи ограничивается указаніемъ на „трудъ и сомнѣніе“, какъ на пути, пользуясь которыми наука навѣрно придетъ къ истинному разъясненію важной проблемы дохода на капиталъ. Существенными недостатками представляются неразработанность программы изслѣдованія, вслѣдствіе чего авторомъ не различается въ достаточной степени теоретическая проблема отъ соціально политической, а затѣмъ не вполнѣ правильное толкованіе нѣкоторыхъ теорій, а потому и несостоятельная ихъ критическая оцѣнка.

Въ виду указанныхъ выше достоинствъ сочиненія авторъ его студентъ Николай Тоноровъ награжденъ серебряной медалью.

V. Сочиненіе подъ № 18 съ девизомъ: „Въ мірѣ есть царь, этотъ царь безпощаденъ; голодъ названье ему“.

Хотя сочиненіе и не лишено нѣкоторыхъ достоинствъ, но односторонность, а въ иныхъ случаяхъ

даже прямо легкомысленныя сужденія автора, недостаточное знакомство съ литературой вопроса, неосновательная критика однихъ ученій и почти полное отсутствіе критики (чтобы не сказать: слѣпота) относительно одного, принимаемаго авторомъ, необходимо привели его къ совершенно несостоятельнымъ заключеніямъ и заставляютъ признать его изслѣдованіе неудовлетворительнымъ.

На премію имени Мирзы Топчибашева, на тэму „Значеніе Роборта фонъ-Моля въ наукѣ полиціи", предложенную въ 1896 году, на два года. представлено одно сочиненіе № 4 подъ девизомъ „Homo sum atque nihil mihi humanum alienum esse puto".

Авторъ раздѣлилъ свой трудъ на три части: „*отдѣлъ первый*", „*Моль и его ученіе о полиціи*" (5 главъ, отъ 3 стр. до 321); „отдѣлъ второй"— „*Заключеніе*" (2 главы, отъ 321 до 443 стр.), гдѣ приводится описаніе состоянія науки полиціи до и послѣ Моля, и, въ видѣ третьяго отдѣла, „*Примѣчанія*" (375—4117) и „*Приложенія* (схемы)"—въ „примѣчаніяхъ" выписки и цитаты изъ трудовъ Моля, въ „приложеніяхъ" „*схемы*" (системы Берга, Рау, Штейна, Шпилевскаго, Андреевскаго, Тарасова, Шеймина относительно изложенія содержанія науки полиціи и полицейскаго права), переведенныя или переписанныя, безъ малѣйшей критики авторомъ изъ оглавленій сочиненій указанныхъ ученыхъ или изъ ихъ программъ.

Послѣ краткой біографіи Р. Ф. Моля, заимствованной авторомъ, какъ, впрочемъ и многое другое, изъ энциклопедическихъ словарей Брокгауза, онъ разбираетъ „юношескую", какъ онъ ее характеризуетъ, по отзыву самого Моля, работу Р. Ф. Моля „о государственномъ правѣ Виртемберга"; переходитъ къ его энциклопедіи, излагаетъ на двухсотъ тридцати четырехъ страницахъ ученіе Моля о государствѣ и его органахъ съ критическимъ очеркомъ въ концѣ, въ которомъ онъ приводитъ нѣкоторыя другія ученія о государствѣ, большею частью изъ вторыхъ рукъ, а частью развиваетъ снова положенія самого Моля. Въ

этой части труда, не имѣющей почти никакого отношенія къ самой тэмѣ, ничего самостоятельнаго найти нельзя, кромѣ нѣкоторыхъ неудачныхъ оборотовъ рѣчи и неправильныхъ переводовъ. Далѣе (гл. IV) разбирается ученіе Моля о полиціи. Авторъ переводитъ въ послѣдовательномъ порядкѣ оглавленіе трехъ томовъ труда Моля и пользуется отчасти тѣми указаніями относительно системы изложенія науки полиціи, которыя находятся въ текстѣ. При этомъ указываются заглавныя рубрики, въ чемъ же заключается ихъ содержаніе предоставляется угадывать читателю. Иногда бываетъ неудачная передача и самой идеи переводимаго подлинника, напр. на стр. 240 „*полиціи* необходимо предоставить право издавать *свои законы* и распоряженія". Съ 241 по 307 страницу продолжается переводъ оглавленія и „схемы" науки полиціи Р. Ф. Моля. Заканчиваетъ авторъ свое разсужденіе о Молѣ такимъ положеніемъ: „Моль подобно всѣмъ великимъ дѣятелямъ и ученымъ имѣлъ и предшественниковъ" (стр. 321), почему и приводится краткій перечень полицеистовъ, до Моля издавщихъ свои труды, съ указаніями заглавій сочиненій, съ перепискою оглавленій или съ передачею общаго содержанія; съ 351 стр. авторъ говоритъ о „ближайшихъ преемникахъ Моля, стоящихъ значительно ниже его"; сюда онъ относитъ и Циммермана, затрогиваетъ и французское направленіе и литературу по droit administratif, отчасти и русскую литературу, при чемъ къ послѣдователямъ относитъ на первомъ мѣстѣ и Платонова, что не совсѣмъ вѣрно. При обработкѣ тэмы, слѣдовало имѣть въ виду выясненіе того переворота въ литературѣ полицейской, и послѣ— въ законодательствѣ, которое можно сопоставить съ вліяніемъ Р. Ф. Моля; а также обратить вниманіе на связь изученія соціальныхъ явленій во Франціи, которыя послужили предметомъ первоначальныхъ изслѣдованій и Р. Ф. Моля и Л. Ф. Штейна, при чемъ оба мыслителя пришли къ различнымъ выводамъ съ общими ихъ научными положеніями. Казалось бы далѣе возможнымъ сопоставить, именно въ виду преміи проф. Топчибашева, и соединить идею запад-

ной культуры съ противоположными положеніями восточной, для чего можно найти нѣкоторые намеки въ попыткахъ Р. Ф. Моля выяснить историческое развитіе государственнаго строя. Ничего подобнаго упомянутый трудъ не даетъ; бѣдность матеріала, недостаточное изученіе даже трудовъ Р. Ф. Моля, чисто формальное отношеніе къ дѣлу при совершенномъ отсутствіи сколько нибудь самостоятельной научной критики не даютъ автору права на награду имени Мирзы Топчибашева.

ПО ФАКУЛЬТЕТУ ВОСТОЧНЫХЪ ЯЗЫКОВЪ.

На соисканіе наградъ въ текущемъ году на тему „Переводъ и разборъ сказанія о Сары-Салтыкѣ", представлено два сочиненія.

I.

Сочиненіе № 32, съ девизомъ „Feci quod potui, faciant meliora potentes" содержитъ въ себѣ одинъ переводъ указаннаго въ темѣ турецкаго текста съ весьма немногими подстрочными замѣтками объяснительнаго характера. Такимъ образомъ второе требованіе, поставленное темою, не нашло себѣ исполненія въ этомъ сочиненіи. Переводъ же сдѣланъ хорошо въ смыслѣ согласія его съ подлинникомъ и даже литературно, на что и указываетъ авторъ въ заключительной припискѣ къ своей работѣ о своихъ намѣреніяхъ при выполненіи ея. Но иногда переводъ обнаруживаетъ нѣкоторыя, хотя и несущественныя, отступленія отъ текста, а повременамъ и неточности; иныя мѣста оставлены совсѣмъ безъ перевода, такъ какъ они, очевидно, для автора представили непреодолимую затруднительность. Въ общемъ все же авторъ обнаружилъ довольно хорошее знакомство съ турецкимъ языкомъ, даже съ его архаическою лексикологіею, и литературная отдѣланность его перевода не подлежитъ сомнѣнію.

Въ виду этихъ послѣднихъ достоинствъ сочиненія, его авторъ студентъ VI сем. Сима Ефетовъ заслуживаетъ награжденія серебряною медалью.

II.

Сочиненіе № 33, съ девизомъ „Ex Oriente lux", также представляетъ лишь половинное исполненіе задачи, т. е. одинъ лишь переводъ даннаго турецкаго текста безъ какихъ-либо его истолкованій по содержанію. По преднамѣренному плану самого автора переводъ сдѣланъ, можно сказать, буквальный. Это хорошо въ смыслѣ удобства свѣрки съ подлинникомъ, но нельзя сказать, чтобы могло быть отнесено къ безусловнымъ его достоинствамъ: такая буквальность погрѣшаетъ противъ всякой литературности, обременяя рѣчь сплошь и рядомъ безполезными плеоназмами, а повременамъ даже затемняетъ смыслъ переводимаго мѣста. Обращаетъ также на себя вниманіе и обиліе пробѣловъ въ переводѣ, хотя въ иныхъ случаяхъ они и не казались бы неизбѣжными. Но зато авторъ былъ щедръ на подстрочныя замѣтки, касающіяся значенія словъ и грамматическихъ формъ въ текстѣ, привлекшихъ его особенное вниманіе. Это показываетъ, что авторъ студентъ VIII сем. фак. восточныхъ языковъ Антонъ Свержбинскій съ должнымъ усердіемъ отнесся къ работѣ и приложилъ всѣ силы, какими только располагалъ, къ добросовѣстному выполненію ея, въ виду чего онъ заслуживаетъ награжденія серебряною медалью.

Для соисканія наградъ медалями въ 1899 году предложены слѣдующія темы:

I. По историко-филологическому факультету.

1) По *философіи:* а) Сравнительный анализъ ученій о свободѣ и детерминизмѣ воли Спинозы, Лейбница, Канта и Шопенгауера (на одинъ годъ), б) Философія первыхъ славянофиловъ въ ея отношеніяхъ къ Шеллингу и Гегелю (на два года).

2) По *классической филологіи:*

а) Миѳъ о Мелеагрѣ въ литературѣ и искусствѣ (на одинъ годъ).

б) Значеніе данныхъ языка для вопроса о хронологіи діалоговъ Платона (на два года).

3) По *славянской филологіи:* Ѳома Штитный. Жизнь и литературная дѣятельность. Въ особенности слѣдуетъ разобрать сочиненіе Штитнаго: „O obecných věcech Křesťanských“, какъ памятникъ литературный и какъ источникъ общественной исторіи Чехіи (на два года).

4) По *русскому языку:* Языкъ древнерусскихъ Миней 1095—1097 гг. (на одинъ годъ).

5) По *всеобщей исторіи:* Историческое и политическое міросозерцаніе Токвиля (на одинъ годъ).

6) По *русской исторіи:* Пути сообщенія въ Московской Руси въ связи съ потребностями государственной обороны и народнохозяйственной жизни (на одинъ годъ).

7) По *романогерманской филологіи:* а) Вопросъ о Меровингскомъ эпосѣ (на одинъ годъ), б) Реалистическій романъ въ Германіи XVII вѣка (на одинъ годъ), в) Поэзія вагантовъ въ ея отношеніи къ начаткамъ средневѣковой европейской лирики (на одинъ годъ), г) Источники французскаго романтизма и иноземныя на него вліянія (на одинъ годъ).

Сверхъ того остаются предложенныя въ 1897 г. на два года темы:

8) По *славянской филологіи:* Отношенія Польши къ папству и имперіи до конца XIII—начала XIV в.

Сравнить съ тѣми же отношеніями Чехіи за тотъ же періодъ.

9) По *русской словесности:* а) Борьба съ татарщиной въ эпическомъ изображеніи русскихъ былинъ, б) Очеркъ исторіи русской басни до Крылова.

II. По физико-математическому факультету.

1) По *астрономіи:* „Опредѣленіе орбитъ спектральныхъ двойныхъ звѣздъ"—на одинъ годъ.

2) По *физикѣ:* „Объ опытныхъ опредѣленіяхъ электрическаго сопротивленія жидкостей"—на одинъ годъ.

3) По *минералогіи:* „О закономѣрности сростанія кристалловъ различныхъ неизоморфныхъ соединеній"—на одинъ годъ.

4) По *анатоміи и гистологіи животныхъ:* „Строеніе головного мозга у хрящевыхъ рыбъ (Ganoidea)—на одинъ годъ.

5) По *физіологіи животныхъ:* „Продолжительность переживанія физіологическихъ аппаратовъ"—на два года.

6) По *агрономіи:* „О почвѣ, съ точки зрѣнія ея плодородія"—на одинъ годъ.

Кромѣ того, продолженъ еще на 3-й (послѣдній) годъ срокъ представленія сочиненій на премію имени проф. Ильенкова на общую, (не-студенческую), тему *по физической географіи и метеорологіи:* Снѣгъ и ледъ на равнинахъ прибрежныхъ и на внутреннихъ водахъ. Условія ихъ образованія, залеганія и таянія. Температура въ нихъ. Вліяніе на температуру почвы, воды и воздуха. Одновременно съ этой темой задается еще новая тема, согласно §§ 3 и 8 „Положенія о преміи проф. Ильенкова", *по ботаникѣ:* Изслѣдовать флору водорослей какого-нибудь побережья одного изъ русскихъ морей съ обращеніемъ вниманія на біологію формъ.

III. По юридическому факультету.

1) По *гражданскому процессу:* Производство до слушанія дѣла въ гражданскомъ коллегіальномъ процессѣ по современнымъ законодательствамъ.

2) По *церковному праву:* Имущественное право вѣроисповѣдныхъ обществъ въ Россіи (на два года).

3) По *уголовному праву:* Условное осужденіе.

4) По *государственному праву:* Бенжаменъ Констанъ.

5) По *полицейскому праву:* Дома трудолюбія.

IV. По факультету восточныхъ языковъ.

1) По *еврейской словесности:* „Сравнить каноническія положенія вселенской церкви касательно запрещенныхъ браковъ по родству съ соотвѣтствующими положеніями у караимовъ и талмудистовъ; разобрать основанія этихъ положеній и указать на историческія причины сходства церковныхъ положеній съ караимскими".

2) По *армянской словесности:* „Армянскій сборникъ житій святыхъ въ послѣдней литургической редакціи Григорія Церенца". Работа должна заключать: исторію сборниковъ житій святыхъ въ армянской литературѣ; содержаніе послѣдней редакціи по одной изъ рукописей, хранящихся въ Императорской публичной библіотекѣ и Азіатскомъ музеѣ; изслѣдованіе всего сборника: въ лингвистическомъ отношеніи, или какой-либо однородной его части а) въ литературномъ или б) въ историческомъ и историко-географическомъ отношеніяхъ.

3) По *исторіи востока:* „Критическій разборъ теорій о происхожденіи Хунну китайскихъ лѣтописей".

ГОДИЧНЫЙ АКТЪ

ИМПЕРАТОРСКАГО

С.-ПЕТЕРБУРГСКАГО УНИВЕРСИТЕТА

3 2 1898

8-го Февраля 1899 года.

ГОДИЧНЫЙ АКТЪ.

ОТЧЕТЪ

О СОСТОЯНІИ И ДѢЯТЕЛЬНОСТИ ИМПЕРАТОРСКАГО С.-ПЕТЕРБУРГСКАГО УНИВЕРСИТЕТА.

за 1898 годъ,

составленный ординарнымъ профессоромъ

В. Н. Латкинымъ.

Съ приложеніемъ рѣчи и. д. экстраординарнаго профессора

С. Ф. ОЛЬДЕНБУРГА.

С.-ПЕТЕРБУРГЪ,

Типографія и Литографія Б. М. Вольфа, Разъѣзжая, 15

1899.

HARVARD COLLEGE LIBRARY,
MAR 31 1899
CAMBRIDGE, MASS.
The Library

Печатано по опредѣленію Совѣта С.-Петербургскаго Университета
26 Января 1899 года.

Секретарь Совѣта *Меліоранскій.*

ОТЧЕТЪ

о состояніи и дѣятельности

императорскаго С.-Петербургскаго университета

за 1898 годъ,

составленный

ординарнымъ профессоромъ В. Н. Латкинымъ

для прочтенія

на годичномъ актѣ 8-го февраля 1899 г.

Милостивые государи!

Прежде чѣмъ предложить Вашему вниманію отчетъ о состояніи и дѣятельности нашего университета, мы считаемъ своимъ долгомъ, согласно съ установившимся изстари обычаемъ, почтить доброю памятью трехъ его почетныхъ членовъ, почившихъ въ истекшемъ году.

5-го Декабря 1898 г. скончался на 72-мъ году своей жизни Высокопреосвященный Палладій, митрополитъ С.-Петербургскій и Ладожскій. Покойный, по окончаніи въ 1852 году высшаго богословскаго образованія въ Казанской духовной академіи со степенью магистра, первые 15 лѣтъ своей службы посвятилъ учебно-педагогической дѣятельности въ духовныхъ семинаріяхъ — нижегородской и петербургской. Въ теченіе этого времени онъ проникся такимъ сознаніемъ важности и значенія образованія и просвѣщенія въ жизни народа, что, возведенный въ 1866 году на высокую степень архипастыря русской церкви онъ, въ продолженіи 36-ти лѣтняго своего

верситета въ истекшемъ году и прежде всего отмѣтимъ та правительственныя распоряженія, которыя непосредственно касались университета:

I. Государь Императоръ во 2-ой день Января 1898 годѣ Высочайше соизволилъ, согласно мнѣнію г. Министра Народнаго Просвѣщенія отъ 23 Ноября 1897 г. и положенію Комитета Министровъ, на включеніе въ списокъ должностей, освобождающихъ отъ призыва въ войска, приватъ-доцентовъ не имѣющихъ ученой степени магистра.

II. Г. Министромъ Народнаго Просвѣщенія разрѣшено учрежденіе при Историко-Филологическомъ факультетѣ Фонетической лабораторіи.

III. Г. Министръ Народнаго Просвѣщенія разрѣшилъ учрежденіе на факультетѣ Восточныхъ языковъ (новой) каѳедры японской словесности.

Въ почетные члены С.-Петербургскаго Университета въ 1898 году избраны: чешскій ученый Вацлавъ Владивой Томекъ и бывшій профессоръ С.-Петербургскаго Университета извѣстный общественный дѣятель Михаилъ Матвѣевичъ Стасюлевичъ. Удостоены степени доктора всеобщей исторіи, на основаніи ст. 89 „Устава Росс. Университетовъ 1884 г.“, чешскіе ученые Антонинъ Рѣзекъ и Яромиръ Челяковскій.

I.

Численность личнаго преподавательскаго состава С.-Петербургскаго Университета къ 1 Января 1898 года была слѣдующая:

профессоръ богословія (заштатный)	1
профессоровъ ординарныхъ	32
„ экстраординарныхъ	11
„ сверхштатныхъ экстраординарныхъ	5
„ заштатныхъ ординарныхъ	24
„ заштатныхъ экстраординарныхъ	1
академиковъ (пр.-доц.)	1
лекторовъ восточныхъ языковъ	3

лекторовъ новыхъ языковъ 3 (изъ нихъ 2 приватъ-доценты) 1
преподавателей по найму 3
приватъ-доцентовъ 95 (изъ нихъ 1 академикъ) 94
исправляющій должность прозектора 1
астрономъ-наблюдатель 1
препараторъ по каѳедрѣ физики 1
лаборантовъ и хранителей кабинетовъ 48 (изъ нихъ 9 состоятъ приватъ-доцентами) 39

Всего 218

Въ теченіе 1898 года произошли слѣдующія перемѣны:

1) Уволенъ отъ службы по болѣзни согласно прошенію орд. проф. Н. М. Коркуновъ съ назначеніемъ усиленной пенсіи по 3,600 р. въ годъ. Орд. проф. В. М. Шимкевичъ назначенъ членомъ Ученаго Комитета Министерства Народнаго Просвѣщенія съ вознагражденіемъ по 1,000 руб. въ годъ и съ оставленіемъ въ должности орд. профессора.

2) Экстраординарные профессоры: Л. Н. Ходскій, А. С. Догель и О. Д. Хвольсонъ (сверхштатный) назначены ординарными профессорами по занимаемымъ каѳедрамъ, а приватъ-доцентъ, докторъ римскаго права, Л. І. Петражицкій назначенъ экстраординарнымъ профессоромъ по каѳедрѣ энциклопедіи и философіи права.

3) Заслуженные ординарные профессоры: А. А. Иностранцевъ, И. Я. Фойницкій, Ю. В. Сохоцкій, по выслугѣ 30 лѣтъ учебной службы, отчислены, согласно ст. 105 „Устава Росс. Университетовъ 1884 г.“, изъ числа штатныхъ профессоровъ, съ оставленіемъ на дальнѣйшей службѣ и сохраненіемъ званія профессора, члена совѣта и факультета.

4) Ординарный (внѣ штата) профессоръ П. П. Фанъдеръ-Флитъ и ординарные профессоры: Х. Я. Гоби, В. Д. Смирновъ и А. В. Праховъ, по выслугѣ 25 лѣтъ въ преподавательскихъ должностяхъ въ Университетѣ, утверждены въ званіи заслуженныхъ профессоровъ.

5) Орд. проф. К. А. Поссе, по выслугѣ 25 лѣтъ учебной

службы и вмѣстѣ—въ преподавательскихъ должностяхъ въ С.-Петербургскомъ Университетѣ, оставленъ на дальнѣйшей службѣ въ должности орд. профессора и утвержденъ въ званіи заслуженнаго профессора.

6) Назначенъ исправляющаго обяз. лектора турецкаго (османскаго) языка (по найму) Ильясъ Мурза Бораганскій, вмѣсто выбывшаго Ш. Абдурахмана.

7) Допущенъ для практическихъ занятій китайскимъ языкомъ Куэ-Фанъ, состоящій при китайскомъ посольствѣ въ С.-Петербургѣ, преподавателемъ по найму (по 1 Іюня 1899 г.).

8) Допущены къ чтенію лекцій въ званіи приватъ-доцентовъ *по историко-филологическому факультету*: Н. А. Гельвихъ—по каѳедрѣ классической филологіи, по латинскому языку, Я. И. Смирновъ—по каѳедрѣ исторіи и теоріи изящныхъ искусствъ; *по физико-математическому факультету*: хранитель агрономическаго кабинета Г. А. Клюссъ—по каѳедрѣ агрономіи, А. А. Кулябко—по каѳедрѣ физіологіи человѣка и животныхъ, хранитель геологическаго кабинета Н. И. Каракашъ—по предмету палеонтологіи, В. В. Куриловъ—по каѳедрѣ химіи, С. Я. Терешинъ—по каѳедрѣ физики; *по юридическому факультету*: П. П. Соколовъ—по каѳедрѣ церковнаго права, хранитель кабинета уголовнаго права А. А. Жижиленко — по каѳедрѣ уголовнаго права, М. И. Туганъ-Барановскій—по каѳедрѣ политической экономіи; *по факультету восточныхъ языковъ*: А. Э. Шмидтъ—по каѳедрѣ арабской словесности; (всего—11).

9) Выбыли изъ числа приватъ-доцентовъ: Н. Д. Чечулинъ, князь Н. П. Долгоруковъ, Д. М. Позднѣевъ, К. С. Реха, А. К. Кедровъ и І. П. Сениговъ, прекратившіе чтеніе лекцій; сенаторъ А. Ѳ. Кони, не открывавшій своихъ чтеній; В. Т. Судейкинъ, перемѣщенный на должность правителя канцеляріи Виленскаго, Ковенскаго и Гродненскаго генералъ-губернатора; Ю. Н. Вагнеръ, назначенный ординарнымъ профессоромъ въ политехническій институтъ въ Кіевѣ; Л. І. Петражицкій, назначенный экстраординарнымъ профессоромъ С.-Петербургскаго университета по каѳедрѣ энциклопедіи и философіи права; Д. Н.

Кудрявскій, назначенный экстраординарнымъ профессоромъ нѣмецкаго языка и сравнительнаго языковѣдѣнія въ Юрьевскій университетъ; (всего—11).

10) Назначены въ число лаборантовъ и хранителей кабинетовъ: З. А. Погоржельскій—лаборантомъ химической лабораторіи; В. И. Николаенко—лаборантомъ (сверхштатнымъ) физіологическаго кабинета; В. А. Кистяковскій—лаборантомъ (по найму) химической лабораторіи; А. А. Жижиленко—хранителемъ кабинета уголовнаго права; П. П. Сущинскій—хранителемъ (сверхштатнымъ) минералогическаго кабинета; баронъ М. С. Вревскій—лаборантомъ химической лабораторіи; Е. А. Шульцъ—хранителемъ зоологическаго кабинета; А. К. Линко—хранителемъ зоологическаго кабинета; (всего—8).

11) Выбыли изъ числа лаборантовъ и хранителей кабинетовъ: А. А. Байковъ, перемѣщенный на должность лаборанта химической лабораторіи Института Инженеровъ путей сообщенія; Г. А. Шнейдеръ, назначенный на должность лаборанта Севастопольской біологической станціи; Ю. Н. Вагнеръ (прив.-доц.), назначенный орд. проф. политехническаго института въ Кіевѣ; В. А. Кистяковскій (прив.-доцентъ) освобожденъ отъ исполненія обязанностей лаборанта (по найму) химической лабораторіи; (всего—4).

Вслѣдствіе происшедшихъ измѣненій численность личнаго преподавательскаго состава къ 1 Января 1899 года слѣдующая:

профессоръ богословія (заштатный)	1
профессоровъ ординарныхъ	31
„ экстраординарныхъ	10
„ сверхштатныхъ экстраординарныхъ . . .	4
„ заштатныхъ ординарныхъ	27
„ заштатныхъ экстраординарныхъ	1
академиковъ (Импер. Академіи Наукъ, прив.-доц.) . .	1
лекторовъ восточныхъ языковъ	3
лекторовъ новыхъ языковъ	3
преподавателей по найму	4
приватъ-доцентовъ 95 (изъ нихъ одинъ—академикъ Академіи Наукъ и два—лектора новыхъ языковъ) . .	92

исправляющій должность прозектора 1
астрономъ-наблюдатель 1
препараторъ по каѳедрѣ физики 1
лаборантовъ и хранителей кабинетовъ 52 (изъ нихъ 11 состоятъ приватъ-доцентами) 41

Всего 221

Распредѣленіе приватъ-доцентовъ по факультетамъ къ 1 Января 1899 года слѣдующее:

На фак.	историко-филологическомъ .	33
„ „	физико-математическомъ . .	37
„ „	юридическомъ	18
„ „	восточныхъ языковъ . . .	7
	Всего	95

II.

Въ личномъ составѣ должностей не преподавательскихъ произошли слѣдующія перемѣны въ теченіе 1898 года.

Заслуженный орд. проф. М. И. Горчаковъ, согласно прошенію, уволенъ отъ должности секретаря юридическаго факультета съ 31 Октября, а съ того-же срока назначенъ на эту должность экстраординарный профессоръ А. Х. Гольмстенъ на четыре года.—Помощникъ инспектора студентовъ Р. В. Барановскій уволенъ, согласно прошенію, по тяжкой болѣзни отъ службы, съ назначеніемъ за 17-лѣтнюю службу пенсіи въ размѣрѣ полнаго оклада содержанія по должности помощника инспектора, по 1.500 руб. въ годъ. На сію должность назначенъ преподаватель первой С.-Петербургской прогимназіи статскій совѣтникъ А. А. Орнатскій съ 1 Сентября, съ увольненіемъ отъ должности преподавателя.—Исправляющій должность бухгалтера университета П. Н. Погорѣловъ утвержденъ въ сей должности.

III.

Студентовъ и постороннихъ слушателей къ 1 Января 1898 года числилось: студентовъ 3615, стороннихъ слушателей 85, а всего 3.700; въ теченіе 1898 года поступило: 1398

студентовъ (изъ гимназій 1100, изъ Университетовъ 110, изъ духовныхъ Семинарій 9, изъ другихъ учебныхъ заведеній 66, вновь поступило бывшихъ студентовъ 113); выбыло 1.225 (по окончаніи курса 558, до окончанія курса 667) и къ 1 Января 1899 года числится—студентовъ 3788 и стороннихъ слушателей 79, а всего: 3867.

Распредѣленіе студентовъ по факультетамъ къ 1 Января 1899 года было слѣдующее.

Состояло студентовъ:

На факультетѣ Историко-Филологич. . . .	178	(4,70)
„ „ Физико-Математическомъ:		
„ разрядѣ Математическомъ	471	(12,43)
„ „ Естественномъ	765	(20,20)
а всего на Физико-Математич.	1236	
„ „ Юридическомъ	2192	(57,87)
„ „ Восточныхъ языковъ	182	(4,80)

По роду учебныхъ заведеній, въ которыхъ студенты, состоявшіе къ 1 Января 1899 года въ Университетѣ, получили среднее образованіе, они распредѣляются такъ:

изъ гимназій	3700	(97,68)
„ духовныхъ семинарій . . .	45	(1,19)
„ другихъ учебныхъ заведеній.	43	(1,13)

По принадлежности среднихъ учебныхъ заведеній къ учебнымъ округамъ получается слѣдующее распредѣленіе:

Изъ С.-Петербургскаго	1766	(46,62)
„ Московскаго	226	(5,97)
„ Рижскаго	144	(3,80)
„ Кіевскаго	227	(5,99)
„ Казанскаго	121	(3,19)
„ Харьковскаго	221	(5,83)
„ Виленскаго	307	(8,11)
„ Одесскаго	129	(3,41)
„ Оренбургскаго	32	(0,85)
„ Варшавскаго	163	(4,30)
„ Кавказскаго	231	(6,10)
„ Сибирскаго	180	(4,75)
„ Туркестанскаго	41	(1,08)

По происхожденію студенты распредѣляются такъ:

Сыновей дворянъ и чиновниковъ .	2462	(64,99)
Лицъ духовнаго званія	209	(5,52)
Почетныхъ гражданъ	202	(5,33)
Купцовъ 1-й и 2-й гильдіи . . .	235	(6,21)
Мѣщанъ	387	(10,22)
Крестьянъ	169	(4,46)
Ремесленниковъ	30	(0,79)
Казачьяго сословія	35	(0,92)
Иностранныхъ подданныхъ . . .	59	(1,56)

По вѣроисповѣданіямъ:

Православныхъ	2784	(73,50)
Единовѣрцевъ	5	(0,14)
Армяно-грегоріанъ	59	(1,56)
Римско-Католиковъ	423	(11,14)
Лютеранъ	303	(8,00)
Реформатовъ	30	(0,79)
Англиканскаго вѣроисповѣданія .	3	(0,08)
Магометанъ	10	(0,26)
Евреевъ	158	(4,18)
Караимовъ	12	(0,32)
Буддійскаго исповѣданія	1	(0,03)

IV.

Денежныя средства университета состояли: 1) изъ штатныхъ суммъ, 2) изъ спеціальныхъ средствъ и 3) изъ стипендіальныхъ приватныхъ суммъ, высылаемыхъ въ С.-Петербургскій университетъ разными учрежденіями.

Изъ штатныхъ суммъ университета, ассигнованныхъ отъ казны по смѣтѣ 1898 г., а также изъ остатковъ отъ штатныхъ суммъ ассигнованныхъ въ 1897 г., израсходовано было въ теченіе 1898 года:

а) на содержаніе личнаго состава университета—224.303 руб. 65 коп.

б) на учебныя пособія, хозяйственные и другіе расходы—131.098 руб. 97 коп.

На приходъ въ спеціальныя средства университета поступило въ теченіе 1898 года: 210.369 руб. 39³/₄ коп. (сборъ за слушаніе лекцій, поступившій въ 1898 году, и остатокъ сего сбора отъ 1897 года вмѣстѣ съ суммою, вырученною отъ продажи процентныхъ бумагъ). Расходъ изъ спеціальныхъ средствъ на содержаніе личнаго состава, на учебныя пособія, хозяйственныя и другія нужды университета составилъ въ 1898 году: 206.335 руб. 78 коп.

Въ теченіе 1898 года выдано:

I. Стипендій: а) изъ суммъ, ассигнуемыхъ отъ казны, 168 студентамъ 51.953 руб. 48 коп.; б) изъ процентовъ съ пожертвованныхъ капиталовъ 115 студентамъ 28.417 руб. 54 коп.; в) изъ суммъ, высылаемыхъ разными учрежденіями, 65 студентамъ 17.841 руб. 71 коп.; а всего выдано: 348 студентамъ 98.212 руб. 73 коп.

II. Пособія: а) изъ суммъ ассигнованныхъ отъ казны: 204 студентамъ 3.398 руб.; б) изъ спеціальныхъ средствъ университета: 155 студентамъ 2.417 руб. и в) изъ другихъ источниковъ: 304 студентамъ 7.899 руб. 65 коп.; а всего: 663 студентамъ на сумму 13.714 руб. 65 коп.

Кромѣ того освобождены были отъ платы за слушаніе лекцій въ пользу университета, на основаніи дѣйствующихъ правилъ, въ первой половинѣ 1898 года: 649 студентовъ на сумму 16.225 руб., во второй половинѣ 1898 года: 674 студента на сумму 16.850 руб.

Въ 1898 году пожертвованы С.-Петербургскому университету слѣдующіе капиталы для учрежденія изъ процентовъ съ нихъ постоянныхъ стипендій и пособій:

1) На учрежденіе стипендіи „имени присяжнаго повѣреннаго, нынѣ покойнаго, Давида Рафаловича“ вдовою его Эрнестиною Абрамовною Рафаловичъ: капиталъ въ 6,000 руб., свидѣтельствами 4-хъ процентной государственной ренты для студентовъ юридическаго факультета безъ различія вѣроисповѣданій.

2) На учрежденіе стипендіи „имени дѣйствительнаго статскаго совѣтника Николая Марковича Колмакова“, вдовою его Натальею Ѳеодоровною Колмаковой: билетъ за № 38.041

Кіевскаго Городскаго Общества Взаимнаго Кредита на внесенные вкладомъ въ сіе Общество 3,000 рублей наличными деньгами.

3) На учрежденіе стипендіи „имени студента С.-Петербургскаго университета, нынѣ покойнаго, Романа Ѳедоровича Стравинскаго“, артистомъ Императорской русской оперы въ С.-Петербургѣ потомственнымъ дворяниномъ Ѳедоромъ Игнатьевичемъ Стравинскимъ—3,000 рублей, обращенные въ свидѣтельства 4-хъ процентной государственной ренты, для выдачи изъ процентовъ съ сего капитала стипендіи студенту православнаго исповѣданія юридическаго факультета уроженцу города Кіева.

4) На учрежденіе стипендіи „имени коммерціи совѣтника Петра Ѳедоровича Меняева“, отъ потомственнаго почетнаго гражданина Константина Семеновича Меняева: шесть акцій Варшавскаго Коммерческаго Банка на номильную сумму 1,500 руб. (биржевая цѣна около 3,000 руб.).

5) По духовному завѣщанію вдовы войсковаго старшины Донскаго казачьяго войска Александры Александровны Леоновой, утвержденному Новочеркасскимъ Окружнымъ Судомъ 31 Мая 1896 года, отказанъ С.-Петербургскому университету капиталъ въ 8,000 руб. для учрежденія стипендіи „имени студента С.-Петербургскаго университета, нынѣ покойнаго, Валеріана Васильевича Леонова“, для выдачи ея студенту С.-Петербургскаго университета недостаточнаго состоянія, окончившему курсъ въ одной изъ гимназій Донской области, по преимуществу изъ сиротъ. Капиталъ этотъ, обращенный въ свидѣтельства 4-хъ процентной государственной ренты внесенъ въ С.-Петербургскій университетъ въ 1898 году наслѣдницею завѣщательницы вдовою генералъ-майора Ольгою Дмитріевной Леоновой, чрезъ посредство Донскаго Земельнаго Банка (отношеніе отъ 6 Іюля 1898 года. № 8.054).

6) По духовному завѣщанію артиста Императорской русской оперы отставнаго губернскаго секретаря, нынѣ покойнаго, Ѳ. К. Никольскаго, отказанъ С.-Петербургскому университету капиталъ наличными деньгами 5,000 рублей, подлежащій внесенію вкладомъ на вѣчное время въ Государствен-

ный Банкъ, для учрежденія изъ процентовъ съ сего капитала стипендіи „имени Ѳедора Калиновича и Екатерины Семеновны Никольскихъ“ для выдачи ея бѣдному студенту, преимущественно изъ дѣтей священно-церковно-служителей, послѣдовательно—Военно-Медицинской Академіи, С.-Петербургскаго университета и С.-Петербургскаго Технологическаго института.

V.

Перейдемъ теперь къ учебно-вспомогательнымъ учрежденіямъ, состоящимъ при университетѣ. Среди нихъ первое мѣсто, конечно, должно быть отведено Библіотекѣ.

Въ 1898 году библіотека Императорскаго С.-Петербургскаго Университета пріобрѣла покупкою:

1)	русск. книгъ .	45	назв.	въ	116	том.	на	сумму	491 р. 50 к.
2)	„ журн. .	4	„	„	136	„		„	349 р. —
3)	иностр. книгъ .	854	„	„	1572	„		„	7348 р. 80 к
4)	„ картъ .	3	„	„	3	„		„	
5)	„ рукоп.	1	„	„	1	„		„	
6)	„ журн. .	10	„	„	577	„		„	3116 р. 20 к.
	Итого. . .	917	назв.	въ	2405	том.	на	сумму	11305 р. 50 к.

Сверхъ того, Библіотека получила въ даръ отъ разныхъ казенныхъ и частныхъ учрежденій, русскихъ и иностранныхъ, отъ авторовъ, переводчиковъ, редакторовъ, издателей и частныхъ жертвователей:

1)	русск. книгъ .	3746	назв.	въ	6090	том.
2)	„ журн. .	8	„	„	199	„
3)	„ рукоп. .	3	„	„	3	„
4)	иностр. книгъ .	4849	„	„	7512	„
5)	„ журн. .	7	„	„	147	„
	Итого	8613	назв.	въ	13951	том. приблизительно на 14000 р.

Всего прибыло 9530 названій въ 16356 томахъ; исключено изъ инвентаря 14 назв. въ 15 томахъ на сумму 57 рубл. 75 к. Къ 1 Января 1898 г. состояло 118,326 назв. въ 259,754 то-

махъ. Итого къ 1 Января 1899 г. состоитъ въ библіотекѣ 127,842 назв. въ 276,095 томахъ.

Въ 1898 г. Библіотека окончила пріемъ крупныхъ пожертвованій, поступившихъ въ 1897 г. отъ вдовы академика К. Н. Бестужева-Рюмина и отъ вдовы директора спб. 7-й гимназіи Авг. Ад. Гофмана. За вычетомъ дублетовъ мало читаемыхъ сочиненій, было принято изъ книгъ К. Н. Бестужева-Рюмина 2326 назв. въ 4356 томахъ и изъ книгъ А. А. Гофмана — 835 назв. въ 1051 томѣ. Благодаря пожертвованію перваго, обогатились отдѣлы по исторіи вообще и по русской—въ особенности, а также отдѣлы, посвященные Шекспиру и Данте; книги А. А. Гофмана обогатили отдѣлы методики и дидактики языковъ классическихъ и нѣмецкаго.

Самымъ крупнымъ изъ пожертвованій 1898 года было пожертвованіе покойнаго Министра Народнаго Просвѣщенія графа Ивана Давидовича Делянова, завѣщавшаго университету большую часть своей обширной библіотеки. За вычетомъ дублетовъ мало читаемыхъ сочиненій, изъ этого пожертвованія было принято 2682 названія въ 3766 томахъ по всѣмъ отраслямъ знанія, а въ особенности по педагогикѣ и дидактикѣ.

Изъ числа другихъ жертвователей наиболѣе крупныя пожертвованія сдѣлали нижеслѣдующія лица:

1) Его Величество Король Шведскій Оскаръ II.

2) Его Величество Король Сербскій Александръ I.

3) Преосвященный Николай, Епископъ Алеутскій.

4) Попечитель Кавказскаго учебнаго округа К. П. Яновскій.

5) Ректоръ спб. университета В. И. Сергѣевичъ.

6) Деканъ истор. филол. факультета академикъ П. В. Никитинъ.

7) Заслуж. проф. спб. унив. И. В. Помяловскій.

8) Проф. С. Ѳ. Ольденбургъ.

9) Академикъ К. Г. Залеманъ.

10) Академикъ А. А. Шахматовъ.

11) Прив.-доц. С. К. Буличъ.

12) Прив.-доц. П. И. Броуновъ.

13) Прив.-доц. Ѳ. Д. Батюшковъ.

14) Прив.-доц. В. В. Лермантовъ.
15) Прив.-доц. Э. К. Симсонъ.
16) Проф. Н. М. Коркуновъ.
17) Прив.-доц. М. И. Туганъ-Барановскій.
18) Прив.-доц. А. А. Жижиленко.
19) Прив.-доц. Н. П. Лихачевъ.
20) Прив.-доц. Э. А. Вольтеръ.
21) Проф. Юрьевск. унив. Е. В. Пѣтуховъ.
22) Хранитель геолог. кабин. Б. К. Полѣновъ.
23) Хранитель минерал. каб. П. В. Отоцкій.
24) Магистрантъ Н. П. Павловъ-Сильванскій.
25) Хранитель И. Эрмитажа А. К. Марковъ.
26) Преподаватель П. Г. Мижуевъ.
27) Кандидатъ Н. Ф. Колесовъ (коллекція китайскихъ книгъ).
28) Кандидатъ Викторъ Юліев. Гротъ (большая коллекція китайск. книгъ).
29) Библіотекарь И. Публ. Библіотеки Х. М. Лопаревъ
30) Покойный студентъ Вацл. Лудв. Дарашкевичъ.
31) В. И. Семевскій.
32) Помощн. библіотекаря С. В. Ларіоновъ.
33) Студентъ Ив. Серг. Скурлатовъ.
34) Студ. Е. К. Іосифовичъ.
35) С. А. Мокржецкій.

Изъ русскихъ учрежденій наиболѣе крупныя пожертованія сдѣлали Департаментъ Внутреннихъ Сношеній Министерства Иностр. Дѣлъ, Департаменты Министерствъ Финансовъ, Земледѣлія, Путей Сообщенія и Юстиціи, Имп. Академія Наукъ, всѣ Духовныя Академіи и Университеты и многія ученыя общества. Библіотека получила не мало книгъ въ обмѣнъ на изданія спб. университета и въ обмѣнъ на каталогъ русскихъ книгъ библіотеки.

Изъ иностранныхъ учрежденій, пожелавшихъ начать обмѣнъ изданіями, нельзя не упомянуть объ Эдинбургскомъ Королевскомъ Обществѣ и Лондонскомъ Линнеевомъ Обществѣ (Linnean Society). Библіотека Страсбургскаго Университета, въ обмѣнъ на дублетный экземпляръ Журнала Министерства Нар. Просв., прислала значительное число своихъ

дублетовъ юридич. содержанія, тысячу страсбургскихъ диссертацій французскаго времени (по 1870 г.) и „Jahrbuch“ Вогезскаго клуба.

Вообще, число пожертвованій и книгъ, получаемыхъ въ обмѣнъ, съ каждымъ годомъ ростетъ.

Въ концѣ года библіотека получила въ даръ отъ дочери генерала отъ инфантеріи Іеронима Ивановича Стебницкаго, Александры Іеронимовны Стебницкой, всю библіотеку ея покойнаго отца, въ количествѣ пяти большихъ ящиковъ, и очень рѣдкую, рельефную, карту Кавказскаго края; но пріемъ этой коллекціи не могъ быть начатъ въ этомъ году, также какъ и пріемъ книгъ, пожертвованнымъ бывшимъ помощникомъ инспектора студентовъ спб. университета Р. В. Барановскимъ.

Въ 1898 г. Библіотекою пожелали пользоваться, не считая лицъ, уже раньше получившихъ билеты на право пользованія, 1071 человѣкъ, студентовъ и постороннихъ слушателей. Постороннихъ лицъ, пользовавшихся Библіотекою со внесеніемъ залога, записалось вновь 34 лица, внесшихъ залогу 1005 рублей; къ концу года 8 лицъ взяли залоги обратно на 195 р. Всѣхъ лицъ, внесшихъ залоги, по 1-е янв. 1899 г. состояло 78 чел., и сумма внесеннаго ими залога равнялось 2790 рублей.

Студентами и посторонними лицами затребовано было въ 1898 г. 39862 сочиненія. Выдано было на домъ студентамъ, магистрантамъ и постороннимъ читателямъ 20988 томовъ, а гг. профессорамъ, приватъ-доцентамъ, преподавателямъ и другимъ служащимъ въ университетѣ было выдано 8066 томовъ. Всего было выдано 29054 тома. Для чтенія въ помѣщеніи библіотеки, было выдано 3680 сочиненій. Среднимъ числомъ каждый день выдавалось по 150 томовъ. Въ 1898 году библіотека сверхъ обычнаго времени была открыта 97 разъ и по вечерамъ съ 6 до 10 часовъ для чтенія книгъ въ самомъ помѣщеніи. Этимъ воспользовались 528 человѣкъ, затребовавшихъ 2193 тома, главнымъ образомъ, сочиненій справочныхъ или же очень рѣдкихъ или дорогихъ, не выдаваемыхъ на домъ.

Благодаря пожертвованіямъ, библіотека увеличила число экземпляровъ наиболѣе читаемыхъ книгъ, вслѣдствіе чего,

число неудовлетворенныхъ требованій значительно уменьшилось. Наибольшій спросъ приходился на книги, рекомендованныя профессорами въ „Обозрѣніи преподаванія“, и на книги, необходимыя для писанія конкурсныхъ и зачетныхъ сочиненій. (О дѣятельности другихъ учебно-вспомогательныхъ учрежденій см. ниже).

VI.

Число лекцій, читаемыхъ въ С.-Петербургскомъ университетѣ, увеличивается съ каждымъ годомъ по мѣрѣ увеличенія числа приватъ-доцентовъ. Свѣдѣнія о лекціяхъ интересующіеся могутъ найти въ печатаемомъ ежегодно „Обозрѣніи преподаванія“. На ряду съ лекціями происходили практическія занятія со студентами. О таковыхъ, имѣвшихъ мѣсто въ отчетномъ году, доставлены слѣдующія свѣдѣнія

На историко-филологическомъ факультетѣ.

Подъ руководствомъ проф. П. В. Никитина въ весеннемъ полугодіи отчетнаго года студенты 2-го семестра занимались курсорнымъ чтеніемъ избранныхъ сочиненій Лукіана, а въ осеннемъ—для студентовъ классическаго отдѣленія происходили объясненія трагедіи Эсхила „Евмениды“.

Проф. Ѳ. Ѳ. Соколовъ велъ занятія со студентами по чтенію греческихъ надписей у себя на дому.

У проф. Н. И. Карѣева въ весеннемъ полугодіи 1898 года велись со студентами историческаго отдѣленія практическія занятія по исторіи политической литературы и политическаго законодательства во Франціи въ XVIII в., а въ осеннемъ—съ тѣми же студентами происходили занятія по изученію наказовъ (cahiers) 1789 г.; кромѣ того, со студентами 3-го семетра—по исторіографіи Кромвеля. Студентъ VIII семестра Васильевскій перевелъ и напечаталъ, подъ редакціей профессора, книгу Мезьера о Мирабо.

Проф. А. И. Введенскій комментировалъ студентамъ старшихъ семестровъ со стороны философскаго содержанія тексты Платона и Аристотеля.

Проф. С. Ѳ. Платоновъ руководилъ занятіями студентовъ историческаго отдѣленія по изученію служилаго землевладѣнія въ Московскомъ государствѣ.

У экстра-ординарнаго проф. Г. В. Форстена происходили на дому необязательныя практическія занятія съ 9 студентами и оставленными при университетѣ, во время которыхъ читалась Historia Friderici III Э. Славія Пикколомини.

Экстра-ординарный проф. С. Ѳ. Ольденбургъ руководилъ занятіями оставленнаго при университетѣ Л. Б. Онопріенко по чтенію буддійскихъ текстовъ палійскаго канона.

Приватъ-доцентъ С. К. Буличъ въ весеннемъ полугодіи продолжалъ вести занятія со студентами по санскриту, состоявшія въ чтеніи и лингвистическомъ анализѣ легкихъ текстовъ изъ руководства проф. Миллера и Кнауера. Упомянутый въ прошлогоднемъ отчетѣ переводъ книги Дельбрюка „Einleitung in das Sprachstudium“, предпринятый нѣкоторыми студентами, въ этомъ году доставленъ вполнѣ и находится на просмотрѣ у С. К. Булича.

Подъ руководствомъ приватъ-доцента И. И. Холодняка происходили слѣдующія практическія занятія: 1) студенты 1-го семестра упражнялись въ свободномъ толкованіи избранныхъ одъ Горація; рефераты изготовлялись обыкновенно въ письменномъ видѣ, и многіе были прочтены и разобраны въ аудиторіи; всѣ вообще можно признать удовлетворительными, а нѣкоторые по зрѣлости мысли и умѣлому пользованію научными пособіями весьма хорошими, каковы работы студентовъ: Боргмана, Орлова Конст., Мурзина, Черкасова (очень хорошій стихотворный переводъ 7-ой Оды 4-ой книги), Дорошевича, Забугина, Авдуевскаго, Гусева, Бѣлоглазова и др.; 2) студенты 3-го семестра практиковались въ критической и реальной интерпретаціи избранныхъ одъ и сатиръ Горація, и нѣсколько рефератовъ было прочтено и обсуждено въ аудиторіи; и здѣсь всѣ вообще работы можно было признать удовлетворительными, а иныя—весьма хорошими, напр., работы студентовъ: Воронихина, Нижерадзе, Орѣшина, Глазкова, Фишборна, Крусмана, Вульфіуса и др.; 3) студенты-классики старшихъ семестровъ упражнялись въ толкованіи архаическихъ надписей надгробнаго типа, главнымъ образомъ

Elogia Scipionum, для чего имъ былъ прочтенъ предварительно краткій курсъ латинской эпиграфики.

Приватъ-доцентъ Г. К. Меклеръ руководилъ занятіями студентовъ по санскритскому языку, а именно во время лекцій по этому языку велъ практическія упражненія по переводамъ съ санскритскаго на русскій, составленнымъ изъ классическихъ памятниковъ.

Приватъ-доцентъ А. С. Лаппо-Данилевскій занимался по русской исторіи (на дому) съ командированнымъ изъ Пражскаго университета д-ромъ Я. А. Бидло, слушавшимъ также и спеціальные курсы въ университетѣ. Въ практическихъ занятіяхъ по систематикѣ соціальныхъ явленій разныхъ порядковъ, руководимыхъ Л. С. Лаппо-Данилевскимъ, принимали участіе студенты историко-филологическаго факультета: Римскій-Корсаковъ (3 сем.) и Крусманъ (5 сем.), прочитавшіе доклады на заданныя темы, а также студентъ юридическаго факультета Ландсбергъ (5 сем.); надъ изготовленіемъ сочиненій, которыя будутъ прочитаны и подвергнуты обсужденію, работали студенты историко-филологическаго факультета Денисовъ (7 сем.) и Исаевъ (7 сем.), а также юридическаго факультета Ландсбергъ (5 сем.), Гинсбергъ (5 сем.), Рыкачевъ (7 сем.) и Нольде (7 сем.). Въ обсужденіи читанныхъ работъ принимали участіе всѣ слушатели-студенты, а также оставленный при университетѣ г. Ильинскій. Подъ руководствомъ же А. С. Лаппо-Данилевскаго, по порученію факультета, происходили „Бесѣды студентовъ историко-филологическаго факультета по предметамъ факультетскаго преподаванія“ (см. ниже стр. 52).

Подъ руководствомъ приватъ-доцента А. И. Попадопуло-Керамевса занимались слѣдующія лица: 1) студентъ историко-филологическаго факультета Захаровъ работалъ надъ древнѣйшей изъ извѣстныхъ рецензій византійской народной поэмы „Спанэасъ“ и 2) студентъ юридическаго факультета Аристоменъ Каридіа окончилъ начатое имъ въ прошломъ году сочиненіе „О популярномъ греческомъ хронографѣ такъ называемаго Дороѳея Монемвасійскаго“. Въ немъ указано развитіе хронографа и нѣсколько важнѣйшихъ его источниковъ.

Приватъ-доцентъ И. А. Шляпкинъ руководилъ заня-

тіями студентовъ по чтенію рукописей XV—XVI ст., писанныхъ скорописью.

Приватъ-доцентъ А. Л. Погодинъ велъ со своими слушателями практическія упражненія въ чтеніи сербскихъ и польскихъ текстовъ и ихъ грамматическомъ разъясненіи.

Приватъ-доцентъ П. А. Сырку, по возвращеніи въ началѣ октября 1898 года изъ-за границы, куда былъ командированъ съ ученою цѣлію, читалъ студентамъ старшихъ семестровъ курсъ по славянскимъ нарѣчіямъ и велъ съ ними практическія занятія, по два часа въ недѣлю, по болгарскому языку,—читали, переводили и разбирали съ грамматическими историко-литературными замѣчаніями народныя болгарскія пѣсни по „Сборнику за народни умотворенія, наука и книжнина", и отрывки изъ сочиненій Вазова. Кромѣ того читалъ и болгарскую литературу, древнѣйшій періодъ или вѣда царя Симеона.

На физико-математическомъ факультетѣ.

Подъ наблюденіемъ проф. А. В. Совѣтова и подъ непосредственнымъ руководствомъ хранителя агрономическаго кабинета Н. П. Адамова происходили въ лабораторіи кабинета занятія со студентами двухъ старшихъ курсовъ. Студенты V и VI семестровъ проходили рядъ подготовительныхъ работъ по анализу почвъ (физико-механическому и отчасти химическому); опредѣляли поглотительную способность почвъ къ амміаку, а также гумусъ, азотъ и др. элементы; анализировали молоко, сѣмена и т. п. Что касается студентовъ VII и VIII семестровъ, то они исполняли какую либо работу въ лабораторіи или представляли сочиненія на заданныя имъ темы. Въ текущемъ отчетномъ году студенты VIII семестра представили слѣдующія работы: Натальинъ—„Опредѣленіе гумуса по способу Ролена"; Звягинъ—„Нужды раціональнаго молочнаго хозяйства въ Россіи"; Дубровскій—„О значеніи различныхъ механическихъ элементовъ почвы въ процессѣ поглощенія почвою амміака"; Мулинъ—„О роли микроорганизмовъ въ процессѣ поглощенія почвою амміака". Партанскій—„Значеніе меліоративнаго кредита преиму-

ественно для мелкаго хозяйства"; Переселенковъ— Мѣры къ поднятію производительности луговъ; Ройтманъ— Почва съ точки зрѣнія ея естественнаго плодородія"; Наетовъ—„Изслѣдованіе гуминовыхъ веществъ въ почвахъ азличныхъ типовъ"; Доброхотовъ—„Дача с. Павловки, катеринославской губ., Александровскаго уѣзда. Почвенно-ологическій и сельско-хозяйственный очеркъ"; Кузнеовъ—„О способахъ сохраненія кормовъ"; Вуколовъ— Сорная растительность и способы борьбы съ нею"; Кокоинскій—„Успѣхи травосѣянія въ Россіи за послѣдне. ятилѣтіе"; Бровцынъ—„Естественно-историческое опиніе полеваго и лѣснаго хозяйства имѣнія „Островъ" Новродской губ., Тихвинскаго уѣзда" и др. работы. Нѣкотоія изъ перечисленныхъ работъ будутъ напечатаны въ XII пускѣ „Матеріаловъ по изученію русскихъ почвъ".

Оставленный при университетѣ по каѳедрѣ агрономіи С. П. авковъ занимался въ теченіе года анализами нѣкоторыхъ сскихъ почвъ. Лѣтомъ былъ командированъ Лѣснымъ Дертаментомъ Министерства Земледѣлія и Государственныхъ уществъ въ Деркульскую степь, на опытный участокъ осо- экспедиціи, для спеціальныхъ гео-ботаническихъ изслѣваній. Отчетъ объ этихъ изслѣдованіяхъ изготовилъ въ наящее время къ печати. Дѣлалъ нѣсколько устныхъ сообній—въ Почвенной комиссіи, Обществѣ Плодоводства и кскомъ обществѣ сельскихъ хозяевъ. Кромѣ того, помѣлъ въ „Земледѣльческой Газетѣ" свою работу „Образова- въ почвѣ подземной росы".

Подъ руководствомъ хранителя агрономическаго кабинета П. Адамова закончены физико-механическіе анализы ритныхъ почвъ Китая, Японіи и Кавказа и составленъ тъ объ этихъ анализахъ, предназначенный для напечая въ соотвѣтствующемъ изданіи Главнаго Управленія Удѣь. Такіе же анализы почвъ сдѣланы подъ его руководствомъ ія „Экспедиціи по изслѣдованію источниковъ главнѣйшихъ ъ Европейской Россіи". Кромѣ того, Н. П. Адамовъ соалъ метеорологомъ экспедиціи Лѣснаго Департамента, поалъ лѣтомъ участки этой экспедиціи, былъ командиро- на X съѣздъ естествоиспытателей и врачей въ Кіевѣ,

гдѣ возбудилъ вопросъ „объ объединеніи методовъ анализовъ русскихъ почвъ“, участвовалъ такъ же по порученію Лѣснаго Департамента въ особой комиссіи, образованной при Ученомъ Комитетѣ Министерства Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ для обсужденія вопросовъ о мѣстныхъ сельско-хозяйственныхъ метеорологическихъ сѣтяхъ, гдѣ и сдѣлалъ докладъ „О привлеченіи къ метеорологическимъ наблюденіямъ низшихъ лѣсныхъ школъ“; по порученію того же Департамента посѣтилъ имѣніе г. Де-Каріера „Каменоватку“ въ Херсонской губерніи, съ цѣлью выясненія вопроса „возможно-ли установить сельско-хозяйственныя метеорологическія наблюденія въ названномъ имѣніи“ (главнымъ образомъ среди защитныхъ лѣсныхъ полосъ); представилъ отчетъ и карту въ Псковское губернское земство о своихъ почвенныхъ изслѣдованіяхъ въ Великолуцкомъ уѣздѣ. Напечаталъ отчетъ о метеорологическихъ наблюденіяхъ по станціямъ Лѣснаго Департамента; подъ его руководствомъ напечатана серія отчетовъ названной экспедиціи, изданная Лѣснымъ Департаментомъ подъ общимъ заглавіемъ „Трудовъ“ названной экспедиціи.

Открытыя въ 1897 году бесѣды при агрономическомъ кабинетѣ продолжались и въ текущемъ году, при чемъ собранія состоялись 6 разъ и на нихъ были сдѣланы слѣдующія сообщенія: 1) ст. Лященко—„О производствѣ хлѣбовъ въ Россіи“; 2) ст. Партанскій—„О мглѣ или о пыльномъ туманѣ“; 3) ст. Шишковичъ—„О народномъ хозяйствѣ Екатеринославской губерніи“; 4) ст. Винтеръ—„О вліяніи погоды, почвы, удобренія и климата на содержаніе азота и фосфорной кислоты въ пшеничномъ зернѣ“; 5) ст. Комовъ—„О рыбномъ промыслѣ на Волгѣ и на Каспійскомъ морѣ“ 6) ст. Мулинъ—„О роли остей колоса злаковъ“; 7) С. П. Кравковъ—„Объ опытахъ электрокультуры“; 8) ст. Новаковскій—„О вліяніи червей на почву“; 9) ст. Натальинъ—„Объ опредѣленіи гумуса по способу Raulin'a“; 10) ст. Вуколовъ—„О народномъ сельскомъ хозяйствѣ Орловской губерніи“. 11) С. П. Кравковъ—„О значеніи плодосмѣнной культуры въ вопросѣ сохраненія производительныхъ силъ почвы“ 12) ст. Вуколовъ—„Орловскій областной съѣздъ сельскихъ

хозяевъ въ маѣ 1898 года"; 13) ст. Звягинъ—„Способы опредѣленія жира въ молокѣ"; 14) ст. Партанскій—„Опыты электрокультуры"; 15) ст. Вольфъ—„Изслѣдованія Wollny надъ вліяніемъ мороза на физическія свойства почвы"; 16) ст. Натальинъ—„Плодовое и ягодное винодѣліе и значеніе его для Россіи".

Подъ руководствомъ проф. Н. А. Меншуткина и лаборантовъ А. А. Волкова и Б. Н. Меншуткина происходили занятія студентовъ въ отдѣленіи органической химіи химической лабораторіи на спеціальныя темы, предложенныя профессоромъ (см. отчетъ отдѣленія, напечатанный ниже). Въ помощь этимъ занятіямъ А. А. Волковъ и Б. Н. Меншуткинъ составили коллекцію препаратовъ, числомъ болѣе 1.500 веществъ и приборовъ.

Подъ руководствомъ проф. А. А. Иностранцева занималось нѣсколько лицъ, какъ изъ оставленныхъ при университетѣ, такъ и изъ студентовъ. Изъ оставленныхъ при университетѣ трое опубликовали свои труды, а именно: В. П. Семеновъ: 1) Опытъ приложенія статистическаго метода къ изученію распредѣленія аммонитовъ въ Русской Юрѣ, 2) о возможности существованія средняго оксфорда въ русскихъ юрскихъ отложеніяхъ и 3) О фаунѣ мѣловыхъ отложеній Мангышлака. В. В. Ламанскій сдѣлалъ сообщеніе о результатахъ геологическихъ наблюденій въ области силурійскихъ отложеній и перевелъ II т. Исторіи земли Неймайра, снабдивъ дополненіями по геологіи Россіи; Б. А. Поповъ напечаталъ рефератъ работы Де-Геера „О галечныхъ озахъ" и сдѣлалъ сообщеніе о керсантитѣ. Студентъ Яковлевъ занимался обработкою девонскихъ окаменѣлостей Воронежской губ., студ., Орловъ обработывалъ коллекцію кристал. породъ Забайкальской области, студ. Шпрингъ изучалъ распредѣленіе полевыхъ шпатовъ въ гранитныхъ породахъ, а студ. Севастьяновъ сіениты Урала.

Подъ руководствомъ проф. С. П. фонъ-Глазенапа и астронома-наблюдателя П. А. Тачалова происходили занятія студентовъ въ обсерваторіи и состояли въ рѣшеніи основныхъ астрономическихъ задачъ: опредѣленіи широты мѣста, азимута и поправки часовъ. Студентъ Карнѣевъ изъ

42-хъ дневныхъ сравненій хронометровъ опредѣлялъ ихъ относительные вѣса. Оставленные при университетѣ В. А. Егуновъ и В. В. Ахматовъ совершенствовались въ наблюденіяхъ пассажнымъ и универсальнымъ инструментами, г. Тихоновъ занимался вычисленіями наблюденій двойныхъ звѣздъ, г. Остащенко-Кудрявцевъ и Педашенко совершенствуются въ наблюденіяхъ въ Пулковской Обсерваторіи.

Подъ руководствомъ проф. А. М. Жданова происходили занятія со студентами въ вычислительной пять разъ въ недѣлю. Въ нихъ принимало участіе до 40 студентовъ, преимущественно III и IV семестровъ. Въ этихъ занятіяхъ проф. Жданову помогали оставленные при университетѣ В. В. Ахматовъ, В. А. Егуновъ и Д. В. Ройтманъ. Послѣдній приготовилъ къ печати переводъ съ англійскаго „An elementary treatise on the planetary theory. Cheyne". О занятіяхъ гг. Ахматова и Егунова было сказано раньше.

Подъ руководствомъ проф. Д. П. Коновалова производились ученыя наблюденія по физико-химіи и общей химіи. Въ этихъ наблюденіяхъ принимали участіе студенты: Богоявленскій, Бѣлуевъ, Верховскій, Калачевъ, Кремлевъ, Смиттонъ и Сумотчиковъ, разработывавшіе слѣдующія темы: образованіе и свойства сплавовъ мѣди и цинка, образованіе пленокъ, вызывающихъ осмотическія явленія, растворимость амміака въ соляныхъ растворахъ и др.

Проф. И. И. Боргманъ, совмѣстно съ лаб. Б. П. Вейнбергомъ и оставленными при университетѣ А. Н. Георгіевскимъ, А. А. Петровскимъ и С. И. Покровскимъ, руководилъ занятіями студентовъ V, VI и VII семестровъ. Практическія занятія, происходившія въ физической лабораторіи, имѣли цѣлью ознакомить студентовъ съ главнѣйшими методами измѣренія электрическихъ величинъ. Всего занималось 47 человѣкъ. Изъ нихъ 5 сдѣлали 11 работъ каждый, 1 сдѣлалъ 10 работъ, 3 по 8 работъ, 6 по 7 работъ, 5 по 6 работъ, 9 по 5 работъ, 4 по 4 работъ, 4 по 3 работы, 3 по 2 работы и 7 по 1 работѣ. Кромѣ того, шести студентовъ VII семестра произвели болѣе сложныя изслѣдованія. Студ. VIII сем. Хессинъ произвелъ, по указаніямъ проф. Боргмана, изслѣдованіе „Прохожденіе электричества

сквозь нагрѣтый воздухъ", результаты котораго проф. Боргманъ сообщилъ въ засѣданіи физическаго отдѣленія Физ.-Хим. Общества. Подъ предсѣдательствомъ проф. Боргмана происходили также собранія студентовъ для чтенія рефератовъ по различнымъ отдѣламъ физики. Такихъ собраній было 8, и на нихъ 11 участниками сдѣлано 20 докладовъ, причемъ нѣкоторые сопровождались опытами, произведенными самими референтами.

У ординарнаго проф. А. И. Воейкова практическія занятія со студентами происходили подъ ближайшимъ руководствомъ хранителей кабинета гг. Любославскаго и Совѣтова. Они состояли въ ознакомленіи студентовъ съ наблюденіями посредствомъ разныхъ метеорологическихъ инструментовъ, вычисленіи наблюденіи, примѣненій поправокъ къ показаніямъ самопишущихъ инструментовъ. По вечерамъ происходили занятія со студентами, имѣющія отчасти характеръ семинарій; они состояли: въ обработкѣ записей термографа, барографа, гидрографа, вычисленій по часамъ записей геліографа, вычисленій съ помощію гипсометрическихъ формулъ, ознакомленіи съ построеніемъ синоптическихъ картъ. Эти занятія велись г. Любославскимъ при помощи г. Совѣтова. Съ Октября 1898 года начались правильныя метеорологическія наблюденія по три раза въ день, причемъ инструменты (кромѣ барометра, флюгера и анемометровъ) были установлены въ саду передъ главнымъ зданіемъ университета; барометръ—въ отдѣленіи Кабинета Физической географіи, флюгеръ и анемометръ—на башнѣ зданія Физическаго кабинета, съ электрической передачей записей.—Изъ научныхъ и литературныхъ трудовъ студентовъ заслуживаютъ упоминанія слѣдующіе: Студ. Зейфертъ разработалъ ходъ самопишущихъ инструментовъ во время грозъ въ Лѣсномъ институтѣ въ С.-Петербургѣ. Студентъ Ивицкій написалъ о температурѣ и облачности Восточной Сибири. Оба эти труда печатаются въ I томѣ изданія „Труды Кабинета Физической географіи Императорскаго С.-Петербургскаго университета. Студ. Дембинскій обработалъ суточный ходъ облачности, по часовымъ наблюденіямъ, въ Иркутскѣ и Сагастырѣ. Окончившій курсъ съ

дипломомъ 1-й степени бывшій студентъ Кокошинскій написалъ трудъ о наводненіяхъ въ С.-Петербургѣ и сопровождающей ихъ погодѣ. Н. Москальскій—о климатѣ Батума. Студ. Холодковскій—температура на горахъ во время антициклоновъ лѣтняго полугодія.

У проф. Петри въ Кабинетѣ Антропологіи происходили: 1) Занятія по антропометріи, въ которыхъ принимало участіе свыше пятидесяти человѣкъ; 2) Подъ руководствомъ профессора студентъ Жихаревъ производилъ измѣренія череповъ изъ коллекціи Ивановскаго. Надъ этой же коллекціей заканчивали свои работы студенты Ратнеръ, Дембовецкій, Бачинскій, Ногитъ; 3) Совершали экскурсіи, съ инструкціями проф. и инструментами отъ Кабинета, студентъ Алдадановъ на Кавказѣ, студ. Линденъ на Кавказѣ, студ. Домбскій въ Западной Россіи и студентъ Масловскій въ Туркестанѣ, состоявшій въ коммиссіи для дѣйствій въ чумномъ раіонѣ подъ предсѣдательствомъ Его Высочества Принца Ольденбурскаго; 4) Студ. Ивановъ прочелъ рефератъ на тему „Колонизаторы Закавказья“ и студ. Лабутинъ „Идеалъ чувашей“.

У проф. В. М. Шимкевича со студентами 1-го курса практическія занятія состояли въ демонстраціи микроскопическихъ препаратовъ по предмету курса. Студенты 2 курса производили вскрытія типичныхъ представителей животныхъ. При веденіи занятій постоянное содѣйствіе оказывали хранитель Зоологическаго кабинета Д. Д. Педашенко и оставленные при университетѣ Е. А. Шульцъ и Г. Ѳ. Арнольдъ. По предмету курса болѣе спеціально занимались студенты: Дерюгинъ, Давыдовъ, Зайцевъ и Огильви. Студ. Соловьевъ лѣто провелъ на Соловецкой біологической станціи и занимался опредѣленіемъ бѣломорскихъ аннелидъ. Студ. Михайловъ и Смирновъ занимаются по эмбріологіи членистоногихъ. Д. Д. Педашенко лѣтомъ былъ командированъ СПБ. Общ. естествоиспытателей на Соловецкую станцію, въ качествѣ лаборанта. Въ отчетномъ году имъ напечатана „Исторія эмбріологическаго и постембріологическаго развитія „Lernaea branchialis“ въ Трудахъ СПБ. Общ. естествоиспытателей. Г. Ѳ. Арнольдъ напечаталъ „Къ развитію Lineus gesserensis“ (Работы

лаб. зоолог. каб. № 10) и сдѣлалъ сообщеніе въ СПБ. Общ. естествоисп. о томъ же. Е. А. Шульцъ лѣтомъ также былъ командированъ Общ. естествоисп. на Соловецкую станцію, гдѣ изучалъ явленія регенераціи. Имъ напечатана статья въ „Трудахъ СПб. Общ. естеств.“ „О регенераціи конечностей у пауковъ“.

У э.-орд. проф. В. Т. Шевякова происходили въ Зоотогическомъ кабинетѣ Практическія занятія по зоологіи безпозвоночныхъ со студентами III и IV курса 3 раза въ недѣлю по 2 часа. Участвовало около 120 человѣкъ. Эти занятія происходили подъ его личнымъ руководствомъ и при содѣйствіи хранителей Кабинетовъ: Ю. Н. Вагнера (въ весеннемъ полугодіи), М. Н. Римскаго-Корсакова и А. К. Линко; кромѣ того на занятіяхъ помогали еще: Б. В. Сукачевъ (въ весеннемъ полугодіи) и А. В. Швейеръ (въ осеннемъ полугодіи). На зоологическихъ семинаріяхъ, происходившихъ одинъ разъ въ мѣсяцъ, были сдѣланы научныя сообщенія и рефераты студентами: Габриловичемъ (2 сообщенія), Гуревичемъ, Швейеромъ, Минкевичемъ, Аверинцевымъ и Давыдовымъ. Семинаріи посѣщались студентами всѣхъ курсовъ (40 — 150 человѣкъ).

Въ завѣдываемомъ В. Т. Шевяковымъ Зоотомическомъ кабинетѣ занимались подъ его руководствомъ и при содѣйствіи М. Римскаго-Корсакова слѣдующія лица:

1) Ю. Н. Вагнеръ (бывшій прив.-доцентъ СПБ. универс., нынѣ профессоръ Кіевскаго Политехн. института) занимался систематикой Aphaniptera. Напечаталъ Aphanipterologische Studien. № 3.

2) М. Н. Римскій-Корсаковъ, хранитель Зоотомич. кабинета, занимался анатоміей и систематикой насѣкомыхъ изъ сем. Chalcididae. Руководилъ занятіями студентовъ-спеціалистовъ по зоологіи Безпозвоночныхъ. Участвовалъ при постановкѣ демонстративной коллекціи. Лѣтомъ былъ командированъ Минист. Земледѣлія и Государств. Имущ. въ Херсонскую губ. для продолженія прошлогоднихъ наблюденій надъ образомъ жизни вредныхъ насѣкомыхъ (Isosoma). Сдѣлалъ сообщеніе въ Энтомолог. Обществѣ „Наблюденія надъ

Изозомами въ 1898 году“ и приготовилъ это сообщеніе къ печати.

3) А. К. Линко, хранит. Зоот. каб., продолжалъ изслѣдованія строенія краевыхъ тѣлецъ у медузъ и занимался систематикой Cladocera. Лѣтомъ былъ командированъ Имп. СПБ. Общ. Естествоисп. на Соловецкую біологическую станцію, гдѣ занимался надъ Coelenterata и Cladocera и собиралъ матеріалъ для практ. занятій студентовъ. Сдѣлалъ въ Общ. Естествоисп. сообщеніе „Къ фаунѣ Онежскаго озера“ и приготовилъ это сообщеніе къ печати. Въ мемуарахъ Акад. Наукъ печатается его работа: „Beiträge zur Kenntniss des Hygromedusenauges“. Участвовалъ при постановкѣ демонстративной коллекціи.

4) Б. В. Сукачевъ, оставленный при Унив., занимался въ весеннемъ полуг. изученіемъ тончайшаго строенія кутикулярныхъ образованій у Avertebrata. Лѣтомъ и въ настоящее время занимается въ Гейдельбергскомъ университетѣ надъ развитіемъ Nephelis и приготовилъ къ печати вышеупомянутую работу. Участвовалъ при постановкѣ демонстративной коллекціи.

5) А. В. Шидловскій, окончившій курсъ въ Харьковскомъ университетѣ, занимался анатоміей гидроидовъ Бѣлаго моря.

6) А. В. Швейеръ проходилъ спеціальный курсъ по Arthropoda и началъ спеціальную работу „о выдѣлительныхъ органахъ Myriapoda“. Въ трудахъ лабораторіи печатается его работа „Паразитическія инфузоріи“.

7) Студ. Минкевичъ, проходилъ спеціальный курсъ по Vermes и Arthropoda; лѣтомъ занимался на Бологовской біологической станціи изученіемъ Protozoa и зоопланктона. Сдѣлалъ сообщеніе въ Имп. Общ. Естествоисп. „Нѣкоторыя наблюденія надъ Простѣйшими на Бологовской станціи“, которое въ настоящее время печатается. Приготовилъ къ печати работу „Наблюденія надъ Простѣйшими лѣтомъ 1898 года“.

8) Студ. Габриловичъ, проходилъ спеціальный курсъ по Vermes и началъ спеціальную работу по развитію глазъ Cephalopoda.

9)	Студ.	Дерюгинъ	проходили спеціальный курсъ по Protozoa.
10)	„	Демокидовъ	
11)	„	Линденъ	
12)	„	Солдатовъ	проходили спеціальный курсъ по Protozoa и Coelenterata.
13)	„	Калантаровъ	
14)	„	Платоновъ	
15)	„	Меликіянцъ	
16)	„	Давыдовъ	
17)	„	Щепотьевъ	
18)	„	Смирновъ	
19)	„	Соловьевъ	проходили спеціальный курсъ по Protozoa, Coelenterata и Vermes.
20)	„	Аверинцевъ	
21)	„	Михайловскій	
22)	„	П. Ивановъ	
23)	„	Михайловъ	
24)	„	Починковъ	
25)	„	Н. Ивановъ	
26)	„	Раевскій	
27)	„	Сильвестръ	проходили спеціальный курсъ по Vermes.
28)	„	Полонскій	
29)	„	Маковскій	проходилъ спеціальн. курсъ по Vermes и Arthropoda.
30)	„	Тутолминъ	проходилъ спеціальный курсъ по Vermes и Mollusca.
31)	„	Гуревичъ	проходили спеціальный курсъ по Arthropoda.
32)	„	Иссерсонъ	

Подъ руководствомъ проф. А. Е. Фаворскаго и лаборантовъ В. А. Мокіевскаго и З. А. Погоржельскаго въ техническомъ отдѣленіи химической лабораторіи студенты и окончившіе курсъ занимались количественнымъ и техническимъ анализомъ и разработкою спеціальныхъ темъ по органической химіи. Въ засѣданіяхъ Физ.-Хим. Общ. были сообщены и напечатаны въ журналѣ этого общества слѣдующія работы: лаб. В. А. Мокіевскаго—объ изопренѣ, о дѣйствіи галоидоводородовъ на многоатомные спирты и о дѣйствіи цинковой пыли на бромоспирты; лаб. З. А. Погоржельскаго — изслѣдованіе діизокротила и діизобутенила; окончившихъ курсъ: А. М. Васильева—къ вопросу о двутре-

тичныхъ окисяхъ, Ж. И. Іоцича—о дѣйствіи цинковой пыли и цинковыхъ стружекъ на галоидозамѣщенные спирты и ихъ уксусные эфиры, Д. Крылова—изслѣдованіе масла изъ кедровыхъ орѣховъ, Ю. С. Залькинда—о трихлорэтилиденацетонѣ. Сверхъ того готовятся къ печати работы гг. Дебу, Іоцича, Арно, врача Ф. В. Смирнова, Дрбоглава, Лебедева и Шапошникова.

Проф. П. А. Земятченскій руководилъ практическими занятіями по кристаллографіи и измѣреніями кристалловъ со студентами 1-го семестра и кристаллистическими изслѣдованіями минераловъ со студентами 3-го семестра. Кромѣ того, подъ его руководствомъ студенты VI и VII семестровъ производили химическія разложенія различныхъ минераловъ. Въ лабораторіи минералогическаго кабинета занимались гг. Колпинскій и Озеровскій изслѣдованіемъ глинистой составной части различныхъ породъ. Гг. Орловъ, Барановъ и Гагаринъ изучали дѣйствіе 10% соляной кислоты на авгитъ и серпентинъ. Г. Смирновъ изслѣдовалъ химическій составъ кавказскихъ почвъ. Г. Орловъ совершилъ поѣздку въ Забайкальскій край и открылъ новое мѣсторожденіе берилловъ, описаніемъ которыхъ теперь и занимается.

Подъ руководствомъ проф. А. Є. Догеля и при содѣйствіи ассистента К. К. Сентъ-Илера, велись практическія занятія со студентами III и IV семестровъ, причемъ занимавшіеся знакомились съ микроскопической техникой и съ устройствомъ простыхъ тканей животнаго организма. Кромѣ того нѣкоторые изъ студентовъ проходили практическій курсъ частной гистологіи, знакомясь съ микроскопическимъ строеніемъ различныхъ органовъ животнаго тѣла. Надъ спеціальными вопросами по микроскопической анатоміи работали слѣдующіе студенты: А. Барановъ закончилъ свои изслѣдованіи о строеніи передняго мозга и мозжечка у осетровыхъ рыбъ. Я. Кокоулинъ продолжалъ изслѣдованія надъ строеніемъ межпозвоночныхъ узловъ у птицъ. Д. Шестаковичъ продолжалъ свою работу объ окончаніи нервовъ въ обонятельномъ органѣ у амфибій. В. Солдатовъ занимался изслѣдованіемъ строенія спинного мозга у человѣка и млекопитающихъ. С. Поспѣловъ изучалъ окончанія нервовъ въ

селезенкѣ костныхъ и хрящевыхъ рыбъ. В. Мамай изслѣдовалъ строеніе мозжечка у человѣка. К. Ягодовскій работалъ надъ строеніемъ lob. olfactorius у костныхъ рыбъ. Н. Феофилактовъ изучалъ окончанія нервовъ въ плавательномъ пузырѣ рыбъ. И. Шапшалъ изслѣдовалъ окончанія нервовъ въ глазахъ Pecten. А. Лерхе занимался изслѣдованіемъ нервовъ костныхъ железъ у амфибій. Докторъ мед. В. Н. Тонковъ производилъ изслѣдованія надъ эпителіемъ сердечной сумки и надъ окончаніемъ нервовъ въ лимфатическихъ узлахъ и селезенкѣ, причемъ результаты своихъ изслѣдованій сообщилъ въ СПБ. Общ. Естествоиспыт. Докторантъ А. П. Морковитинъ изслѣдовалъ окончанія нервовъ въ яичникѣ человѣка и млекопитающихъ. Докторантъ П. І. Козловскій работалъ надъ нервами пищевода у млекопитающихъ.

Подъ руководствомъ прив.-доц. М. Э. Мендельсона студенты занимались по психо-физіологіи, знакомились съ аппаратами и методикою и лично продѣлали значительное количество опытовъ по психометріи и психофизикѣ. Опыты производились въ физіологическ. кабинетѣ съ помощью спеціальныхъ аппаратовъ, большинство которыхъ составляло собственность г. Мендельсона.

Прив.-доц. И. В. Мещерскій руководилъ упражненіями студентовъ V и VI семестровъ по рѣшенію задачъ по механикѣ матеріальной точки и системы матеріальныхъ точекъ.

Подъ руководствомъ прив.-доц. В. Е. Тищенко и лабор. С. И. Созонова происходили занятія студентовъ III и IV сем. качественнымъ химическимъ анализомъ. Въ весеннемъ полугодіи занималось 79, въ осеннемъ—117 человѣкъ. Въ спеціальномъ отдѣленіи В. Е. Тищенко руководилъ занятіями студентовъ старшихъ семестровъ. Кромѣ систематическаго ряда органическихъ препаратовъ, который проходили всѣ занимавшіеся въ спеціальномъ отдѣленіи, они производили слѣдующія работы: студ. Габуніа занимался приготовленіемъ алюмината дибромпропиловаго спирта; студ. Григорьевъ изслѣдовалъ разложеніе при высокой температурѣ натроваго и магнезіальнаго алкоголятовъ, метиловаго спирта и кремнеметиловаго эфира; студ. Истоминъ заня-

мался приготовленіемъ алюминатовъ гликолей; студ. Карасевъ занимался изслѣдованіемъ сала сѣвернаго оленя; студ. Маразуевъ—изслѣдованіемъ распаденія при высокой температурѣ смѣшанныхъ эфировъ и студ. Толмачевъ изслѣдованіемъ алькоголятовъ цинка.

Прив.-доц. Н. М. Книповичъ занимался при Зоологическомъ музеѣ Имп. Академіи Наукъ съ нѣсколькими лицами изъ числа оставленныхъ при университетѣ и студентовъ опредѣленіемъ рыбъ, подготовляя ихъ къ работамъ въ Ледовитомъ океанѣ. Двое изъ нихъ, студ. Држевецкій и Казанцевъ, принимали участіе въ снаряженной, подъ начальствомъ г. Книповича, экспедиціи для научно-промысловыхъ изслѣдованій у Мурманскаго берега.

Подъ руководствомъ прив.-доц. И. Э. Шавловскаго въ весеннемъ полугодіи 1898 г. происходили со студ. II сем. занятія по препарированію мышцъ и внутренностей человѣка, а въ осеннемъ—со студ. I сем. занятія по остеологіи и со студ. III сем. по препарированію мышцъ и внутренностей. Студ. VII сем. Котляровъ написалъ зачетное сочиненіе подъ заглавіемъ „О гипертеліи у человѣка“.

У прив.-доц. д-ра Н. М. Маліева въ осеннетъ полугодіи 1898 г. происходили занятія со студ. I и II к. по вторникамъ, четвергамъ и субботамъ отъ 6—8 час. вечера. Кромѣ изученія предмета по готовымъ, имѣющимся въ кабинетѣ препаратамъ, желающіе получали матеріалъ для самостоятельныхъ упражненій на трупѣ и препарировали мышцы конечностей.

Подъ руководствомъ прив.-доц. В. Н. Аггеенко происходили въ ботаническомъ кабинетѣ занятія студентовъ по біологіи и систематикѣ цвѣтковыхъ растеній. Студ. Максимовъ занимался опредѣленіемъ гербарія, собраннаго имъ въ Ямбургскомъ уѣздѣ. Студ. Адамовъ опредѣлялъ собранную имъ флору Курской и Орловской губ. Въ собраніи ботаническаго семинарія сдѣланы были слѣдующія сообщенія: 1) студ. Сильвестромъ: „О связи между жизнью растеній и насѣкомыхъ по наблюденіямъ на островѣ Явѣ“ и 2) студ. Максимовымъ: „О значеніи цвѣтныхъ листьевъ“.

Прив.-доц. Н. А. Соколовъ сообщилъ, что студентъ VIII семестра Ив. Щегловъ производилъ изслѣдованіе

четвертичныхъ отложеній съ остатками человѣка каменнаго вѣка въ Рязанской губ. Отчетъ о нихъ напечатанъ въ „Трудахъ СПБ. Общества естествоиспытателей“.

Подъ руководствомъ прив.-доц. А. Н. Карножицкаго, студ. VII сем. Н. Орловъ занимался изслѣдованіемъ оптической аномаліи берилла изъ новаго, открытаго имъ-же, мѣсторожденія берилловъ въ Забайкальской области и выполнилъ; подъ руководствомъ проф. А. А. Иностранцева, нѣсколько полныхъ химическихъ анализовъ того-же минерала.

Подъ руководствомъ прив.-доц. В. В. Лермантова происходили занятія по физикѣ студентовъ I и II семестровъ отдѣленія математическихъ наукъ. Въ нихъ также принимали участіе, подъ руководствомъ проф. П. П. Фанъ-деръ-Флита, студенты I и II семестровъ отдѣленія естественныхъ наукъ. Въ весеннемъ полугодіи занимались 139 студентовъ матем. отдѣленія, записавшихъ 367 результатовъ своихъ наблюденій, и 19 студентовъ естеств. отдѣленія, записавшихъ 43 результата. Въ осеннемъ полугодіи занимались 77 студентовъ матем. отдѣленія, записавшихъ 401 результатъ (въ томъ числѣ студ. Граціановъ—27 результатовъ и студентъ Краузе—21 результатъ) и студ. естеств. отдѣл., записавшіе 80 результатовъ.

Подъ руководствомъ прив.-доц. Д. I. Ивановскаго и ассистентовъ: А. А. Рихтера и Н. П. Шульцъ въ анатомо-физіологическомъ отдѣленіи ботаническаго кабинета происходили практическія занятія студентовъ по анатоміи растеній. По прохожденіи каждымъ занимающимся полнаго практическаго курса по этому предмету, онъ представлялъ серію приготовленныхъ имъ лично микроскопическихъ препаратовъ (около 50). Одновременно съ этими занятіями былъ сдѣланъ опытъ организаціи практическихъ занятій по физіологіи растеній, заключавшійся въ томъ, что занимающимся былъ предложенъ рядъ задачъ, разрѣшая которыя, они учились главнѣйшимъ пріемамъ физіологическаго изслѣдованія растеній. Въ качествѣ спеціалистовъ въ отчетномъ году занимались студенты VII семестра: Смирновъ и Пьянковъ—опытами надъ вліяніемъ свѣта на дыханіе растеній, Костычевъ—интрамолекулярнымъ дыханіемъ, Егеръ—анатомиче-

скими изслѣдованіями отложенія щавелевокислой извести въ растеніяхъ, Витольдъ—анатоміею пестрыхъ листьевъ, Меллеръ—анатоміей геотропически индуцированныхъ корней, Красиковъ—анатоміей, такъ называемаго, „дерева Будды"; студенты V семестра: Баженовъ, Флегонтовъ, Морачевскій, Никитинъ, Образцовъ и Богодуровъ—упомянутыми выше упражненіями

Подъ руководствомъ приватъ-доцента П. И. Броунова нѣсколько студентовъ работало по сельской метеорологіи.

Приватъ-доцентъ К. Н. Декенбахъ велъ практическія занятія со студентами III и IV семестра по морфологіи и систематикѣ споровыхъ.

У приватъ-доцента Н. И. Каракаша происходили практическія занятія со студентами 4-хъ старшихъ семестровъ по палеонтологіи.

Прив.-доц. Д. Ѳ. Селивановъ велъ практическія занятія по исчисленію конечныхъ разностей со студентами VII семестра.

Лаборантъ Н. А. Смирновъ принималъ участіе въ объясненіяхъ работъ студентовъ III семестра, организованныхъ приватъ-доцентомъ В. В. Лермантовымъ (см. выше).

Лаборантъ А. Л. Гершунъ руководилъ занятіями студентовъ 4-хъ старшихъ семестровъ, дѣлавшихъ экспериментальныя работы для представленія въ качествѣ сочиненій для допущенія къ государственнымъ экзаменамъ.

Подъ руководствомъ лаборанта К. А. Красускаго въ отдѣленіи химической лабораторіи проф. Д. П. Коновалова съ вновь поступившими студентами происходили практическія занятія по приготовленію химическихъ аппаратовъ и по изученію главнѣйшихъ методовъ физико-химіи, какъ-то опредѣленіе: 1) частичнаго вѣса, 2) скорости реакцій, 3) скрытой теплоты испаренія и теплоты нейтрализаціи, 4) оптическихъ свойствъ и 5) электропроводности растворовъ, электровозбудительной силы и силы тока.

Хранитель геологическаго кабинета Б. К. Полѣновъ руководилъ практическими занятіями по петрографіи студентовъ VI и VIII семестровъ, а также оставленныхъ при университетѣ.

Хранитель кабинета географіи и антропологіи А. П. Су-

тугинъ руководилъ практическими занятіями студентовъ по антропометріи.

Хранитель минералогическаго кабинета В. К. Агафоновъ велъ практическія занятія (гоніометръ) со студентами II семестра.

Хранитель минералогическаго кабинета П. В. Отоцкій руководилъ занятіями студентовъ III семестра по минералогіи.

Хранитель минералогическаго кабинета П. П. Сущинскій руководилъ практическими занятіями студентовъ I семестра по кристаллографіи и работами съ гоніометромъ.

Отчетъ о дѣятельности отдѣленія органической химіи химической лабораторіи.

Въ 1898 году въ органическомъ отдѣленіи химической лабораторіи занимались слѣдующія лица.

Студенты и окончившіе курсъ: Саксъ, Іодакисъ, Нароновичъ, Ремпенъ, Воробьевъ, Симановичъ, Дыбовскій, Подладчиковъ, Пановъ, Загребинъ, Мусселіусъ, Покровскій, Бомъ, Левицкій, Антоновичъ, Гейнеманъ, Ильинъ, Перовскій, Голубъ, Крюгеръ, Львовъ, Потоцкій, Цибульскій.

Ассистенты: А. А. Волковъ и Б. Н. Меншуткинъ.

Напечатаны въ журналѣ Русскаго Химическаго Общества слѣдующія работы, подъ соотвѣтствующими №№ работъ сдѣланныхъ въ лабораторіи С.-Петербургскаго университета.

№ 261. О нѣкоторыхъ свойствахъ бензольнаго кольца, Н. Меншуткина.

№ 262. Еще о правильностяхъ температуръ кипѣнія изомерныхъ предѣльныхъ соединеній, Н. Меншуткина.

№ 263. Образованіе диметиланилина при взаимодѣйствіи диметиламина съ іодбензоломъ, Б. Н. Меншуткина.

№ 264. О галоидоводородныхъ соляхъ метила и диметиланилина, Б. Н. Меншуткина.

№ 269. I. О дѣйствіи высокой температуры на триметиленъ, А. Волкова и Б. Н. Меншуткина.

II. Объ изомерномъ превращеніи триметилена въ пропиленъ, А. Волкова и Б. Н. Меншуткина.

Приготовлены къ печати слѣдующія работы, сообщенныя отчасти на X съѣздѣ Русскихъ Естествоиспытателей и Врачей въ Кіевѣ, отчасти въ Русскомъ Химическомъ Обществѣ, въ журналѣ котораго онѣ и будутъ отпечатаны въ 1898 году.

№ 281. Константы скорости образованія простыхъ эфировъ, В. Загребина.

№ 282. Нѣсколько замѣчаній по поводу предшествующаго изслѣдованія, Н. Меншуткина.

№ 283. О хлорангидридѣ аллилфосфористой кислоты, М. Подладчикова.

№ 284. О дѣйствіи хлористаго, бромистаго и іодистаго метила на амміакъ, Б. Дыбовскаго.

№ 285. О приготовленіи цинкэтила и цинкметила и о синтезѣ гексана, Л. Симоновича.

№ 286. Мелкія замѣтки: 1) объ аллилпиперидинѣ Н. Меншуткина; 2) объ аллилдипропиламинѣ, Н. Меншуткина; 3) о дѣйствіи бромистаго фосфора на изомерные алкоголи А. Закса; 4) о приготовленіи цинкизопропила М. Бома.

Проф. Н. Е. Введенскій велъ практическія занятія студентовъ по физіологической химіи, при ближайшемъ участіи и. д. прозектора Ф. Е. Тура. Спеціальными работами были заняты студенты: М. Аствацатуровъ „Позитивное колебаніе нервнаго тока“; А. Лисовскій, „Вліяніе постояннаго тока на раздражительность мышцы“; І. Гулишамбаровъ „Сравненіе физіологической реакціи нѣкоторыхъ мышцъ“; Н. Филатовъ, „Вліяніе свѣта на рефлекторную раздражительность“. Работы эти подготовляются къ печати. И. д. прозектора Ф. Е. Туръ былъ занятъ вопросомъ „О вліяніи электрическаго раздраженія на сосудорасширители“, что появится скоро въ видѣ магистерской диссертаціи. Лаборантъ Н. Я. Кузнецовъ изслѣдовалъ „Вліяніе холода на проводимость въ нервѣ“. Оставленный при университетѣ Б. І. Бируковъ былъ занятъ фотографированіемъ электрическихъ колебаній въ нервѣ при помощи капилляръ-электролитра.

На юридическомъ факультетѣ.

У проф. И. Я. Фойницкаго, по примѣру прежнихъ лѣтъ, происходили практическія занятія студентовъ по уголовному

судопроизводству. Кромѣ того, въ библіотекѣ кабинета уголовнаго права, подъ наблюденіемъ профессора и его ассистента, студенты занимались научными работами по темамъ, имъ рекомендуемымъ.

У проф. Л. В. Ходскаго нѣкоторые изъ студентовъ на практическихъ занятіяхъ по финансовому праву знакомились съ статистическими и другими матеріалами и источниками финансовой науки. Кромѣ того, нѣсколько человѣкъ занималось разработкою темъ для письменныхъ работъ по финансовому праву.

Проф. А. Х. Гольмстенъ руководилъ работами студентовъ въ юридическомъ кабинетѣ, находящемся подъ его завѣдываніемъ (см. ниже).

Подъ руководствомъ проф. И. И. Кауфмана въ статистическомъ кабинетѣ происходили практическія занятія по разработкѣ статистическихъ матеріаловъ по демографіи, преимущественно по вопросамъ территоріальнаго распредѣленія населенія на основаніи народныхъ переписей, какъ заграничныхъ, такъ и обнародованныхъ результатовъ первой русской всеобщей переписи. Въ этихъ занятіяхъ участвовали 51 студентъ. Кромѣ того, нѣкоторые изъ студентовъ занимались разработкою матеріаловъ по статистикѣ смертности, экономической и финансовой. Напечатано на счетъ университета сочиненіе бывшаго студента, нынѣ окончившаго курсъ, Пландовскаго о народныхъ переписяхъ.

У проф. И. А. Ивановскаго занимались оставленные при университетѣ гг. Аваловъ, Зубакинъ, Мулюкинъ, Фустовъ и Цызыревъ изученіемъ разныхъ отдѣловъ государственнаго права, причемъ четырьмя изъ нихъ представлены были рефераты на разныя темы (Аваловымъ, Зубакинымъ, Фустовымъ и Цызыревымъ). Студентами были представлены проф. Ивановскому рядъ зачетныхъ сочиненій на слѣдующія темы: Государственный Совѣтъ, крестьянское самоуправленіе, земское самоуправленіе, о дворянствѣ въ Россіи, права крестьянъ, о референдумѣ, Макіавели и др.

У приватъ-доцента В. Г. Яроцкаго нѣсколько студентовъ занималось практическими работами по статистикѣ, преимущественно по вопросамъ народнаго хозяйства.

Подъ руководствомъ приватъ-доцента Д. П. Косоротова производились практическія занятія по судебной медицинѣ (вскрытія труповъ) въ анатомическомъ институтѣ Военно-Медицинской Академіи.

Приватъ-доцентъ А. Г. Тимофеевъ въ весеннемъ полугодіи велъ практическія занятія со студентами по уголовному судопроизводству.

Приватъ-доцентъ В. М. Гессенъ велъ со студентами практическія занятія по общему ученію о государствѣ.

Приватъ-доцентъ А. А. Жижиленко велъ практическія занятія со студентами по уголовному праву, состоявшія, съ одной стороны, въ разборѣ уголовныхъ казусовъ, причемъ большое вниманіе обращалось на вопросы общей части уголовнаго права, съ другой же стороны, въ чтеніи рефератовъ по избраннымъ вопросамъ. Особенно дѣятельное участіе въ занятіяхъ принимали студенты: Бентковскій, Ивановъ, Каменецкій, Канскій, Либензонъ, Ливанскій, Линдстремъ, Левшинскій и Торховской.

Пр.-Доц. А. И. Каминка, совмѣстно съ пр.-доцентомъ Ф. А. Вальтеромъ, велъ практическія занятія по гражданскому праву. Особенные успѣхи при этихъ занятіяхъ вказали студенты: Нольде, Плосконный, Чемберсъ, Н. Ивановъ и Кузовьянцъ.

Отчетъ о дѣятельности кабинета уголовнаго права.

Кабинетъ уголовнаго права, учрежденный въ 1894 году, въ отчетномъ году значительно развилъ свою дѣятельность, благодаря учрежденію съ 1 Января 1898 года штатной должности хранителя кабинета съ содержаніемъ въ 600 руб. въ годъ. Послѣдствіемъ этой мѣры явилось установленіе болѣе правильныхъ занятій студентовъ въ кабинетѣ, такъ какъ съ одной стороны сдѣлалось возможнымъ давать постоянныя и непосредственныя указанія студентамъ въ ихъ работахъ и руководить ими, съ другой—обратить всю сумму, ассигнуемую по смѣтѣ университета на кабинетъ уголовнаго права

(500 руб.), на расширеніе библіотеки послѣдняго. Нынѣ число книгъ въ кабинетѣ сильно возросло, а въ настоящее время въ библіотекѣ числится 1,048 названій. Это обстоятельство въ свою очередь вызвало увеличеніе въ значительной степени числа студентовъ, постоянно занимающихся въ кабинетѣ. Для музея удалось пріобрѣсти, вслѣдствіе предпринятыхъ сношеній, нѣсколько новыхъ—между ними и очень рѣдкихъ—предметовъ, относящихся къ области карательной дѣятельности. При всемъ этомъ нельзя не отмѣтить однако существенныхъ неудобствъ въ организаціи кабинета, заключающихся въ томъ, что кабинетъ и музей разъединены другъ съ другомъ, находясь въ разныхъ зданіяхъ, и въ томъ, что при постоянномъ ростѣ библіотеки и при увеличивающемся наплывѣ занимающихся въ ней, помѣщеніе кабинета становится слишкомъ тѣснымъ и недостаточнымъ.

Отчетъ о дѣятельности Юридическаго кабинета.

Со дня открытія, т. е. съ 15 Января 1898 года юридическій кабинетъ, не смотря на небольшое число, имѣющихся въ немъ книгъ и пособій, настолько удовлетворялъ потребностямъ занимающейся части студентовъ юридическаго факультета, что, ежедневно, отъ 10 до 3 и отъ 6—9 час. всѣ имѣющіяся въ немъ мѣста (до 30) были заняты; число желающихъ заниматься иногда значительно превышало число мѣстъ, и студенты, одни, приносили стулья изъ сосѣдней аудиторіи, другіе, уходили съ книгами въ эту аудиторію; и то, и другое представляло большія неудобства какъ для занимающихся, такъ и для администраціи кабинета. Большая часть книгъ, коими студенты пользовались, повидимому приходится на долю учебныхъ пособій и монографій—большинство или готовилось къ предстоящимъ экзаменамъ, или составляло письменныя зачетныя работы. Конечно, точный подсчетъ читающихъ книгъ по ихъ содержанію, въ виду порядка, заведеннаго въ кабинетѣ, не возможенъ: студенты, пользуясь алфавитнымъ и предметнымъ указателями, сами берутъ книги съ полокъ, но сами, по минованіи надобности, на полки ихъ

не ставятъ, а оставляютъ на столѣ, послѣ чего онѣ прибираются служителемъ кабинета. Также всегда заняты были мѣста, отведенныя для чтенія юридическихъ журналовъ, юридическихъ газетъ, собраній узаконеній (русскихъ и иностранныхъ) судебныхъ дѣлъ и рѣшеній.—Независимо отъ занятій безъ руководительства, студенты занимались и подъ руководствомъ профессора, завѣдывающаго кабинетомъ. Кабинетскія работы носятъ особый характеръ: цѣль ихъ—ознакомленіе студентовъ со сводомъ законовъ, полнымъ собраніемъ законовъ, судебнымъ трактатомъ стараго Сената, кассаціонныхъ департаментовъ, общихъ коммерческихъ и волостныхъ судовъ. Въ этихъ видахъ студентамъ было предложено нѣсколько темъ. Такъ студенты: Войновъ Викторъ, Крыловъ Владиміръ, Егоровъ Николай и Картышевъ Михаилъ занимались провѣркой законовъ о наслѣдованіи по полному собранію, съ цѣлью оцѣнки достоинства и пріемовъ кодификаціи; студентъ Звонаревъ Борисъ занимался сравненіемъ старой практики Сената съ кассаціонной по вопросу о наслѣдованіи по закону, съ цѣлью указанія и оцѣнки случаевъ разномнѣнія между той и другой практикой; студенты Тимофеевъ Павелъ и Сухинъ Александръ изучали практику волостныхъ судовъ—первый по вопросу—„Грѣхъ пополамъ, какъ юридическій принципъ нашего обычнаго права“; второй—„О юридическомъ положеніи женщины по обычному праву“ и др.—Кромѣ печатныхъ произведеній, кабинетъ даетъ студентамъ возможность знакомиться съ подлинными судебными дѣлами и юридическими актами. Этотъ видъ пособій читается и изучается студентами съ большимъ интересомъ; встрѣчающіяся при этомъ недоумѣнія разъясняются профессоромъ завѣдующимъ кабинетомъ; изъ актовъ особенный интересъ возбуждаетъ, пока хотя и небольшая коллекція, anomalia juridica: недѣйствительныя завѣщанія, фиктивныя сдѣлки и т. п. Подлинными судебными дѣлами кабинетъ пользуется благодаря любезности г. предсѣдателя С.-Петербургскаго окружнаго суда А. М. Бобрищева-Пушкина, разрѣшившаго получать изъ архива суда различныя гражданскія дѣла. Затѣмъ, кабинетъ служилъ, если можно такъ выразиться, научною лабораторіею отдѣленія обычнаго права юридическаго общества, состоящаго

при университетѣ. Въ кабинетѣ происходили засѣданія (числомъ 11) редакціоннаго комитета отдѣленія, посвященныя, главнымъ образомъ, выработкѣ пріемовъ научной разработки обычно правоваго матеріала. Тамъ же происходила разработка рѣшеній волостныхъ судовъ Ярославской губерніи, доставленныхъ юридическому обществу по распоряженію г. Министра Внутреннихъ Дѣлъ, т. е. извлеченіе изъ этихъ рѣшеній нормъ обычнаго права. Работа эта, ежедневно по вечерамъ, производилась въ кабинетѣ студентами, подъ общимъ наблюденіемъ профессора завѣдующаго кабинетомъ, подъ непосредственнымъ руководствомъ магистрантовъ и лицъ состоящихъ при университетѣ для приготовленія къ профессорскому званію, а именно: А. Ф. Волкова, В. М. Гордона, С. Б. Гомолицкаго, С. А. Кудрявцева, М. Д. Немировскаго и Г. Д. Филиппова. Интересъ, возбуждаемый въ студентахъ извлеченіями, иногда своеобразныхъ юридическихъ началъ изъ сыраго, подчасъ трудно уразумѣваемаго матеріала, доходилъ порой до увлеченія. Наибольшее усердіе и любовь къ дѣлу обнаружили студенты Важенинъ Николай, Васильевъ Николай, Галкинъ Владиміръ, Добронравовъ Павелъ, Зоргенфрей Куртъ, Конкевичъ Сергѣй, Крыловъ Владиміръ, Луцкевичъ Иванъ, Либановъ Валеріанъ, Лиссовскій-Николинъ Николай, Сухинъ Александръ, Сцыпура Владиміръ, Тимофеевъ Павелъ и вольнослушатель Ласточкинъ Сергѣй. Наконецъ, кабинетомъ пользовались не только студенты, но и магистранты и лица оставленные при университетѣ для приготовленія къ профессорскому званію; они не только изучали цѣнные законодательные матеріалы, въ кабинетѣ имѣющіеся (одна изъ работъ, вышедшихъ изъ кабинета—систематическій сборникъ уставовъ гражданскаго судопроизводства В. М. Гордона—недавно появилась въ свѣтъ), но и собирались иногда по вечерамъ для чтенія и обсужденія рефератовъ и отрывковъ изъ приготовляемыхъ ими диссертацій.

Въ заключеніе должно упомянуть о пожертвованіяхъ, сдѣланныхъ кабинету за отчетный годъ: кабинету принесено въ даръ 803 книги: Наиболѣе крупныя пожертвованія были сдѣланы: К. П. Побѣдоносцевымъ, И. С. Ремезовымъ, Н. Д. Сергѣевскимъ, М. В. Шимановскимъ и Д. А. Носенко.

VII.

Оставленныхъ при университетѣ для приготовленіи къ профессорскому званію въ 1898 году было 87 человѣкъ. По факультетамъ они распредѣлялись такимъ образомъ:

При историко-филологическомъ факультетѣ состояло: 25.
„ физико-математическомъ „ „ 31.
„ юридическомъ „ „ 28.
„ факультетѣ восточныхъ языковъ „ 3.

Изъ этого числа получали стипендіи: 26.
Оставлены были безъ стипендій . . . 61.

А именно:

I. По историко-филологическому факультету:

а) со стипендіями: 1) Николай Ястребовъ (остав. по 1-е Января 1899 г.), стипендія штатная) 2) Владиміръ Каринскій (по 7-е Октября 1899 г., стипендія штатная по 1-е Января 1899 г.); 3) Николай Кульманъ (по 1-е Октября 1899 г., стипендія изъ 18000 р.); 4) Дмитрій Петровъ (съ командированіемъ за-границу по 1-е Января 1899 г., содержаніе 600 р. изъ 18000 р.); 5) Борисъ Панченко (съ командированіемъ заграницу по 1-е Января 1900 г., содержаніе 1200 рублей въ годъ); 6) Георгій Кунцевичъ (по 26-е Окт. 1899 г., стипендія 600 руб. отъ Историко-Филологическаго Нѣжинскаго Института).

б) безъ стипендій: 1) Сергѣй Лавровъ (по 1-е Февраля 1900 г.), 2) Графъ Фердинандъ де-ла-Бартъ (по 1-е Февраля 1899 г.), 3) Петръ Фридолинъ (по 1-е Сентября 1900 г.), 4) Николай Каринскій (по 20-е Сентября 1899 г.), 5) Михаилъ Ростовцевъ (по 15-е Января 1899 г.), 6) Николай Лосскій (по 1-е Сентября 1900 г.), 7) Александръ Розенфельдъ (по 1-е Сентября 1900 г.), 8) Владиміръ Ивановъ (по 1-е Сентября 1900 г.), 9) Григорій Ильинскій (по 1-е Октября 1900 г.), 10) Николай Козминъ (по 1-е Октября 1899 г.), 11) Платонъ Васенко (по 1-е Іюня 1899 г,), 12) Василій Зоммеръ (по 7-е Октября 1899 г.), 13) Василій Кораблевъ (съ командированіемъ за-границу по 1-е Апрѣля 1900 г.), 14) Эмиль Лямбекъ (по 5-е Ноября 1899 г.), 15) Павелъ Митрофановъ (по 15-е Февраля 1899 г.), 16) Михаилъ Помяловскій (по 23-е Мая 1899

г.), 17) Адольфъ Савицкій (по 28-е Октября 1899 г.), 18) Владиміръ Шишмаревъ (по 16-е Октября 1899 г.), 19) Николай Шпаковскій (по 1-е Ноября 1899 г.).

II. По физико-математическому факультету:

а) со стипендіями: 1) Борисъ Бируковъ (по 1-е Марта 1899 г., стипендія штатная), 2) Алексѣй Педашенко (по 1-е Февраля 1899 г., стипендія штатная по 1-е Января 1899 г.), 3) Сергѣй Кравковъ (по 1-е Сентября 1899г., стипендія Спб. Собранія сельскихъ хозяевъ), 4) Алексѣй Петровскій (по 1-е Октября 1899 г., стипендія штатная).

б) безъ стипендій: 1) Викторъ Воробьевъ (по 1-е Ноября 1899 г.), 2) Василій Тихановъ (по 1-е Января 1900 г.), 3) Александръ Кореневъ (по 1-е Сентября 1900 г.), 4) Дмитрій Мордухай-Болтовскій (по 1-е Октября 1900 г.), 5) Георгій Арнольдъ (по 1-е Октября 1899 г.), 6) Викторъ Ахматовъ (по 1-е Октября 1899 г.), 7) Арнольдъ Банкинъ (по 1-е Октября 1899 г.), 8) Петръ Беркосъ (по 1-е Октября 1899 г.), 9) Петръ Бочкаревъ (по 1-е Октября 1899 г.), 10) Сергѣй Вишняковъ (по 1-е Октября 1899 г.), 11) Максимиліанъ Гриммъ (по 1-е Октября 1899 г.), 12) Евгеній Дмитріевъ (по 1-е Января 1899 г.), 13) Владимиръ Егуновъ (по 1-е Октября 1899 г.), 14) Борисъ Исаченко (по 1-е Октября 1899 г.), 15) Павелъ Кусковъ (по 1-е Октября 1899 г.), 16) Владимиръ Ламанскій (по 1-е Января 1899 г.), 17) Александръ Линко (по 1-е Октября 1899 г.), 18) Сергѣй Покровскій (по 1-е Октября 1899 г.), 19) Борисъ Поповъ (по 1-е Ноября 1899) г.), 20) Здзиславъ Погоржельскій (по 1-е Ноября 1899 г.), 21). Борисъ Сукачевъ (по 20-е Сентября 1899 г.), 22) Петръ Сущинскій (по 1-е Ноября 1899 г.), 23) Теофилъ Фризендорфъ (по 1-е Января 1899 г.), 24) Евгеній Шульцъ (по 1-е Октября 1899 г.), 25) Владимиръ Комаровъ (по 1-е Января 1900 г.), 26) Владимиръ Передольскій (по 1-е Апрѣля 1900 г.), 27) Андрей Безсоновъ (по 1-е Ноября 1900 г.).

III. По юридическому факультету:

а) со стипендіями: 1) Александръ Мулюкинъ (по 1-е Ноября 1899 г., стипендія изъ 18000 руб. по 1-е Октября 1899

г.), 2) Иннокентій Зубакинъ (по 1-е Февраля 1899 г., стипендія изъ 18000 руб.), 3) Оскаръ Вертъ (по 1-е Мая 1899 г., стипендія изъ 18000 р.), 4) Михаилъ Боровитиновъ (по 1-е Октября 1899 г., стипендія изъ 18000 руб.), 5) Сергѣй Кудрявцевъ (по 1-е Іюля 1900 г., стипендія имени С. В. Пахмана), 6) Евгеній Андреевскій (по 1-е Октября 1899 г. (стипендія изъ 18000 руб.), 7) Александръ Байковъ (по 1-е Ноября 1899 г., стипендія изъ 18000 руб.), 8) Станиславъ Гомолицкій (по 1-е Марта 1899 г., стипендія изъ капитала П. П. Демидова), 9) Николай Кохановскій (съ командированіемъ заграницу по 1-е Января 1900 г., содержаніе 1500 руб. изъ 18000 руб.), 10) Александръ Пиленко (по 1-е Мая 1899 г., стипендія штатная), 11) Георгій Филипповъ (по 1-е Ноября 1899 г., стипендія имени Цимсена), 12) Андрей Черкасъ (по 1-е Октября 1900 г., стипендія изъ капитала П. П. Демидова по 1-е Ноября 1899 г.), 13) Михаилъ Немировскій (по 1-е Ноября 1899 г., стипендія штатная).

б) безъ стипендій: 1) Николай Оппель (по 1-е Октября 1900 г.), 2) Александръ Висленевъ (по 1-е Ноября 1900 г.), 3) Владимиръ Пландовскій (по 1-е Ноября 1900 г.), 4) Левъ Львовъ (по 1-е Ноября 1900 г.), 5) Владимиръ Туторскій (по 1-е Ноября 1900 г.), 6) Николай Костылевъ (по 1-е Ноября 1900 г.), 7) Баронъ Александръ Нольде (по 1-е Мая 1899 г.), 8) Генрихъ Регульскій (по 1-е Мая 1899 г.), 9) Василій Володуцкій (по 1-е Января 1899 г.), 10) Николай Иващенко (по 1-е Января 1899 г.), 11) Николай Штернъ (по 1-е Ноября 1899 г.), 12) Николай Стремоуховъ (по 1-е Ноября 1900 г.), 13) Иванъ Мордухай-Болтовскій (по 1-е Мая 1899 г.), 14) Николай Варадиновъ (по 1-е Апрѣля 1899 г.), 15) Вячеславъ Новиковъ (по 1-е Октября 1900 г.).

IV. По факультету восточныхъ языковъ.

а) со стипендіями: 1) Феликсъ-Евгеній Спальвинъ (по 1-е Іюля 1900 г., стипендія штатная), 2) Григорій Подставинъ (по 22-е Мая 1900 г., стипендія изъ 18000 руб.), 3) Левъ Онопріенко (по 22-е Мая 1900 г., стипендія штатная).

VIII.

Въ 1898 году ученыхъ степеней удостоены 9 лицъ; степени доктора — 4, степени магистра — 5, а именно: По историко-филологическому факультету. 1) И. П. Созоновичъ—степени доктора русской словесности, по защищеніи диссертаціи: „Къ вопросу о западномъ вліяніи на славянскую и русскую поэзію“. 2) Б. Н. Тураевъ—степени магистра всеобщей исторіи, по защищеніи диссертаціи „Богъ Тотъ“. 3) А. К. Бороздинъ—степени магистра русской словесности по защищеніи диссертаціи „Протопопъ Аввакумъ“. 4) С. А. Жебелевъ—степени магистра греческой словесности, по защищеніи диссертаціи: „Изъ исторіи Аѳинъ. 229—31 годы до Р. Х“.

По физико-математическому факультету: 1) Ѳ. Ю. Левинсонъ-Лессингъ—степени доктора минералогіи и геогнозіи, по защищеніи диссертаціи „Изслѣдованія по теоретической петрографіи въ связи съ изученіемъ изверженныхъ породъ центральнаго Кавказа“. 2) Э. К. Мейеръ — степени доктора зоологіи, по защищеніи диссертаціи подъ заглавіемъ „Изслѣдованія надъ развитіемъ кольчатыхъ червей“. 3) С. Я. Терешинъ—степени магистра физики, по защищеніи диссертаціи „къ вопросу о зависимости лучеиспусканія отъ температуры“. 4) П. Ѳ. Бараковъ—степени магистра сельскаго хозяйства, по защищеніи диссертаціи: „Опытъ изученія естественно-научныхъ основъ полеводства въ лѣсостепной области Европейской Россіи“.

По юридическому факультету Л. І. Петражицкій—степени доктора римскаго права, по защищеніи диссертаціи „Права добросовѣстнаго владѣльца на доходы“.

IX.

О научной дѣятельности профессоровъ и приватъ-доцентовъ СПБ. Университета, выразившейся въ печатныхъ трудахъ, публичныхъ лекціяхъ, активномъ участіи въ научныхъ съѣздахъ, обществахъ, коммиссіяхъ и т. п. интересующіеся найдутъ свѣдѣнія въ приложеніяхъ къ отчету. Мы же перейдемъ къ разсмотрѣнію результатовъ дѣятельности тѣхъ Обществъ, которые состоятъ при университетѣ.

Извлеченіе изъ отчета о дѣятельности въ 1898 году состоящаго при Университетѣ Императорскаго С.-Петербургскаго Общества Естествоиспытателей.

Въ 1898 году Общество состояло подъ августѣйшимъ покровительствомъ Е. И. В. Великаго князя Александра Михайловича, своего почетнаго предсѣдателя. Обязанности президента исполнялъ заслуженный профессоръ Спб. Университета А. А. Иностранцевъ; секретаремъ Общества состоялъ В. М. Шимкевичъ, дѣлопроизводителемъ и казначеемъ— М. И. Меліоранскій, редакторомъ „Протоколовъ засѣданій" Общества—Б. К. Полѣновъ. По отдѣленію ботаники: предсѣдателемъ отдѣленія состоялъ засл. проф. академикъ А. С. Фаминцынъ, членомъ Совѣта К. Е. Мерклинъ, секретаремъ—М. С. Воронинъ, редакторомъ „Трудовъ" Отдѣленія— П. П. Бородинъ. По отдѣленію Зоологіи и Физіологіи состояли: предсѣдателемъ Академикъ А. О. Ковалевскій, членомъ Совѣта—А. С. Догель, секретаремъ—Ф. Е. Туръ, редакторами „Трудовъ"—Д. Д. Педашенко и Ф. Е. Туръ. По Отдѣленію Минералогіи и Геологіи: предсѣдателемъ А. А. Иностранцевъ, членомъ Совѣта А. П. Карпинскій, секретаремъ и редакторомъ „Трудовъ" К. К. фонъ-Фохтъ. Въ теченіе 1898 года Общество имѣло три Общихъ Собранія (3 Мая, 14 Ноября и 28 Декабря), на которыхъ были сдѣланы научныя сообщенія: С. И. Коржинскимъ — рефератъ о посмертномъ трудѣ П. А. Костычева „Къ вопросу о происхожденіи лёсса въ Европ. Россіи", В. В. Передольскимъ— „О поѣздкѣ по Енисею и Туруханскому краю лѣтомъ 1898 г.", М. Э. Мендельсономъ—„О физіологическихъ основахъ психической дѣятельности".— Отдѣленіе Ботаники имѣло 8 засѣданій, на которыхъ было сдѣлано 19 сообщеній и 7 рефератовъ; командировало для ботаническихъ изслѣдованій слѣд. лицъ: Б. Н. Левандовскаго—въ Закавказье вдоль границъ Персіи и Турціи, съ субсидіею въ 250 руб. Г. Вестберга—въ Ковенскую губернію, съ субсидіей въ 200 руб., И. Ф. Барановскаго на Кавказъ (150 руб.). Р. Ф. Нимана — въ с.-в. часть Петербургской губ. и сосѣднюю часть Олонецкой (100 руб.), Л. А. Иванова—на

Бологовскую біологическую станцію въ качествѣ лаборанта станціи съ вознагражденіемъ въ 100 руб., Ф. Н. Алексѣенко въ Дагестанскую область и проф. И. П. Бородина на Бологовскую станцію на собственныя средства; издало XXVIII томъ „Трудовъ" Общества, въ которомъ содержится: „Очеркъ растительности западной части Псковской губ." Н. И. Пуринга; „Матеріалы къ флорѣ Кириловскаго уѣзда Новгородской губ. А. И. Колмовскаго; „Новыя мѣстонахожденія нѣкоторыхъ растеній въ Псковской губерніи и новости для Псковской флоры за 1897 годъ" Е. И. Исполатова. — Отдѣленіе Зоологіи и Физіологіи имѣло 7 засѣданій, на которыхъ было сдѣлано 32 сообщенія; командировало на Соловецкую біологическую станцію Д. Д. Педашенко—въ качествѣ лаборанта, П. А. Беркоса, Е. А. Шульца и А. К. Линко—для научныхъ изслѣдованій съ субсидіями каждому по 216 руб. 33 коп., а П. Соловьева (студ.), Глазунова, Ливанова (изъ Казани) А. В. Шидловскаго (изъ Харькова) на собственныя средства; въ Закавказье на границу Турци—К. М. Дерюгина (студ) съ субсидіей въ 100 руб.; издало: XXIX томъ „Трудовъ" вып. 2, содержащій статьи: „О развитіи кишечнаго канала у нѣкоторыхъ арахнидъ" В. М. Шимкевича; „Путешествіе въ долину средняго и нижняго теченія рѣки Оби" К. М. Дерюгина; „Матеріалы для орнитологической фауны восточной Палестины и сѣверной Петро-Аравіи К. Н. Давыдова, и томъ XXVII вып. 4, содержащій работы, произведенныя въ зоотомической лабораторіи Спб. Университета, подъ ред. В. Т. Шевякова.—Отдѣленіе Минералогіи и Геологіи имѣло 4 засѣданія на которыхъ сдѣлано было 11 научныхъ сообщеній; командировало В. П. Семенова въ Уральскую область, Я. А. Макерова въ Забайкальскую область, И. Л. Щеглова въ Меленковскій уѣздъ Владимирской губерніи, Н. В. Яковлева въ Воронежскую губ., студ. Н. И. Орлова въ Забайкальскую область, П. В. Отоцкаго въ Александровскій уѣздъ Херсонской губ., гдѣ имъ установлены постоянныя наблюденія надъ грунтовыми водами въ опытныхъ колодцахъ; издало XXVIII томъ „Трудовъ" вып. 5, содержащій работу Ѳ. Ю. Левинсонъ-Лессинга „Объ изверженныхъ породахъ центральнаго Кавказа". Кромѣ того въ теченіе 1898 года вышли

№№ 7 и 8 „Протоколовъ засѣданій“ Общества за 1897 годъ и №№ 1, 2, 3, 4 и 5 „Протоколовъ“ за 1898 годъ.

При Обществѣ состоятъ двѣ біологическія станціи. Соловецкая станція, завѣдующимъ коей былъ въ 1898 г. магистръ зоологіи Н. М. Книповичъ, а лаборантомъ Д. Д. Педашенко; кромѣ ихъ на ней работали вышеупомянутые 7 лицъ; на содержаніе сей станціи Общество получаетъ пособіе изъ Государственнаго Казначейства по 1500 руб. въ годъ, каковое пособіе вновь назначено обществу съ 1 Января 1899 года на пять лѣтъ кромѣ того въ 1898 году на постройку каменнаго дома для сей станціи поступило отъ неизвѣстнаго лица 500 руб., внесенныя имъ въ Московское Общество испытателей природы и переданныя имъ Спб. Обществу Естествоиспытателей. Бологовская прѣсноводная станція содержится на частныя средства нѣкоторыхъ членовъ Общества (содержаніе ея обошлось за лѣто 1898 года болѣе 600 руб. и сверхъ того 100 руб. на вознагражденіе лаборанта станціи); завѣдующимъ станціею былъ проф. И. П. Бородинъ, лаборантомъ Л. И. Ивановъ; кромѣ ихъ на станціи работали 4 человѣка: М. И. Голенкинъ (изъ Москвы), студ. Требу (изъ Москвы), Р. К. Минкевичъ и г-жа Е. О. Лесли, (работавшая самостоятельно въ помѣщеніи станціи по вопросамъ общей паталогіи). При Отдѣленіи Ботаники Общества, трудами д. члена Общества Академика Императорской Академіи Наукъ С. И. Коржинскаго, издано 4 выпуска „Гербарія Русской флоры“; на расходы по сему изданію Обществомъ было отпущено въ 1897 и 1898 г. по 250 рублей. Это предпріятіе, начатое по почину ботаническаго отдѣленія Общества, переходитъ съ 1899 года въ вѣдѣніе Ботаническаго Музея Императорской Академіи Наукъ, который располагаетъ бо̀льшими чѣмъ Общество средствами для успѣшнаго его продолженія; но продолжаться оно будетъ подъ руководствомъ того же лица *).—Число членовъ Общества къ 1 Января 1899 годъ было: по Отдѣленію Ботаники—95, по Отдѣленію Зоологіи и Физіологіи — 183, по Отдѣленію Минералогіи и Геологіи—142, всего: 420, (изъ нихъ: въ Петербургѣ—217, иногороднихъ—203).

---

*) Академика С. И. Коржинскаго, завѣдующаго симъ музеемъ.

Отчетъ о дѣятельности Физическаго отдѣленія Русскаго Физико-Химическаго Общества за 1898 годъ.

Дѣлами Отдѣленія Физики Русскаго Физико-Химическаго Общества въ 1898 году, (27 годъ существованія отдѣленія), завѣдывали: Предсѣдатель Отдѣленія Ѳ. Ѳ. Петрушевскій, дѣлопроизводитель А. Л. Гершунъ, казначей В. В. Лермантовъ, редакторъ Физическаго Отдѣла Журнала И. И. Боргманъ, и—его помощникъ Е. А. Роговскій. Библіотекой отдѣленія завѣдывалъ В. В. Скобельцынъ, а послѣ отказа его отъ завѣдыванія библіотекой (въ засѣданіи Отдѣленія 27 Октября 1898 г.), библіотека перешла въ вѣдѣніе А. А. Петровскаго.

Въ отчетномъ году отдѣленіе понесло утрату въ лицѣ скончавшихся членовъ отдѣленія генер.-лейт. Михаила Матвѣевича Борескова и генер. лейт. Филадельфія Кирилловича Величко. За то же время изъявили желаніе поступить въ члены Отдѣленія 9 лицъ: Василій Васильевичъ Серафимовъ Эдуардъ Викковичъ Рибенъ, Александръ Николаевичъ Георгіевскій, Николай Дмитріевичъ Дурдинъ, Алексѣй Алексѣевичъ Петровскій, Сергѣй Ивановичъ Покровскій, Александръ Антоновичъ Добіашъ, Семенъ Николаевичъ Усатый и Федоръ Николаевичъ Индриксонъ. Кромѣ того въ засѣданіи 16 Февраля 1898 г. Александръ Дмитріевичъ Дмитріевъ, одинъ изъ членовъ-основателей Отдѣленія, единогласно избранъ былъ пожизненнымъ членомъ отдѣленія. Такимъ образомъ къ началу 1899 года число членовъ отдѣленія достигаетъ 139; изъ нихъ два почетныхъ члена: Дмитрій Ивановичъ Менделѣевъ и Ѳедоръ Ѳомичъ Петрушевскій, 1 непремѣнный членъ—президентъ Французскаго Физическаго Общества и 15 постоянныхъ членовъ. Изъ числа 139 членовъ числится городскихъ 97, иногородныхъ 42.

Научная дѣятельность отдѣленія за истекшій годъ можетъ быть кратко охарактеризована слѣдующими цифрами: отдѣленіе имѣло 7 очередныхъ засѣданій, 2 общихъ собранія совмѣстно съ отдѣленіемъ химіи, изъ нихъ одно—административнаго характера, другое—посвященное сообщеніямъ. На засѣданіяхъ отдѣленія выслушано было 19 научныхъ сообщеній

и демонстрированъ цѣлый рядъ новыхъ приборовъ и опытовъ. Въ физической части журнала за отчетный годъ напечатано 15 оригинальныхъ статей и 61 рефератъ по физикѣ изъ иностранныхъ періодическихъ изданій. Въ составленіи рефератовъ принимали участіе Б. П. Вейнбергъ, А. А. Петровскій, А. Л. Гершунъ и 6 студентовъ изъ числа участвующихъ въ Физическомъ Семинаріи.

Въ библіотеку отдѣленія въ отчетномъ году поступило 60 названій книгъ и брошюръ, выписывалось 15 названій иностранныхъ періодическихъ изданій, получалось въ обмѣнъ 35 названій иностраннныхъ и русскихъ періодическихъ изданій.

Отчетъ о дѣятельности отдѣленія Химіи Русскаго Физико-Химическаго Общества за 1898 годъ.

Дѣлами отдѣленія химіи Русскаго Физико-Химическаго Общества въ 1898 году завѣдывали: предсѣдатель отдѣленія Н. Н. Бекетовъ, дѣлопроизводитель А. И. Горбовъ, казначей А. А. Волковъ, редакторъ химическаго отдѣла журнала общества Н. А. Меншуткинъ, помощникъ редактора Б. Н. Меншуткинъ, помощникъ дѣлопроизводителя Е. В. Биронъ и библіотекарь С. И. Созоновъ.

Въ отчетномъ году скончались слѣдующіе члены отдѣленія: В. М. Рудневъ и П. К. Ушковъ. Въ 1898 году избрано 37 новыхъ членовъ; 11 исключено изъ списковъ за неплатежъ членскихъ взносовъ въ теченіе трехъ лѣтъ; 3 пожелали выйти изъ числа членовъ; всего членовъ въ отдѣленіи числится 293 (въ 1897 году—273).

Доходы отдѣленія химіи въ 1898 году достигли 4368 р. 33 к., израсходованныхъ главнымъ образомъ на изданіе „Журнала Русскаго Физико-Химическаго Общества“.

Капиталъ Отдѣленія состоитъ изъ $4^1/_2$%-ныхъ облигацій С.-Петербургскаго Городского Кредитнаго Общества на сумму 6600 р.

Кромѣ того имѣются:

1) Вкладъ на вѣчное время д. с. с. Л. Н. Шишкова въ 10000 рублей, на проценты съ котораго выходятъ отдѣльнымъ

изданіемъ „Протоколы засѣданій отдѣленія химіи“ подъ редакціей дѣлопроизводителя А. И. Горбова.

2) Капиталы, на проценты съ которыхъ выдаются преміи: имени А. М. Бутлерова малая (капиталъ 4100 рублей), имени А. М. Бутлерова большая (капиталъ 7600 рублей), имени Н. Н. Зинина и А. А. Воскресенскаго (капиталъ 6800 рублей) и имени Д. И. Менделѣева (капиталъ 9700 рублей).

Въ 1898 году было 8 очередныхъ засѣданій и 2 общихъ собранія; въ засѣданіяхъ отдѣленія химіи заслушано 127 научныхъ сообщеній, краткія извлеченія изъ которыхъ помѣщены въ „Протоколахъ“. Въ 1897 году было сдѣлано 100 сообщеній.

Въ отчетномъ году былъ изданъ тридцатый томъ „Журнала Русскаго Физико-Химическаго Общества“ подъ редакціей Н. А. Меншуткина. Въ химической части журнала напечатано 90 научныхъ изслѣдованій; вмѣстѣ съ протоколами засѣданій отдѣленія химіи статьи эти занимаютъ 70 печатныхъ листовъ (въ 1897 году было напечатано 70 статей на 48 печатныхъ листахъ). Во второмъ отдѣлѣ были помѣщены переводы статей общаго содержанія и рефераты по всѣмъ отдѣламъ химіи, занимающіе вмѣстѣ съ протоколами засѣданій отдѣленія химіи Московскаго общества любителей Естествознанія, Антропологіи и Этнографіи и протоколами химической секціи X-го Съѣзда русскихъ естествоиспытателей и врачей въ Кіевѣ около 300 страницъ. Въ отдѣлѣ рефератовъ принимали участіе: г-жа А. Б. Меншуткина, и гг. А. А. Волковъ, А. С. Гинзбергъ, Н. А. Голубицкій, В. В. Куриловъ, Б. Н. Меншуткинъ и В. А. Яковлевъ. Корректуру химической части журнала держалъ Б. Н. Меншуткинъ; корректуру протоколовъ засѣданій отдѣленія химіи держалъ Е. В. Биронъ. Всего журнала разошлось 615 экз.

Подобно предшествовавшимъ годамъ наше отдѣленіе находилось въ обычныхъ сношеніяхъ съ иностранными химическими обществами.

Библіотекой отдѣленія химіи завѣдывава комиссія, состоящая изъ гг. Н. А. Меншуткина, Н. С. Курнакова и А. Е. Фаворскаго. Библіотекаремъ состоялъ С. И. Созоновъ.

Періодическихъ изданій библіотека получала: 42 русскихъ

и 54 иностранныхъ. Кромѣ того, въ библіотеку поступило 92 названія книгъ и брошюръ.

Научныя бесѣды студентовъ историко-филологическаго факультета С.-Петербургскаго университета (съ 2 декабря 1897 года по 8 декабря 1898 года).

Разрѣшенныя въ 1894 году бесѣды по предметамъ факультетскаго преподаванія на историко-филологическомъ факультетѣ велись въ истекшемъ году подъ руководствомъ приватъ-доцента А. С. Лаппо-Данилевскаго. Помощниками руководителя въ дѣлѣ устройства бесѣдъ состояли: а) изъ оставленныхъ при университетѣ: В. М. Каринскій, Н. К. Кульманъ, В. Ѳ. Шишмаревъ; б) изъ студентовъ— историческаго отдѣленія: П. П. Фридолинъ, В. А. Бутенко, вышедшій осенью 1898 года изъ состава помощниковъ и замѣщенный В. П. Денисовымъ; классическаго: Б. Лео: словеснаго: по литературѣ А. А. Розенфельдъ, вышедшій весною 1898 года за окончаніемъ курса и замѣщенный П. Щеголевымъ; отъ романо-германскаго отдѣленія г. Линцеръ, съ осени 1898 года, а также студенты младшихъ семестровъ Николаевъ, вышедшій осенью 1898 года, Круусманъ и Шульговскій (послѣдній съ осени 1898 года).

Съ 2 Декабря 1897 года по 8 Декабря 1898 года въ одной изъ аудиторій университета были прочитаны и подвергались обсужденіямъ слѣдующія сообщенія:

I. По психологіи:

Г. Каринскаго: Вліяніе физики на психологію у Спинозы.

Г. Н. Ильинскаго: Новая теорія чувствованій (теорія Ланге-Джемса) и ея приложеніе къ объясненію душевныхъ явленій.

II. По исторіи.

а) Русской и всеобщей:

Г. Соколова: Основныя теоретическія воззрѣнія въ книгѣ Н. Я. Данилевскаго „Россія и Европа“.

Г. Денисова: Фюстель-де-Куланжъ по книгѣ P. Guiraud: „Fustel de Coulanges“.

Его-же: Взглядъ Лютера на дѣятельность Гуса.

Г. Сахарова: Священно-политическій союзъ поморскихъ славянъ.

Г. Нольде: Политическое ученіе Руссо.

б) По исторіи литературы:

Г. Трубицына: Памяти Ѳ. И. Буслаева. Теоретическія воззрѣнія его на нашъ эпосъ.

Г. Щеголева: Объ экспериментальномъ методѣ при изученіи литературныхъ явленій

III. По этнографіи:

Г. Ѳедорченки: Описаніе литовскихъ свадебныхъ обрядовъ.

Г. Янчевецкаго: Островитяне Большого и Малаго Рогге. Наблюденія надъ остзейскими шведами.

IV. По философіи:

Г. Эрлиха: Догматъ несомнѣннаго существованія многихъ актовъ сознанія, какъ основаніе критической теоріи познанія.

Г. Гурвича: Нитцше и Достоевскій.

Г. Иванова-Разумника: Метафизическія понятія науки.

Такимъ образомъ на 13 бесѣдахъ, происходившихъ обыкновенно два раза въ мѣсяцъ, было прочитано и обсуждено 14 сообщеній. Нѣкоторыя изъ бесѣдъ происходили въ присутствіи гг. профессоровъ и приватъ-доцентовъ: А. И. Введенскаго, И. И. Лапшина, С. Ѳ. Ольденбурга и В. М. Гессена.

Свѣдѣнія о дѣятельности Музыкальнаго Комитета при Императорскомъ С.-Петербургскомъ университетѣ за 1898 годъ.

Музыкальный Комитетъ при Императорскомъ С.-Петербургскомъ университетѣ состоитъ подъ предсѣдательствомъ

профессора Х. Я. Гоби, изъ членовъ—профессоровъ барона В. Р. Розена, П. И. Георгіевскаго, С. К. Булича, инспектора студентовъ Д. И. Альбрехта и преподавателя музыки и пѣнія В. И. Главача.

Дѣлопроизводство по Музыкальному Комитету возложено на помощника инспектора студентовъ П. Г. Безсонова; онъ же постоянно дежуритъ на репетиціяхъ.

Изъ студентовъ С.-Петербургскаго университета образовалось два оркестра, духовой и струнный, и хоръ; въ оркестрахъ принимало участіе 155 студентовъ, въ хорѣ—311.

Репетицій въ истекшемъ году было 18.

Оркестры и хоръ студентовъ, 25 Января 1898 года, участвовали въ благотворительномъ концертѣ въ пользу курсовъ при новоучрежденномъ „Институтѣ Братьевъ Милосердія", устроенномъ Россійскимъ Обществомъ Краснаго Креста, состоящимъ подъ Высочайшимъ покровительствомъ Ея Императорскаго Величества Государыни Императрицы Маріи Ѳеодоровны, и въ концертѣ въ пользу общества вспомоществованія недостаточнымъ студентамъ С.-Петербургскаго университета, бывшемъ въ залѣ Дворянскаго собранія 7-го Ноября 1898 года.

Въ 1898 году Музыкальнымъ Комитетомъ израсходовано на покупку и починку инструментовъ, покупку и переписку нотъ, канцелярскіе расходы, перевозку инструментовъ и проч. расходы по музыкальнымъ упражненіямъ—1000 рублей.

Счета въ израсходованіи этой суммы представлены Правленію С.-Петербургскаго университета.

Предсѣдатель Музыкальнаго
Комитетата Профессоръ *Хр. Гоби.*

ВѢДОМОСТЬ

о состояніи имущества музыкальнаго комитета за 1898 г.

ИНСТРУМЕНТОВЪ.	Состояло къ 1 января 1898 г.	Пріобрѣтено въ 1898 году.	Итого состоитъ къ 1 янв. 1899 г.	НА СУММУ.	
				Рубли.	Коп.
Скрипокъ и альтовъ	4	2	6	120	—
Віолончелей	8	—	8	280	—
Контрбасовъ	5	—	5	250	—
Смычковъ	17	2	19	76	—
Фисгармоніумъ	1	—	1	110	—
Флейта пиколо	1	—	1	10	—
Кларнетовъ	4	1	5	145	—
Фаготъ	1	—	1	40	—
Трубъ Б	2	—	2	50	—
Корнетовъ Б.	2	—	2	65	—
Труба Эсъ	1	—	1	5	—
Тромбоновъ	3	—	3	150	—
Тромбоновъ Б.	2	—	2	160	—
Басъ труба (большая) . . .	1	—	1	125	—
Литавровъ	3	—	3	150	—
Барабановъ	2	—	2	110	—
Тарелки	1	—	1	60	—
Треугольники, бубень, кастаньеты	3	—	3	13	—
Пюпитровъ	55	—	55	41	25
Папокъ для нотъ	70	—	70	62	25
Баритоновъ	2	—	2	80	—
Теноргорнъ	2	—	2	80	—
Альтгорнъ.	2	1	3	75	—
Обложекъ для нотъ	150	—	150	22	50
Чехловъ для инструментовъ.	17	2	19	250	—
ИТОГО.	359	8	367	2530	—
Нотъ:					
Разныхъ пьесъ	№№	23	145	1008	70
Всего имущества на . . .	—	—	—	3538	70

Отчетъ о состояніи и дѣятельности Историческаго Общества при Императорскомъ С.-Петербургскомъ Университетѣ за 1898 г.

Общество вступило въ восьмой годъ своего существованія въ количествѣ 179 дѣйствительныхъ членовъ и 1 члена соревнователя. Втеченіе отчетнаго года вновь вступило въ Общество 3 члена, а изъ прежнихъ членовъ 6 (гг. Дриль, Забѣлло, Ланге, Петерсъ и Прѣсняковъ и г-жа Фохтъ) заявили о своемъ выходѣ изъ Общества. Такимъ образомъ къ концу отчетнаго года въ Обществѣ числилось 176 дѣйствительныхъ члена и 1 членъ-соревнователь. Въ отчетномъ году истекъ срокъ предсѣдательства Н. И. Карьева и на общемъ собраніи 25 февраля 1898 г. изъ двухъ кандидатовъ, предложенныхъ, согласно § 19 Устава, Комитетомъ, въ должность предсѣдателя Общества вновь былъ избранъ Н. И. Карѣевъ Въ составѣ Комитета произошли слѣдущщія перемѣны: въ силу § 20 Устава выбыли: А. С. Лаппо-Данилевскій и А. М Ону, и на общемъ собраніи 25 февраля 1898 г. былъ переизбранъ А. С. Лаппо-Данилевскій и вновь избранъ В. И. Семевскій. Въ нынѣшнемъ году въ силу того же § 20 Устава выбываютъ: И. М. Гревсъ и С. М. Середонинъ.

Занятія Общества въ отчетномъ году заключались въ обсужденіи научныхъ сообщеній, дѣлавшихся членами Общества на его засѣданіяхъ. За время съ 4 января по 2 декабря 1898 г. было 9 общихъ собраній членовъ Общества; на 8 изъ этихъ собраній допускались и постороніе посѣтители, одно же засѣданіе было закрыто для публики. Научныя сообщенія читанныя на этихъ собраніяхъ, сдѣланы были слѣдующими лицами: П. В. Лучицкимъ: Общіе выводы о состояніи крестьянскаго землевладѣнія во время французской революціи: Э. Д. Гриммомъ: О власти и политикѣ римскихъ императоровъ Діоклетіано-Константиновскаго періода; В. В. Водовымъ: Исторія антисемитической партіи въ Германіи; В. В. Лесевичемъ: Философскія воззрѣнія О. Конта; А. С. Лаппо-Данилевскимъ: Историческія условія возникновенія позитивизма О. Конта, преимущественнаго его соціологическихъ воз-

зрѣній; Н. И. Карѣевымъ: О. Контъ, какъ основатель соціологіи; П. Б. Струве: Историческое и систематическое мѣсто русской кустарной промышленности; В. В. Лесевичемъ: Первые проблески историко-философской мысли въ фольклорѣ; Н. П. Павловымъ-Сильванскимъ: Иммунитеты удѣльной Россіи въ сравненіи съ западными (XII—XV вв); Н. А. Орловымъ: О занятіяхъ въ парижскомъ архивѣ генеральнаго штаба; Е. С. Шумигорскимъ: Преобразовательныя стремленія въ Россіи во второй половинѣ XVIII вѣка—Братья Панины и Д. И. Фонъ-Визинъ, и П. Б. Струве: Попытки отдѣльной организаціи крѣпостныхъ крестьянъ. Страничка изъ исторіи русскаго помѣщичьяго хозяйства въ первой половинѣ XIX вѣка.

Комитетъ Общества втеченіе отчетнаго года имѣлъ 9 засѣданій, на которыхъ занимался устройствомъ общихъ собраній и другими дѣлами Общества. Должности въ Комитетѣ послѣ 25 февраля 1898 г. распредѣлялись слѣдующимъ образомъ: предсѣдатель—Н. И. Карѣевъ, товарищъ предсѣдателя—А. С. Лаппо-Данилевскій, секретарь—В. А. Мякотинъ, казначей—А. А. Кауфманъ, библіотекарь—С. М. Середонинъ, члены Комитета—И. М. Гревсъ и В. И. Семевскій.

Денежныя средства Общества: остатокъ отъ 1897 г.—1067 р. 6 к.; поступленій въ 1898 г.—828 р. 8 к. (членскихъ взносовъ 590 р., отъ продажи „Историческаго Обозрѣнія“ 231 р. 95 к., проценты 4 р. 13 к.); израсходовано въ 1898 г. 811 р. 52 к. (въ типографію за 8 и 9 т. „Истор. Обозрѣнія“ 678 р. 20 к., письмоводителю 60 р., почтовые и канцелярскія расходы 45 р. 72 к., сборъ членскихъ взносовъ 22 р. 60 к., мелкія расходы 5 р.). Въ остаткѣ на 1 января 1899 г. имѣется 1081 р. 52 к.

Отчетъ о дѣятельности Философскаго Общества при Спб. Университетѣ. (Учреждено 22 Октября 1897 г.).

Къ 1-му Января 99 г. въ немъ числилось дѣйствительныхъ членовъ (считая учредителей) 131 и членовъ соревнователей 15; всего—146 членовъ.

Составъ совѣта: Предсѣдатель пр. А. И. Введенскій;

члены: Товарищъ Предсѣд. Э. Л. Радловъ, Секрет. Л. Б. Рутковскій, Казначей Я. Н. Колубовскій, библіотекарь проф. В. С. Серебрениковъ, академикъ А. С. Фаминцинъ и проф. В. М. Бехтеревъ.

Общество имѣло 9 собраній, въ которыхъ сдѣланы были слѣдующія научныя сообщенія:

1) А. И. Введенскій. Судьбы философіи въ Россіи. 2) Б. С. Соловьевъ. Жизненная драма Платона. 3) В. С. Соловьевъ. Объ общихъ идеяхъ Ог. Конта 4) С. З. Савичъ. О математическихъ трудахъ Ог. Конта. 5) О. Д. Хвольсонъ. О позитивной философіи и физикѣ. 6) С. М. Лукьяновъ. О позитивной біологіи Конта. 7) А. С. Лаппо-Данилевскій. О позитивномъ методѣ въ соціологіи О. Конта. 8) Н. Г. Дебольскій. Понятіе красоты 9) М. М. Филипповъ. О философіи Авенаріуса. 10) В. С. Соловьевъ. О значеніи В. Г. Бѣлинскаго. 11) Ѳ. Д. Батюшковъ. Утопія всенароднаго искусства. 12) Л. Е. Оболенскій. Главнѣйшіе типы представленій о мірѣ, какъ онъ есть самъ въ себѣ и ихъ критика. 13) М. И. Свѣшниковъ. Новѣйшая система соціальной философіи.

Отчетъ о дѣятельности Неофилологическаго Общества при Императорскомъ С.-Петербургскомъ Университетѣ за 1898 годъ.

Къ 1-му Января 1898 г. Общество имѣло 4 почетныхъ и 137 дѣйствительныхъ членовъ. Въ отчетномъ году дѣйствительными членами Общества избрано 28 лицъ. Такимъ образомъ, къ 1-му Января 1899 года въ Обществѣ состоитъ 4 почетныхъ и 165 дѣйствительныхъ членовъ.

Въ составѣ Комитета Общества въ отчетномъ году никакихъ перемѣнъ не произошло. Предсѣдатель, А. Н. Веселовскій, избранъ на новое четырехлѣтіе; вновь избраны также выбывавшіе по очереди члены Комитета Ѳ. А. Браунъ и С. К. Буличъ. Въ составъ Комитета входятъ: 1) должностныя лица Общества: предсѣдатель Акад. проф. А. Н. Веселовскій, товарищъ предсѣдателя проф. И. Н. Ждановъ, казначей прив.-доц. Р. О. Ланге, библіотекарь и предсѣдатель Лингвисти-

ческаго Отдѣленія прив.-доц. С. К. Буличъ, секретарь и предсѣдатель Педагогическаго Отдѣленія Ѳ. А. Браунъ; 2) члены Комитета, не занимающіе должностей: акад. проф. В. К. Ернштедтъ и проф. Ѳ. Ф. Зѣлинскій.

Комитетъ собирался въ отчетномъ году 9 разъ, для обсужденія и рѣшенія текущахъ дѣлъ, согласно Уставу Общества.

Членами Ревизіонной Коммиссіи за 1898 г. избраны: А. К. Бороздинъ, М. И. Кудряшевъ и Е. В. Балобанова.

Денежныя средства Общества выражаются въ слѣдующихъ цифрахъ:

Къ 1-му Января 1898 г. въ кассѣ Общества состояло	218 р. 43 к.
Приходъ въ отчетномъ году составлялъ	410 „ — „
Итого въ приходѣ	628 р. 43 к.
Расходы канцелярскіе, по выпискѣ журналовъ и т. д.	423 р. — „

Къ 1-му Января 1899 г. въ кассѣ Общества состоитъ 205 р. 43 к., причемъ, однако, не уплачено по счету за выписку журналовъ 377 р. 88 коп.

Библіотека Общества пополнялась, по прежнему, главнымъ образомъ періодическими изданіями и журналами, выписываемыми Обществомъ. Перемѣнъ въ спискѣ этихъ изданій въ отчетномъ году не произошло, т. е. выписывается, какъ въ прошломъ году, 55 журналовъ по научнымъ дисциплинамъ входящимъ въ кругъ интересовъ Общества. Въ даръ отъ авторовъ въ библіотеку Общества поступило 6 книгъ.

Важнѣйшая часть дѣятельности Общества сосредоточивалась въ засѣданіяхъ его.

Общихъ собраній въ отчетномъ году состоялось 10. Помимо текущихъ дѣлъ, обсуждавшихся и рѣшавшихся здѣсь, на этихъ засѣданіяхъ заслушано было 19 докладовъ. А именно:

I. 19 Января 1) Ѳ. Ф. Зѣлинскій. Новонайденныя стихотворенія Вакхилида. Характеристика ихъ какъ поэтическихъ произведеній и культурно-историческихъ памятниковъ.

2) А. Н. Веселовскій. Царица Тамара въ лѣтописи, въ народномъ преданіи и у Лермонтова.

II. 9 Февраля 3) К. И. Тёрнеръ. Le drame à Londres et à Paris (Peter the Great par Irving et Cyrano de Bergerac par Rostand.).

4) В. В. Сиповскій. Пушкинъ, Байронъ и Шатобріанъ.

5) С. А. Венгеровъ. Нѣсколько словъ объ отношеніи Пушкина къ Бѣлинскому.

III. 23 Февраля 6) Р. И. Бойль. Dickens' Christmas Carol und die Anfänge der Dekadenz in England.

7) А. О. Бирманъ. Леопарди и источники его пессимизма.

IV. 9 Марта 8) Н. К. Козминъ. Историческая повѣсть Н. А. Полеваго „Клятва при гробѣ Господнемъ", и ея отношеніе къ французскому романтизму.

9) Д. А. Бертренъ. Первая трагедія Манцони Il conte di Carmagnola

V. 23 Марта 10) З. А. Венгерова. Анатоль Франсъ, поэтъ и мыслитель.

11) Е. А. Лёве. Demetrius Шиллера.

VI. 4 Мая 12) Л. Ю. Шепелевичъ. О романѣ Сенкевича „Quo vadis?"

VII. 26 Октября 13) Н. К. Козминъ. Абадонна, повѣсть Полеваго, и ея отношеніе къ романтизму.

14) А. Н. Веселовскій. Три наигрыша Добрыни.

VIII. 9 Ноября 15) А. Н. Веселовскій. Отъ народной пѣсни къ художественной лирикѣ.

16) Е. В. Балобанова. „Le pardon de la mer" въ Бретани и Ирландіи.

IX. 23 Ноября 17) Р. И. Бойль. Wilkins als Mitverfasser des Perikles.

X. 18 Декабря 18) И. Н. Ждановъ. Памяти Бѣлинскаго.

19) А. К. Бороздинъ. Литературная критика послѣ Бѣлинскаго.

Лингвистическое Отдѣленіе при Неофилологическомъ Обществѣ, подъ предсѣдательствомъ С. К. Булича, имѣло въ отчетномъ году 8 засѣданій, на которыхъ было заслушано 16 докладовъ, именно:

I. 15 Января 1) Н. В. Волковъ. Продолженіе доклада „О русскихъ нарѣчіяхъ: когда, гдѣ, куда и имъ родственныхъ“.

II. 25 Февраля 2) Д. Н. Кудрявскій. О новѣйшихъ изысканіяхъ въ области индоевропейскаго синтаксиса.

3) Э. А. Вольтеръ. О новыхъ книгахъ: „Mémoires de la société néophilologique à Helsingfors“. t. II, и „Памятная книжка Ковенской губерніи“ со статьей о. Яуниса по Литовской діалектологіи

4) С. К. Буличъ. О примѣненіи рёнтгеновскихъ лучей къ физіологіи звука.

III. 31 Марта 5) А. Ѳ. Эйманъ. Объ этимологіи именъ собственныхъ и географическихъ Ὑάκινθος и Πέλοψ—Πελοπόννησος.

6) Э. А. Вольтеръ. О новыхъ данныхъ къ характеристикѣ литовскаго ударенія (по поводу статьи о. К. Яуниса въ Памятной Книжкѣ Ковенской губерніи).

IV. 23 Мая 7) К. Г. Залеманъ. Изъ Лингвистической поѣздки въ Среднюю Азію.

8) Ѳ. А. Браунъ. О языкѣ древнихъ бургундовъ.

9) И. Л. Лось. О новыхъ книгахъ: Крынскаго, Gramatyka języka polskiego (Варшава 1897), и А. Брюкнера, O Piascie (въ XXXV т. Rozpraw wydziatu historyczno-filozoficznego Краковской Академіи за 1897 г.).

V. 30 Сентября 10) А. Л. Погодинъ. Къ вопросу о языкѣ и культурѣ индоевропейцевъ.

11) С. К. Буличъ. Русскія этимологіи.

VI. 28 Октября 12) О. магистръ Яунисъ. Объ акцентуаціи конечныхъ слоговъ грамматическихъ формъ въ литовскомъ языкѣ.

13) П. Краучунасъ. О латино-литовскомъ алфавитѣ и современныхъ нововведеніяхъ въ немъ.

VII. 1 Декабря 14) О. магистръ Яунисъ. Продолженіе доклада № 12.

VIII. 16 Дек. 15) А. А. Шахматовъ. Образованіе русскихъ діалектовъ.

16) О. магистръ Яунисъ. Продолженіе доклада № 12.

Педагогическое Отдѣленіе при Неофилологическомъ Обществѣ, подъ предсѣдательствомъ Ѳ. А. Браунъ, имѣло въ отчетномъ году 6 засѣданій заслушано было 11 рефератовъ.

I. 26 Января 1) В. Б. Струве. О вакаціонныхъ курсахъ для неофилологовъ въ Парижѣ и Марбургѣ, въ связи съ вопросомъ о подготовкѣ преподавателей.

II. 16 Февраля 2) Р. И. Бойль. Die Resultate der neusprachlichen Bewegung in Deutsculand.

3) С. К. Буличъ. Новый учебникъ русскаго языка (Original-Methode Toussaint-Langenscheidt für das Selbststudien der russischen Sprache).

III. 2 Марта 4) Е. В. Балобанова. О выработкѣ плана занятій Педагогическаго Отдѣленія.

5) Е. А. Лёве. О цѣляхъ и сущности такъ наз. „новаго" метода преподаванія языковъ.

IV. 5 Октября 6) Е. П. Нусбаумъ. Faut-il traduire le texte du manuel pour le faire comprendre?

7) М. Д. Новопашенная. Преподаваніе новыхъ языковъ въ Musterschule во Франкфуртѣ на Майнѣ.

V. 16 Октября 8) Е. П. Нусбаумъ. О книгѣ Кошвица: Руководство къ изученію французской филологіи. Переводъ Н. Б. Струве, подъ редакціей и съ предисловіемъ Ѳ. Д. Батюшкова, и съ приложеніемъ статьи В. Б. Струве о лѣтнихъ вакаціонныхъ курсахъ въ Парижѣ и Марбургѣ. СПБ. 1899.

9) Ѳ. А. Браунъ. О книгахъ Б. А. Флейшгутъ. 1) Mein deutsches Buch. Lehrbuch der deutschen Sprache auf Grundlage der Anschauung, der direkten Methode und der Phonetik; и 2) Wegweiser. Eine theoretisch-praktische Anweisung zum Gebrauche der Buches „Mein deutsches Buch". St. Petersburg 1898.

VI. 14 Декабря 10) Б. А. Флейшгутъ. Auf welche Weise können

die Ergebnisse der Phonetik praktisch im neusprachlichen Unterrichte verwertet werden?

11) К. Ѳ. Тіандеръ. О двухъ новыхъ учебникахъ нѣмецкаго языка. (Jurgenson и Galenbeck).

Извлеченіе изъ отчета о дѣятельности въ 1898 г. Юридическаго Общества и русской Группы международнаго союза криминалистовъ.

Къ 1 Января 1898 года Юридическое Общество состояло изъ двухъ почетныхъ членовъ, 289 дѣйствительныхъ членовъ, и 25 члено-сотрудниковъ. Въ теченіе года Общество понесло утрату въ лицѣ скончавшихся дѣйствительныхъ членовъ Общества И. В. Новикова, Д. А. Рафаловича, П. С. Карнѣева и Н. А. Дингельштедта. Вступило вновь 51 дѣйствительныхъ члена и 69 членовъ сотрудниковъ.

Вслѣдствіе такихъ измѣненій въ составѣ Общества къ 1 Января 1899 г. считалось: 2 почетныхъ члена, 336 дѣйствительныхъ и 94 членовъ-сотрудниковъ.

Совѣтъ Общества въ отчетномъ году, до годоваго собранія, состоялъ изъ Предсѣдателя Э. Я. Фукса, Помощника Предсѣдателя В. Д. Спасовича, Членовъ Совѣта: Г А. Евреинова, А. А. Исаева, Н. А. Полетаева и В. К. Случевскаго и Предсѣдателей Отдѣленій Общества: гражданскаго — А. А. Книрима, уголовнаго—И. Я. Фоницкаго, административнаго—М. Н. Капустина и Отдѣленія обычнаго права—А. Х. Гольмстена. Въ годовомъ собраніи Общества были избраны: на должность Членовъ Совѣта, вмѣсто выбывшихъ на основаніи параграфа 22 Устава, Г. А. Евреинова и А. А. Исаева, І. И. Карницкій и В. Д. Кузьминъ-Караваевъ, въ члены Ревизіонной Коммисіи П. В. Макалинскій, Г. Б. Сліозбергъ, Л. П. Дымша, М. М. Виннаверъ и С. Ѳ. Платоновъ, и на должность Казначея А. С. Парамоновъ.

Засѣданій гражданскаго Отдѣленія въ теченіе 1898 г. было семь: 15 и 29 Января происходили пренія по реферату А. А. Башмакова „Институтъ родовыхъ имуществъ наканунѣ его отмѣны или преобразованія“, 15 Февраля состоялись: а) выборы Предсѣдательствующаго, Товарища Предсѣдатель-

ствующаго и членовъ Редакціоннаго Комитета и б) пренія по реферату А. А. Башмакова. „Опытъ критической оцѣнки института обязательной доли“, 5 Марта былъ выслушанъ рефератъ Н. А. Полетаева „Искъ о признаніи наличности юридическихъ отношеній и его предѣлы“, 19 Марта докладъ Н. И. Цуханова „О производствѣ гражданскихъ дѣлъ до слушанія ихъ въ судебномъ засѣданіи“, 26 Марта Н. П. Дружининымъ былъ прочитанъ рефератъ „О поземельныхъ правахъ бывшихъ свободныхъ хлѣбопашцевъ“ и 21 Декабря состоялись: а) сообщеніе В. Н. Боброва и б) рефератъ А. И. Лыкошина „О литературныхъ конвенціяхъ“.

Засѣданій уголовнаго отдѣленія было шесть: 3 Января имѣлъ мѣсто докладъ гостя, профессора Э. Ѳ. Биллена „Гипнозъ, его значеніе въ наукѣ права и въ уголовномъ судопроизводствѣ“, 21 Февраля состоялись выборы Предсѣдательствующаго, его Товарища и членовъ Редакціоннаго Комитета. Затѣмъ выслушано было предложеніе о принятіи Юридическимъ Обществомъ участія въ предстоящемъ въ Брюсселѣ международномъ пенитенціарномъ конгрессѣ, а также о принятіи уголовнымъ отдѣленіемъ Общества участія въ трудахъ Комисіи о борьбѣ съ алкоголизмомъ, учрежденной при Обществѣ охраненія народнаго здравія. Кромѣ того были выслушаны сообщеніе дѣйствительнаго члена П. П. Шиловскаго: „Лондонскій мировой судья“ и докладъ дѣйствительнаго члена А. А. Жижиленко: „Нищенство и бродяжество передъ уголовнымъ закономъ“. Въ слѣдующемъ засѣданіи 7 Марта Г. Б. Сліозбергъ сдѣлалъ докладъ: „Условія и предѣлы наказуемости недобросовѣстностныхъ дѣяній неоплатныхъ должниковъ (злостная несостоятельность). Въ засѣданіи 14 Марта было сдѣлано сообщеніе дѣйствительнымъ членомъ Д. А. Дрилемъ: „Бродяжество и нищенство и мѣры борьбы съ ними въ Бельгіи“. Въ засѣданіи 27 Марта имѣлъ мѣсто докладъ дѣйствительнаго члена В. Д. Набокова: „Новый споръ о вмѣняемости въ нѣмецкой литературѣ“. 10 Октября состоялся докладъ дѣйствительнаго члена И. Я. Фойницкаго: „Объ апелляціонномъ судѣ“.

Затѣмъ въ отчетномъ году начала свои занятія образованная подъ предсѣдательствомъ И. Я. Фойницкаго Пени-

тенціарная Коммисія Общества, въ составѣ: А. К. Вульферта Д. А. Дриля, Г. Б. Сліозберга. В. Д. Кузьмина-Караваева, А. А. Левенстима, С. К. Гогеля, А. А. Жижиленко, Н. Н. Розина, Г. Г. Евангулова, В. Д. Набокова, Л. П. Дымши, В. Д. Спасовича, В. К. Случевскаго, І. И. Карницкаго, М. М. Казарина, И. В. Мѣщанинова, М. М. Винавера, А. С. Заруднаго, М. М. Боровиткинова, В. Н. Ширяева, А. А. Герке, П. В. Макалинскаго и М. Ф. Чулицкаго.

Засѣданій административнаго отдѣленія было четыре. 17 Января имѣлъ мѣсто докладъ дѣйствительнаго члена Общества Л. В. Шалланда: „О юридической природѣ территоріальнаго верховенства". 28 Февраля были произведены выборы Предсѣдательствующаго, его Товарища и трехъ членовъ Редакціоннаго Комитета и кромѣ того былъ выслушанъ докладъ Д. Д. Семенова: „Участіе квартиронанимателей въ городскомъ общественномъ управленіи". 28 Марта былъ выслушанъ докладъ дѣйствительнаго члена О. А. Верта: „Строй народнаго продовольствія Россіи въ его прошедшемъ и настоящемъ„. 28 Ноября былъ предложенъ рефератъ дѣйствительнаго члена Общества Л. І. Петражицкаго: „Что такое право".

Въ отчетномъ году Редакціонной Комитетъ Отдѣленія обычнаго права имѣлъ 11 засѣданій, посвященныхъ обсужденію вопросовъ организаціи дѣла собиранія и разработки юридическихъ обычаевъ. Результатъ первыхъ семи засѣданій (17, 22 и 30 Января, 6, 17 и 24 Февраля и 5 Марта) изложенъ въ „Докладѣ Редакціонной Коммисіи о предстоящей ему дѣятельности", бывшимъ предметомъ подробнаго обсужденія въ засѣданіи Отдѣленія 14 Апрѣля и одобреннымъ Отдѣленіемъ. Въ эти засѣданія Редакціоннаго Комитета были приглашаемы и лица извѣстныя своими знаніями въ области обычнаго права. Слѣдующія, за принятіемъ Отдѣленіемъ „Доклада", засѣданія происходили 16 и 21 Апрѣля. Послѣ каникулъ происходило два засѣданія: 24 Сентября, на которомъ былъ подвергнутъ обсужденію и утвержденъ „Планъ организаціи дѣла разработки обычно-правоваго матеріала", и 21 Октября, посвященное обсужденію ряда вопросовъ, воз-

бужденныхъ бывшимъ тогда въ Петербургѣ Е. И. Якушкинымъ.

Засѣданій Отдѣленія было три. Въ засѣданіи 14 Апрѣля, кромѣ обсужденія „Доклада РедакціоннагоКомитета“, было выслушано сообщеніе А. А. Леонтьева. „Задачи изученія русскаго обычнаго права“. Въ засѣданіи 28 Апрѣля В. Ф. Ефимовъ прочелъ докладъ „Обычное право наслѣдованія по даннымъ практики волостныхъ судовъ Лужскаго уѣзда“. Засѣданіе 25 Ноября было посвящено докладу Н. С. Илларіонова „Къ вопросу о разработкѣ обычнаго права“. Въ томъ же засѣданіи Предсѣдательствующій въ Отдѣленіи А. Х. Гольмстенъ долженъ былъ прочесть собщеніе „О положеніи дѣла собиранія и разработки юридическихъ обычаевъ, но по внезапной его болѣзни сообщеніе не состоялось, и предсѣдательствовавшій въ засѣданіи Товарищъ Предсѣдательствующаго А. А. Башмаковъ изложилъ, въ нѣсколькихъ словахъ, организацію предпринятой Комитетомъ работы.

Кромѣ засѣданій Отдѣленій Юридическое Общество имѣло въ 1898 году одно годовое Собраніе (25 Янв.) и два общихъ Собранія (15 Янв. и 27 Марта). На первомъ были произнесены рѣчи дѣйствит. членами Общества *А. Ѳ. Кони*—„Памяти К. К.. Грота, Шумахера и др. усопшихъ членовъ“ и *В. Д. Спасовичемъ* — „Всемірный адвокатскій конгрессъ въ Брюсселѣ 1—5 Авг. 1897 г.“ и были произведены выборы 2-хъ членовъ Совѣта на мѣсто выбывающихъ, 5 членовъ ревизіонной Коммисіи и Казначея; а на общихъ двухъ собраніяхъ произведены выборы новыхъ членовъ Общества.

Русской группѣ международнаго Союза Криминалистовъ истекъ въ отчетномъ году первый годъ существованія. Редакціонный Комитетъ ея намѣтилъ для разработки два вопроса—объ условномъ осужденіи и условномъ освобожденіи заключенныхъ, по которымъ были представлены доклады А. А. Жижиленко, М. В. Духовскаго, С. К. Гогеля и А. А. Піонтковскаго. Комитетомъ подготовленъ съѣздъ русскихъ криминалистовъ, происходившій 4 и 5 Января 1899 г. въ помѣщеніи Министерства Юстиціи въ С.-Петербургѣ. Съѣздъ былъ посвященъ институту условнаго осужденія и въ немъ приняли участіе 42 члена группы; своими Предсѣдателями

съѣздъ, по предложенію Комитета, избралъ В. Д. Спасовича и Э. Я. Фукса, а секретарями—С. К. Гогеля, А. А. Жижиленко, В. Д. Набокова и В. В. Пржевальскаго, при участіи А. А. Левенстима. Въ составъ Комитета на мѣсто умершаго члена В. П. Даневскаго избранъ Предсѣдатель Курскаго Юридическаго Общества И. М. Тютрюмовъ, а въ прочихъ отношеніяхъ онъ остался безъ измѣненія, именно Предсѣдателемъ группы состоитъ И. Я. Фойницкій, Кандидатомъ предсѣдателя С. А. Муромцевъ, Членами Комитета Д. А. Дриль, А. К. Вульфертъ и А. А. Левенстимъ, Кандидатами членовъ В. Ф. Дерюжинскій, И. М. Тютрюмовъ и П. П. Микляшевскій. Число членовъ группы возрасло до 68, и между ними Курское Юридическое Общество.

Въ кассу Юридич. Общества поступило въ 1898 году членскихъ взносовъ — 2.100 руб., дохода съ капиталовъ — 557 руб. 54 коп.; израсходовано—по изданію Журнала Юридическаго Общества 2.065 руб., по сбору членскихъ взносовъ 53 руб. 75 коп.; остатокъ (къ 1 Янв. 1899 г.) —538 р. 79 к. Капиталы Общества (къ 1 Декабря 1898 г.)—19.948 р. 81 коп.

Заканчивая этотъ краткій обзоръ дѣятельности университета, мы позволимъ себѣ высказать убѣжденіе, что и въ истекшемъ году наша alma mater осталась вѣрна своимъ лучшимъ традиціямъ—постоянно расширять и совершенствовать свою научную и учебную дѣятельность, развивать и укрѣплять въ своихъ слушателяхъ любовь къ знанію и готовить изъ нихъ полезныхъ гражданъ для дорогого намъ всѣмъ отечества. Мы вполнѣ убѣждены, что, вступая теперь въ 80-ый годъ своего существованія, нашъ университетъ и въ будущемъ всегда останется вѣренъ этимъ традиціямъ, всегда будетъ, въ качествѣ разсадника высшихъ знаній, „сѣять доброе, сѣять разумное“ на славу родной землѣ!

ПРИЛОЖЕНІЕ I.

Ученые труды профессоровъ и приватъ-доцентовъ.

I. По факультету историко-филологическому.

Проф. П. В. Никитинъ напечаталъ критическія замѣчанія къ текстамъ Бакхилида (въ „Журн. Мин. Нар. Просв.") и трагедіи Эсхила „Семь" (въ „Филологическомъ Обозрѣніи").

Проф. И. В. Помяловскій перевелъ на русскій языкъ и издалъ трудъ Архульфа „De locis sanctis" и житіе Св. Георгія Кипрскаго „Хозелита", писанное его ученикомъ Антоніемъ. Кромѣ того принималъ участіе въ засѣданіяхъ обществъ Археологическаго и Любителей древней письменности.

Проф. Ал. И. Соболевскій издалъ IV томъ „Великорусскихъ народныхъ пѣсенъ" и печатаетъ V томъ того же сборника. Помѣстилъ нѣсколько статей въ „Вѣстникѣ Археологіи и Исторіи", въ „Этнографическомъ Обозрѣніи" и въ „Чтеніяхъ Историческаго Общества Нестора лѣтописца". Приготовилъ рѣчь „Западное вліяніе на литературу московской Руси XV—XVII вѣковъ", прочитанную на торжественномъ актѣ Археологическаго института 10 мая 1898 г. Въ засѣданіи отдѣла Коменскаго Спб. Педагогическаго общества 21 января 1898 г. прочиталъ „Воспоминаніе о Ѳ. И. Буслаевѣ".

Проф. Н. И. Карѣевъ напечаталъ V томъ „Исторіи западной Европы въ новое время" и предпринялъ новое изданіе первыхъ трехъ томовъ этого своего труда, изъ которыхъ два тома уже вышли. Выпустилъ въ свѣтъ второе изданіе сборника своихъ статей подъ заглавіемъ „Историко-философ-

скіе и соціологическіе этюды". Редактировалъ третье изданіе „Программъ чтенія для самообразованія", въ которыхъ переработалъ программы по соціологіи, и продолжалъ редактировать историческій отдѣлъ „Энциклопедическаго Словаря" Брокгауза-Ефрона, гдѣ помѣстилъ и нѣсколько собственныхъ мелкихъ статей. Напечаталъ статьи: „Заключенія университетскихъ совѣтовъ о системѣ гонорара" („Вѣстникъ Европы"), „Маленькое возраженіе Ф. В. Софронову" („Вопросы философіи и психологіи"), „Comment les décrets du 4 août 1789 furent-ils accueillis par l'opinion"? („La révolution française") и „Новый историко-философскій трудъ" („Вопросы философіи и психологіи", ноябрь-декабрь). Прочелъ въ Смоленскѣ публичную лекцію объ организаціи помощи самообразованію.

Проф. А. И. Введенскій напечаталъ въ сборникѣ „Commentationes philologicae" статью „Новая постановка вопроса о самостоятельности четырехъ фигуръ силлогизма" и въ журналѣ „Вопросы философіи и психологіи" рѣчь „Судьбы философіи въ Россіи", произнесенную при открытіи Философскаго общества при Имп. Спб. Университетѣ.

Проф. С. Ѳ. Платоновъ напечаталъ въ „Журн. Мин. Нар. Просв." статьи: Къ исторіи городовъ и путей на южной окраинѣ Московскаго государства въ XVI в.", „Первые политическіе шаги Бориса Годунова", „Борьба за московскій престолъ въ 1598 г.", „Царь Василій Шуйскій и бояре въ 1606 г." Помѣстилъ въ Сборникѣ въ честь И. В. Помяловскаго замѣтку „О двухъ грамотахъ 1611 г.". Началъ изданіемъ XII т. „Полнаго Собранія Русскихъ Лѣтописей" (изд. Археографическою Коммиссіею). Редактировалъ „Труды Отдѣленія Археологіи Славянской и Русской" въ „Запискахъ Имп. Русскаго Археологическаго Общества". Дѣлалъ ученыя сообщенія въ Обществѣ любителей древней письменности. Читалъ лекціи по русской исторіи для учителей и учительницъ городскихъ училищъ Спб. губерніи.

Проф. Г. В. Форстенъ напечаталъ три статьи „Сношенія Швеціи съ Россіей во второй половинѣ XVII ст." въ „Журналѣ Мин. Нар. Просв." и рядъ статей въ „Энциклоп. Словарѣ" Брокгауза-Ефрона.

Приватъ-доцентъ С. К. Буличъ напечаталъ въ „Біографи-

ческомъ Словарѣ профессоровъ и преподавателей Имп. Спб. Унив." (т. II) біографію проф. И. П. Минаева, а въ „Энциклоп. Словарѣ" Брокгауза-Ефрона рядъ статей по языкознанію и арійской филологіи, крупнѣйшія изъ коихъ по объему: Пали (языкъ), Парсизмъ, Парсы, Перфектъ, Петровъ, П. Я. (моск. санскритистъ), Пехлеви, Полинезійскіе языки, Полногласіе, Причастіе и др. Состоялъ членомъ комитета Неофилологическаго Общества и предсѣдателемъ его Лингвистическаго отдѣленія, гдѣ сообщилъ нѣсколько образчиковъ этимологій изъ приготовляемаго имъ къ печати „Этимологическаго словаря русскаго языка". Принималъ участіе въ редактированіи „Русскаго Академическаго Словаря", читая его корректуры и дѣлая къ нимъ замѣчанія и дополненія. Читалъ для городскихъ учителей и учительницъ курсъ „Историко-сравнительной морфологіи русскаго языка" и закончилъ курсъ „Основы фонетики", начатый во второй половинѣ 1897 г., для кандидатокъ, кандидатовъ, вольнослушателей и преподавателей при Спб. Училищѣ глухонѣмыхъ. Принималъ участіе въ изданіи „Программъ чтенія для самообразованія" (3-е изд.) отдѣла для содѣйствія самообразованію въ Комитетѣ Педагогич. Музея Военно-учебныхъ заведеній, а также въ особой коммиссіи при Отдѣленіи русскаго языка и словесности Имп. Академіи Наукъ, обсуждавшей назначеніе темъ на соисканіе преміи имени М. И. Михельсона.

Прив.-доц. И. И. Холоднякъ напечаталъ въ „Журн. Мин. Нар. Просв." статью „О нѣкоторыхъ типахъ римской эпитафіи" („погребенный и путникъ").

Прив.-доц. А. С. Лаппо-Данилевскій работалъ въ Государственномъ Архивѣ при Министерствѣ Иностранныхъ Дѣлъ и въ Британскомъ музеѣ въ Лондонѣ. Напечаталъ: 1) статью „Новые матеріалы по исторіи русскаго холопства въ XV—XVI вв." въ видѣ введенія къ законченной изданіемъ „Записной книги крѣпостнымъ актамъ, явленнымъ дьяку Д. Алябьеву въ Новгородѣ въ XV—XVI вв." и 2) изслѣдованіе „Русскія промышленныя и торговыя компаніи въ первой половинѣ XVIII вѣка" въ „Журн. Мин. Нар. Просв." Читалъ: 1) докладъ о Кормленой книгѣ патріарха Филарета въ Археографической Коммиссіи, 2) рѣчи: а) „Истори-

ческія условія возникновенія позитивизма О. Конта, преимущественно его соціологическихъ воззрѣній"—въ Историческомъ Обществѣ и б) „Позитивный методъ въ соціологіи О. Конта"—въ Философскомъ Обществѣ. По порученію Имп. Академіи Наукъ написалъ отзывы: 1) о соч. Н. Ѳирсова „Русскія торгово-промышленныя компаніи въ первую половину XVIII в." и вмѣстѣ съ академикомъ В. Г. Васильевскимъ 2) о работѣ Н. Оглоблина „Обозрѣніе столбцовъ и книгъ Сибирскаго приказа", представленныхъ на соисканіе премій графа Уварова и Сибирякова.

Прив.-доц. А. Н. Щукаревъ принималъ участіе въ редактированіи издаваемаго Имп. Академіей Наукъ собранія сочиненій Герца. Напечаталъ замѣтки и рецензіи въ сборникѣ „Commentationes philologicae", „Филологическомъ Обозрѣніи" и „Запискахъ Имп. Русскаго Археологическаго Общества". Сдѣлалъ сообщенія въ Археологическомъ Обществѣ и въ Обществѣ Классической филологіи и педагогики. Прочелъ публичную лекцію „О Фидіи" въ пользу Спб. Высшихъ женскихъ курсовъ. Въ Музеѣ древностей читалъ иллюстрируемый всѣмъ наличнымъ матеріаломъ пособій очеркъ исторіи древняго искусства для спеціалистовъ-классиковъ.

Прив.-доц. А. И. Попадопуло-Керамевсъ издалъ слѣдующіе труды: 1) Ἀνάλεκτα ἱεροσολυμικῆς σταχυολογίας, т. V; 2) Ἱεροσολυμικὴ βιβλιοθήκη, т. IV; 3) Къ исторіи греческихъ этимологиковъ („Журн. Мин. Нар. Просв.") 4) Συγγραφῶν Φίλωνος Ἰουδαίου τεμάχη („Журн. Мин. Нар. Просв.") 5) Риторическое произведеніе Манасси („Византійскій Временникъ"); 6) Замѣтки о Трапезунтѣ („Визант. Времен.") 7) Περὶ τῆς ἐπισκοπῆς Διαυλείας („Bysant. Zeitschrift" т. VIII); 8) Βυζαντινῆς ἐκκλησιαστικῆς μουσικῆς ἐγχειρίδια („Bysant Zeit." т. VIII) и 9) Βυζαντινὰ ἀναλεκτα, I—VII „Bysant Zeit", т. VIII).

Прив.-доц. Л. В. Рутковскій приготовлялъ къ напечатанію въ „Журн. Мин. Нар. Просв." изслѣдованіе „Критика методовъ индуктивнаго доказательства". Въ качествѣ представителя отъ Государственнаго Контроля, состоялъ членомъ въ коммиссіи при Министерствѣ Земледѣлія и Государственнѣхъ Имуществъ по вопросу о правѣ собственниковъ земель на нѣдра сихъ земель и при страховомъ комитетѣ Мини-

стерства Внутр. Дѣлъ по выработкѣ положенія о пенсіонной на страховыхъ началахъ кассѣ для служащихъ въ почтово-телеграфномъ вѣдомствѣ.

Прив.-доц. Н. П. Лихачевъ напечаталъ „Краткое обозрѣніе иконъ, находящихся въ залахъ XIX—XXI Музея Имп. Александра III; „По поводу изданія „Liste de pièces imprimées pour la plupart à Venise en 1797 pendant l'occupation française". „По поводу сборника А. И. Юшкова „Акты XIII—XVII вв., представленные въ Разрядный приказъ представителями служилыхъ фамилій послѣ отмѣны мѣстничества" и „Иностранецъ-доброжелатель Россіи въ XVII ст." („Историческій Вѣстникъ"). Кромѣ того, въ „Сборникѣ Археологическаго Института", въ книгѣ VI, которую редактировалъ и выпустилъ въ свѣтъ, напечаталъ три замѣтки. Состоя членомъ Археологической Коммиссіи, продолжалъ редактировать и печатать XI выпускъ Лѣтописи занятій этой коммиссіи. Въ засѣданіи Генеологическаго Общества прочелъ рефератъ „Къ вопросу о нетитулованныхъ Рюриковичахъ".

Прив.-доц. И. Я. Шляпкинъ напечаталъ: „Царевна Наталія Алексѣевна и театръ ея времени", а также мелкіе документы къ исторіи русской словесности въ „Русской Старинѣ" и въ „Запискахъ Спб. Археологическаго Общества". Приготовилъ къ печати Сборникъ русскихъ вещевыхъ надписей XI—XIV в., т. I, Надписи Новгородскія. Въ Берлинской Королевской библіотекѣ пересмотрѣлъ всѣ портфели Фарнгагена фонъ-Энзе и нашелъ любопытные документы по исторіи русской литературы 20—40 гг., которые и разрабатываетъ. Въ Лейпцигской университетской библіотекѣ также разсмотрѣлъ всѣ русскія рукописи и съ наиболѣе важныхъ снялъ копіи. Подъ его редакціей готовится къ 26 мая 1899 г. описаніе собранія „Puschkiniana" Имп. Александровскаго Лицея.

Прив.-доц. А. К. Бороздинъ напечаталъ изслѣдованіе „Протопопъ Аввакумъ, очеркъ изъ исторіи умственной жизни русскаго общества въ XVII в." Читалъ лекціи по теоріи словесности и по исторіи русской литературы на общеобразовательныхъ курсахъ. Прочелъ нѣсколько лекцій въ Псковѣ и Выборгѣ на темы „Вопросъ о свободѣ поэтическаго твор-

чества въ русской литературѣ XIX в.“ и „О реализмѣ въ русской литературѣ“. Двѣ лекціи на послѣднюю тему напечаталъ въ журналѣ „Русскій начальный учитель“. Помѣстилъ нѣсколько библіографическихъ замѣтокъ и статью „Просвѣтительное дѣло“ въ „Историческомъ Вѣстникѣ“.

Прив.-доц. Б. А. Тураевъ напечаталъ изслѣдованіе „Богъ Тотъ, опытъ изслѣдованія въ области исторіи древне-египетской культуры“—въ „Запискахъ Историко-филологическаго факультета“; Описаніе египетскихъ памятниковъ въ русскихъ музеяхъ и собраніяхъ. Часть I: Второстепенныя петербургскія собранія и музеи Балтійскаго края—въ „Запискахъ Вост. Отд. Имп. Русскаго Археологическаго Общества“; Описаніе рукописи QCCL Общ. Любит. древн. письмен.—въ Отчетѣ общества и статьи по исторіи древняго Востока въ „Энциклоп. Словарѣ“ Брокгауза-Ефрона. Сдѣлалъ доклады: „Кахунская библіотека“—въ Археологическомъ Обществѣ и „Объ эѳіопской рукописи музея Общества Любит. древн. письмен. и объ абиссинскихъ orationes falsae“—въ Обществѣ любит. древн. письменности.

Прив.-доцентъ П. А. Сырку напечаталъ во время командировки заграницей въ 1897 г. и 1898 г.:

1) Подаци за историју старе српске књижевности
2) Подаци за историју старог српског живота
3) Стари српски рукописи са сликама.

Всѣ эти работы напечатаны въ Летописѣ сербской Матицы въ Новомъ Садѣ, кн. 194—197.

Затѣмъ онъ-же напечаталъ Zur Geschichte des Glagolismus in Böhmen у Ягича, въ его Archiv für slavische Philologie, т. XX.

Старинная Чепинская крѣпость у с. Доркова и два византійскіе рельефа изъ Чепина (въ Болгаріи) въ „Византійскомъ Временникѣ“. 1898 г.

Sava Chilandarec, Rukopisy a starotisky chilandarské (критическій отзывъ) и Stefulescu, Manastirea Tismana (тоже).

Оба эти отзыва напечатаны въ Извѣстіяхъ Отдѣленія русск. яз. и словесн. Импер. Ак. Наукъ, Т. III (1898 г.).

Кромѣ того, выпустилъ въ свѣтъ свою докторскую диссертацію: Время и жизнь патріарха Евѳимія Терновскаго и на-

печаталъ въ Памятн. Древн. Письменности славянск. перев. житіе Григорія Синаита и житіе преподобн. Ромила.

Наконецъ, приготовилъ къ печати V т. Книги Бытія моего еписк. Порфирія Успенскаго (по порученію Импер. Академіи Наукъ).

Въ отчетномъ году былъ избранъ членомъ двухъ венгерскихъ историко-этнографическихъ обществъ.

Прив.-доцентъ Э. А. Вольтеръ состоялъ въ тѣхъ же ученыхъ Обществахъ, какъ въ прошломъ году. Читалъ 1) рефератъ въ Этнограф. Отдѣленіи Импер. Русск. Геогр. Общества о первомъ литовскомъ поэтѣ Станиславѣ Рапагелонѣ Литовскомъ, 2) составилъ для Импер. Академіи Наукъ рецензію на книгу г. Трусмана „Этимологія мѣстныхъ названій Витебской губерніи“ и читалъ 3) въ Неофилол. Обществѣ. въ Лингвистическомъ Отдѣленіи рефератъ о статьѣ К. Яуниса „Поневѣжскіе говоры литовскаго языка“ и его же: о 12-ти законахъ литовской интонаціи, 4) представилъ въ Отдѣленіе Русск. языка и Словесности Импер. Академіи Наукъ записку о необходимости переизданія литовской постиллы 1599 года Кс. Н. Даукши. Затѣмъ напечаталъ 1) въ „Archiv für Religionswissenschaft“ изд. Ѳ. Ахелисомъ въ Бременѣ мелкія статьи и сообщенія о литовской миѳологіи и религіозныхъ обычаяхъ приволжскихъ инородцевъ; 2) въ „Mitteilungen“ Литовскаго Литературнаго Общества въ Тильзитѣ подробную рецензію на „Описаніе рукописнаго Отдѣленія Виленской Публичной Библіотеки 1—2. 1897—98 гг.“ 3) разныя статьи въ Энциклопед. Словарѣ Брокгауза-Ефрона, между прочимъ: о древне-прусскомъ языкѣ, о древнихъ Пруссахъ и ихъ этнологическомъ типѣ, о прусскихъ Латышахъ, Литовцахъ и Псковскихъ Эстахъ и Латышахъ.

Прив.-доц. С. Л. Пташицкій напечаталъ: „Библіотека графа Литавора Хрептовича въ Щорсахъ“ („Древности. Труды Археограф. Коммиссіи Имп. Московскаго Археолог. Общ.“); „Князья Пузыны. Историко-генеалогическіе матеріалы“ и три статьи въ газетѣ „Край“. Печатаетъ „Письмо перваго Самозванца къ папѣ Клименту VIII“ въ „Извѣстіяхъ II отдѣленія Имп. Академіи Наукъ“. Дѣлалъ сообщенія въ Археологическомъ Обществѣ и въ Археологическомъ Институтѣ.

Прив.-доц. В. Н. Перетцъ напечаталъ: изслѣдованіе и текстъ „Скоморошьи вирши по рукописи первой половины XVIII в.“—въ „Ежегодникѣ Имп. Театровъ“; „Изъ исторіи пословицы“ съ приложеніемъ сборника польскихъ пословицъ по рукописи 1726 г.—въ „Журн. Мин. Нар. Просв.“; „Filar Wiary“, вновь найденное сочиненіе архіеп. черниговскаго Лазаря Барановича—въ „Кіевской Старинѣ“, „Ksiegi smierei“, соч. Лазаря Барановича въ „Кіевской Старинѣ“и „Къ вопросу о времени возникновенія хлыстовщины“—въ „Этнографическомъ Обозрѣніи“. Сдѣлалъ сообщеніе „Легендарные и апокрифическіе разсказы о написаніи Псалтири царемъ Давидомъ“, въ Обществѣ люб. древн. письменности. Прочелъ нѣсколько публичныхъ лекцій на общеобразовательныхъ курсахъ при Спб. Педагогическомъ Обществѣ. Собралъ въ Москвѣ, Тр.-Серг. Лаврѣ и Кіевѣ значительное количество матеріала, преимущественно по литературѣ легендарной и апокрифической.

Прив.-доц. С. А. Венгеровъ напечаталъ: въ „Вѣстникѣ Европы“ статью „Основныя черты исторіи новѣйшей русской литературы“; въ „Русскомъ Богатствѣ“ четыре статьи подъ заглавіемъ „Великое сердце“ (В. Г. Бѣлинскій); въ „Энциклопед. Словарѣ“ Брокгауза-Ефрона, гдѣ редактировалъ отдѣлъ исторіи литературы, рядъ небольшихъ статей по исторіи русской литературы; III томъ выходящихъ подъ его редакціей „Русскихъ Книгъ“; продолженіе составленнаго имъ „Списка русскихъ писателей и ученыхъ и источниковъ для ихъ изученія“, изд. Имп. Академіи Наукъ; начало 6-го выпуска выходящаго подъ его редакціей сборника „Русская поэзія“; начало 6-го тома составляемаго имъ „Критико-біограф. словаря русскихъ писателей и ученыхъ“. Сдѣлалъ сообщеніе „Пушкинъ и Бѣлинскій“ въ Неофилологическомъ Обществѣ. Прочелъ въ Новгородѣ публичную лекцію на тему „Эпоха Бѣлинскаго“ и произнесъ въ торжественномъ засѣданіи 10 мая Союза писателей рѣчь въ честь Бѣлинскаго.

Прив.-доцентъ С. В. Рождественскій участвовалъ въ редактированіи „Русскаго Біографическаго Словаря“, изд. Имп. Русскимъ Истор. Обществомъ, и напечаталъ въ немъ нѣсколько небольшихъ біографій. Прочелъ 8 лекцій по рус-

ской исторіи на общеобразовательныхъ курсахъ при СПБ. Педагогическомъ Обществѣ.

Прив.-доцентъ А. Л. Погодинъ сдѣлалъ доклады: „О нескиѳскихъ народахъ у Геродота“ въ Археологическомъ Обществѣ и „Къ вопросу о языкѣ и культурѣ индогерманцевъ“ въ Неофилологическомъ Обществѣ.

Прив.-доцентъ Б. М. Меліоранскій напечаталъ статью: „Вопросъ о древности каноническихъ евангелій“ въ „Журн. Мин. Нар. Просв.“ и три библіографическихъ отчета о новыхъ ученыхъ трудахъ по византиновѣдѣнію на нѣмецкомъ языкѣ въ „Визант. Временникѣ“. Приготовилъ къ печати статью „Раздѣленіе церквей“ (для Энциклоп. Словаря Брокгауза-Ефрона). Продолжалъ печатать „Перечень византійскихъ грамотъ и писемъ“ (вып. I, введеніе) и подготовлялъ къ изданію полемическое сочиненіе VIII вѣка противъ иконоборцевъ Νουθεσία γέροντος περὶ τῶν ἁγίων εἰκόνων.

Прив.-доцентъ Я. И. Смирновъ напечаталъ статью „О времени мозаикъ Св. Софіи Солунской“ въ „Византійскомъ Временникѣ“ и изслѣдованіе о серебряномъ сирійскомъ блюдѣ съ христіанскими изображеніями въ „Матеріалахъ по археологіи Россіи, изд. Имп. Археологическою Коммиссіею“ (№ 22).

II. По факультету физико-математическому.

Проф. А. В. Совѣтовъ издалъ XI выпускъ „Матеріаловъ по изученію русскихъ почвъ“ и состоялъ редакторомъ сельско-хозяйственнаго отдѣла въ Энциклопед. Словарѣ Брокгауза-Ефрона, гдѣ и помѣстилъ нѣсколько своихъ статей.

Проф. Н. А. Меншуткинъ редактировалъ, при содѣйствіи Б. Н. Меншуткина, XXX т. „Журнала Физико-Химическаго Общества“ и напечаталъ въ этомъ журналѣ двѣ статьи (см. въ отчетѣ о дѣятельности органическаго отдѣленія химической лабораторіи). Кромѣ того, сдѣлалъ нѣсколько докладовъ и сообщеній на X съѣздѣ русскихъ естествоиспытателей и врачей въ Кіевѣ и въ Физико-Химическомъ Обществѣ. Избранъ почетнымъ членомъ Англійскаго Химическаго Общества въ Лондонѣ.

Проф. Ю. В. Сохоцкій въ нѣсколькихъ засѣданіяхъ С.-Петербургскаго Математ. Общ., состоящаго подъ его предсѣда-

тельствомъ, прочиталъ, въ спеціальной научной обработкѣ, теорію уравненій 4-й степени съ приложеніемъ къ нѣсколькимъ основнымъ вопросамъ изъ теоріи эллиптическихъ функцій. Сообщенія эти будутъ въ скоромъ времени напечатаны на русскомъ языкѣ.

Проф. А. А. Иностранцевъ напечаталъ „Геологическія наблюденія въ сѣверо-западной четверти 14 листа VIII ряда десятиверстной карты Томской губ.“ и редактировалъ I и II томы „Исторіи земли“ Неймайра. Принималъ участіе въ коммиссіи по обсужденію вопроса о каптажѣ источника № 17 въ Ессентукахъ. Производилъ экспертизу, по порученію Окружнаго суда, по вопросу о водоснабженіи Удѣльной больницы для душевнобольныхъ. Участвовалъ въ Кіевскомъ съѣздѣ естествоиспытателей и врачей и въ I всероссійскомъ съѣздѣ бальнеологовъ. Продолжалъ завѣдывать геологическою частью Кабинета Его Величества и производилъ въ теченіе лѣта изслѣдованія на Алтаѣ. Исполнялъ обязанности президента Имп. СПБ. Общества Естествоиспытателей.

Проф. Д. К. Бобылевъ окончилъ изданіе „Очерка теоріи водяныхъ теченій, выработанной Буссинескомъ“, и напечаталъ новое, передѣланное изданіе руководства механики матеріальной точки для Института инженеровъ путей сообщенія.

Проф. А. И. Воейковъ, во время командировки на Черноморское побережье Кавказа, дѣлалъ метеорологическія наблюденія и наблюденія надъ температурою водъ. Напечаталъ: въ „Метеорологическомъ Вѣстникѣ“: 1) Изслѣдованіе высокихъ слоевъ атмосферы, 2) Климатъ Меранской степи, 3) Климатъ Батавіи, 4) Луганская метеорологическая станція, 5) Магнитная аномалія въ Курской губ. и много рецензій и рефератовъ; въ „Журналѣ Общества Охраненія Народнаго здравія“: Изслѣдованіе климатовъ въ цѣляхъ климатическаго леченія; въ Энциклопед. Словарѣ Брокгауза-Ефрона: Пассаты, Пустыни, Равнины; въ „Русской Мысли“: Канада, ея сельское хозяйство и колонизація; въ „Meteorologische Zeitschrift“: четыре статьи. Печатаетъ въ Трудахъ I съѣзда дѣятелей по климатологіи и бальнеологіи статью „Климатъ восточнаго побережья Чернаго моря“. Сдѣлалъ сообщенія въ Географическомъ Обществѣ и на X съѣздѣ естествоиспытателей и

врачей въ Кіевѣ. Принималъ участіе въ занятіяхъ особой метеорологической коммиссіи при ученомъ комитетѣ Минист. Земледѣлія и Госуд. Имущ.

Проф. Э. Ю. Петри напечаталъ статьи: „Вырожденіе культурныхъ народовъ", въ журналѣ „Недѣля" статью о магометанствѣ и издалъ Учебный атласъ въ 45 картъ. Дѣлалъ доклады въ Имп. Русск. Географическомъ Обществѣ о „Васко де Гама, къ празднованію четырехсотлѣтія открытія воднаго пути въ Индію". Въ Русск. Антропологическомъ Обществѣ при Имп. С.-Петербургскомъ Университетѣ „О Миклухѣ-Маклаѣ", и „О значеніи Н. М. Пржевальскаго". Лѣтомъ 1898 года находился въ заграничной командировкѣ съ цѣлью изученія скандинавскихъ музеевъ доисторическихъ древностей.

Проф. Н. Е. Введенскій былъ занятъ въ прошедшемъ году: а) редактированіемъ второго тома русскаго изданія книги: Фредерикъ и Нюэль „Основы физіологіи", къ каковому имъ сдѣланы обширныя прибавленія; б) изслѣдованіемъ функціональной подвижности къ воспріятію быстрыхъ и сложныхъ колебаній (сообщено въ отдѣленіи Зоологіи и Физіологіи Общ. Естеств.); в) опытами надъ интимной природой тормозящихъ явленій въ окончаніяхъ двигательнаго нерва (подлежитъ опубликованію въ близкомъ времени). Будучи командированъ на между-народный съѣздъ физіологовъ въ Кембриджѣ прошлымъ лѣтомъ, принималъ участіе въ его трудахъ и въ обсужденіи поднятыхъ на немъ вопросовъ, равно какъ и въ дѣятельности распорядительнаго комитета этого конгресса.

Проф. С. П. фонъ Глазенапъ производилъ наблюденія надъ двойными и перемѣнными звѣздами девятидюймовымъ рефракторомъ (въ Универс. обсерваторіи и въ Лужскомъ уѣз. СПБ. губерніи). Напечаталъ: 1) рѣчь „Небесная фотографія", читанную на торжественномъ актѣ Имп. СПБ. Университета, 2) переводъ подъ своею редакціею книги Клейна „Астрономическіе вечера", 3) нѣсколько статей общедоступнаго содержанія въ „Новомъ Времени", „Прав. Вѣстн." и др. журналахъ. Сдѣлалъ нѣсколько докладовъ въ Русскомъ астрономическомъ Обществѣ и прочелъ 10 публичныхъ лекцій въ

СПБ., Москвѣ, Тифлисѣ, Владикавказѣ и Екатеринодарѣ. Имѣлъ много сношеній съ различными учеными дѣятелями въ Россіи и заграницей.

Проф. А. А. Марковъ напечаталъ статьи: „О предѣльныхъ величинахъ интеграловъ въ связи съ интерполированіемъ“ въ „Запискахъ Имп. Академіи Наукъ“ и „Законъ большихъ чиселъ и способъ наименьшихъ квадратовъ“ въ „Извѣстіяхъ Физ.-Мат. Общества при Казанскомъ Университетѣ“

Проф. Д. П. Коноваловъ напечаталъ въ „Журналѣ Физико-Химическаго Общества“: 1) О методѣ опредѣленія теплоемкости растворовъ, 2) О соединеніи сѣры съ водородомъ, 3) О соединеніи амміака съ азотнокислымъ серебромъ въ растворѣ. Сдѣлалъ на X съѣздѣ естествоиспытателей въ Кіевѣ доклады: 1) Объ отношеніи солей къ амміаку и 2) О химическомъ сродствѣ (напечатанъ въ дневникѣ съѣзда и въ „Журн. Физ.-Хим. Общ.“). Состоялъ предсѣдателемъ I (Химическаго) Отдѣла Имп. Русс. Техническаго Общества и членомъ коммиссіи по устройству русскаго отдѣла на всемірной выставкѣ въ Парижѣ.

Проф. И. И. Боргманъ напечаталъ второе изданіе II тома своего сочиненія „Основныя ученія объ электрическихъ и магнитныхъ явленіяхъ“ и нѣсколько статей въ Энциклопедическомъ Словарѣ Брокгауза-Ефрона. Редактировалъ физическій отдѣлъ „Журнала Физико-Химическаго Общества“ и сдѣлалъ въ этомъ обществѣ нѣсколько сообщеній по нѣкоторымъ вопросамъ изъ области электричества. Занимался изслѣдованіемъ особаго случая электрическихъ колебаній. Состоялъ членомъ коммиссіи по преобразованію Электротехническаго института.

Проф. О. Д. Хвольсонъ издалъ II и III томы Курса физики. Въ журналѣ „Міръ Божій“ напечаталъ статью: „Физика низкихъ температуръ“. Въ публичномъ засѣданіи Философскаго Общества прочелъ рефератъ „Позитивная философія и физика“, и напечаталъ его въ журналѣ „Міръ Божій“. Въ Физическомъ Обществѣ, а также въ Казанскомъ Физико-математическомъ обществѣ, сдѣлалъ докладъ „О нѣкоторыхъ свойствахъ токовыхъ линій въ неоднородной средѣ“.

Проф. В. М. Шимкевичъ напечаталъ статью „О раз-

витіи кишечнаго канала у нѣкоторыхъ арахнидъ“ (съ двумя таблицами) въ „Трудахъ Общества естествоиспытателей“ (съ нѣмецкимъ переводомъ) и „Популярные біологическіе очерки“ (изд. журн. „Образованіе“), а также нѣсколько популярныхъ статей въ разныхъ журналахъ и въ Энциклопед. Словарѣ Брокгауза-Ефрона. Сдѣлалъ сообщеніе въ СПБ. Обществѣ естествоиспытателей: 1) О развитіи кишечнаго канала и о спинномъ органѣ у арахнидъ“) 2) „О примѣненіи метиленовой синьки для эмбріологическихъ изслѣдованій и объ особыхъ клѣткахъ въ тѣлѣ свободно живущихъ нематодъ“. Лѣтомъ, будучи командированъ заграницу, работалъ на зоологической станціи Tatihou надъ разведеніемъ молюсковъ при искусственныхъ условіяхъ и надъ развитіемъ Pantapoda. Участвовалъ въ коммиссіи при попечительномъ совѣтѣ по разсмотрѣнію правилъ и программъ для женскихъ гимназій и состоялъ секретаремъ въ Имп. Спб. Обществѣ естествоиспытателей.

Проф. А. М. Ждановъ, будучи командированъ лѣтомъ заграницу, посѣтилъ обсерваторіи въ Кенигсбергѣ и Берлинѣ, ознакомился съ устройствомъ и съ дѣятельностью астрофизической обсерваторіи и геодезическаго института въ Потсдамѣ и посѣтилъ обсерваторію и архивъ Гаусса въ Геттингенѣ.

Проф. В. Т. Шевяковъ продолжалъ свои изслѣдованія надъ организаціей нижнерѣсничныхъ инфузорій (infusoria hypotrieba) прѣсноводныхъ (окрестностей Петербурга) и морскихъ (Финскаго залива, Балтійскаго и Чернаго моря). Былъ командированъ представителемъ СПБ. Университета на IV международный зоологическій съѣздъ въ Кембриджѣ; демонстрировалъ тамъ препараты infusoria hypotrieba и сдѣлалъ сообщеніе „О новомъ способѣ окраски рѣсничекъ, жгутиковъ и и др. протопласматическихъ образованій“. Приготовилъ къ печати „On a new method of staining cilia, flagella and other protoplasmatic locomotor organs“.

Проф. П. А. Земятченскій лѣтомъ 1898 г. совершилъ, по порученію Министерства Земледѣлія и Госуд. Имущ., поѣздку въ Кіевскую губ. для ознакомленія съ глиняными залежами названной губерніи. Въ настоящее время печатаетъ „Краткій учебникъ кристаллографіи“ и отчетъ объ изслѣдо-

ваніяхъ въ Старобѣльскомъ уѣздѣ. Дѣлалъ сообщенія въ СПБ. Обществѣ естествоиспытателей.

Проф. А. С. Догель напечаталъ:

1) Die sensiblen Nervenendigungen im Herzen u. in den Blutgefässen der Säugethiere. Archiv f. mikrosk. Anatomie, Bd. 52. 1898.

2) Zur Frage über den feineren Bau der Herzganglien des Menschen u. der Säugethiere. Archiv f. mikrosk. Anatomie, Bd. 53, 1898.

3) Zur Frage über den Bau der Spinalganglien beim Menschen u. bei den Säugethieren. Internat. Monatsshrift f. Anat. u. Physiol., Bd. XV, H. 12, 1898.

4) Ueber den Bau der Ganglien in den Geflechten des Darmes u. der Gallenblase des Menschen u. d. Säugethiere. Archiv f. Anat. u. Physiol., Suppl. II, 1898.

Пр.-доц. Н. М. Маліевъ въ истекшемъ году сдѣлалъ сообщеніе въ Антропологическомъ Обществѣ при Императорской Военно-Медицинской Академіи подъ заглавіемъ: „Къ вопросу о происхожденіи лѣсныхъ башкиръ“.

Прив.-доц. Д. Ѳ. Селивановъ напечаталъ нѣсколько замѣтокъ въ Энциклоп. Словарѣ Брокгауза-Ефрона; сдѣлалъ въ Спб. Математическомъ Обществѣ сообщенія: „О періодическихъ непрерывныхъ дробяхъ“ и „Объ уравненіяхъ, имѣющихъ всѣ корни вещественные“. Принималъ участіе въ X съѣздѣ естествоиспытателей въ Кіевѣ.

Прив.-доц. А. М. Никольскій напечаталъ: 1) „Къ вопросу о вліяніи нефти на рыбъ“ въ „Трудахъ Общества Судоходства“, 2) „Астраханскіе морскіе ловцы“ — тамъ же, 3) „Пресмыкающіяся и рыбы, собранныя П. А. Заруднымъ въ Персіи“ въ „Ежегодникѣ Зоологич. Музея Имп. Академіи Наукъ“, 4) Пресмыкающіяся и амфибіи Туркестана“ въ „Извѣстіяхъ Моск. Общества любителей естествознанія“, 5) „О значеніи температуры среды въ жизни животныхъ“ въ „Научномъ Обозрѣніи“ и 6) „Животный міръ Полѣсья“. Сдѣлалъ въ Обществѣ судоходства доклады: 1) Объ астраханскихъ морскихъ ловцахъ и 2) О вліяніи нефти на рыбъ.

Прив.-доц. И. В. Мещерскій на X съѣздѣ естествоиспытателей въ Кіевѣ сдѣлалъ сообщеніе „Уравненія движенія точки перемѣнной массы въ *общемъ* случаѣ“.

Прив.-доц. А. Н. Карножицкій напечаталъ: Статью „Золотая валюта передъ судомъ естественной исторіи“ въ журналѣ „Научное Обозрѣніе“, 1898; рефераты русскихъ работъ по Кристаллографіи и Минералогіи за 1896 годъ въ журналѣ Groth's Zeitschrift für Krystallographie etc. 1898; статью „О соотношеніи между окраской и оптической аномаліей минераловъ“ въ Зап. Имп. Мин. Общества, т. 35. Прочелъ докладъ: „Объ основномъ законѣ Кристаллографіи“ на декабрьскомъ засѣданіи Имп. Минералогическаго Общества. Былъ командированъ Горнымъ Департаментомъ въ Финляндію для розысковъ и добычи минераловъ. съ цѣлью пополненія запасныхъ коллекцій Горнаго Музея.

Прив.-доц. М. Э. Мендельсонъ напечаталъ работу о физіологіи мозжечка въ „Dictionnaire de physiologie“ и сдѣлалъ сообщеніе въ Парижской медицинской академіи „Valeur diagnostique des reflexes dans des lésions de la moëlle cervico-dorsale“. Принималъ участіе въ коммиссіи для борьбы съ алкоголизмомъ (при Обществѣ охраненія народнаго здравія) и въ I всероссійскомъ съѣздѣ по климатологіи и бальнеологіи.

Прив.-доц. В. Е. Тищенко приготовлялъ къ печати изслѣдованіе алкоголятовъ алюминія.

Прив.-доц. В. Н. Аггеенко напечаталъ вторымъ изданіемъ свою статью „О медоносныхъ растеніяхъ, имѣющихъ сельскохозяйственное значеніе“ и составилъ коллекціи по пчеловодству (изд. Риккера). Кромѣ того, напечаталъ: 1) „Физико-географическій очеркъ Крыма“ въ „Научномъ Обозрѣніи“ и 2) „Крымское садоводство“ въ „Хозяинѣ“. Сдѣлалъ сообщенія: 1) „Вліяніе теченій Чернаго моря на природу окрестныхъ странъ“ въ Спб. Обществѣ естествоиспытателей и 2) „О физико-географическихъ условіяхъ Черноморскаго бассейна въ связи съ вліяніемъ теченій“ на X съѣздѣ естествоиспытателей въ Кіевѣ. Прочелъ публичныя лекціи: 1) въ Кронштадтѣ, въ морскомъ собраніи—„О физико-географическихъ условіяхъ Черноморскаго бассейна и важности знанія ихъ для мореплаванія, 2) въ Павловскѣ, въ Петербургѣ (въ Василеостровскомъ театрѣ и въ залѣ Городской Думы), въ Гатчинѣ, Новгородѣ и Кіевѣ—„Пчелы и цвѣты“.

Прив.-доц. И. И. Ивановъ печаталъ статью „О нѣкот-

рыхъ суммахъ, зависящихъ отъ простыхъ чиселъ формы 4m+3". Сдѣлалъ въ Спб. Математическомъ Обществѣ доклады: 1) „О вычисленіи предѣла одного отношенія" и 2) „Къ теоріи уравненій съ перемежающимися корнями".

Прив.-доц. Е. С. Савичъ сдѣлалъ доклады: въ Философскомъ Обществѣ „О математическихъ трудахъ Конта" (напечатанъ въ „Журн. Мин. Нар. Просв.") и на Лондонскомъ конгрессѣ актуаріевъ: 1) „О формулахъ для вычисленія выкупныхъ суммъ и 2) „О пенсіонныхъ кассахъ въ Россіи". Принималъ участіе въ трудахъ Страховаго комитета и IV повѣрочной коммиссіи эмеритальной кассы военно-сухопутнаго вѣдомства.

Прив.-доц. Н. М. Книповичъ завѣдывалъ малакологическимъ отдѣленіемъ Зоологическаго Музея Имп. Академіи Наукъ. Организовалъ развѣдочную экспедицію для научно-промысловыхъ изслѣдованій у Мурманскаго берега и въ теченіе лѣта произвелъ во главѣ этой экспедиціи названныя изслѣдованія. Напечаталъ: 1) „Nachtrag zum Verzeichniss der Fische des Weissen und des Murmanschen Meeres" въ „Ежегодникѣ Зоолог. Музея Имп. Акад. Наукъ", 2) рядъ докладовъ и замѣтокъ по вопросамъ промысловаго дѣла, помѣщенныхъ въ „Трудахъ Сѣверной Коммиссіи", 3) Предварительные отчеты по развѣдочной экспедиціи на Мурманъ лѣтомъ 1898 г. въ журналѣ „Русское Судоходство" и отдѣльно, и 4) рядъ популярныхъ статей по зоологіи, промысловому дѣлу и географіи въ Энциклоп. Словарѣ Брокгауза-Ефрона. Сдѣлалъ сообщенія въ Обществѣ Судоходства: 1) „О мѣрахъ для поднятія рыбныхъ и морскихъ звѣриныхъ промысловъ Архангельской губ.", 2) „Проектъ инспекціи рыболовства, рыбацкихъ школъ и промысловыхъ станцій въ Архангельской губ." и 3) „Работы развѣдочной экспедиціи лѣтомъ 1898 г.". Принималъ участіе въ дѣятельности Комитета помощи поморамъ русскаго Сѣвера и состоящей при немъ Сѣверной коммиссіи. По приглашенію Министерства Земледѣлія и Госуд. Имущ. представилъ соображенія о мѣрахъ для цѣлесообразной постановки крейсерства для охраны промысловъ Ледовитаго океана. Имѣлъ многочисленныя ученыя сношенія, преимущественно съ заграницею, какъ по дѣламъ Зоологич.

Музея, такъ и по дѣламъ экспедиціи для научно-промысловыхъ изслѣдованій.

Прив.-доц. Н. А. Соколовъ напечаталъ: 1) „Гидрогеологическій очеркъ Новомосковскаго уѣзда“ въ „Извѣстіяхъ Геологическаго Комитета“ и 2) „Рецензію на трудъ А. А. Измаильскаго“ въ „Извѣстіяхъ Имп. Академіи Наукъ“. По порученію же Академіи составилъ отзывъ о трудѣ Н. И. Андрусова. По порученію Геологическаго Комитета производилъ геологическія изслѣдованія въ Таганрогскомъ округѣ Земли Войска Донского.

Прив.-доц. В. В. Лермантовъ дѣлалъ опыты надъ новымъ способомъ закалки стали. Напечаталъ нѣсколько статей по физикѣ и ремесламъ въ Энциклопед. Словарѣ Брокгауза-Эфрона и въ журналѣ „Народная школа“, а также нѣсколько рефератовъ въ „Journal de Physique“. Сдѣлалъ нѣсколько мелкихъ сообщеній въ Физико-Химическомъ Обществѣ.

Прив.-доц. князь И. Р. Тарханъ-Моуравовъ производилъ наблюденія надъ возстановленіемъ цѣлыхъ членовъ съ мышечной и костной системой у аксалотловъ. Напечаталъ въ „Журналѣ Журналовъ“ слѣдующія статьи: 1) О періодичности въ явленіяхъ жизни, 2) Физическія энергіи природы въ качествѣ цѣлебныхъ силъ, 3) О чувствѣ оріентированія у голубей, 4) О закаливанія человѣка, 5) О нейронахъ, 6) Физіологія и психологія обезглавленія, 7) много научныхъ рефератовъ по всѣмъ отраслямъ естествознанія и медицины. Кромѣ того, послалъ для Dictionnaire de Physiologie Ch. Richet статью „Decapitation“. Прочиталъ двѣ лекціи „О простудѣ“, напечатанныя отдѣльною брошюрою. Затѣмъ прочиталъ одну лекцію „О закаливаніи человѣка“ въ пользу пострадавшихъ отъ неурожая и, наконецъ, съ октября предпринялъ цѣлый общедоступный курсъ физіологіи въ связи съ гигіеною, по одной лекціи въ недѣлю, всего 20 лекцій.

Прив.-доц. Д. О. Ивановскій лѣтомъ 1898 г. былъ командированъ Министерствомъ Землед. и Госуд. Имущ. въ Черноморскую губ. для изслѣдованія мозаичной болѣзни, изученіемъ которой занимается и теперь.

Прив.-доц. Г. И. Танфильевъ напечаталъ сочиненіе „Ботанико-географическія изслѣдованія въ степной полосѣ“.

Лѣтомъ 1898 г. производилъ ботанико-географическія изслѣдованія въ Пермской губ. и изучалъ распредѣленіе растительности на южномъ берегу Крыма. Сдѣлалъ доклады: 1) „Опытъ классификаціи болотъ Европейской Россіи“ на X съѣздѣ естествоиспытателей въ Кіевѣ и 2) „Къ вопросу о причинахъ безлѣсія Яйлы“ въ Спб. Обществѣ естествоиспытателей.

Прив.-доц. А. А. Ивановъ сдѣлалъ въ астрономическомъ Обществѣ докладъ „О вліяніи членовъ третьяго порядка пертурбаціонной функціи въ движеніи земли вокругъ центра тяжести на формулы нутаціи“ (напечатанъ на французскомъ языкѣ въ „Извѣстіяхъ Имп. Академіи Наукъ“) и напечаталъ: 1) „Путеводитель по небу К. Д. Покровскаго“ (рефератъ) въ „Извѣстіяхъ Русск. Астрономическаго Общества“, 2) „Эфемерида кометы Энке для ея появленія въ 1898 г.“ въ „Изв. Имп. Акад. Наукъ“, 3) „Déduction des déclinaisons moyennes du Catalogue de 338 étoiles pour 1892“ и 4) „Sur les équations de Poisson“ въ „Bull. astronomique“. Какъ адьюнктъ-астрономъ Пулковской абсерваторіи, наблюдалъ большимъ вертикальнымъ кругомъ въ Пулковѣ.

Прив.-доц. Б. М. Кояловичъ сдѣлалъ въ Математическомъ Обществѣ сообщеніе „Доказательство нѣкоторыхъ теоремъ относительно уравненія ydy—ydx=Rdx“.

Прив.-доц. Б. И. Броуновъ предпринялъ реорганизацію сельско-хозяйственныхъ станцій въ Россіи, находящихся въ вѣдѣніи Министерства Земледѣлія и Госуд. Имущ., для чего отпечаталъ особыя программы, бланки, инструкціи и проч. Сдѣлалъ доклады въ обществахъ Географическомъ и Вольно-Экономическомъ, а также на X съѣздѣ естествоиспытателей въ Кіевѣ. Принималъ участіе въ особой комиссіи отъ ученаго комитета Мин. Зем. и Госуд. Имущ., бывшей въ Кіевѣ, по объединенію дѣятельности сельскохозяйственныхъ метеорологическихъ станцій, и сдѣлалъ рядъ научныхъ докладовъ въ Ученомъ Комитетѣ Мин. Землед. и Госуд. Имущ. По порученію названнаго Министерства принималъ участіе въ приготовленіяхъ къ предстоящей въ Парижѣ всемірной выставкѣ.

Прив.-доц. В. А. Кистяковскій напечаталъ: 1) „Де-

сятилѣтіе теоріи электрической диссоціаціи" („Электр. Вѣстникъ"), 2) „Еще по вопросу объ испареніи при дѣйствіи внѣшнихъ силъ" („Журн. Физ. Химич. Общества") 3) „Къ ученію о растворахъ" (Тамъ же) и 4) „Zur Kenntnis des Reactionsverlaufs, speciell in Gemischen von Alcohol und Wasser" („Zeitschrift für Phys. Chem."). Сдѣлалъ сообщенія на X съѣздѣ естествоиспытателей въ Кіевѣ: 1) „По вопросу объ испареніи при дѣйствіи внѣшнихъ силъ" и 2) „Законъ Кольраума-Гитторфа".

Прив.-доц. Н. А. Булгаковъ напечаталъ въ „Журналѣ Физ.-Химич. Общества": 1) „Къ теоріи кольцевыхъ функцій", 2) „Вычисленіе электроемкости кольца" и 3) „Поверхности равнаго потенціала въ электрическомъ токѣ, окружающемъ наэлектризованное кольцо". Сдѣлалъ сообщеніе на X съѣздѣ естествоиспыталей въ Кіевѣ: „Интегрированіе уравненія упругихъ колебаній для кольца". Переводъ статьи Н. А. Булгакова „Емкость кольцевого конденсатора" помѣщенъ въ журналѣ „Eclairage électrique". Кромѣ того, въ лабораторіи проф. Вебера въ Политехнической школѣ въ Цюрихѣ было произведено опредѣленіе его электроемкости при помощи баллистическаго гальванометра, о чемъ напечатано въ трудахъ X съѣзда естествоиспытателей въ Кіевѣ.

Прив.-доц. К. Н. Декенбахъ напечаталъ работу „Грибы Бессарабіи" въ „Ботаническихъ запискахъ Имп. Спб. Университета".

Прив.-доц. А. А. Кулябко напечаталъ въ журналѣ „Centralblatt für Physiologie" статью „Einige Beobachtungen über die Leber des Flussneunauges". Находясь въ заграничной командировкѣ лѣтомъ 1898 г. отъ Имп. Академіи Наукъ, принималъ участіе на IV международномъ конгрессѣ по физіологіи въ Кэмбриджѣ.

Прив.-доц. Г. А. Клюссъ помѣстилъ рядъ статей въ Энцикл. Словарѣ Брокгауза-Ефрона сельско-хозяйственнаго содержанія, произвелъ нѣсколько анализовъ русскихъ почвъ и принималъ участіе на X съѣздѣ естествоиспытателей въ Кіевѣ.

Прив.-доц. Н. И. Каракашъ напечаталъ замѣтку о нахожденіи остатковъ мамонта въ Закавказьѣ. Сдѣлалъ сооб-

щенія въ Спб. Обществѣ естествоиспытателей и на X съѣздѣ въ Кіевѣ. Имѣя геологическую командировку отъ Геологическаго Комитета Министерства Земледѣлія и Госуд, Имущ., произвелъ изслѣдованія въ губерніяхъ Рязанской, Тульской, Калужской и Смоленской. Обработывалъ коллекцію горныхъ породъ и окаменѣлостей, собранныхъ имъ въ прошломъ году въ Закавказьѣ.

Прив.-доц. И. Э. Шавловскій напечаталъ: 1) О сохраненіи препаратовъ мозга въ сухомъ видѣ. С.-Петербургъ 1898. Работа эта была удостоена преміи Загорскаго конференціей И. Военно-Медицинской Академіи. 2) О вставочныхъ костяхъ въ лобномъ швѣ. Труды Антропологическаго Общества при И. Военно-Медицинской Академіи. 1898. 3) Сдѣлалъ сообщеніе въ Антропологическомъ Обществѣ подъ заглавіемъ: Демонстрація скелета муміи XXII династіи съ примѣчаніями о перуанскихъ и канарскихъ муміяхъ и о бальзамированіи вообще.

Прив.-доц. В. В. Куриловъ напечаталъ: „Gleichzeitige Anwendung des Massenwirkungsgesetzes und der Phasenregel, Beteiligung des Lösungsmittels an der chemischen Reaction“ въ „Zeitschrift f. Physikalische Chemie“; „Russische Referate im Jahre 1896—97“ въ „Zeift. f. Anorg. Chemie“; „Физическая химія“, отчетъ объ успѣхахъ за 1897 г. въ „Журн. Физико-Химич. Общества и біографіи химиковъ въ Энциклоп. Словарѣ Брокгауза-Ефрона. Печатаетъ въ Запискахъ Имп. Академіи Наукъ „Опытное изученіе химическихъ равновѣсій“, доложенное академикомъ Н. Н. Бекетовымъ въ одномъ изъ засѣданій Академіи. Приглашенъ, въ качествѣ члена редакціоннаго комитета журнала „Электротехническій Вѣстникъ“, принять участіе въ работахъ этого комитета, а также въ коммиссію для рѣшенія нѣкоторыхъ вопросовъ, относящихся къ преподаванію физики въ средне-учебныхъ заведеніяхъ. Принимаетъ участіе въ составленіи сборника въ честь Ф. Гоффа (на нѣмецкомъ языкѣ), для каковаго сборника и готовитъ статью: „Ueber die Arbeiten, die in Russland gemacht sind etc“.

Прив.-доц. С. Я. Терешинъ напечаталъ изслѣдованіе „Къ вопросу о зависимости лучеиспусканія отъ температуры“ и статью „ О формулѣ Лоренца“ въ „Извѣстіяхъ Технологическаго Института Имп. Николая I“.

Лаб. Ѳ. Е. Туръ. напечаталъ въ Дневникѣ X съѣзда естествоиспытателей въ Кіевѣ сообщеніе, сдѣланное имъ на съѣздѣ, „О дѣйствіи электрическихъ раздраженій различной силы и частоты на сосудорасширяющіе нервы“. Кромѣ того, помѣстилъ рядъ мелкихъ статей по физіологіи и анатоміи въ Энциклопед. Словарѣ Брокгауза-Ефрона. Прочелъ шесть лекцій по физіологіи же и анатоміи на общеобразовательныхъ курсахъ при Спб. Педагогическомъ Обществѣ.

Лаб. А. А. Волковъ занимался изученіемъ изомерныхъ бромпропилъ- и бромбутилэтиловыхъ эфировъ и нѣкоторыхъ синтезовъ съ ихъ помощью. Совмѣстно съ Б. Н. Меншуткинымъ производилъ изслѣдованіе условій изомеризаціи триметилена въ пропиленъ, а также дѣйствіе мѣдномагніевой пары на галоидопроизводныя предѣльныхъ углеводородовъ. Первая работа была доложена на X съѣздѣ естествоиспытателей въ Кіевѣ и напечатана въ „Журн. Р. Физ.-Химич. Общества“. О второй было сдѣлано предварительное сообщеніе въ названномъ обществѣ. Перевелъ и напечаталъ въ „Журн. Физ.-Хим. Общества“ съ французскаго—П. Трюшо, „о современныхъ успѣхахъ производства аммоніевыхъ солей“, и съ нѣмецкаго—К. Эльбса, „о соотношеніи между электрохиміей и органической химіей“. Совмѣстно съ Б. Н. Меншуткинымъ редактировалъ и дополнилъ напечатанный въ отчетномъ году переводъ съ англійскаго сочиненія проф. В. Льюза „Воздухъ и вода“. На актѣ въ Спб. зубоврачебной школѣ произнесъ рѣчь о новѣйшихъ успѣхахъ электрохиміи.

Лаб. Н. А. Смирновъ совмѣстно съ Н. А. Булгаковымъ произвелъ измѣреніе электроемкости кольца и напечаталъ эту работу въ „Журн. Физ.-Химич. Общества“. Въ Имп. Русск. Техническомъ Обществѣ сдѣлалъ сообщенія о результатахъ экспериментальныхъ работъ въ бассейнѣ для испытанія моделей судовъ: 1) Объ опредѣленіи сопротивленія моделей судна по методу Фруда, 2) О качкѣ модели миноносца, вліяніе килей на успокоеніе колебаній (напечатано въ газетѣ „Котлинъ“) и 3) О предсказаніи скорости хода судна по модели крейсера „Память Азова“.

Лаб. А. Л. Гершунъ напечаталъ: 1) О примѣненіи планиметра Притца для квадратуры площадей, зачерченныхъ

регистрирующими приборами („Электричество“) и 2) Способы запечатлѣнія при помощи фотографіи недостатковъ въ техническомъ выполненіи оптическихъ системъ („Труды Имп. Русск. Техническаго Общества“). Сдѣлалъ нѣсколько сообщеній въ Физ.-Химич. и Имп. Русск. Техническомъ обществахъ.

Лаб. Б. Н. Меншуткинъ, кромѣ работы съ триметиленомъ (вмѣстѣ съ А. А. Волковымъ), изслѣдовалъ условія образованія бромэтилэтиловаго эфира и произвелъ нѣкоторые синтезы съ нимъ. Кромѣ того, закончилъ работы, предпринятыя въ прошломъ году и напечатанныя въ „Журн. Р. Физ.-Хим. Общества“ (см. отчетъ о дѣятельности отд. орган. химіи химической лабораторіи). Напечаталъ статью „Сжиженіе газовъ и новые газы атмосферы“ въ „Вѣстникѣ опытной физики и элементарной математики“. Сдѣлалъ докладъ отъ своего имени и А. А. Волкова „Къ вопросу объ изомеризаціи триметилена въ пропиленъ“ на X съѣздѣ естествоиспытателей въ Кіевѣ и нѣсколько сообщеній въ Физико-Химическомъ Обществѣ.

Лаб. Н. Я. Кузнецовъ напечаталъ въ „Трудахъ Русск. Энтомологическаго Общества“ статью „Къ фаунѣ Macrolepidoptera Псковской губ.“. Сдѣлалъ докладъ въ Энтомологическомъ Обществѣ о фаунѣ Крыма. Занимается въ настоящее время изслѣдованіемъ вліянія холода на возбудимость нерва.

Лаб. Б. П. Вейнбергъ сдѣлалъ на X съѣздѣ естествоиспытателей въ Кіевѣ сообщеніе „Критическій обзоръ опредѣленій скорости свѣта и U“ (напечатано въ „Журн. Физ.-Хим. Общества“ подъ заглавіемъ: „Къ вопросу о скорости распространенія возмущеній въ эфирѣ“). Напечаталъ слѣдующія популярно-научныя статьи: 1) „Твердыя, жидкія и газообразныя тѣла“ (въ „Сборникѣ въ помощь самообразованію“), 2) „Частичныя силы“ (тамъ же), 3) „Кинетическая теорія газовъ“ (тамъ же), 4) „Работа, энергія и мощность“ (въ „Журналѣ для всѣхъ“) и 5) переводъ статьи Друде „О дѣйствіяхъ на разстояніи“ (въ „Научномъ Обозрѣніи“). Редактировалъ переводъ сочиненія Максвэлля „Матерія и движеніе“.

Хран. геолог. каб. Б. К. Полѣновъ напечаталъ „Массивныя породы сѣверной части Витимскаго полуострова“ и при-

нималъ постоянное участіе въ Энцикл. Словарѣ Брокгауза-Ефрона. Состоялъ геологомъ при Кабинетѣ Его Величества.

Хран. геолог. кабин. Г. Г. фонъ-Петцъ напечаталъ: 1) Геологическое описаніе юго-западной четверти 13 листа VIII ряда десятиверстной карты Томской губ. (Труды Геолог. Каб. Его Велич., т. III), 2) Hemiplethorhynctus новый подродъ рода Camerotoechia Hall (труды СПБ. Общества естествоиспытателей) и 3) Обзоръ литературы по девонской системѣ Россіи за 1896—97 гг. (печатается въ „Ежегодникѣ по геологіи и минералогіи Россіи"). Сдѣлалъ два сообщенія въ СПБ. Обществѣ естествоиспытателей. Состоялъ геологомъ при Кабинетѣ Его Величества и сотрудникомъ Имп. Русск. Географическаго Общества по изданію дополненій къ землевѣдѣнію Азіи Риттера.

Хран. минер. каб. В. В. Агафоновъ напечаталъ въ энциклоп. словарѣ Брокгауза-Ефрона статьи: 1) Полиморфизмъ, 2) Полихроизмъ и 3) Пиро-электричество, а также научно-популярныя статьи въ „Мірѣ Божьемъ" и въ „Журналѣ для всѣхъ". Перевелъ и напечаталъ книги: 1) Дантекъ „Живое вещество" и Кэно „Вліяніе среды на организмъ". Сдѣлалъ сообщеніе въ Физ.-Хим. Обществѣ „Къ вопросу о поглощеніи свѣта кристаллами".

Хран. минер. каб. П. В. Отоцкій напечаталъ: 1) Литература по русскому почвовѣдѣнію съ 1765 по 1896 гг., 2) Очерки по почвовѣдѣнію. II. Почвообразователи („Школьное Хозяйство"), 3) Influence des forêts sur les eaux souterraines („Annales de la science agronomique"), 4) Einfluss der Wälde auf das Grundwasser („Zeitschr. für Gewässerkunde"), 5) „Подзолъ", „Почва", „Почвовѣдѣніе", „Почвенныя воды" и др. болѣе мелкія статьи (Энциклоп. словарь Брокгауза-Ефрона), 6) Грунтовыя воды въ русской литературѣ 1896 г. („Ежегодникъ по геологіи и минералогіи Россіи"), 7) Своеобразная гидрогеологія г. Никитина (тамъ же) и 8) Геологическіе и сельскохозяйственные нивеллиры („Деревня"). Дѣлалъ научныя сообщенія въ Имп. Вольно-Экономическомъ Обществѣ. По порученію того же общества совершилъ лѣтомъ гидрогеологическую экскурсію въ Тульской губ. По порученію и на средства Имп. СПБ. Общества естествоиспытателей установилъ постоянныя

гидрогеологическія наблюденія въ Херсонской губ. Велъ оживленную переписку съ проф. Анри (въ Нанси) по вопросу о вліяніи лѣсовъ на подземныя воды, выдержки изъ которой напечатаны въ „Revue des eaux et forêts“ и въ „Annales de la science agronomique“. По предложенію Министерства Земледѣлія и Госуд. Имущ. составилъ программу группы почвовѣдѣнія на всемірной выставкѣ въ Парижѣ.

Хран. каб. механ. Г. В. Колосовъ напечаталъ: 1) „Объ одномъ олучаѣ движенія твердаго и тяжелаго тѣла, опирающагося остріемъ на глубокую плоскость“ („Труды Общества любителей естествознанія“), 2) „Ueber einen Fall der Bewegung eines allgemeinen Kreisels“ (извѣстія Геттингенскаго общества естествознанія), 3) „Объ одномъ случаѣ движенія твердаго тѣла“ („Журн. Харьк. Матем. Общества“). Сдѣлалъ сообщеніе въ СПБ. Матем. Обществѣ „О шарѣ, съ гироскопомъ Гесса внутри, катящемся по гладкой плоскости безъ скольженія“. По предложенію г. предсѣдателя Новгородской губернской земской управы принималъ участіе въ составленіи проекта и расчетныхъ таблицъ пенсіонной кассы Новгородскаго губернскаго земства.

Хран. каб. географ. и антропол. А. П. Сутугинъ читалъ публичныя лекціи по физической географіи на общеобразовательныхъ курсахъ при СПБ. Педагогическомъ Обществѣ.

Хран. каб. физич. геогр. С. А. Совѣтовъ напечаталъ „Наблюденія, произведенныя на гидрологическихъ станціяхъ нашихъ морей“. Лѣтомъ 1898 г. редактировалъ „Метеорологическій Вѣстникъ“, изд. Имп. Русск. Географ. Обществомъ (4 выпуска). Сдѣлалъ въ этомъ обществѣ сообщеніе „Объ изслѣдованіи физико-географическихъ условій Онежскаго озера“.

Хран. минерал. кабин. П. П. Сущинскій занимался изслѣдованіемъ порфировъ съ Алтая.

III. По факультету юридическому.

Проф. В. И. Сергѣевичъ напечаталъ: 1) въ журналѣ „Научное Обозрѣніе“ статью: „Воспитаніе и обученіе въ нашихъ университетахъ“ и 2) въ „Журналѣ Минист. Народнаго Просв.“ „Русская Правда и ея списки“.

Проф. И. Я. Фойницкій напечаталъ: I томъ сборника юридическихъ статей (съ 1870 г.) „На досугѣ“ и II томъ курса уголовнаго судопроизводства (2-ое изд.). Принималъ участіе въ СПБ. Юридическомъ Обществѣ, гдѣ состоялъ предсѣдателемъ уголовнаго отдѣленія и пенитенціарной коммиссіи. Сдѣлалъ въ томъ же обществѣ докладъ объ апелляціонномъ производствѣ. Кромѣ того, состоялъ предсѣдателемъ русской группы международнаго союза криминалистовъ. Продолжалъ принимать участіе въ Высочайше учрежденной редакціонной коммиссіи для составленія проекта Уголовнаго Уложенія (нынѣ въ совѣщаніи Государственнаго Совѣта по этому предмету) и въ коммиссіи для пересмотра законоположеній по судебной части.

Проф. В. А. Лебедевъ сотрудничалъ въ журналѣ „Русское Экономическое Обозрѣніе“ и напечаталъ статью „Питейное дѣло“ въ „Журналѣ Юридическаго Общества“.

Проф. Ѳ. Ѳ. Мартенсъ издалъ XII т. „Собранія трактатовъ и конвенцій, заключенныхъ Россіею съ иностранными державами“ (съ историческими очерками на русскомъ и французскомъ языкахъ), а именно: трактаты съ Англіею съ 1831 по 1898 гг. и выпустилъ въ свѣтъ 4-ое изданіе I т. „Современнаго международнаго права цивилизованныхъ государствъ“. Подготовляетъ къ печати т. XIII „Собранія трактатовъ и конвенцій“—„Трактаты Россіи съ Франціей“. Былъ предсѣдателемъ двухъ правительственныхъ коммиссій, учрежденныхъ при Министерствѣ Иностранныхъ Дѣлъ, а именно: 1) по опредѣленію территоріальныхъ водъ Россіи на всѣхъ открытыхъ моряхъ и океанахъ и 2) по разработкѣ программы занятій предстоящей въ Гаагѣ международной конференціи по вопросамъ международнаго частнаго права.

Проф. Н. Л. Дюверну а печаталъ третій выпускъ „Чтеній по гражданскому праву“ (общая часть, заключеніе) и „Пособіе для слушателей“ (особенная часть, права вещныя и общая часть обязательнаго права).

Проф. П. И. Георгіевскій напечаталъ и подготовилъ къ печати: 1) Желѣзнодорожное хозяйство въ 1896 г., 2) Финансовая политика и желѣзныя дороги, 3) Финансовая сторона желѣзнодорожнаго хозяйства, 4) Значеніе путей сообщенія для на-

роднаго хозяйства и 5) Краткое руководство по политической экономіи. Состоялъ членомъ обществъ: Имп. Вольно-Экономическаго, Географическаго и содѣйствія промышленности и торговли, а также гласнымъ СПБ. Городской Думы и СПБ. Губернскаго земскаго собранія, причемъ принималъ участіе въ разныхъ коммиссіяхъ при Городской Думѣ.

Проф. В. Н. Латкинъ напечаталъ „Учебникъ исторіи русскаго права періода Имперіи (XVIII и XIX ст.)“ и редактировалъ „Журналъ Юридическаго Общества“, въ которомъ помѣстилъ нѣсколько библіографическихъ замѣтокъ.

Проф. В. В. Ефимовъ выпустилъ новое изданіе Лекцій по догмѣ римскаго права.

Проф. Л. В. Ходскій подготовлялъ къ печати 3-е изданіе „Политической экономіи въ связи съ финансами“. Состоялъ предсѣдателемъ III Отдѣленія Имп. Вольно-Экономическаго Общества и сдѣлалъ въ немъ докладъ „Винная монополія въ финансовомъ, экономическомъ и бытовомъ отношеніяхъ“. Принималъ участіе въ обсужденіи вопросовъ о коммерческомъ образованіи въ Совѣтѣ по учебнымъ дѣламъ Министерства Финансовъ.

Проф. И. И. Кауфманъ принималъ участіе въ разработкѣ новаго монетнаго устава и въ совѣщаніи по разсмотрѣнію новаго вотчиннаго устава.

Проф. А. Х. Гольмстенъ напечаталъ 3-е изданіе „Учебника русскаго гражданскаго судопроизводства“; состоялъ предсѣдателемъ отдѣленія обычнаго права Юридическаго Общества.

Проф. И. А. Ивановскій напечаталъ Отчетъ о заграничной командировкѣ по Имп. Александровскому Лицею лѣтомъ 1897 г. и статью „О значеніи въ Россіи иностранныхъ судебныхъ приговоровъ по уголовнымъ дѣламъ“ въ газетѣ „Право“. Принималъ участіе въ занятіяхъ учебнаго комитета при Министерствѣ Финансовъ.

Проф. Л. І. Петражицкій напечаталъ 2-ое изданіе первыхъ двухъ выпусковъ своего перевода книги Барона „Система русскаго гражданскаго права“. Принималъ участіе въ работахъ редакціонной коммиссіи по составленію гражданскаго уложенія.

Пр.-доц. А. И. Каминка въ теченіе года напечаталъ въ Журналѣ Министерства Юстиціи статью о новомъ Германскомъ Торговомъ Уложеніи и рядъ рецензій. Принималъ участіе въ изданіи юридической газеты „Право". Читалъ публичный курсъ. о „Торговомъ Правѣ" въ Обществѣ для распространенія Коммерческихъ знаній. Принималъ участіе въ Совѣщаніи, образованномъ при Департаментѣ Торговли и Мануфактуръ по вопросу о выработкѣ закона о трудовыхъ артеляхъ.

Прив.-доц. В. Г. Яроцкій редактировалъ изданіе своихъ лекцій по теоріи статистики, предпринятое студентами СПБ. университета, и по финансовому праву, предпринятое слушателями Военно-Юридической Академіи (оба изданія были закончены въ отчетномъ году). Напечаталъ нѣсколько статей по финансовымъ и экономическимъ вопросамъ въ Энциклопедическомъ словарѣ Брокгауза-Ефрона, изъ коихъ наиболѣе крупными являются: подоходный, подомовый, поимущественный и промысловый налоги, пошлины съ наслѣдствъ, предпріятіе, прибыль и др. Въ Обществѣ распространенія коммерческихъ знаній читалъ публичный курсъ по политической экономіи. Въ Педагогическомъ Музеѣ прочелъ 10 публичныхъ лекцій на тему: „Очерки по исторіи развитія хозяйства". Принималъ участіе въ коммиссіи при Горномъ Департаментѣ по выработкѣ законопроектовъ о страхованіи горнозаводскихъ рабочихъ.

Прив.-доц. А. А. Исаевъ напечаталъ: 1) 4-е изданіе „Началъ политической экономіи", 2) „Zur Politik des russischen Finanzministeriums". Stuttgart (на французскомъ языкѣ переводъ этой работы напечатанъ въ „Annales de sciences politiques"), 3) „Смитіанизмъ и марксизмъ предъ судомъ проф. Шмоллера"— въ „Научномъ Обозрѣніи" (эта же статья была напечатана въ журналѣ „Neue Zeit.") и 4) „Двѣ формулы развитія русскаго народнаго хозяйства" въ „Хозяинѣ". Продолжалъ работать надъ трудомъ „Демократическія теченія въ народномъ хозяйствѣ". Прочелъ публичную лекцію въ Берлинѣ „Вліяніе русской экономической жизни на русскую литературу". Состоялъ предсѣдателемъ кустарнаго отдѣленія въ Обществѣ содѣйствія промышленности и торговли и членомъ кустарнаго комитета.

Прив.-доц. Л. П. Дымша напечаталъ статьи о дѣятельности

земскихъ учрежденій и о необходимости расширенія этой дѣятельности. Состоялъ членомъ секціи Общества народнаго здравія, имѣющей цѣлью борьбу съ алкоголизмомъ. Для прочтенія въ этой секціи, приготовляетъ докладъ „О значеніи казенной продажи питей". Также состоялъ членомъ пенитенціарной коммиссіи при СПБ. Юридическомъ Обществѣ, имѣющей цѣлью подготовленіе участія Россіи на будущемъ Тюремномъ конгрессѣ въ Брюсселѣ въ 1900 г. Подготовлялъ къ печати сочиненіе „Государственное право Швеціи", для чего имѣлъ ученыя сношенія съ проф. Упсальскаго университета Люнделлемъ.

Приватъ-доцентъ Д. Д. Гриммъ напечаталъ въ „Журналѣ Министерства Народнаго Просвѣщенія" критическій разборъ книги г. Петражицкаго „Права добросовѣстнаго владѣльца".

Приватъ-доцентъ Д. П. Косоротовъ напечаталъ: 1) Историческій очеркъ существованія Императорской Военно-Медицинской Академіи за періодъ съ 1822 по 1839 гг. и 2) Историческій очеркъ существованія Императорской Военно-Медицинской Академіи за періодъ съ 1863 по 1881 гг.

Приватъ-доцентъ Э. К. Симсонъ, будучи командированъ въ качествѣ представителя Министерства Иностранныхъ Дѣлъ на международный конгрессъ исторіи дипломатіи въ Гаагѣ, прочелъ на немъ докладъ „Объ изданіяхъ Императорскаго Русскаго Министерства Иностранныхъ Дѣлъ" (печатается въ трудахъ конгресса). Приготовляетъ къ печати первый томъ своей „Системы международнаго права".

Приватъ-доцентъ А. Г. Тимофеевъ напечаталъ „Очерки по исторіи краснорѣчія" и сотрудничалъ въ различныхъ отдѣлахъ „Журнала Юридическаго Общества".

Приватъ-доцентъ В. М. Гессенъ напечаталъ: 1) „Губернаторъ, какъ органъ надзора" и 2) „Народъ и нація". Кромѣ того, помѣстилъ двѣ статьи въ Энциклопедическомъ словарѣ Брокгауза-Ефрона. Съ ноября участвуетъ въ изданіи и редактированіи газеты „Право".

Приватъ-доцентъ А. А. Жижиленко прочелъ докладъ въ С.-Петербургскомъ Юридическомъ Обществѣ „Нищенство и бродяжество передъ уголовнымъ закономъ" (напечатанъ въ „Журналѣ Министерства Юстиціи"). Кромѣ того, напечаталъ: 1) „Вопросъ о нищенствѣ и бродяжествѣ на международномъ

пенитенціарномъ конгрессѣ въ Парижѣ въ 1895 г.“—въ журналѣ „Трудовая Помощь“; 2) докладъ объ условномъ осужденіи, составленный по порученію русской группы международнаго союза криминалистовъ, и 3) нѣсколько замѣтокъ и рецензій въ „Журналѣ Министерства Юстиціи“ и въ „Трудовой Помощи“.

Приватъ-доцентъ Б. В. Томашевскій приготовилъ къ печати трудъ подъ заглавіемъ „Ученіе о психическомъ вырожденіи“.

IV. По факультету восточныхъ языковъ.

Проф. Д. А. Хвольсонъ напечаталъ разборъ сирійскихъ надписей, находящихся на серебряномъ блюдѣ, временъ Сассанидовъ. Приготовляетъ для печатанія второе, вполнѣ передѣланное, изданіе своего сочиненія о Пасхальныхъ вечерахъ.

Проф. В. Д. Смирновъ состоялъ членомъ Императорскаго Русскаго Археологическаго Общества и секретаремъ его Восточнаго Отдѣленія, а также членомъ Философскаго Общества. Давалъ заключенія Главному Управленію по дѣламъ печати по вопросамъ о мусульманскихъ изданіяхъ въ Россіи.

Проф. А. А. Цагарелли издалъ отпечатанный подъ его редакціею I вып. II тома изданія „Грамоты и другіе историческіе документы, относящіеся до Грузіи“ и напечаталъ въ газетѣ „Кавказъ“ статью „О реставраціи Мцхетскаго собора близъ Тифлиса“. Будучи командированъ въ Италію, занимался въ архивахъ Рима и Неаполя грузинскими рукописями и другими архивными документами, имѣющими отношеніе къ исторіи Грузіи и вообще Кавказа.

Проф. В. А. Жуковскій напечаталъ статьи: 1) „Культура опія въ Персіи“, народная сатира („С.-Петербургскія Вѣдомости“), 2) сообщеніе о переходѣ 120 армянъ въ Персіи въ мусульманство (тамъ же), 3) „Живой царь“, легенда (приложеніе къ „Нивѣ“) и 4) „Соловей и муравей“ (Записки Восточнаго Отдѣленія Императорскаго Русскаго Археологическаго Общества). Печаталъ: 1) Матеріалы для изученія персидскихъ нарѣчій (ч. III) и „Асраръ-ал-таухидъ“, персидскій текстъ, а также приготовилъ къ печати „Халатъ ве сухананъ-и шейхъ Абу-Са'идъ“, персидскій текстъ.

Проф. А. О. Ивановскій перепечаталъ подъ своею редакціею 3-й вып. китайской хрестоматіи (китайскій текстъ Шы-цзина) и новое (2-ое) изданіе „Анализа китайскихъ гіероглифовъ“ проф. В. П. Васильева (нѣкоторые отдѣлы написаны самостоятельно). Приготовлялъ къ печати китайскій лексиконъ синонимовъ „Ши-ву-и-минъ-лу“.

Проф. С. Ѳ. Ольденбургъ напечаталъ: 1) Памяти проф. Г. Бюлера (Записки Восточнаго Отдѣленія Археологическаго Общества). 2) Отрывки кашгарскихъ санскритскихъ рукописей изъ собранія Н. Ѳ. Петровскаго. Часть II (тамъ же). 3) Подлинный камень подписи Adityasena (тамъ же). 3) Востоковѣдѣніе въ новыхъ французскихъ университетахъ („Журн. Мин. Нар. Просв.“). 4) Разборъ русскаго перевода книги проф. Ольденберга „Будда“ (тамъ же). 5) Изъ бретонскихъ легендъ въ журналѣ „Космополитъ“. 6) Рецензіи въ Запискахъ Восточн. Отд. Арх. Общ. Замѣтка его къ вопросу о Махобхоратѣ въ буддійской литературѣ переведена на французскій яз. въ „Revue de l'histoire des Religions“. Читалъ въ Археологическомъ обществѣ рефератъ „Изъ буддійскихъ исторій святыхъ, взглядъ буддизма на женщину“. Избранъ секретаремъ Восточнаго Отдѣленія Археологическаго Общества.

Приватъ-доцентъ К. Г. Залеманъ напечаталъ статью „Легенда про Хакимъ-Ата“ въ „Изв. Имп. Акад. Наукъ“ (Т. IX).

Приватъ-доцентъ Н. А. Мѣдниковъ занимался изслѣдованіемъ источниковъ тѣхъ арабскихъ писателей, отрывки изъ сочиненій которыхъ переведены имъ и печатаются въ I т. изданія „Палестина отъ завоеванія ея арабами до крестовыхъ походовъ“.

Приватъ-доцентъ Н. Я. Марръ напечаталъ: 1) Къ критикѣ исторіи Моисея Хоренскаго („Византійскій Временникъ“), 2) Ани, столица древней Арменіи („Братская помощь армянамъ“), 3) Этимологія двухъ терминовъ армянскаго феодальнаго строя (Записки Вост. Отд.), 4) О предполагаемомъ коренномъ родствѣ трехъ армянскихъ словъ (тамъ же), 5) Спорный терминъ древнеармянскаго эпоса (тамъ же), 6) Грузинскій поэтъ Акакій объ армянахъ („Новое Обозрѣніе“) и 7) Вмѣсто отвѣта публицисту-поэту („Новое Время“). Продолжалъ печатать сборники причтъ Вардана, ч. I. Сдѣлалъ въ Восточномъ Отдѣле-

ніи Императорскаго Археологическаго Общества докладъ о древнегрузинскихъ переводахъ съ армянскаго и съ греческаго (изъ поѣздки на Аѳонъ). Приготовлялъ къ печати трудъ „Къ грузинской агіографіи по рукописямъ Ивера“.

Приватъ-доцентъ П. К. Коковцевъ напечаталъ въ „Запискахъ Вост. Отд. Имп. Археол. Общества“ статью „Еще одинъ рукописный фрагментъ Іерусалимскаго Талмуда“.

Приватъ-доцентъ П. М. Меліоранскій напечаталъ: 1) по изданію бар. Демезона въ качествѣ пособія для студентовъ „Отрывки изъ сочиненія Абу-ль-Гази“, 2) статью въ „Журн. Мин. Нар. Просв.“ „Объ орхонскихъ и енисейскихъ надгробныхъ памятникахъ съ надписями“ и 3) нѣсколько мелкихъ замѣтокъ въ XI т. „Зап. Вост. Отд. Имп. Арх. Общ.“. Продолжалъ печатать арабское филологическое сочиненіе о турецкомъ языкѣ „Китабу Терджумани Туркійинъ“. Приступилъ къ печатанію изслѣдованія „Памятникъ въ честь Кюль Тегина“. Участвовалъ въ работахъ по словарю, издаваемому акад. Радловымъ. Сдѣлалъ сообщеніе въ Вост. Отд. Имп. Арх. Общ. о двухъ недавно открытыхъ орхонскихъ надписяхъ близъ Ауліэ-ата.

Приватъ-доцентъ В. В. Бартольдъ перевелъ съ англійскаго книгу Лэнъ-Пуля „Мусульманскія династіи“. Напечаталъ статьи: 1) Russische Arbeiten über Ostasien, 2) Russische Arbeiten über Westasien (Mittheilungen des Seminars für Orientalische Sprachen), 3) Китаби-Коркудъ (Зап. Вост. Отд. Имп. Арх. Общ.). 4) Очеркъ исторіи Семирѣчья (памятная книжка Семирѣч. Обл. Статист. Комитета), 5) Географія Ибнъ-Саида (Festschrift zu Ehren Prof. Chwolson's), 6) Die alttürkischen Inschriften und die arabischen Quellen (приложеніе къ новому выпуску книги В. В. Радлова „Die alttürkischen Inschriften der Mongolei“), 7) Туземецъ о русскомъ завоеваніи („Туркест. Вѣдом.“) и 8) рецензіи на книги гг. Аристова и Грумъ-Гржимайло (Зап. Вост. Отд. Арх. Общ.).

Приватъ-доцентъ А. Э. Шмидтъ сдѣлалъ сообщеніе въ Вост. Отд. Арх. Общ. „О грамматическихъ воззрѣніяхъ Абд-ал-Ваххаба аш Шаранія“ и готовитъ къ печати очеркъ жизни и литературной дѣятельности послѣдняго.

ПРИЛОЖЕНІЕ II.

Списокъ почетныхъ членовъ ИМПЕРАТОРСКАГО С.-Петербургскаго университета къ 1 Января 1899 года.

ЕГО ИМПЕРАТОРСКОЕ ВЕЛИЧЕСТВО ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ.

Его Императорское Высочество Государь Наслѣдникъ Цесаревичъ и Великій Князь ГЕОРГІЙ АЛЕКСАНДРОВИЧЪ.

Его Императорское Высочество Великій Князь ВЛАДИМІРЪ АЛЕКСАНДРОВИЧЪ.

Его Императорское Высочество Великій Князь АЛЕКСѢЙ АЛЕКСАНДРОВИЧЪ.

Его Императорское Высочество Великій Князь СЕРГІЙ АЛЕКСАНДРОВИЧЪ.

Его Императорское Высочество Великій Князь ПАВЕЛЪ АЛЕКСАНДРОВИЧЪ.

Его Императорское Высочество Великій Князь МИХАИЛЪ НИКОЛАЕВИЧЪ.

Его Императорское Высочество Великій Князь КОНСТАНТИНЪ КОНСТАНТИНОВИЧЪ.

Его Императорское Высочество Великій Князь АЛЕКСАНДРЪ МИХАИЛОВИЧЪ.

Его Императорское Высочество Великій Князь ГЕОРГІЙ МИХАИЛОВИЧЪ.

Его Величество Король Швеціи и Норвегіи ОСКАРЪ II.

Его Высочество Князь НИКОЛАЙ I Черногорскій.

Дѣйствительный тайный совѣтникъ графъ Константинъ Ивановичъ Паленъ, членъ государственнаго совѣта.

Генералъ-адъютантъ, генералъ отъ инфантеріи графъ Николай Павловичъ Игнатьевъ, членъ государственнаго совѣта.

Дѣйствительный тайный совѣтникъ Константинъ Петровичъ Побѣдоносцевъ, оберъ-прокуроръ св. сѵнода, членъ государственнаго совѣта.

Дѣйствительный статскій совѣтникъ Иванъ Михайловичъ Сѣченовъ, бывшій профессоръ С.-Петербургскаго университета.

Дѣйствительный статскій совѣтникъ Николай Петровичъ Вагнеръ, заслуженный профессоръ С.-Петербургскаго университета.

Тайный совѣтникъ Семенъ Викентьевичъ Пахманъ, сенаторъ, бывшій профессоръ С.-Петербургскаго университета.

Протопресвитеръ Іоаннъ Леонтьевичъ Янышевъ, духовникъ ИХЪ ИМПЕРАТОРСКІХЪ ВЕЛИЧЕСТВЪ.

Константинъ Матвѣевичъ Ѳеофилактовъ, заслуженный профессоръ университета св. Владиміра.

Дѣйствительный тайный совѣтникъ баронъ Александръ Павловичъ Николаи, членъ государственнаго совѣта, предсѣдатель департамента законовъ.

Тайный совѣтникъ Михаилъ Ивановичъ Сухомлиновъ, ординарный академикъ Императорской академіи наукъ, бывшій профессоръ С.-Петербургскаго университета.

Дѣйствительный статскій совѣтникъ Иванъ Егоровичъ Забѣлинъ, товарищъ предсѣдателя Императорскаго историческаго музея въ Москвѣ.

Тайный совѣтникъ Николай Степановичъ Таганцевъ, сенаторъ, бывшій профессоръ С.-Петербургскаго университета.

Тайный совѣтникъ Василій Павловичъ Васильевъ, ординарный академикъ Императорской академіи наукъ, заслуженный профессоръ С.-Петербургскаго университета.

Дѣйствительный статскій совѣтникъ Андрей Сергѣевичъ Фаминцынъ, орд. академикъ Императорской академіи наукъ, бывшій профессоръ СПБ. Университета.

Дѣйствительный тайный совѣтникъ Аѳанасій Ѳедоровичъ Бычковъ, ординарный академикъ Императорской академіи наукъ, директоръ публичной библіотеки.

Тайный совѣтникъ Борисъ Николаевичъ Чичеринъ.

Дѣйствительный статскій совѣтникъ Ѳедоръ Евгеніевичъ Коршъ, профессоръ Московскаго университета.

Высокопреосвященнѣйшій Іоанникій, митрополитъ кіевскій и галицкій.

Генералъ-лейтенантъ Генрихъ Антоновичъ Лееръ, начальникъ Николаевской академіи генеральнаго штаба.

Тайный совѣтникъ Кириллъ Петровичъ Яновскій, попечитель кавказскаго учебнаго округа.

Виллерме, докторъ медицины въ Парижѣ.

Мишель Шевалье, членъ французскаго института.

Эрнестъ-Генрихъ Веберъ, профессоръ физіологіи въ лейпцигскомъ университетѣ.

Карлъ-Теодоръ фонъ-Зибольдъ, профессоръ зоологіи въ Мюнхенѣ.

Эрнестъ Энгель, бывшій директоръ статистической семинаріи въ Берлинѣ.

Николай Кречулеско, бывшій чрезвычайный посланникъ и полномочный министръ короля Румыніи.

Энрико Пессина, профессоръ неаполитанскаго университета.

Шарль Эрмитъ, членъ французской академіи.

Эрскинъ Голландъ, профессоръ оксфордскаго университета.

Моммзенъ, профессоръ берлинскаго университета.

Вильямъ Томсонъ, Лордъ Кельвинъ, профессоръ глазговскаго университета.

Францъ фонъ-Листъ, профессоръ университета въ Галле

Вацлавъ Владивой Томекъ, чешскій ученый въ Прагѣ.

Дѣйствительный статскій совѣтникъ Михаилъ Матвѣевичъ Стасюлевичъ.

Почетные доктора всеобщей исторіи (на основаніи § 89 уст.)

Антонинъ Рѣзекъ
Яромиръ Челяковскій } въ Прагѣ.

ПРИЛОЖЕНІЕ III.

Списокъ лицъ, получившихъ выпускныя свидѣтельства въ 1898 году.

ПО ИСТОРИКО-ФИЛОЛОГИЧЕСКОМУ ФАКУЛЬТЕТУ.

1. фонъ-Ахтъ, Александръ.
2. Банкъ, Владиміръ.
3. Бароновъ, Дмитрій.
4. Бертольди, Рейнгольдъ.
5. Бертренъ, Валентинъ.
6. фонъ-Бергъ, Германъ.
7. фонъ-Бергъ, Эрнестъ.
8. Бочаровъ, Дмитрій.
9. Бирманъ, Фридрихъ.
10. Венгеровъ, Владиміръ.
11. Воронковъ, Николай.
12. Головинъ, Дмитрій.
13. Гусевъ, Андрей.
14. Делицынъ, Иванъ.
15. Захаровъ, Петръ.
16. Ивановъ, Влад. Кириловъ.
17. Ильинскій Григорій.
18. Казаринъ, Георгій.
19. Козачекъ, Николай.
20. Канделаки, Викторъ.
21. Крицкій, Митрофанъ.
22. Лѣтовъ, Петръ.
23. Лучинскій, Георгій.
24. Недлеръ, Константинъ.
25. Неустроевъ, Сергѣй.
26. Ниппъ, Альфредъ.
27. Ратмановъ, Михаилъ.
28. Розенфельдъ, Александръ.
29. Селенкинъ, Борисъ.
30. Синюхаевъ, Георгій.
31. Соколовъ, Николай.
32. Фрей, Эрнестъ.
33. Фридолинъ, Петръ.
34. Шелайковскій, Арнольдъ.
35. Янчевецкій, Василій.
36. Ѳедорченко, Павелъ.

ПО ФИЗИКО-МАТЕМАТИЧЕСКОМУ ФАКУЛЬТЕТУ, ОТДѢЛЕНІЮ ЕСТЕСТВЕННЫХЪ НАУКЪ.

1. Адлардъ, Леонидъ.
2. Антоновитцъ, Эдмундъ.
3. Арно, Александръ.
4. Барановъ, Ал-дръ.
5. Бачинскій Павелъ.
6. Бекетовъ, Владиміръ.
7. Безсоновъ, Андрей.
8. Бодянскій Сергѣй.
9. Бомъ, Іосифъ.
10. Бѣляевъ, Александръ.
11. Валуевъ, Анатолій.
12. фонъ-Варденбургъ, Куртъ-Евгеній.
13. Васильевъ, Алексѣй Алексѣевъ.
14. Винтеръ, Николай.

15. Воробьевъ, Василій.
16. Гандинъ, Соломонъ.
17. Герцъ, Василій.
18. Графтіо, Антонъ.
19. Грожанъ, Юлій.
20. Дембинскій-Піоро, Владиславъ.
21. Добровольскій, Николай.
22. Дьяконовъ, Аркадій.
23. Елтышевъ, Григорій.
24. Загребинъ, Владиміръ.
25. Залькиндъ, Юлій.
26. Зеленскій, Анатолій.
27. Ивановъ, Петръ Григорьевъ.
28. Ивицкій, Николай Васильевъ.
29. Истоминъ, Алексѣй.
30. Ильинъ, Николай.
31. Иссерсонъ, Михаилъ.
32. Іодакисъ, Петръ.
33. Іовлевъ, Степанъ.
34. Каратыгинъ, Вячеславъ.
35. Кастанаевъ, Крикоръ.
36. Кирилинъ, Георгій.
37. Киселевъ, Михаилъ Егоровъ.
38. Кокошинскій, Ѳома.
39. Коломенкинъ, Николай.
40. Комовъ, Александръ.
41. Кузнецовъ, Василій.
42. Кузнецовъ, Илья.
43. Лабутинъ, Василій.
44. Лященко, Петръ.
45. Маркильсъ, Александръ.
46. Москвинъ, Александръ.
47. Назаровъ Николай.
48. Нароновичъ, Арсеній.
49. Ногидъ, Хаимъ.
50. Обухъ, Владиміръ.
51. Пивоваровъ, Мордухъ.
52. Петровъ, Николай Александровъ.
53. Подладчиковъ, Михаилъ.
54. Покотило, Левъ.
55. Прасоловъ, Леонидъ.
56. Пушинъ, Николай.
57. Первухинъ, Евгеній.
58. Рагозинъ, Владиміръ.
59. Радкевичъ, Николай.
60. Райдецкій, Сигизмундъ.
61. Разживинъ, Михаилъ.
62. Ратнеръ, Илья.
63. Сазоновъ, Леонидъ.
64. Саксъ, Альфредъ.
65. Скугарь-Скварскій, Михаилъ.
66. Сымоновичъ, Станиславъ.
67. Толкачевъ, Сергѣй.
68. Толпыго, Генрихъ.
69. Третьяковъ, Иванъ.
70. Уткинъ, Михаилъ.
71. Федуловъ, Павелъ.
72. Хоцятовскій, Иванъ.
73. Чепанисъ, Вацлавъ.
74. Шарбе, Борисъ
75. Шенбергъ, Герардъ.
76. Шимковичъ, Петръ.
77. Швейеръ, Александръ.
78. Щегловъ, Иванъ.
79. Щукинъ, Николай.
80. Яцевичъ, Богумилъ.
81. Ѳедоровичъ, Николай.

ПО ФИЗИКО-МАТЕМАТИЧЕСКОМУ ФАКУЛЬТЕТУ, ОТДѢЛЕНІЮ МАТЕМАТИЧЕСКИХЪ НАУКЪ.

1. Абрамовичъ, Иванъ.
2. Бахъ, Ѳедоръ.
3. Блатцъ, Рейнгольдъ.
4. Буйвисъ, Иванъ-Антонъ.
5. Буровъ, Георгій.
6. Быстряковъ, Иванъ.
7. Важевскій, Владиміръ.
8. Войтовичъ, Юліанъ.
9. Войтовичъ, Граціанъ.
10. Всеволожскій, Константинъ.
11. Глаголевъ, Иванъ.
12. Демчукъ, Константинъ.
13. Дѣльниковъ, Константинъ.
14. фонъ-Детерсъ, Рудольфъ.
15. Ефремовъ, Николай.

16. Зевихъ, Рудольфъ.
17. Зерцаловъ, Михаилъ.
18. Калинъ, Михаилъ.
19. Квасниковъ, Павелъ.
20. Каль, Генрихъ - Александръ.
21. Кименталь, Сергѣй.
22. Карнѣевъ, Дмитрій.
23. Кирмаловъ Александръ.
24. Кнотте, Иванъ.
25. Кузьминскій, Николай.
26. Кюнъ, Робертъ-Ѳедоръ.
27. Ларисовъ, Василій.
28. Латышевъ, Кузьма.
29. Липскій, Генрихъ.
30. Мальченко, Емельянъ.
31. Макаревичъ, Людвигъ.
32. Мезенцовъ, Евгеній.
33. Младенцевъ, Михаилъ.
34. Мордухай-Болтовской, Дмитрій.
35. Матвѣевскій, Митрофанъ.
36. Нелюбовъ, Валеріанъ.
37. Никитинъ, Константинъ.
38. Николинъ, Николай.
39. Онюнасъ, Тадеушъ.
40. Оранскій, Владиміръ.
41. Остащенко-Кудрявцевъ, Борисъ.
42. Подольскій, Иванъ.
43. Проневскій, Антонъ.
44. Самсель, Винаріи.
45. Скродзскій, Иванъ.
46. Степановъ, Владиміръ.
47. Тиклинскій, Владиславъ.
48. Тихановичъ, Савватій.
49. Тодоровичъ, Душанъ.
50. Чистосердовъ, Михаилъ.
51. Шатровъ, Владиміръ.
52. Шеткевичъ, Станиславъ.
53. Штюрмеръ, Викторъ.
54. Шлакатъ Павелъ.
55. Эйгесъ, Владиміръ.

ПО ЮРИДИЧЕСКОМУ ФАКУЛЬТЕТУ.

1. Абрамовичъ, Михаилъ.
2. Аваловъ, Зурабъ.
3. Августовскій, Юліанъ.
4. Ажисантовъ, Николай.
5. Александровъ, Евгеній Александровичъ.
6. Александровъ Михаилъ Васильевъ.
7. Алексѣевъ Николай Николаевичъ.
8. Альбинскій, Николай.
9. Амаликовъ, Иванъ.
10. Амброшкевичъ, Эрнестъ.
11. Андогскій, Александръ.
12. Андреевскій, Евгеній.
13. Андресъ, Константинъ.
14. Аннинъ, Алексѣй.
15. Князь Багратіонъ-Мухранскій, Георгій.
16. Бальтерманцъ, Іосифъ.
17. Бардаковъ, Николай.
18. Бассакъ, Юліанъ.
19. Батовъ, Иванъ.
20. Бекаревичъ, Викторъ.
21. Безугловъ, Иннокентій.
22. Беклемишевъ, Алексѣй.
23. Бенескриптовъ, Владиміръ.
24. Бернгофъ, Игорь.
25. Бибиковъ, Петръ.
26. Бирилевъ, Николай.
27. Бобиръ, Петръ.
28. Богдановъ, Георгій.
29. Богдановичъ, Александръ.
30. фонъ-Бодиско, Романъ.
31. Бокаушинъ, Лука.
32. Бологовъ, Евграфъ.
33. Боригардъ, Ѳедоръ.
34. Бонди, Владиміръ.
35. Бочаровъ, Константинъ.
36. фонъ-Бранденбургъ, Николай.
37. Бреннъ, Борисъ.
38. Бровковъ, Николай.
39. Брянцовъ, Михаилъ.
40. Булгаковъ, Александръ.
41. Бунге, Андрей.
42. Бурлей, Николай.

43. Бухе, Евгеній.
44. Бѣляевъ, Константинъ.
45. Бызовъ, Сергѣй.
46. Быковъ, Борисъ.
47. Быстровъ, Владиміръ.
48. Вагуринъ, Николай.
49. Ведровъ, Петръ.
50. Вельцъ, Августинъ.
51. Венгеръ, Владиміръ.
52. Вербицкій, Алексѣй.
53. Вейсманъ, Александръ.
54. Вилейшисъ, Иванъ (Янъ).
55. Виноградовъ, Владиміръ.
56. Виноградовъ, Николай.
57. Висленевъ, Александръ.
58. Власовъ, Клавдій.
59. Волковыскій, Григорій.
60. Воронковъ, Клавдій.
61. Вотинцевъ, Павелъ.
62. Вреденъ, Петръ.
63. Гадзяцкій, Константинъ.
64. Галицкій, Александръ.
65. Гамрекеловъ, Борисъ.
66. Гартманъ, Левъ.
67. Гаршинъ, Борисъ.
68. Гайковичъ, Альбертъ.
69. Гетенко, Анатолій.
70. Гейдеманъ, Евгеній.
71. фонъ-Гельмерсенъ, Вильгельмъ.
72. фонъ-Гибшманъ, Дмитрій.
73. Гинце, Бруно.
74. Глазбергъ, Наумъ.
75. Говеніусъ, Владиміръ.
76. Говоровъ, Андрей.
77. Голинскій, Александръ
78. Головинъ, Евгеній.
79. Гольдинъ, Ерухимъ.
80. Гордовъ, Владиміръ.
81. Гордѣевъ, Михкилъ.
82. Гражевичъ, Викторъ.
83. Гречевъ, Тихонъ..
84. Гриневецкій, Александръ.
85. Грюнинъ, Артуръ.
86. Гуковичъ, Павелъ.
87. Гулевичъ, Иванъ.
88. Гумбертъ Петръ.
89. Гусевъ, Константинъ.
90. Давыдовъ, Евгеній.
91. Давыдовъ, Николай.
92. Князь, Девлетъ-Кильдѣевъ Сергѣй.
93. Декановъ, Павелъ.
94. Дерюгинъ, Владиміръ.
95. Дехтеревъ, Сергѣй.
96. Дейбнеръ, Александръ.
97. Дгебуадзе, Дмитрій.
98. Дмитровскій, Владиміръ.
99. Добротворскій, Борисъ.
100. Дончевъ, Владиміръ.
101. Дрегеръ, Леопольдъ.
102. Држевецкій, Эдмундъ.
103. Дубленниковъ, Павелъ.
104. Дьяконовъ, Александръ.
105. Евангуловъ, Леонъ.
106. Евдокимовъ, Алексѣй.
107. Екимовъ, Александръ.
108. Ергинъ, Михаилъ.
109. Ершовъ, Петръ.
110. Ечеистовъ, Василій.
111. Жабревъ, Иванъ.
112. Жероновичъ, Максимиліанъ.
113. Загоровскій, Генрихъ.
114. Зарѣцкій, Николай.
115. Запорожченко, Анатолій.
116. Захаровъ, Николай.
117. Зивертъ, Леонидъ.
118. Зеленскій, Александръ.
119. Зубаловъ, Михаилъ.
120. Ивановъ, Евгеній. Николаевъ.
121. Ивановъ, Николай Васильевъ.
122. Ивановъ, Георгій Георгіевъ.
123 Ивановъ, Ѳедоръ.
124 Исаченко, Николай.
125 Кабачковъ, Иванъ.
126 Калашниковъ, Михаилъ.
127 Колеминъ, Георгій.
128 Кальнетисъ, Викентій.
129 Канъ, Павелъ.
130 Карпинскій, Николай.
131 Карпинскій, Николай.
132 Квашнинъ, - Самаринъ, Александръ.
133. Керскій Сергѣй.

134. Кершинскій, Николай.
135. Кикодзе, Василій.
136. Кипріановъ, Сергѣй.
137. Кириковъ, Иванъ.
138. Клементьевъ, Вячеславъ.
139. Климчицкій, Иванъ.
140. Клингенбергъ, Эдгаръ-Өеодоръ.
141. Кнерцеръ, Александръ.
142. Ковако, Александръ.
143. Кожинъ, Константинъ.
144. Колоколовъ, Илья.
145. Колосовъ, Александръ.
146. Константиновъ, Сергѣй.
147. Коржевскій, Владиміръ.
148. Корсакъ, Аполлинарій.
149. Костылевъ, Николай.
150. Котляровъ, Михаилъ.
151. Котлубай, Александръ.
152. Кочешовъ, Владиміръ.
153. Кошкинъ, Алексѣй.
154. Крейтнеръ, Романъ.
155. Крейтенбергъ, Евгеній.
156. Крыловъ, Александръ.
157. Крыловъ, Николай.
158. Кузнецовъ, Александръ.
159. Кузнецовъ, Николай Николаевъ.
160. Купферъ, Карлъ.
161. Курбатовъ, Михаилъ.
162. Кутотеладзе, Василій.
163. Лазаревскій, Михаилъ.
164. Лампе Эдуардъ.
165. Лапшинскій, Николай.
166. Ларинъ, Владиміръ.
167. Лачиновъ, Адріанъ,
168. Ласскій, Павелъ.
169. Левбергъ, Александръ.
170. Ладвинскій, Евгеній.
171. Лебедевъ, Михаилъ.
172. Лебедевъ, Николай.
173. Ленгренъ, Евгеній.
174. Линевичъ, Петръ.
175. Литвинскій, Николай.
176. Лонткевичъ, Вячеславъ.
176. Лобачевъ, Павелъ.
177. Лосевъ, Владиміръ.
178. Лукинъ, Николай.
179. Луковскій, Станиславъ.
180. Лучинскій, Дмитрій.
181. Львовъ, Левъ,
183. Маврокордато, Георгій.
184. Маевскій, Янъ.
185. Мазировъ,Константинъ.
186. Макаровъ, Сергѣй.
187. Малевичъ, Иванъ.
188. Малиновскій, Николай.
189. Малиновскій, Станиславъ.
190. Маразуевъ, Веніаминъ.
191. Маркузе, Михаилъ.
192. Матвѣевъ, Николай.
193. Майковъ, Григорій.
194. Майкопаръ, Самуилъ.
195. Махинъ, Павелъ.
196. Мелешкинъ, Платонъ.
197. Мейсель, Карлъ.
198. Менжинскій, Вячеславъ.
199. Милевскій, Карлъ.
200. Минкевичъ, Иванъ Николаевъ.
201. Мироновъ, Александръ.
202. Мироновъ, Николай.
203. Мироненко, Борисъ.
204. Михайловъ, Петръ.
205. Михайловъ, Леонидъ.
206. Мичу-Николаевичъ, Михаилъ.
207. Млодзяновскій, Ипполитъ.
208. Модзалевскій, Борисъ.
209. Морръ, Вильгельмъ.
210. Мостофинъ. Константинъ.
211. Мудьюгинъ, Константинъ.
212. Мумриковъ, Иванъ.
213. Нагорновъ, Владиміръ.
214. Нащокинъ, Василій.
215. Неберо, Василій.
216. Невинскій, Николай.
217. Недзвецкій, Александръ.
218. Неклюдовъ, Левъ.
219. Нечаевъ, Николай.
220. Николаевъ, Сергѣй.
221. Николаевъ, Сергѣй Николаевичъ.
222. Никитинъ, Платонъ.
223. Новиковъ, Вячеславъ.
224. Новицкій, Николай.
225. Ногидъ, Іошуа.

226. Нофаль, Евгеній.
227. Нюманъ, Александръ.
228. Олертъ, Густавъ-Робертъ.
229. Опаринъ, Владиміръ.
230. Ошель, Николай.
231. Осипукъ - Осиповъ, Николай.
232. Бар. Остенъ-Сакенъ, Ѳедоръ.
233. Бар. Остенъ-Сакенъ, Константинъ.
234. Палибинъ, Александръ.
235. Панфиловъ, Сергѣй.
236. Парвовъ, Константинъ.
237. Пашковскій, Иванъ.
238. Перетерскій, Николай.
239. Персіяниновъ, Георгій.
240. Перхуровъ, Михаилъ.
241. Петровъ, Сергѣй.
242. Петровъ, Ѳедоръ.
243. Петрусевичъ, Титъ.
244. Пигуренко, Михаилъ.
245. Пименовъ, Викторъ.
246. Пирцхалава, Симонъ.
247. Пландовскій, Петръ.
248. Пландовскій, Владиміръ.
249. Плецеръ, Станиславъ.
250. Плосконный, Николай.
251. Плотниковъ, Владиміръ.
252. Погорѣловъ, Евгеній.
253. Половцовъ, Александръ.
254. Положенскій, Сергѣй.
255. Полозовъ, Михаилъ.
256. Полисадовъ, Тихонъ.
257. Поповъ, Валеріанъ.
258. Поповъ, Владиміръ Анфировичъ.
259. Порембскій, Виталій.
260. Портновъ, Александръ.
261. Пріемскій, Александръ.
262. Протасовъ, Александръ.
263. Протасовъ, Михаилъ.
264. Пыпинъ, Николай.
265. Работинъ, Ѳедоръ.
266. Раевскій, Николай.
267. Рамихъ, Василій.
268. Рафаловичъ, Николай.
269. Рахлинъ, Евгеній.
270. Ремизовъ, Николай.
271. Рогачевскій, Василій.
272. Розенталь, Викторъ.
273. Розинъ, Евграфъ.
274. Романовъ, Алексѣй.
275. Романовъ, Иванъ.
276. Романовъ, Николай.
277. Рудольфи, Регинальдъ.
278. Рудницкій, Михаилъ.
279. Русановъ, Клавдій.
280. Саблеръ, Юрій.
281. Сабуровъ, Александръ.
282. Савичъ, Николай.
283. Самарскій, Софроній.
284. Самуликъ, Викентій.
285. Сахаръ, Борисъ.
286. Саченко-Сакунъ, Николай.
287. Свитальскій, Александръ.
288. Семеновскій, Владиміръ.
289. Сербовъ, Георгій.
290. Сергѣевъ, Александръ Николаевъ.
291. Симоновъ, Николай.
292. Скарре, Карлъ-Эрнестъ.
293. Скульскій, Петръ.
294. Слободчиковъ, Александръ.
295. Слѣпневъ, Николай.
296. Смирновъ, Михаилъ.
297. Смирновъ, Владиміръ Яковлевъ.
298. Смирновскій, Вячеславъ.
299. Смоличъ, Николай.
300. Соколовъ, Николай Семеновичъ.
301. Соколовъ, Сергѣй Ивановичъ.
302. Соловскій, Николай.
303 Спиро, Сергѣй.
304. Спонаровскій, Петръ.
305. Старцевъ, Николай.
306. Стасевичъ, Андрей.
307. Стебницкій, Ѳеодосій.
308. Степановъ, Антонъ.
309. Стефановичъ, Эдуардъ.
310. Стравинскій, Борисъ.
311. Стратилатовъ, Иванъ.
312. Страховъ, Дмитрій.
313. Стрекаловъ, Петръ.

ПРИЛОЖЕНІЕ IV.

Отчетъ о состояніи Коллегіи Императора Александра II, учрежденной С. С. Поляковымъ для студентовъ Императорскаго СПБ. университета, за 1898 годъ.

Съ января по іюнь 1898 г. въ Коллегіи жило студентовъ 120 человѣкъ, изъ коихъ:

Императорскихъ стипендіатовъ . . . 24
Своекоштныхъ 96

Съ августа по 1-е января 1899 г. въ Коллегіи жило 123 человѣка, изъ коихъ:

Императорскихъ стипендіатовъ . . . 24
Своекоштныхъ 99

Приходо-расходная вѣдомость завѣдующаго Коллегіей.

ПРИХОДЪ.	Сумма. Руб.	К.	РАСХОДЪ.	Сумма. Руб.	К.
Остатокъ къ 1 янв. 1898 г.	1108	6	. . . . .	—	—
Въ январѣ отъ казначея.	6357	—	. . . . .	5917	58
„ февралѣ	6176	—	. . . . .	5261	50
„ мартѣ	9757	—	. . . . .	10700	31
„ апрѣлѣ	4632	—	. . . . .	3763	12
„ маѣ	4528	—	. . . . .	4247	31
„ іюнѣ и іюлѣ	—	—	. . . . .	1976	49
„ августѣ.	4000	—	. . . . .	962	4
„ сентябрѣ	9140	—	. . . . .	10876	81
„ октябрѣ	5179	—	. . . . .	6593	82
„ ноябрѣ	7568	—	. . . . .	6199	76
„ декабрѣ	4369	—	. . . . .	5475	73
Итого . .	62814	6	Итого. . . .	61974	49

Остатокъ къ 1 января 1899 г. 839 р. 57 к.

ВѢДО

РАСХОДОВЪ СУММЪ КОЛЛЕГ

За

	Январь.		Февраль.		Мартъ.		Апрѣль.		Ма
	Руб.	К.	Руб.	К	Руб.	К.	Руб.	К.	Ру
Содержаніе студентовъ:									
На платье студентамъ . .	1961	50	1707	—	2406	—	967	50	[illegible]
Стипендіи на руки. . . .	1762	50	1762	50	6016	—	399	50	[illegible]
Карманныя деньги	—	—	—	—	—	—	—	—	[illegible]
Мясо, рыба	520	36	565	92	674	71	795	12	[illegible]
Зелень, дичь, ...	200	10	117	54	240	39	202	17	[illegible]
Мука, крупа, масло . . .	133	51	122	24	201	55	155	16	[illegible]
Булки, хлѣбъ, пирожное. .	195	12	202	55	273	89	311	77	[illegible]
Чай, сахаръ, кофе. . . .	159	70	150	59	159	24	151	15	[illegible]
Свѣчи, керосинъ.	111	76	13	36	206	59	100	6	[illegible]
Итого . . .	5044	55	4641	70	10178	37	3082	43	[illegible]
Содержаніе дома:									
Жалованье прислугѣ и наградныя	237	—	228	—	228	—	344	—	[illegible]
Стирка бѣлья	55	64	36	13	105	74	—	—	[illegible]
Ремонтъ дома и имущества.	217	20	17	25	—	—	185	20	[illegible]
Полотеру.	35	—	35	—	35	—	35	—	[illegible]
Дрова и уголь.	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Освѣщеніе	262	53	255	60	14	—	11	38	[illegible]
Водоснабженіе. . . .	—	—	—	—	50	—	—	—	—
Ассенизація, вывозка мусора и снѣга	12	—	—	—	18	—	—	—	—
Страхованіе дома	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Фильтры, часовщику, трубочисту.	—	—	—	—	40	—	—	—	—
Доктору, Завѣдующему, Казначею	—	—	—	—	—	—	—	—	[illegible]
Канцелярскіе расходы . .	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Мелкіе расходы	53	66	47	82	31	20	55	11	[illegible]
Итого	873	3	619	80	521	94	680	69	[illegible]
ВСЕГО	5917	58	5261	50	10700	31	3763	12	[illegible]

ОСТЬ

ЕРАТОРА АЛЕКСАНДРА II

ѳъ.

и	Августъ.		Сентябрь.		Октябрь.		Ноябрь.		Декабрь.		ИТОГО.	
К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Рубли.	Коп.
—	165	50	2922	—	2343	50	1292	50	625	—	14681	—
—	—	—	5499	—	1833	—	1786	—	1786	—	21696	50
—	—	—	—	—	—	—	—	—	360	—	705	—
76	—	—	128	14	731	10	805	98	783	22	6246	90
88	48	78	—	—	203	15	169	89	199	56	1788	26
88	—	—	—	—	167	79	163	92	134	75	1400	6
28	—	—	36	51	265	48	312	29	304	44	2401	53
—	—	—	198	55	308	38	155	78	153	89	1584	52
—	—	—	213	37	113	97	103	6	19	21	889	32
80	214	28	8997	57	5966	37	4789	42	4366	7	51293	9
—	135	—	250	—	223	—	223	—	530	—	3099	—
37	—	—	—	—	53	85	54	13	51	73	511	7
32	485	65	411	10	28	51	22	95	89	65	2443	17
—	—	—	35	—	35	—	35	—	35	—	341	—
—	—	—	759	30	—	—	960	—	—	—	1719	30
—	—	—	328	60	—	—	11	38	40	26	933	38
—	50	—	50	—	—	—	—	—	50	—	200	—
—	30	—	—	—	—	—	45	—	36	—	141	—
—	—	—	—	—	175	48	—	—	—	—	175	48
—	6	—	—	—	—	—	26	—	42	50	144	50
—	—	—	—	—	75	—	—	—	200	—	550	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	41	11	45	24	36	61	32	90	34	52	423	50
9	747	76	1879	24	627	45	1410	36	1009	66	10681	40
9	962	4	10876	81	6593	82	6199	78	5475	73	61974	49

ОТЧЕТЪ казначея Коллегіи И

ПРИХОДЪ.	Руб.
1) Остатокъ, бывшій къ 1 января 1898 г.	15
2) Отъ своекоштныхъ студентовъ за содержаніе въ Коллегіи въ весеннемъ полугодіи 1898 года (150 руб. × 96)	1440
3) По ассигновкѣ Правленія Университета, отъ 5 января Б № 6: Императорскія стипендіи на весеннее полугодіе 1898 г. .	1500
4) Отъ конторы Почетнаго Попечителя Коллегіи Д. С. Полякова, при отношеніи отъ 16 февраля № 69: а) проценты за 1898 годъ съ капитала въ 25000 руб. завѣщаннаго основателемъ Коллегіи С. С. Поляковымъ — 1250 руб.; б) на разъѣзды врачу и казначею Коллегіи и на расходы по дѣлопроизводству съ 1 сентября 1897 г по 1 сентября 1898 г.—350 руб. Всего .	160
5) Отъ студ. Дмитрія Егорова за содержаніе его въ Коллегіи въ осеннемъ полугодіи 1897 года	15
6) Отъ конторы Почетнаго Попечителя Коллегіи Д. С. Полякова, при отношеніи: отъ 7 мая за № 132, въ возвратъ карманныхъ денегъ выданныхъ 23 Императорскимъ стипендіатамъ, проживающимъ въ Коллегіи съ 1 января по 1 іюня по 15 руб. каждому (15 руб.×23)	3
7) Отъ своекоштныхъ студентовъ за содержаніе въ Коллегіи въ осеннемъ полугодіи 1898 г. (150 руб.×99)	148
8) По ассигновкѣ Правленія Университета, отъ 21 августа Б № 1083: Императорскія стипендіи на осеннее полугодіе 1898 г.	150
9) Отъ конторы Почетнаго Попечителя Коллегіи Д. С. Полякова, при отношеніи отъ 11 ноября за № 283, въ возвратъ карманныхъ денегъ, выданныхъ Императорскимъ стипендіатамъ, за время съ 1-го августа 1898 г. по 1 января 1899 г., для 24-хъ стипендіатовъ, проживающихъ въ Коллегіи, по 15 руб. каждому (15 руб.×24)	3
10) Отъ студ. Василія Дмитріева Васильева за содержаніе его въ Коллегіи въ весеннемъ полугодіи 1898 года (ноября 12-го кв. № 97 кв. книги весенняго полугодія	1
Итого въ 1898 году въ приходѣ .	62

По мѣсяцамъ приходъ сей распредѣляется слѣдующимъ образомъ: въ январѣ 19050 руб., въ февралѣ 4150 руб., Въ мартѣ 7050 руб., въ апрѣлѣ 900 руб., въ маѣ 345 руб.; въ іюнѣ и іюлѣ поступленій въ кассу Коллегіи не было; въ августѣ 16950 р., въ сентябрѣ 6900 руб., въ октябрѣ 3000 руб. въ ноябрѣ 3360 руб. и въ декабрѣ 150 руб. Остатокъ бывшій къ 1 января 1898 года—154 руб. 47 коп.

ИТОГО	62

РАСХОДЪ.	Руб.	К.
Выдано на содержаніе Коллегіи, на выдачу Императорскихъ пендій стипендіатамъ, не живущимъ въ Коллегіи, и на выдачу руки студентамъ проживающимъ въ Коллегіи, завѣдующему Н. Г. Барсову:		
Въ январѣ	6357	—
„ февралѣ	6176	—
„ мартѣ	9757	—
„ апрѣлѣ	4632	—
„ маѣ	4528	—
„ августѣ.	4000	—
„ сентябрѣ	9140	—
„ октябрѣ	5179	—
„ ноябрѣ.	7568	—
„ декабрѣ.	4369	—
Всего въ 1898 г. въ расходѣ	61706	—
Остатокъ къ 1 января 1899 года . . .	303	47
БАЛАНСЪ	62009	47

Остатокъ 303 р. 47 к. состоитъ изъ одной Императорской пендіи, остававшейся свободной въ осеннемъ полугодіи 1897 а и въ весеннемъ полугодіи 1898 года, и 3 руб. 47 к. дѣйительнаго (чистаго) остатка.

ПРИЛ

ОТЧЕТ

Общества вспомощ

С.-ПЕТЕРБУРГ

(основан

ЗА

	Руб
ПРИХОДЪ.	
Пожертвованія и случайныя поступленія:	
a) въ расходныя суммы	1166
b) въ спеціальныя суммы	5190
Процентныя деньги съ бумагъ, принадлежащихъ Обществу, и съ суммъ, бывшихъ на текущемъ счету:	
a) поступающія въ расходныя суммы	372
b) поступающія въ спеціальныя суммы	73
Членскіе взносы единовременные	216
Членскіе взносы годовые	258
Возвраты ссудъ	1138
Оборотныя суммы	101
Всего записано на приходъ въ 1898 г. .	8511
Остатокъ отъ 1897	61
Итого	912

За исключеніемъ общей суммы расхода изъ общей с

НІЕ V.

ЗНАЧЕЯ

ванія студентамъ

НИВЕРСИТЕТА

бря 1873 г.)

.

	Руб.	К.
РАСХОДЪ.		
выдачу ссудъ студентамъ	22354	—
веденіе дѣлъ Общества.	1745	70
Перечислено въ спеціальные капиталы:		
a) неприкосновенный	5348	—
b) имени А. С. Воронова	—	84
c) „ О. Ѳ. Миллера.	52349	22
d) „ А. Г. Ярошенки	105	03
e) „ Н. А. Некрасова	44	86
f) основанный Л. Ф. Пантелѣевымъ	43	—
Всего	57890	95
ротныя суммы	1019	30
Всего выписано въ расходъ въ 1898 г. .	83009	95

кода остается къ 1 января 1899 г.—8213 р. 98 к.

ПРИЛОЖЕНІЕ VI.

Отчетъ г. университетскаго врача.

Въ теченіе 1898 года ко мнѣ въ пріемную для приходящихъ больныхъ при университетѣ обращались 1.246 человѣкъ и сдѣлали 3.736 посѣщеній; гг. студентовъ въ томъ числѣ было 1.099 и сдѣлали они 3.534 посѣщенія, т. е. въ среднемъ на каждаго изъ нихъ приходится по 3,2 посѣщенія; за вычетомъ же 515 студ., которые въ теченіе года явились ко мнѣ только по разу, на остальныхъ 583 студ. придется по 5,17 посѣщенія; служителей и лицъ, принадлежащихъ къ ихъ семьямъ, было 91 и сдѣлали они 139 посѣщеній. Кромѣ того я посѣщалъ больныхъ на дому и къ гг. студентамъ въ коллегію сдѣлано было 17 визитовъ и по частнымъ квартирамъ 55, къ гг. служащимъ университета 7 и къ служителямъ 32 визита.

Гг. студентовъ къ 1-му января 1899 года числилось 3.788; изъ нихъ обращались ко мнѣ 1.099, т. е. 26,37%; изъ нихъ 71 жили въ коллегіи и для гг. коллегіантовъ, которыхъ въ первомъ полугодіи было 121 и во второмъ 123, всего же въ теченіе года 184 человѣка, % обращавшихся ко мнѣ равняется 38,58%.

По мѣсяцамъ посѣщенія гг. студентовъ и мои визиты къ нимъ въ коллегію и по частнымъ квартирамъ распредѣлялись такъ:

въ январѣ	посѣщеній	284,	визитовъ	въ коллегію	1	и	по	кварт.	5
„ февралѣ	„	437,	„	„ „	4	„	„	„	3
„ мартѣ	„	543,	„	„ „	3	„	„	„	9
„ апрѣлѣ	„	294,	„	„ „	—	„	„	„	12
„ маѣ	„	340,	„	„ „	—	„	„	„	1
„ августѣ	„	14,	„	„ „	—	„	„	„	—
„ сентябрѣ	„	364,	„	„ „	—	„	„	„	6
„ октябрѣ	„	520,	„	„ „	1	„	„	„	7
„ ноябрѣ	„	489,	„	„ „	3	„	„	„	3
„ декабрѣ	„	239,	„	„ „	5	„	„	„	9

Пораженія дыхательныхъ путей,—носа, зѣва, гортани, бронховъ,—порознь или вмѣстѣ, были въ острой формѣ въ 262 (14) *) и хроническія въ 94 (2) случаяхъ. Хроническія заболѣванія легкихъ (верхушечный процессъ) наблюдались у 14 (2) студентовъ и у 5 (1) изъ нихъ въ мокротѣ временами въ небольшомъ количествѣ показывалась кровь, а у одного было и довольно обильное кровохарканіе. Одинъ больной, находящійся подъ моимъ наблюденіемъ съ сентября 1894 года, при кефирѣ, углекисломъ креозотѣ, чувствовалъ себя сносно, посѣщалъ лекціи; другой, который былъ боленъ съ сентября 1895 года, проведя зиму и весну въ Ялтѣ, лѣто на родинѣ, въ Ковенской губ., чувствовалъ себя вполнѣ хорошо, но по возвращеніи въ Петербургъ у него недѣли черезъ три возобновились поты, кашель, скоро онъ потерялъ аппетитъ и въ виду усиленія кашля и ухудшенія общаго состоянія въ концѣ октября онъ принужденъ былъ опять уѣхать въ Ялту; третій, который кашляетъ и временами лихорадитъ съ декабря 1895 года, сравнительно сносно провелъ лѣто и осень на родинѣ, въ Лифляндіи, но съ начала ноября у него ожесточился кашель, возобновилась лихорадка, изнуряющіе поты и въ началѣ декабря онъ уѣхалъ въ Лифляндію. Изъ 3 (1) больныхъ, поступившихъ подъ мое наблюденіе съ 1897 года, двое замѣтно поправились за Рождественскіе каникулы на родинѣ, могли за тѣмъ провести полугодіе въ Петербургѣ и оба весною выбыли изъ университета; коллегіанту же Валентину Мощенкову мѣсячное пребываніе въ Житомірѣ не принесло пользы, въ мартѣ у него присоединился плевритъ, пришлось помѣстить его въ больницу Общины Св. Георгія, гдѣ онъ пробылъ съ 14 по 30 марта, уѣхалъ въ Житоміръ и тамъ скончался 10 апрѣля. Изъ 8 (1) больныхъ, которыхъ я пользовалъ только въ 1898 году, трое во второмъ полугодіи ко мнѣ не обращались, изъ остальныхъ пяти за лѣто одинъ на родинѣ поправился мало, двое замѣтно поправились на родинѣ и двое—на кумысѣ въ Самарской и Астраханской губ., второе полугодіе они провели въ Петербургѣ, посѣщали лекціи, хотя

*) Цифры въ скобкахъ относятся къ гг. студентамъ, жившимъ во время заболѣванія въ коллегіи.

временами и прихварывали. Плевритъ наблюдался въ 23 (2) случаяхъ и, исключая упомянутаго случая со студ. Мощенковымъ, всѣ окончились благополучно при лѣченіи амбулаторномъ или на дому. Былъ 1 случай эмфиземы легкихъ. Было 10 (1) случаевъ кровотеченія изъ носу и, кромѣ упомянутыхъ 6 (1) случаевъ кровохарканія, былъ 1 случай умѣреннаго кровотеченія изъ зѣва и 1 довольно обильнаго кровохарканія послѣ вдыханія хлора (разбилась колба въ химической лабораторіи). У 28 (1) студентовъ наблюдалась гипертрофія миндалевидныхъ железъ и у одного гипертрофія язычка (uvulae), который, представляя собою цилиндрическій стержень толщиною съ гусиное перо, имѣлъ въ длину около 3 стм. и конецъ его лежалъ на корнѣ языка.

Острыя желудочно-кишечныя разстройства наблюдались въ 55 (4) случаяхъ и интересенъ изъ нихъ случай запора, развившійся послѣ съѣденныхъ въ теченіе дня двухъ цѣлыхъ кокосовыхъ орѣховъ; больной обратился ко мнѣ черезъ $1^1/_2$ недѣли и только на 4-ый день, т. е., на 14 день запора, удалось добиться опорожненія кишечника. Кромѣ того у 3 студ. было воспаленіе слѣпой кишки: одинъ поправился при лѣченіи на дому, другой былъ помѣщенъ въ клиническій институтъ Великой Княгини Елены Павловны, гдѣ пробылъ $1^1/_2$ мѣсяца; студ. же Михаилъ Вязьминъ, помѣщенный 21 ноября въ больницу Общины Св. Георгія, скончался тамъ 28 отъ воспаленія брюшины, развившагося за прободеніемъ червовиднаго отростка слѣпой кишки; у 3 студентовъ была катарральная желтуха и двое изъ нихъ поправились при амбулаторномъ лѣченіи, а студ. Стельмаховичъ, который при катарральной желтухѣ заболѣлъ еще брюшнымъ тифомъ, 4 декабря былъ помѣщенъ въ больницу Общины Св. Георгія и вышелъ оттуда поправившимся 28 декабря. Хроническій катарръ желудка и кишекъ, порознь или одновременно, наблюдался у 27 студентовъ; привычные запоры у 190 (10) и въ томъ числѣ у 6 (1) съ развитіемъ геморроидальныхъ шишекъ, а у 2 и съ геморроид. кровотеченіями; у 3 запоры сопровождались приступами кишечныхъ коликъ. Въ связи съ неправильностями желудочно-кишечныхъ отправленій наблюдались 4 случая крапивной лихорадки. У 4 студентовъ были плоскіе гли-

сты и у 2 (1) острицы. Студенческая столовая, открытая въ прошломъ году, съ января взяла на себя и веденіе студенческаго буфета въ университетѣ; число обѣдающихъ въ ней временами превышало 1.000 человѣкъ въ день, и она несомнѣнно оказываетъ благопріятное вліяніе на уменьшеніе желудочно-кишечныхъ разстройствъ среди гг. студентовъ. Въ пользу этого говорятъ и немногіе пока извѣстные мнѣ случаи замѣтнаго улучшенія сравнительно съ прошлыми годами въ желудочно-кишечныхъ отправленіяхъ у обѣдавшихъ въ студенческой столовой и 6 случаевъ острыхъ желудочно-кишечныхъ разстройствъ у постоянныхъ посѣтителей студенческой столовой послѣ обѣдовъ въ другихъ кухмистерскихъ (4 изъ этихъ случаевъ приходятся на начало октября, когда студенческая столовая была закрыта въ теченіе недѣли вслѣдствіе бывшаго въ ней пожара) и наконецъ уменьшеніе, какъ видно изъ слѣдующей таблицы, и общаго числа желудочно-кишечныхъ разстройствъ и особенно хроническихъ разстройствъ и привычныхъ запоровъ.

	1896 г.	1897 г.	1898 г.
Острыя желудочно-кишеч. разстр. . .	30	35	61
хронич. „ „ „ . .	62	46	27
привычные запоры	230	219	190
всего .	312	300	278

Такое уменьшеніе тѣмъ болѣе поразительно, что и общее число студентовъ въ университетѣ и число обращающихся къ моей врачебной помощи за эти годы все возрастаетъ. Нельзя впрочемъ забывать, что независимо отъ того, что очень многіе изъ г.г. студентовъ не могутъ обѣдать въ студенческой столовой по дальности ея разстоянія и отъ квартиръ ихъ и отъ университета, остаются въ силѣ цѣлый рядъ условій, способствующихъ развитію желудочно-кишечныхъ разстройствъ, какъ-то: Невская вода, которую многіе пьютъ и не фильтрованной и не кипяченой и нерѣдко платятся за это и желудочно-кишечными разстройствами и заболѣваніями брюшнымъ тифомъ; сомнительныя часто закуски, которыми студенту приходится дополнять свой обѣдъ; встрѣчающіеся,

хотя теперь,—при студ. столовой,—и рѣже случаи хроническаго недоѣданія при питаніи почти въ сухомятку; сидячій образъ жизни, недостаточность движенія, малое среди студентовъ развитіе физическихъ упражненій и физическаго труда, наконецъ нерѣдкая вялость (атонія) кишечника при малокровіи, нейрастеніи, послѣ брюшнаго тифа.

Зубы осмотрѣны у 583 (29) студентовъ и цѣлыми они оказались только у 61 (3), т. е., у 10,4%; не болѣе трехъ зубовъ испорчено у 149 (10), т. е., у 25,5%; у остальныхъ же 373 (16) или почти у 64% порча захватила не менѣе 4 зубовъ и у нѣкоторыхъ не осталось ни одного не испорченнаго зуба. Пломбированные зубы при порчѣ не болѣе трехъ зубовъ найдены у 41 (2) студента, т. е., у 27,5%; но только у 24 или всего уже у 16,1% всѣ дурные зубы запломбированы, не подлежащіе пломбѣ удалены, такъ что не оставлено неисправленнымъ ни одного дурнаго зуба, при чемъ только и можно надѣятся, что оставшіеся здоровые зубы будутъ сохранены, не испортятся отъ сосѣдства съ дурными; при порчѣ не менѣе 4 зубовъ изъ 373 (16) студентовъ зубы пломбированы у 109 (5), т. е., у 29,2%, но достаточна пломбировка только у 41 (2), т. е., всего у 11%. Осмотры зубовъ заведены съ 1896 года и результаты этихъ осмотровъ за три года таковы:

	1896 года.	1897 года.	1898 года.
Осмотрѣны зубы у . . .	575	616	583
Изъ нихъ цѣлы у	64 или 11%	51 или 8.3%	61 или 10.4%
Порча не болѣе 3 зубовъ .	142 „ 24,7%	152 „ 22%	149 „ 2,55%
Порча 4 зубовъ и болѣе .	369 „ 64%	412 „ 70%	373 „ 64%

пломбированные же зубы найдены при порчѣ

не болѣе 3-хъ зубовъ у	34 студ. или 24%	41 или 27% и у	41 или 27,5%
и болѣе 3-хъ зубовъ у	42 „ „ 11%	95 „ 23% „ „	109 „ 29,2%

но пломбировка эта можетъ считаться достаточной

въ первой группѣ только у	28 или 18% и у	24 или 16,1%
и при порчѣ болѣе 3-хъ зубовъ у . . .	37 „ 9% „ „	41 „ 11%

Второй годъ сравнительно съ первымъ далъ повышеніе % пломбированныхъ зубовъ, указывая этимъ на распространеніе среди г.г. студентовъ сознанія, что испорченные зубы необхо-

димо лѣчить, но третій годъ уже почти не далъ дальнѣйшаго повышенія % пломбированныхъ зубовъ и это свидѣтельствуетъ, что для большинства гг. студентовъ при ограниченности ихъ средствъ расходъ на лѣченіе испорченныхъ зубовъ совсѣмъ непосиленъ, что необходимо придти имъ на помощь, дать имъ возможность пользоваться безплатной помощію и для лѣченія зубовъ, необходимо имѣть при университетѣ и дантиста, подобно тому, какъ это имѣетъ мѣсто въ Духовной Академіи, въ женскихъ институтахъ.

Со страданіями кожи обращались ко мнѣ въ 155 (9) случаяхъ; въ числѣ ихъ въ 23 (2) были pediculi pubis, въ 3 чесотка, въ 3 отрубьевидный лишай (pityriasis versicolor), въ 13 (1) экзема, въ 10 (1) потливость ногъ, въ 30 (1) угри, въ 36 (2) чирьи и въ 10 бородавки. У 1 студента наблюдался ganglion на тылѣ руки, у 2 жировыя опухоли (липомы) на предплечіи и у локтевого сгиба; у 14 (1) нарывы и у 1 язва на сгибѣ ступни. Съ травматическими поврежденіями обращались въ 46 (2) случаяхъ и изъ нихъ въ 3 случаяхъ были вывихи (привычный плеча, старый въ локтѣ и вывихъ грудиннаго конца ключицы), въ 3 повихнутія (одинъ пальца руки и у двоихъ въ голенно-стопномъ сочлененіи), въ 15 ушибы, въ 7 (1) ссадины и въ 18 (1) раны, изъ коихъ три произошли отъ порѣзовъ ладони, пальцевъ рукъ осколками пробирки, стеклянной трубки при занятіяхъ въ химической лабораторіи и одна въ агроном. лабораторіи. Было 6 (1) случаевъ паховыхъ грыжъ и въ одномъ изъ нихъ при недавно образовавшейся грыжѣ послѣ 9—мѣсячнаго ношенія бандажа послѣдовало излѣченіе грыжи. Было 2 случая вростанія ногтя на большемъ пальцѣ ноги. Были 7 легкихъ случаевъ обмороженія (по одному случаю пальцевъ рукъ, лица, остальные ушей). Ожоги наблюдались въ 8 (1) случаяхъ и, исключая одного, въ которомъ кипяткомъ изъ самовара обварено было около трети плеча и предплечія правой руки, все были легкіе: въ одномъ случаѣ глаза при закуриваніи папиросы, по два случая пальцевъ рукъ спичками или о горячую дверцу печки; по одному случаю ожоги кистей рукъ въ химической лабораторіи бромомъ и вспыхнувшимъ бензолемъ.

Ревматизмъ въ подострой формѣ наблюдался въ 13 слу-

чаяхъ, другія болѣзни сочлененій и костей въ 14; было 4 случая воспаленія сухожильнаго влагалища Ахилловой жилы и 2 невралгіи сѣдалищнаго нерва (ischias).

Съ болѣзнями ушей обращались ко мнѣ въ 22 и съ болѣзнями глаза въ 58 (2) случаяхъ.

Было по одному случаю легкихъ отравленій послѣ пріемовъ ртути, іода, брома. Поучителенъ случай отравленія послѣ пріема пилюль по $^1/_{80}$ грана фосфора (кровотеченія, желтуха, хворалъ 4 мѣсяца), поддержанія ради умственной энергіи при предстоящихъ экзаменахъ; другой студентъ, принимавшій подобныя же пилюли, поплатился безсонницей, сердцебіеніями. Былъ 1 случай хроническаго алкоголизма.

Было 3 случая ожиренія, въ одномъ изъ нихъ больной вѣсилъ 6 п. 17 ф., въ другомъ 6 п. 39 ф. Малокровіе въ 54 (2) случаяхъ, обмороки въ 2, растройства сердечной дѣятельности въ 33 (1) и Базедова болѣзнь въ 3 случаяхъ. Нервныя заболѣванія были въ 113 (9) случаяхъ; изъ нихъ 56 (3) нейрастеніи, 2 эпилепсіи, по одному истеріи и истеро эпилепсіи, 39 (2) безсонницы и 14 (4) головныхъ болей.

Изъ инфекціонныхъ болѣзней брюшной тифъ мнѣ пришлось наблюдать въ 15 случаяхъ: трое перенесли его на дому, студенты Глубоковскій, Городецкій, Зубковъ, Лукьянчиковъ, Поповъ, Чаплицкій помѣщены были въ больницу Общины св. Георгія, Константиновскій и Тимофѣевъ въ клиническій военный госпиталь, Брайкевичъ въ Обуховскую больницу, Брессъ въ Александровскую герм. благотвор. общества, Дрожжинъ въ Свято-Троицкую Общину и Янсонъ въ Боткинскую барачную больницу. Поповъ, поступившій въ больницу 31 декабря, еще находится въ больницѣ; Александръ Брайкевичъ скончался 16 марта, на 25 день по поступленіи въ больницу, Эдгаръ Брессъ 1 декабря, на 8 день по поступленіи въ больницу отъ воспаленія брюшины, развившагося за прободеніемъ кишекъ, и Александръ Дрожжинъ 17 декабря на 22 день пребыванія въ больницѣ; остальные всѣ поправились. Эпидемич. гриппъ (influenca) былъ въ 180 (13) случаяхъ и въ одномъ изъ нихъ больной былъ помѣщенъ въ Биржевую барачную больницу, гдѣ пробылъ 4 дня; большая часть случаевъ пришлась на декабрь—33 (3), февраль—

29 (1), октябрь 24 (2) и ноябрь 25 (2). Изъ осложненій при немъ нужно отмѣтить въ 9 случаяхъ плевритъ (въ двухъ и съ кровотеченіями изъ носу), въ 3 катарральную пневмонію, въ 5 (1) острый катарръ средняго уха, въ 5 острый катарръ толстыхъ кишекъ, въ 4 высыпь herpes на губахъ и въ 1 на ухѣ; затѣмъ было по одному случаю коревидной высыпи при немъ, образованіе гнойника миндалевидной железы и воспаленія плечеваго сустава. Было 16 (1) случаевъ мѣшечковой жабы (angina follicularis) и по одному случаю дифтерита зѣва, ящура, крупознаго воспаленія легкаго. Съ послѣднимъ студ. Котиковъ былъ помѣщенъ въ Рождеств. барачный лазаретъ, гдѣ провелъ 15 дней и поправился. Было 2 случая остраго сочленовнаго ревматизма и 4 свинки (periparotitis epidem). Перемежающаяся лихорадка (malaria) наблюдалась въ 6 (1) случаяхъ.

Гонорея въ острой формѣ наблюдалась въ 98 (7), въ хронической въ 24 (2) случаяхъ. Ulcera mollia были въ 7 случаяхъ, ulcera indurata въ 3 (1), и lues condylomatosa въ 8 случаяхъ. Другія заболѣванія urogenitalium дали 67 (7) случаевъ и изъ нихъ нужно отмѣтить случай hydrocele, оперированный въ Александровской германской больницѣ.

Служителей въ университетѣ живетъ 110 человѣкъ, при нихъ 62 женщины и дѣтей до 15-лѣтняго возраста 42 мальчика и 52 дѣвочки; въ коллегіи живетъ 12 служителей и при нихъ 5 женщинъ и 13 дѣтей. Эпидем. гриппъ (influenca) мнѣ пришлось наблюдать среди нихъ въ 27 случаяхъ; въ трехъ изъ нихъ онъ осложнялся катарральной пнеймоніей, у служителя же химич. лабораторіи Егора Филиппова Сорокина острымъ катарромъ толстой кишки съ частыми кровянистыми испражненіями, подобно тому, какъ при дезинтеріи. Было еще 5 случаевъ гриппа у гг. служащихъ въ университетѣ и 1 у ихъ прислуги. Было 3 случая брюшнаго тифа и всѣ они, какъ и всѣ случаи гриппа, окончились выздоровленіемъ на дому, равно какъ и единственный случай остраго сочленовнаго ревматизма. Былъ 1 и тяжелый случай флегмонозной рожи на лѣвой рукѣ у служителя Гавріила Купецкаго, который былъ помѣщенъ въ Александровскую больницу для чернорабочихъ въ память 19 февраля 1861 г.

и, пробывъ тамъ около мѣсяца, поправился. Въ концѣ октября заболѣлъ корью подмастерье въ механической мастерской Іогансенъ, 16 лѣтъ, былъ помѣщенъ въ больницу Св. Маріи Магдалины и тамъ поправился. Корью же былъ боленъ въ мартѣ сынъ фельдшера, 4 лѣтъ, и поправился на дому, равно какъ и сынъ служителя инспекціи Константинъ Лебедевъ, 7 лѣтъ, на квартирѣ внѣ университета. 3 декабря въ домѣ, гдѣ карцеръ, заболѣла скарлатиной дочь служителя, Ядвига Гуровская, 4 лѣтъ, 5 вечеромъ она была отправлена въ Николаевскую дѣтскую больницу на Подъяческой и тамъ поправилась. 14 января на лѣвой половинѣ третьяго этажа служительскаго дома заболѣла дочь служителя, Александра Находкина, 8 лѣтъ, 15 отправлена въ Боткинскую барач. б-цу и часа черезъ 2 по доставленіи туда умерла отъ дифтерита зѣва. 19 января ко мнѣ на пріемъ явилась жена курьера Настасья Дерковская, живущая въ томъ же домѣ и этажѣ, но на правой половинѣ, также съ дифтеритомъ зѣва; она немедленно была отправлена въ Боткинск. барачн. больницу, гдѣ поправилась и вышла изъ нея черезъ 11 дней. Нужно замѣтить, что и въ концѣ 1897 года въ этомъ же этажѣ были два случая дифтерита (Илья Воронинъ, $1^1/_2$ лѣтъ, заболѣлъ 30 октября и Петръ Находкинъ, 3 лѣтъ,—22 ноября; оба были помѣщены въ Боткинск. барачн. больницу и изъ нея выпущены 8 и 14 декабря). Въ виду этого признано необходимымъ дезинфецировать весь этажъ, для чего потолки были выбѣлены заново, стѣны и полы вымыты 5% растворомъ карболовой кислоты, послѣ растворомъ соды, и затѣмъ перекрашены, равно какъ и полы. Въ виду отсутствія свободнаго помѣщенія въ университетѣ всѣ жившіе въ этомъ этажѣ были выселены на частныя квартиры, при чемъ конечно не могло быть никакого ручательства, что и эти квартиры не заражены, и жильцы ихъ, возвращаясь въ свои чистыя квартиры въ университетѣ, не принесутъ съ собой заразу съ частныхъ квартиръ. Для такихъ случаевъ было бы весьма желательно, чтобы при университетѣ, подобно открытому 8-го сего января санитарному отдѣленію въ запасномъ домѣ Аничкова дворца, имѣлось отдѣльное помѣщеніе, куда можно было бы переводить семью заразительнаго больнаго по отправ-

леніи его въ больницу на время, пока выяснится, не окажется ли въ семьѣ и другихъ больныхъ, и будетъ произведена удовлетворительная дезинфекція ихъ квартиры, что безъ выселенія жильцевъ не достижимо. Нужно еще упомянуть, что былъ 1 случай чесотки у дочери служителя, посѣщавшей городское училище.

Въ теченіе года, кромѣ умершей въ больницѣ Александры Находкиной, въ университетѣ умерли столяръ Рудинскій, служителя Комаровъ и Щепеткинъ, жена служителя инспекціи Дементьева и трое служительскихъ дѣтей. Всѣ они умерли въ своихъ квартирахъ и тѣла ихъ до выноса въ церковь, т. е., въ теченіе сутокъ двухъ, стояли въ тѣхъ же комнатахъ, гдѣ помѣщались и живые члены семьи, принужденные и спать и ѣсть рядомъ съ покойникомъ.

Къ фельдшеру въ теченіе года обращались 209 студ. (34 съ пораненіями и ушибами, 11 съ ожогами и 23 съ обмороженіями) въ 607 случаяхъ; 38 гг. служащихъ въ 58 случаяхъ, 15 человѣкъ ихъ прислуги въ 27 случаяхъ и 203 служителей въ 376 случаяхъ, всего 465 человѣка въ 1068 случаяхъ.

Въ дополненіе къ даннымъ, извлеченнымъ изъ моихъ записей о заболѣваніяхъ гг. студентовъ, приведу слѣдующія свѣдѣнія, полученныя изъ больницъ на запросы о находившихся въ нихъ на излеченіи гг. студентахъ. Къ сожалѣнію эти свѣдѣнія не были доставлены изъ Александровской больницы въ память 19 февраля 1861 года.

Въ Александровской мужской больницѣ германскаго благотворительнаго общества 11 студ. (у троихъ брюшной тифъ, у одного крупозное воспаленіе легкаго, у двоихъ hydrocele) пробыли 197 дней; въ клинич. институтѣ Вел. Княгини Елены Павл. 3 студ.—80 дней; въ клиникѣ Виллье 7 студ. (четверо съ брюшнымъ тифомъ и одинъ съ крупознымъ воспаленіемъ легкаго) прибыли 140 дней и изъ нихъ скончался 8 марта отъ брюшнаго тифа Иванъ Рафаиловъ; въ клинич. военномъ госпиталѣ 26 студ. (шесть съ брюшнымъ тифомъ, одинъ съ инфлюэнцей, одинъ съ огнестрѣльною раной груди) пробыли 529 дней; изъ нихъ Петръ Кузумовъ съ выпаденіемъ прямой кишки скончался 2 марта; въ Александр. Общинѣ Краснаго

Креста 3 студ.—61 день; въ Крестовоздвиж. Общинѣ 2—18 дней; въ Свято-Троицкой 1 съ брюшнымъ тифомъ 22 дня; въ Общинѣ св. Георгія 12 студ. (восемь съ брюшнымъ тифомъ и по одному съ туберкулезомъ легкихъ, выпотнымъ плевритомъ, гнойнымъ перитонитомъ и піэміей) пробыли 332 дня; въ Рождественскомъ барачномъ лазаретѣ 2 (крупозное воспаленіе легкаго и воспаленіе слѣпой кишки)—49 дней; въ Маріинской больницѣ для бѣдныхъ 7 (двое съ брюшнымъ тифомъ и по одному съ крупознымъ воспаленіемъ легкаго, инфлюэнцей, острымъ желудочно-кишечнымъ катарромъ, воспаленіемъ колѣннаго сустава и огнестрѣльной раной височной области) провели 107 дней; въ Биржевой барачной больницѣ 3 (одинъ съ инфлюенцей) пробыли 28 дней; въ городскихъ больницахъ: св. Маріи Магдалины 6 (двое съ брюшнымъ тифомъ и одинъ съ инфлюенцей) пробыли 35 дней и изъ нихъ Дмитрій Сухановъ скончался 19 сентября, на 2 день по поступленіи въ больницу отъ остраго воспаленія почекъ; въ Петропавловской 1 съ скарлатиной—39 дней, въ Обуховской 7 (двое съ брюшнымъ тифомъ и трое съ острымъ катарромъ желудка) 120 дней, въ Боткинской барачной 7 (трое съ брюшнымъ тифомъ, двое съ дифтеритомъ зѣва и по одному съ инфлюенцей и ангиной)—123 дня. Всего же 98 студентовъ пробыли въ больницахъ 1880 дней.

Кромѣ упомянутыхъ студентовъ Брайкевича, Бресса, Вязьмина, Дрожжина, Кузумова, Мощенкова, Рафаилова и Суханова, скончались еще въ теченіе года: Константинъ Сметанниковъ 21 марта въ Царскомъ Селѣ отъ брюшнаго тифа, Сергѣй Тиличеевъ 14 Марта въ Ялтѣ отъ чахотки, Николай Фалютинскій 27 сентября въ Гатчино отъ огнестрѣльной раны, Василій Ларисовъ 28 апрѣля въ Нарвѣ, Альфредъ Блиндже 27 января въ Петербургѣ въ Александр. больницѣ въ память 19 февраля 1861 года, куда онъ поступилъ 22 января, и Борисъ Ротчевъ 19 апрѣля также въ Петербургѣ. Всего скончалось 14 человѣкъ, что по отношенію къ числу г.г. студентовъ въ университетѣ составляетъ 0,37%.

Свидѣтельствъ о болѣзни гг. студентамъ выдано мною 154 и удостовѣрено 78 свидѣтельствъ, выданныхъ другими вра-

чами, всего 232 свидѣтельства. Въ томъ числѣ для отсрочки экзаменовъ выдано мною 88 и удостовѣрено 65 свидѣтельствъ, въ виду пропуска лекцій выдано 30 и удостовѣрено 5, для отъѣзда изъ Петербурга 17 и 2 и по разнымъ другимъ поводамъ выдано 19 и удостовѣрено 2 свидѣтельства.

Гг. окончившимъ курсъ въ университетѣ и оставляемымъ при немъ для научнаго усовершенствованія выдано 26 свидѣтельствъ объ удовлетворительномъ состояніи ихъ здоровья.

За лѣкарства, отпущенныя за счетъ университета гг. студентамъ по штемпелю г. инспектора и служителямъ по удостовѣренію г. экзекутора съ уступкою 30% ихъ стоимости изъ аптекъ гг. Брезинскаго, Венцеля, Гольдберга, Клейнермана и Пеля и 40% изъ аптеки г. Брауншвейга уплачено:

гг. Брауншвейгу . .	73 р.	— к.
Брезинскому . . .	385 „	29 „
Венцелю	421 „	98 „
Гольдбергу. . . .	76 „	38 „
Клейнерману. . .	276 „	97 „
Пелю.	442 „	29 „
Итого .	1675 р.	91 к.

Въ гигіеническую лабораторію питательныхъ веществъ за 1.152 полубутылки кефира 115 р. 20 к., д-ру Гейману за химическія и микроскопическія изслѣдованія 13 р. 20 к. Въ аптекарскій складъ Брезинскаго 315 р. 33 к.; за спиртъ для приготовленія лѣкарствъ 12 р. 80 к. На содержаніе пріемной 43 р. 75 к., за печатаніе бланковъ 7 р. 50 к. и за лупу для пріемной 5 руб. Всего же израсходовано 2.188 р. 69 к.

Покончивъ съ годичнымъ отчетомъ, въ виду того, что осенью исполнилось 10 лѣтъ, какъ я занимаюсь въ университетѣ, позволю себѣ вкратцѣ напомнить о тѣхъ измѣненіяхъ, которыя произошли за это время въ постановкѣ дѣла медицинской помощи въ университетѣ.

Свои пріемы началъ я 16 сентября 1888 года въ помѣщеніи изъ небольшой прихожей и одной темноватой комнаты, которая выходила окнами во дворъ или вѣрнѣе на галлерею, идущую вдоль университета. Въ комнатѣ этой по моей уже

просьбѣ сдѣлана была перегородка, чтобы возможно было осматривать больныхъ не на глазахъ у ожидающихъ, но все, же присутствіе, говоръ ихъ не мало затрудняли пріемъ больныхъ. При пріемной находился служитель для сниманія верхняго платья съ посѣтителей, такъ какъ ходъ въ нее былъ отдѣльный, изъ галлереи. Съ ноября 1890 года пріемная была переведена въ бывшую квартиру швейцара, рядомъ съ главной лѣстницей, направо отъ нея. По размѣрамъ такая же, какъ и прошлая, эта пріемная состояла изъ трехъ комнатъ окнами также во дворъ и была много удобнѣе въ томъ отношеніи, что находилась въ центрѣ главнаго корпуса и была соединена теплыми лѣстницами и корридорами съ аудиторіями, канцеляріей, комнатой г. инспектора, штемпель котораго необходимъ на рецептѣ для полученія лѣкарства безплатно, но она была также темновата и съ той и другой стороны отъ нея приходились входныя двери, хлопаніе которыхъ мѣшало при пріемѣ больныхъ. Съ августа 1894 года пріемная была переведена въ теперешнее свѣтлое (окна въ садъ, на университетскую линію) болѣе просторное и болѣе удобное помѣщеніе и на входныхъ дверяхъ ея появилась дощечка съ надписью „кабинетъ врача“, вмѣсто прежней совершенно несоотвѣтственной надписи „пріемный покой“, оставшейся отъ того времени (лѣтъ 25 тому назадъ), когда въ пріемной было и нѣсколько кроватей. Съ августа 1892 года нанятъ фельдшеръ и сначала онъ ютился за перегородкой въ углу одной изъ комнатъ пріемной, а съ переводомъ пріемной въ теперешнее помѣщеніе ему отведена въ домѣ, гдѣ карцеръ, квартира изъ кухни и одной комнаты.

	1888 IX—XII.	1889.	1890.	1891.	1892.	1893.	1894.	1895.	1896.	1897.	1898.
Обращались въ пріемную . .	335	702	640	644	600	827	872	933	1020	1168	1246
Сдѣлали посѣщеній	674	2044	1672	1745	1824	2472	2795	2935	3163	3202	3736
Изъ нихъ студентовъ	291	571	510	550	532	737	765	841	916	1032	1099
Ихъ посѣщеній	605	1752	1488	1594	1671	2357	2667	2818	3056	3037	3534
Число студ. въ университетѣ.	1661	1759	1781	2042	2306	2634	2768	3057	3320	3615	3788
% обращавшихся ко мнѣ . .	17,4%	32,46	28,6	26	23	28	27,6	27,5	27,6	28,5	26,4
Мои визиты къ студ. въ колл.	63	106	253	99	27	98	32	65	52	22	17
„ „ „ „ по кварт.		84	13	54	26	62	50	45	42	39	55
„ „ „ гг. служащ. .	—	—	16	13	15	8	8	12	15	16	7
„ „ „ служителямъ.	—	—	76	42		23	19	10	21	14	32

Изъ представляемой таблицы видно, что число обращающихся ко мнѣ въ пріемную и число посѣщеній ихъ съ каждымъ годомъ все возрастаетъ и возрастаетъ благодаря увеличенію числа обращающихся г.г. студентовъ, соотвѣтственно увеличенію общаго ихъ числа въ университетѣ, при чемъ % обращающихся ко мнѣ г.г. студентовъ остается почти одинаковымъ, колеблясь между 26 и 28,5%. Исключеніями были только 1892 годъ, когда % обращавшихся понизился до 23%, но это былъ первый холерный годъ и м. б. большая осторожность въ пищѣ и питьѣ въ виду страха холеры и вызвала такое пониженіе, и 1889 годъ (32,46%), годъ появленія инфлюенцы, которая съ тѣхъ поръ занимаетъ одно изъ наиболѣе видныхъ мѣстъ въ моихъ отчетахъ, давая по годамъ слѣдующее число случаевъ: 122, 45, 117, 84, 196, 133, 211, 165, 156 и 180. Случаи брюшного тифа наблюдаются ежегодно, исключеніемъ былъ только 1894 годъ, и послѣдніе годы въ большемъ количествѣ (13 случаевъ въ 1896 году, 12—въ 1897 и 15 въ 1898 году). Въ коллегіи до 1893 года включительно ежегодно наблюдались 1—3 случая брюшнаго тифа; отсутствіе его въ 1894 году совпало съ постановкой фильтровъ Беркефильдъ-Нордмейера, вмѣсто фильтровъ Кумберга, къ водопроводнымъ кранамъ во второмъ и третьемъ этажахъ коллегіи; въ 1895 году, какъ оказывается, опять были поставлены фильтры Кумберга, и было 3 случая брюшного тифа, и на слѣдующій годъ уже 5 случаевъ и затѣмъ послѣ того, какъ удалось настоять на постановкѣ опять фильтровъ Беркефильда, случаи брюшнаго тифа въ коллегіи прекратились и послѣдніе два года ихъ не было. Холерная эпидемія съ лѣта 1892 года по 1894 годъ включительно въ университетѣ почти не дала заболѣваній (за 2— года былъ боленъ одинъ студентъ и были единичные случаи заболѣваній среди рабочихъ, строившихъ зданіе для химич. лабораторіи), но благодаря холерѣ санитарное благоустройство въ университетѣ не мало улучшилось. Съ учащеніемъ заболѣваній дифтеритомъ въ Петербургѣ за послѣдніе два года отдѣльные случаи его наблюдались и среди г.г. студентовъ. Необходимо еще отмѣтить рѣзкое возрастаніе среди г.г. студентовъ нервныхъ заболѣваній и въ частности нейрастеніи: въ 1890 и

1891 годахъ съ нервными заболѣваніями обращались ко мнѣ 23 и 26 студентовъ и изъ нихъ съ нейрастеніей 11 и 13, а за послѣдніе два года съ нервными заболѣваніями у меня отмѣчено 89 и 113 студентовъ и изъ нихъ съ нейрастеніей по 56 случаевъ оба года.

Среди служителей университета коллегіи и въ ихъ семьяхъ, кромѣ инфлюэнцы и единичныхъ, но почти ежегодныхъ случаевъ мѣшечковой жабы, брюшного тифа, крупознаго воспаленія легкихъ, кори и рѣдкихъ случаевъ рожи, свинки, ящура, вѣтряной оспы, лѣтомъ и осенью 1889 года была эпидемія коклюша; единичные случаи его были и въ 1894 и въ 1897 году. Скарлатина была осенью 1888 года (2 случая), въ ноябрѣ 1895 года (1 случай) и въ декабрѣ 1898 года (1 случай). Дифтеритъ наблюдался въ 2 случаяхъ осенью 1897 года и въ 2 случаяхъ въ январѣ 1898 года.

Соотвѣтственно возрастанію числа принимаемыхъ больныхъ увеличиваются и расходы на медицинскую часть (въ 1889 году израсходовано всего 606 рубл.. а въ 1898 году—2188 руб.) Увеличеніе это зависитъ главнымъ образомъ отъ возрастанія расходовъ по уплатѣ въ аптеки за лѣкарства, отпускаемыя за счетъ университета. Въ 1888 году это производилось только изъ трехъ аптекъ,—Венцеля, Гольдберга и Пеля;—къ 1892-му году число такихъ аптекъ возрасло до семи; впрочемъ съ 1895 года отъ услугъ одной изъ нихъ пришлось отказаться. Уплаты въ аптеки, въ 1889—1891 годахъ не превышавшіяся 350—500 рубл. въ годъ, въ 1897 году дошли до 1167 рубл., а въ 1898 году онѣ равнялись 1676 рубл. Для уменьшенія этихъ расходовъ производилась раздача простѣйшихъ лѣкарствъ въ пріемной, но въ болѣе широкихъ размѣрахъ это практикуется съ 1894 года, когда заведена покупка такихъ лѣкарствъ изъ аптекарскаго склада и затрачено на это 135 рубл., въ слѣдующіе года это расширялось и въ 1898 году на это израсходовано 328 рубл. Съ 1892 года и гигіенич. лабораторія питательныхъ веществъ отпускаетъ кефиръ за счетъ университета и ежегодныя уплаты ей колеблются между 100—160 рублями.

Кредитъ на всѣ медицинскіе расходы равнялся сначала 800 рубл. въ годъ и на него было отнесено и жалованье

фельдшеру (300 р., а съ 1894 года 360 руб. въ годъ). Въ 1894 году кредитъ этотъ былъ увеличенъ до 1500 р., въ 1895 году до 1600 р. и въ 1897 году до 2000 р. въ годъ и при томъ жалованье фельдшеру было отнесено на другія средства.

Д-ръ Мед. **П. Добраднинъ.**

Дѣйствительно ли буддизмъ проникнутъ пессимизмомъ?

РѢЧЬ,

ЧИТАННАЯ НА ТОРЖЕСТВЕННОМЪ АКТѢ

ИМПЕРАТОРСКАГО С.-ПЕТЕРБУРГСКАГО УНИВЕРСИТЕТА

8-го Февраля 1899 года

И. Д. ЭКСТРАОРДИНАРНАГО ПРОФЕССОРА

С. Ф. Ольденбургомъ.

Когда говорятъ о пессимизмѣ, почти всегда, какъ-то невольно, упоминается и буддизмъ. Оно и не удивительно: мы привыкли представлять себѣ буддизмъ неразрывно связаннымъ съ нирваной—не бытіемъ, а какой же пессимизмъ глубже и сильнѣе того, который видитъ борьбу со зломъ жизни лишь въ уничтоженіи самой жизни? Таково обычное представленіе о буддизмѣ; но если мы подумаемъ, что имъ жили сотни милліоновъ людей въ теченіе почти двухъ съ половиною тысячелѣтій, то мы вправѣ, намъ кажется, поставить вопросъ, дѣйствительно ли суть буддизма въ пессимизмѣ? На этотъ вопросъ мы и постараемся дать отвѣтъ. Нѣкоторая доля правды, конечно, есть во взглядѣ на пессимизмъ ученія Будды: буддизмъ—религія, а какая-же религія вполнѣ свободна отъ пессимизма? Религіи приходится рѣшать вопросы о добрѣ и злѣ, о жизни и смерти. Зла въ жизни много и бороться съ нимъ человѣку очень трудно, а смерть, какъ съ ней не борись, оставляетъ всегда тяжелые, неизгладимые слѣды.

Если зло жизни и смерть налагаютъ свой отпечатокъ на

вѣрованія человѣка запада, который вѣритъ лишь въ одну земную жизнь, въ одну смерть и въ одну загробную жизнь, то насколько сильнѣе все это чувствуетъ индіецъ: для него то, что мы зовемъ жизнью и смертью, есть безконечная цѣпь жизней и смертей. Всѣ взгляды его проникнуты этой вѣрой въ постоянныя перерожденія—все, что живетъ, входитъ, такъ думаетъ онъ, въ вѣчный кругъ существованія; все, начиная съ самой маленькой травки, мельчайшаго насѣкомаго и до самыхъ боговъ-небожителей, и каждое существо, каждый человѣкъ лишь точка на этомъ кругу.

Вѣра въ постоянно смѣняющіяся перерожденія явилась въ Индіи за долго до появленія буддизма: въ ней воплотилось индійское пониманіе справедливости, въ основѣ котораго лежитъ представленіе о томъ, что ни одно дѣяніе, хорошее или худое, не остается безъ возмездія и что для всякаго существа есть возможность совершенствоваться, ибо то, что оно не успѣло сдѣлать въ одной, краткой жизни, оно можетъ продолжать въ другихъ жизняхъ. Мысль эта, замѣчательно глубокая и справедливая въ своей основѣ, привела однако къ весьма тяжелымъ послѣдствіямъ.

Жизнь стала громаднымъ лабиринтомъ, изъ котораго человѣкъ никакъ не могъ выбраться, потому что ни начала, ни конца лабиринта видно не было. Всѣ усилія мысли теперь направились на вопросъ—какъ найти выходъ, освобожденіе. Въ брахманской средѣ ярче всего выдвинулось ученіе о міровой душѣ, объ „единомъ богѣ, сокрытомъ во всѣхъ существахъ, все проникающемъ, душѣ всего"; съ нимъ тожественна отдѣльная душа, каждое отдѣльное я, и то, что отдѣльное существо мнитъ себя отдѣленнымъ отъ мірового я, есть лишь послѣдствіе заблужденія—когда же заблужденіе это будетъ уничтожено, наступитъ освобожденіе — сознаніе тожественности отдѣльной души съ міровой душой. На ряду съ этимъ ученіемъ возникали другіе, цѣль которыхъ была все та-же — найти выходъ изъ круга перерожденій; но всѣ эти ученія оставались мало доступными толпѣ: онѣ требовали слишкомъ высокаго умственнаго развитія, слишкомъ обращались къ уму, а не къ сердцу и остались философскими ученіями, но не стали религіями.

Въ это-то время страстнаго исканія „Спасенія“ и появился буддизмъ. Онъ оставилъ въ сторонѣ разсмотрѣніе вопросовъ о мірѣ и обратился непосредственно къ человѣку, къ тому, что̀ давала жизнь человѣку и какъ ему собственными силами избавиться отъ безконечной цѣпи жизней и при томъ такъ, чтобы это избавленіе было доступно всякому. Съ тѣхъ поръ какъ Индія прошла первыя ступени религіознаго развитія и уже пережила обоготвореніе силъ природы, вѣра въ человѣческую личность и въ значеніе человѣческой воли твердо укоренилась въ душѣ индійца: съ одной стороны брахманы, знавшіе молитвы, жертвы, заклинанія боговъ, какъ бы владѣли этими богами, умѣли заставить ихъ дѣлать то, что имъ нужно было, съ другой отшельники чудовищными подвигами самоистязанія развивали въ себѣ такую силу воли, что боги дрожали передъ ними и были готовы исполнить ихъ малѣйшее желаніе, съ третьей наконецъ мыслители силою своего мышленія могли какъ бы уничтожить весь этотъ міръ, всѣхъ боговъ, возвысившись до пониманія условности, призрачности всего окружающаго.

Вѣру въ мощь человѣка буддизмъ, слѣдуя въ этомъ, какъ мы видимъ, старымъ преданіямъ, сдѣлалъ краеугольнымъ камнемъ своего ученія. Смѣло и рѣшительно онъ отбросилъ вѣру въ старыхъ боговъ — владыкъ человѣка, столь-же смѣло отказался отъ вѣры въ существованіе души, которая сдѣлала бы его этику слишкомъ эгоистической. Зло жизни было общепризнанной истиной, которую доказывать уже не приходилось, она и составила первую святую истину буддизма: *существованіе есть страданіе*; непосредственно за этой первой истиной слѣдовала другая, говорившая о причинѣ самого существованія: *источникъ существованія — жажда жизни,* третья истина учила, что *уничтоженіемъ жажды жизни уничтожается и существованіе,* а *жажда жизни уничтожается выступленіемъ на путь,* такъ гласила четвертая истина. О *пути*, на который надлежало выступить буддисту, говорилось много въ священныхъ книгахъ, потому что онъ заключалъ въ себѣ то, что предписывалось вѣрующему въ отношеніи мышленія и поведенія.

Когда такимъ образомъ, согласно указанію писанія, буддистъ блюлъ свою мысль и поступки, онъ могъ разсчитывать перейти въ другую жизнь лучшимъ и болѣе счастливымъ существомъ. Но новое существо, которое воспользуется всѣмъ хорошимъ, что онъ сдѣлалъ и понесетъ кару за все дурное, будетъ уже не онъ, оно и знать не будетъ о своемъ предшественникѣ, ибо каждое отдѣльное я умираетъ, какъ таковое, съ каждою жизнью; нѣтъ души, которая была бы безсмертна, потому что все существующее въ жизни преходяще, но ни одно дѣяніе, ни одно слово, ни одна мысль существа не исчезаютъ безслѣдно: они-то и объединятъ бренныя части новаго существа, которое передастъ все это, вмѣстѣ съ тѣмъ, что само успѣетъ сдѣлать, новому существу и т. д., и т. д.

Альтруизмъ самый широкій: мы живемъ для другихъ, какъ другіе жили для насъ — въ гораздо болѣе узкомъ и личномъ смыслѣ мы встрѣчаемся въ современномъ ученіи о наслѣдственности съ подобнаго же рода представленіемъ: дѣти платятся за грѣхи родителей и отъ родителей же получаютъ хорошее нравственное и тѣлесное наслѣдіе. Здѣсь это *наши* дѣти и *наши* родители, въ буддизмѣ же связь двухъ существъ въ двухъ разныхъ жизняхъ только связь братскаго единенія всего живущаго, и всетаки буддистъ работаетъ для этого невѣдомаго ему существа, блюдя свои мысли и дѣла.

И такъ отъ одной жизни къ другой, то улучшая свой нравственный и умственный обликъ, то ухудшая его, движется впередъ существо; куда же оно идетъ, можетъ ли у него быть конечная цѣль? Идетъ оно къ уничтоженію жажды жить, которая привязываетъ его къ существованію, идетъ къ тому состоянію, которое зовется „нирваною“.

Въ чемъ же состоитъ „нирвана“? Въ нѣсколькихъ словахъ на этотъ вопросъ не отвѣтить, потому что въ разное время и въ разныхъ кругахъ „нирвана“ понималась различно; общаго въ этихъ пониманіяхъ нирваны одно—нирвана состояніе, противоположное обыкновенному бытію живого существа. Но есть ли такое „небытіе“ съ точки зрѣнія обыкновенной жизни, дѣйствительно уничтоженіе или же скорѣе другое, высшее бытіе, къ

которому не приложимы никакія человѣческія мѣрки и понятія? Въ одной буддійской книгѣ есть довольно опредѣленное указаніе на это: „нѣтъ мѣрки, которую мы могли бы приложить къ тому, кто зашелъ въ нирванѣ, нѣтъ словъ, которыми мы могли бы говорить о немъ: тамъ, гдѣ уничтожены всѣ явленія, тамъ уничтожены и пути рѣчи“.

Выходъ изъ лабиринта жизни былъ такимъ образомъ найденъ буддизмомъ, найдено было конечное пристанище для усталаго путника на тяжеломъ пути перерожденій. Сначала, повидимому, ближайшіе ко времени Учителя послѣдователи его ученія лишь отчасти исполняли его завѣты, потому что первыя ихъ заботы обратились на личное освобожденіе изъ узъ бытія. Всѣ усилія святого первыхъ временъ буддизма, такъ называемаго архата, были направлены на достиженіе личной святости; архатъ, конечно, какъ существо высоко нравственное, относился доброжелательно ко всѣмъ существамъ, но доброжелательство, любовь эта не были дѣятельными, и созерцательная сторона вѣры стояла впереди. Старинные памятники буддизма много говорятъ намъ объ архатахъ и о великомъ значеніи архатства. Отъ этихъ совершенныхъ людей, которые съумѣли подавить въ себѣ жажду жизни и достичь блаженства нирваны, вѣетъ какимъ то холодомъ; яркій образъ учителя-проповѣдника, явившагося спасти весь міръ, поблекъ въ этихъ его преемникахъ.

Но мощный призывъ Учителя къ спасенію бѣднаго страждущаго міра нашелъ себѣ откликъ во многихъ сердцахъ и на ряду съ архатами въ буддійской средѣ являются бодисатвы, существа поставившія себѣ цѣлью не личное только совершенствованіе и спасеніе, но и помощь всему живому міру на трудномъ пути „освобожденія“. Всѣ ихъ помыслы и чувства направлены на другихъ, они хотятъ пріобщить всѣхъ къ спасительному ученію.

Въ то время какъ вниманіе архатовъ обратилось прежде всего на конечный моментъ жизни великаго Учителя—нирвану, вниманіе бодисатвъ обращено на всю его послѣднюю земную жизнь и на предшествующія жизни, когда онъ, тогда еще бодисатва, приносилъ себя въ жертву за другихъ, выводилъ ихъ на истинный путь и утверждалъ въ святой

вѣрѣ. И вотъ ученіе о бодисатвахъ все шире и шире распространяется въ буддизмѣ. Мы къ сожалѣнію не имѣемъ еще пока достаточныхъ матеріаловъ для цѣльной исторіи буддизма и потому не можемъ еще вполнѣ точно разграничить эти два теченія—архатство и бодисатство, но одно несомнѣнно, они существовали въ буддизмѣ съ самаго почти его начала и были въ немъ представителями двухъ, постоянно встрѣчающихся въ исторіи человѣчества, теченій: личнаго совершенствованія и дѣятельнаго служенія людямъ. Двѣ соотвѣтственныя выдержки изъ буддійскихъ книгъ укажутъ намъ совсѣмъ ясно различіе этихъ двухъ теченій. Вотъ что говорится о томъ, кто на пути къ архатству:

«Усиліемъ, блюденіемъ себя, самообладаніемъ и обузданіемъ
Мудрый создаетъ себѣ островъ (нирвану), который не затопятъ волны (бытія)
«Когда мудрый, блюдя себя, изгоняетъ суетность, то, взойдя на вершину чертога познанія,
Онъ взираетъ, свободный отъ страданій, на страждущихъ людей; мудрый, онъ взираетъ на глупцовъ,
Какъ тотъ, кто находясь на вершинѣ горы, взираетъ на стоящихъ у ея подножья»

Не такъ говоритъ тотъ, кто видитъ спасеніе въ пути бодисатвъ, вотъ его молитва:

«Да пребуду я, уничтожая страданія міра, пока будетъ твердь небесная и пока будетъ стоять міръ.
И все несчастіе, какое есть въ мірѣ, да падетъ оно на меня одного...
Да пребудетъ здѣсь долго законъ Будды—единое лекарство отъ золъ міра, источникъ всяческаго счастія»

Второе теченіе, болѣе общедоступное и болѣе привлекательное по своей человѣчности, больше всего конечно содѣйствовало распространенію буддизма внѣ Индіи и выдвинуло рядъ людей, въ которыхъ ярко и сильно отразилось все жизненное въ ученіи Будды. Ихъ жизни и взгляды яснѣе всего покажутъ намъ, что не пессимизмъ должны мы искать въ „святомъ законѣ“, какъ называли буддисты проповѣдь сво-

его Учителя, а глубокую и сильную вѣру, способную поддержать человѣка въ трудные часы его жизни и подвинуть его на работу во благо и пользу его ближнихъ.

Наиболѣе полныя свѣдѣнія у насъ имѣются объ одномъ выдающемся буддійскомъ ученомъ VII-го вѣка, китайцѣ по происхожденію. Объ его жизни, жизни не простого, необразованнаго человѣка, а человѣка высокаго умственнаго развитія мнѣ и хотѣлось бы разсказать вамъ, придерживаясь возможно ближе подлинныхъ словъ источниковъ. На примѣрѣ этой жизни можно увидѣть, что буддизмъ давалъ своимъ послѣдователямъ и какъ онъ на нихъ вліялъ.

Сюан-Цзанъ родился въ образованной семьѣ и отецъ его много времени посвящалъ чтенію. Мальчикъ, способный и умный, съ дѣтства уже отличался большою серьезностью и любовью къ занятіямъ. Старшій братъ его сдѣлался монахомъ и, видя раннюю зрѣлость Сюан-Цзана и приверженность къ ученію Будды, взялъ его къ себѣ въ монастырь, чтобы заняться съ нимъ священными книгами. Въ монастырѣ Сюан-Цзанъ скоро выдвинулся впередъ своею ревностью къ ученію и набожностью и не смотря на крайнюю молодость, былъ посвященъ—ему было около тринадцати лѣтъ. Времена тогда, въ началѣ VII вѣка, въ Китаѣ, были неспокойныя, и вѣра конечно страдала во время этихъ междоусобицъ—братьямъ пришлось перемѣнить монастырь. Сюан-Цзанъ, вѣрный своей ревности къ ученію Будды, умѣлъ заниматься и среди всѣхъ этихъ волненій: работалъ самъ и слушалъ всѣхъ выдающихся учителей.

Но занятія эти не приносили ему удовлетворенія, потому что, какъ говоритъ его жизнеописаніе: „когда онъ сталъ сравнивать слова учителей съ священными книгами, то увидалъ въ нихъ крупныя разногласія и не зналъ кому слѣдовать“. Тогда онъ рѣшился отправиться на западъ—въ Индію, чтобы у тамошнихъ ученыхъ найти разрѣшеніе своимъ сомнѣніямъ; ибо цѣлью своей жизни онъ поставилъ распространеніе святого закона въ Китаѣ, а для этого надо было дѣйствительно знать законъ. Тотчасъ же онъ, вмѣстѣ съ нѣкоторыми другими монахами, подалъ на имя императора прошеніе о дозволеніи посѣтить западныя страны для усовершенствованія

въ ученіи Будды. На прошеніе послѣдовалъ отказъ. Другіе монахи успокоились на этомъ отказѣ, но Сюан-Цзанъ далъ себѣ клятву не отступать.

И вотъ онъ увидѣлъ знаменательный сонъ, который ободрилъ его: „во снѣ онъ увидѣлъ волшебную гору Сумеру: состоитъ она изъ четырехъ драгоцѣнностей и вздымается среди великаго моря, величественная и блестящая. Хотѣлъ онъ взойти на ея вершину и не могъ, потому что вокругъ подножья горы ярились волны. Нигдѣ не было ни лодки ни плота, но Сюан-Цзанъ мужественно бросился въ пѣнящіяся волны. Внезапно подъ ногами его изъ волнъ выросъ каменный лотосъ и Сюан-Цзанъ почувствовалъ, что двигается вмѣстѣ съ лотосомъ; внезапно лотосъ исчезъ—тутъ Сюан-Цзанъ очутился у подножья горы, такой высокой и крутой, что никакъ нельзя было взобраться на нее. И всетаки онъ напрягъ всѣ свои силы, и въ тоже мгновеніе поднялся вихрь и вознесъ его на гору. И сталъ онъ тогда на вершинѣ горы, и бросилъ взглядъ во всѣ стороны—вокругъ него растилалась всюду необозримая даль; какъ далеко хваталъ глазъ, нигдѣ не было препятствій его взорамъ. Радость неизъяснимая наполнила сердце Сюан-Цзана и—онъ проснулся“.

Въ 629 году, двадцати шести лѣтъ отъ роду онъ пустился въ дорогу. На каждомъ шагу являлись препятствія: за нимъ въ догонку послали людей, чтобы вернуть его, пограничной стражѣ былъ отданъ приказъ задержать его; проводникъ покинулъ его, на границѣ въ него стрѣляли. Но ни на одну минуту рѣшимость его не поколебалась: онъ шелъ за свѣтомъ несравненнаго закона, которымъ хотѣлъ освѣтить свою родину на благо людей и готовъ былъ скорѣе умереть въ пути, чѣмъ вернуться. Стражѣ, которая хотѣла задержать его, онъ отвѣтилъ: „Вы хотите задержать меня? тогда лучше убейте, позволяю вамъ это, но знайте, Сюан-Цзанъ поклялся, что не сдѣлаетъ ни одного шагу назадъ“.

Теперь онъ вступилъ въ безводную, песчаную Гоби, которую другой старинный поломникъ описалъ въ немногихъ яркихъ словахъ: „Ни птицы не видно въ воздухѣ, ни звѣря на землѣ. Сколько ни вглядывайся въ пустыню не узнаешь, какъ перейти черезъ нее, и единственный

указатель пути по ней это кости погибшихъ здѣсь путниковъ". Страшные миражи—полчища демоновъ окружали его, но онъ все подвигался впередъ, подкрѣпляя себя чтеніемъ священной книги о милосердомъ бодисатвѣ Авалокитешварѣ, прибѣжищѣ страждущихъ. Книгу эту онъ нѣсколько лѣтъ передъ тѣмъ получилъ въ даръ отъ нищаго, покрытаго отвратительными ранами, котораго онъ пріютилъ у себя въ монастырѣ и обласкалъ. Вскорѣ положеніе его стало еще болѣе труднымъ: мѣхъ съ водой выпалъ изъ его утомленныхъ рукъ и вся вода вылилась; тутъ на короткое время не устояла его рѣшимость и онъ повернулъ лошадь назадъ къ послѣдней сторожевой башнѣ, но отъѣхалъ онъ только нѣсколько верстъ, какъ громко заговорила совѣсть и онъ поѣхалъ опять впередъ, говоря себѣ: „лучше умереть, идя на западъ, чѣмъ жить, вернувшись на востокъ". А смерть дѣйствительно была близка: онъ ѣхалъ по совершенно безводной, песчаной пустынѣ—ночью ему казалось, будто злые духи зажигаютъ вокругъ него безчисленные факелы, днемъ вѣтеръ подымалъ песокъ, который падалъ съ неба точно потоки дождя. Но крѣпкое вѣрою сердце Сюан-Цзана не знало страха; жажда мучила жестоко, онъ все двигался впередъ—четыре ночи и пять дней ни одна капля воды не коснулась его изсохшихъ устъ, огонь жегъ его внутренности; обезсиленный, онъ упалъ на песокъ и вознесъ тогда пламенную молитву милосердому Авалокитешварѣ:

„Въ путь отправляясь, Сюан-Цзанъ не ищетъ ни богатства ни выгоды, не нужны ему хвалы и слава. Единая цѣль его найти высшее разумѣніе и истинный законъ, дабы распространить его среди людей. О бодисатва, тебѣ молюсь я, ибо вѣдаю, что милосердое сердце твое непрестанно тщится освободить всѣ существа отъ горечей жизни. Внемли мнѣ, не было страданій сильнѣе моихъ; неужели ты отъ нихъ отвратишь ликъ свой?" Такъ молился онъ полъ-ночи, и вдругъ повѣялъ живительный вѣтерокъ и освѣжилъ тѣло его, и всѣ члены его стали мягкими и гибкими, точно ихъ коснулась свѣжая вода, потухшіе глаза его снова узрѣли, и даже немощный конь его поднялся на ноги. Сонъ закрылъ усталые глаза и онъ заснулъ, но во снѣ онъ уви-

далъ духа, который говорилъ ему: „зачѣмъ спать, когда надо идти впередъ“. Сюан-Цзанъ тотчасъ вскочилъ на ноги, двинулся въ путь и вскорѣ увидѣлъ зеленую траву и озеро чистой, прозрачной воды; всадникъ и конь напились и легли отдыхать. Много трудностей пришлось ему еще испытать на пути, много разныхъ странъ и государствъ прошелъ онъ, почти всюду встрѣчали его какъ желаннаго гостя и пробовали удерживать, но Сюан-Цзанъ стремился все впередъ, къ завѣтной цѣли своихъ желаній—Индіи.

Наконецъ онъ вступаетъ во священную для него землю. Здѣсь все на каждомъ шагу напоминаетъ ему о жизни и подвигахъ великаго Учителя, который уже за болѣе чѣмъ тысячелѣтіе вошелъ въ нирвану. И мы видимъ, что вдумчивый молодой ученый, критически провѣрявшій слова своихъ наставниковъ, вмѣстѣ съ тѣмъ и глубоко-вѣрующій буддистъ, умиляющійся каждому преданію о Буддѣ, благоговѣйно посѣщающій всѣ святыни, тщательно отмѣчающій въ своихъ запискахъ всѣ разсказы о чудесахъ, какіе ему приходится слышать во время паломничества, и тѣ чудеса, которыя онъ самъ сподобился видѣть. Одна изъ замѣтокъ особенно ярко передаетъ намъ то восторженно вѣрующее настроеніе, которое испытывалъ Сюан-Цзанъ.

„Въ странѣ Нагарахара, къ юго-западу отъ главнаго города находится монастырь, близъ него горный потокъ свергается водопадомъ съ крутой горы. Въ отвѣсной скалѣ у водопада пещера, къ которой ведетъ узкая тропинка, скользкая отъ капающей со скалы воды; въ пещерѣ, по преданію, вѣрующимъ являлась тѣнь Будды. Сюан-Цзана отговаривали идти въ пещеру, потому что и дорога была опасная и въ окрестностяхъ поселились разбойники: за послѣдніе годы, говорили ему, многіе изъ ходившихъ въ пещеру, не возвращались назадъ и потому ее почти перестали посѣщать. Но Сюан-Цзанъ остался при своемъ рѣшеніи, съ трудомъ нашелъ себѣ проводника-старика и пошелъ къ пещерѣ. Когда они прошли уже часть дороги, на встрѣчу имъ вышли пять разбойниковъ съ мечами. Сюан-Цзанъ указалъ имъ на свое монашеское одѣяніе и сказалъ, что идетъ увидѣть тѣнь Будды. „Учитель, спросили разбойники, развѣ вы не слыхали про

разбойниковъ этихъ мѣстъ?“ „Разбойники—люди, отвѣтилъ Сюан-Цзанъ. Я иду поклониться тѣни Будды и не убоюсь дикихъ звѣрей на пути своемъ, а васъ конечно и того менѣе—вы люди и у васъ есть сердце“. Тронутые его словами разбойники пошли за нимъ, полные вѣры. Когда они всѣ подошли къ пещерѣ, Сюан-Цзанъ заглянулъ въ нее—тамъ было темно и мрачно. Проводникъ сказалъ ему, что надобно войти въ пещеру, дойти до восточной стѣны, потомъ отойти и смотрѣть на востокъ, тамъ и явится тѣнь. Сюан-Цзанъ поступилъ какъ было указано, но ничего не увидѣлъ. Съ глубокою вѣрою онъ положилъ тогда сто поклоновъ, а тѣни все не было видно. Горечь наполнила сердце его, и онъ зарыдалъ, упрекая себя въ грѣхахъ. Затѣмъ началъ читать молитвы и славословія, послѣ каждаго стиха кладя земной поклонъ; онъ сдѣлалъ ихъ сто, когда увидалъ на стѣнѣ небольшой свѣтъ, величиной съ чашу монаха, но свѣтъ скоро исчезъ. Полный радости и горя, онъ продолжалъ класть поклоны, и свѣтъ вновь явился; тогда восторгъ овладѣлъ имъ и онъ поклялся, что не уйдетъ, пока не узритъ тѣни Будды. Онъ положилъ уже двѣсти поклоновъ, какъ вдругъ вся пещера озарилась свѣтомъ, и на восточной стѣнѣ появилась тѣнь Учителя, ослѣпительной бѣлизны; ликъ его сіялъ. Сюан-Цзанъ, восхищенный, взиралъ на несравненный образъ. Тѣло Будды и платье его были желтовато-красныя, и, начиная съ колѣнъ, все тѣло ясно обозначалось на стѣнѣ, низъ же лотоснаго престола Учителя былъ какъ бы въ туманѣ. По бокамъ Будды и сзади его стояли монахи и бодисатвы. Сюан-Цзанъ велѣлъ шести человѣкамъ, которые находились у входа въ пещеру, принести огня, чтобы возжечь куренія. Когда принесли огонь, тѣнь исчезла. Сюан-Цзанъ тотчасъ велѣлъ унести его, и тѣнь вновь появилась. Изъ тѣхъ шести человѣкъ, пятеро видѣли тѣнь, а шестой ничего не увидѣлъ. Сюан-Цзанъ, прежде чѣмъ уйти, сдѣлалъ приношеніе изъ цвѣтовъ и куреній и произнесъ славословіе Будды. Тѣнь исчезла и Сюан-Цзанъ вышелъ изъ пещеры“.

Посѣщая святыни, Сюан-Цзанъ не забывалъ и главной своей цѣли—разрѣшить свои сомнѣнія въ вопросахъ вѣры, слушая знаменитыхъ учителей-монаховъ Индіи; онъ никогда не за-

бывалъ, что тамъ, на далекой родинѣ, многіе люди ждутъ его возвращенія съ свѣтомъ закона. Онъ занимался у многихъ учителей, но больше и усерднѣе всего въ знаменитомъ монастырѣ Наланда, средоточіи тогдашней буддійской образованности. Наланда былъ не просто монастырь, а цѣлый университетъ, гдѣ въ дни Сюан-Цзана со ста каѳедръ десяти тысячамъ студентовъ читались лекціи не только богословскаго, но и свѣтскаго содержанія по литературѣ, грамматикѣ, философіи, логикѣ, медицинѣ и даже магіи! И вся эта многочисленная община сошлась сюда со всѣхъ странъ свѣта и жила мирной и дружной семьей. Кельи, выходившія на громадные внутренніе дворы, были устроены такъ, чтобы жизнь каждаго изъ братіи была всегда на глазахъ у другихъ; вообще, основою всего была открытая жизнь: исповѣдь въ грѣхахъ, для которой монахи собирались каждый мѣсяцъ, происходила въ присутствіи братіи, и въ опредѣленные сроки монахи, опять передъ всѣми, сообщали другъ другу свои замѣчанія о томъ что имъ казалось дурнымъ въ поведеніи того или другого монаха. Уставъ монастырскій былъ строгій, но, несмотря на многочисленныя обязанности, монахи удѣляли не мало времени на занятія, и выдающіеся учителя всегда имѣли внимательныхъ слушателей.

Въ Наландѣ Сюан-Цзанъ могъ вполнѣ удовлетворить своей жаждѣ знанія и занимался безъ устали. Его глубокія познанія упрочили за нимъ въ монастырѣ славу выдающагося ученаго и многіе уговаривали его остаться въ Индіи и не возвращаться въ Китай, который высоко образованнымъ индійцамъ казался страною совершенно дикою. Но Сюанъ-Цзанъ помнилъ постоянно, что не для себя онъ предпринялъ долгое и опасное путешествіе, а ради распространенія святого закона на родинѣ гдѣ народъ погрязъ во тьмѣ невѣжества.

Собравъ возможно большее число священныхъ рукописей и предметовъ, Сюан-Цзанъ вернулся въ Китай, гдѣ былъ восторженно встрѣченъ правительствомъ и народомъ. Теперь послѣ посѣщенія святыхъ для него мѣстъ и пріобрѣтенія глубокаго знанія священнаго закона, для Сюан-Цзана настало время приступить къ исполненію завѣтной цѣли его жизни: распространенію и утвержденію ученія Будды въ Китаѣ. И

вотъ онъ сталъ учить и проповѣдывать, пріобрѣтая все новыхъ и новыхъ учениковъ, которые разносили проповѣдь великаго индійскаго отшельника по градамъ и весямъ своего обширнаго отечества, но больше всего Сюан-Цзанъ обратилъ вниманіе на переводы священныхъ книгъ — переводами онъ занимался до самой своей смерти, испытывая высокое наслажденіе отъ этихъ занятій, сознавая, что послѣ его смерти книги эти будутъ продолжать дѣло, которому онъ посвятилъ всю свою жизнь.

Годы однако шли и Сюан-Цзанъ почувствовалъ, что кончина близка, а работа еще не завершена, тогда онъ еще усиленнѣе сталъ заниматься, постоянно ободряя своихъ сотрудниковъ. Передъ самою смертью онъ сдѣлалъ послѣднія распоряженія: хоронить его надлежало просто, тѣло надо было завернуть въ цыновку и похоронить гдѣ нибудь въ тихой долинѣ, вдали отъ людей, что бы, сказалъ онъ, „нечистое тѣло его было отъ нихъ, по возможности удалено“. Онъ высказалъ пожеланіе, чтобы все добро, которое онъ могъ сдѣлать въ жизни, послужило во благо другимъ людямъ и чтобы въ каждомъ слѣдующемъ перерожденіи онъ былъ бы исполненъ рвенія къ святому ученію и могъ бы наконецъ достичь высшаго разумѣнія. Попрощавшись съ окружающими, онъ медленно угасъ, оплакиваемый всѣми“.

Жизнь Сюан-Цзана, какъ можно, мнѣ кажется, видѣть уже и изъ этого краткаго очерка, чрезвычайно проста—она проникнута одной мыслью, которая съ младенческихъ лѣтъ и до старости владѣла имъ: постичь законъ Будды и пріобщить другихъ людей къ тому закону, который, по словамъ другого, вѣроятно современнаго Сюан-Цзану, писателя „есть единое лекарство отъ золъ міра, источникъ всяческаго счастія“. Спокойно и счастливо протекла эта цѣльная, стройная жизнь, полная высокихъ наслажденій, полная нѣжныхъ заботъ о страждущихъ братьяхъ, жизнь, завершившаяся тихой кончиной въ сознаніи исполненнаго долга. Сюан-Цзанъ, конечно, твердо зналъ первую святую истину, что существованіе есть страданіе, что жизнь темный, непроходимый лѣсъ, въ которомъ бродятъ заблудившіеся путники, но онъ зналъ вмѣстѣ съ

тѣмъ, что по этому лѣсу пролегаетъ путь, который выводитъ изъ мрака человѣческихъ страданій и страстей къ свѣту нирваны, ихъ уничтожающей, и что онъ стоитъ на этомъ пути и указываетъ его другимъ. Можетъ ли быть болѣе твердая опора для человѣка, чѣмъ убѣжденіе, что онъ стоитъ на истинномъ пути? При этомъ сознаніи нѣтъ мѣста для пессимизма.

Если мы станемъ перелистывать записки многочисленныхъ паломниковъ, посѣщавшихъ въ разное время святыя мѣста буддизма, присмотримся къ жизни буддійскаго монашества, то всюду мы встрѣтимся съ тѣми же чертами, что и въ жизни Сюан-Цзана. Мы не хотимъ, конечно, этимъ сказать, чтобы все буддійское монашество—говоримъ о буддійскихъ монахахъ, потому что о мірянахъ памятники не сообщаютъ намъ достаточно—было безупречно; въ разныхъ мѣстахъ и въ разныя времена и монашество было разное, были времена упадка, были монахи недостойные, вызывавшіе противъ себя упреки въ порочности и дѣлавшіеся предметомъ жестокихъ насмѣшекъ, но общій настрой былъ свѣтлый; любовь къ людямъ, любовь къ природѣ составляли несомнѣнно основную ноту монастырской буддійской жизни. Развалины монастырей и остатки пещерныхъ жилищъ отшельниковъ указываютъ намъ, что монахи выбирали всегда для своихъ жилищъ красивыя мѣста.

И вотъ среди красотъ природы, въ келіи монастырской, собирается братія совершать вечернее моленіе; вслушаемся въ слова ихъ моленія и спросимъ себя, неужели тѣ, кто такъ молятся, люди отчаявшіеся во всемъ, пессимисты? Вотъ что говоритъ ихъ молитва:

„Всѣ существа, слабыя и сильныя, большія, среднія, малыя, видимыя и не видимыя, тѣ, кто вдали и тѣ, кто близко, тѣ, что уже живутъ и тѣ, что еще будутъ жить, да будутъ всѣ они счастливы!

„Не вредите одинъ другому; нигдѣ никого не презирайте и одинъ другому не пожелайте зла.

„Какъ мать, жертвуя жизнью, охраняетъ свое дитя, такъ и ты безгранично возлюби все сущее, возлюби весь міръ.

„Все сущее да будетъ радостно!“

ИСТОЧНИКИ.

A Record of Buddhistic Kingdoms being an account by the chinese Monk Fâ-Hien of his travels in India and Ceylon (A. D. 399—414) in search of the Buddhist Books of Discipline. Translated by James Legge. Oxford. 1886. (Ср. И. Минаевъ. Зап. Вост. Отд. Арх. Общ. II, 310—317).

2) Si-Yu-Ki. Buddhist Records of the Western World. Translated from the Chinese of Hiouen Tsiang by S. Beal London 1884. Vol. I, pp. LXXXIV—CVIII: The Mission of Sung-Yun and Hwei Sang to obtain Buddhist Books in the West (518 A. D.).

3) Histoire de la Vie de Hiouen-Thsang et de ses voyages dans l'Inde depuis l'an 629 jusqu'en 645, par Hoeï-Li et Yen-Thsong; traduite du Chinois par Stanislas Julien. Paris. 1853.

4) Hiouen-Thsang. Mémoires sur les contrées occidentales, traduits du Sanscrit en chinois, en l'an 648 par Hiouen-Thsang, et du chinois en Français par M. Stanislas Julien. 2 voll. Paris. 1857—1858.

I-Tsing. Les religieux éminents qui allèrent chercher la Loi dans les pays de l'occident, mémoire composé à l'époque de la grande dynastie T'ang. Traduit en Français par Ed. Chavannes. Paris. 1894.

6) I-Tsing. A Record of the Buddhistic Religion as practised in India and the Malay Archipelago (A. D. 671—695). Translated by J. Takakusu. Oxford 1896.

Ср. для №№ 5—6. A. Barth. Le Pélerin Chinois I Tsing. Journ. d. Savants. Mai, Juillet et Septembre 1897. Для № 6 рецензію T. W. въ Journ. Royal As. Soc. 1897 pp. 358—364 (April).

7) Sylvain Lévi et Ed. Chavannes. L'Itinéraire d'Ou-K'ong. Journ. As. 1895. Sept.-Oct. Note rectificative zur le Ki-pin par M. Sylvain Lévi. Ib. Janv.-Févr. 1896.

(Ср. M. A. Stein. Notes on Ou-K'ong's account of Kaçmir. Sitz. Wien. Akad. Phil-Hist. Cl. CXXXV. 1896).

8) Ed. Chavannes. Les Inscriptions chinoises de Bodh-Gayâ. Rev. de l'Hist. d. Relig. XXXIV. № 1. 1896.

ЗАПИСКА

о наградахъ студентовъ С.-Петербургскаго Университета медалями, почетными отзывами и преміями въ 1899 году и о вновь предложенныхъ темахъ для соисканія наградъ въ 1900 году.

На предложенныя факультетами темы представлено было въ концѣ 1898 года тридцать четыре сочиненія и одно сочиненіе на соисканіе преміи въ память перваго съѣзда русскихъ естествоиспытателей и врачей, которое и удостоено сей преміи. Изъ представленныхъ сочиненій шестнадцать удостоены наградъ золотыми медалями, пять — серебряными, восемь сочиненій удостоено почетныхъ отзывовъ, и пять сочиненій наградъ не удостоены.

ПО ИСТОРИКО-ФИЛОЛОГИЧЕСКОМУ ФАКУЛЬТЕТУ.

Представленное на тему „Миѳъ о Мелеагрѣ въ литературѣ и искусствѣ“ сочиненіе (№ 3), съ девизомъ изъ Иліады: „Μοῖραν δ'οὔ τινα φημι πεφυγμένον ἔμμεναι ἀνδρῶν οὐ κακόν, οὐδὲ μὲν ἐσθλόν ἐπὴν, τὰ πρῶτα γένηται“, изслѣдуетъ, почти исключительно, ту часть миѳа о Мелеагрѣ, которая касается обстоятельствъ смерти героя, такъ какъ, по заявленію автора, интересъ миѳа о Мелеагрѣ заключается именно въ поэтической обработкѣ народнаго воззрѣнія грековъ на рокъ, смерть, неожиданно похищающую человѣка нерѣдко въ полномъ расцвѣтѣ его силъ. Связаннаго тѣсно съ личностью Мелеагра сказанія о Калидонской охотѣ авторъ не касается, находя, что для современнаго изслѣдователя интересъ этого сказанія отходитъ на второй планъ. Съ этой точки зрѣнія разбираемое сочиненіе не можетъ быть названо исчерпывающимъ вполнѣ весь кругъ сказаній, относящихся къ Мелеагру. Ограничивъ свою задачу изложеніемъ миѳа о смерти Мелеагра,

авторъ съ достаточнымъ вниманіемъ изучилъ работы Кепуле, Сурбера и Кунерта, посвященныя предмету его изслѣдованія, и въ общемъ отнесся къ нимъ самостоятельно, а въ нѣкоторыхъ случаяхъ и критически. Воспользовавшись матеріаломъ, собраннымъ въ указанныхъ работахъ, авторъ отступилъ отъ своихъ предшественниковъ въ планѣ своего изслѣдованія и обзору сохранившихся источниковъ предпослалъ сравненіе двухъ разсказовъ о смерти Мелеагра, сохраненныхъ въ „Библіотекѣ" Аполлодора. Къ положительнымъ достоинствамъ сочиненія нужно отнести, прежде всего, ясность и систематичность плана, явившіяся результатомъ внимательнаго отношенія автора къ изслѣдуемому имъ сказанію.

Сказаніе это можетъ быть сведено къ двумъ редакціямъ: эпической и драматической. Представителемъ эпической редакціи могутъ служить ст. 529 сл. IX пѣсни „Иліады", въ рѣчи Финика въ посольствѣ Агамемнона къ Ахиллу. Вмѣсто пересказа указанныхъ стиховъ „Иліады", авторъ предлагаетъ переводъ ихъ, замѣчая, что попытки подобныхъ переводовъ важны тѣмъ, что онѣ обращаютъ вниманіе на темные, спорные и въ тоже время важные въ содержаніи литературныхъ произведеній пункты и тѣмъ способствуютъ болѣе всесторонней разработкѣ, касающихся изслѣдованія вопросовъ. Должно, однако, сказать, что предлагаемый авторомъ переводъ неможетъ быть названъ ни вполнѣ удачнымъ, ни, тѣмъ менѣе, художественнымъ и не свободенъ отъ нѣкоторыхъ непріятныхъ въ работѣ филолога-классика промаховъ. Правда, и авторъ далекъ отъ мысли считать свой переводъ строго удовлетворительнымъ; тѣмъ менѣе надобности было приводить его авторъ находитъ въ переведенномъ имъ мѣстѣ „Иліады" много неточностей, но эти неточности, къ слову сказать—мнимаго характера, имъ только намѣчаются. Врядъ ли удачно сравненіе Мелеагра съ Коріоланомъ, принимаемое авторомъ, и ошибочно его утвержденіе, будто трагедія Софокла „Мелеагръ" совершенно утрачена: хотя бы изъ знакомой автору статьи Кунерта онъ могъ узнать, что отъ этой трагедіи сохранилось пять, правда незначительныхъ, отрывковъ. Вообще если бы авторъ далъ себѣ трудъ съ большимъ вниманіемъ ознакомиться съ исторіей греческой литературы, онъ не от-

несъ бы Антонина Либерала къ V в. по Р. Хр., составилъ бы себѣ болѣе опредѣленное представленіе о гомеровскихъ и киклическихъ поэмахъ, о характерѣ „Библіотеки“ Аполлодора, пользовался бы вторымъ, а не первымъ изданіемъ отрывковъ трагиковъ Наука и пр.

Драматическая редакція сказанія о смерти Мелеагра, восходя къ Фриниху, получаетъ полное развитіе у Еврипида, отъ трагедіи котораго „Мелеагръ“ сохранилось значительное количество отрывковъ. На основаніи ихъ авторъ, по примѣру своихъ предшественниковъ, старается возстановить содержаніе утраченной трагедіи и находитъ, что она, „выдвигая на первый планъ любовь Мелеагра къ Аталантѣ, представляла эту любовь не мимолетною и кипучею страстью влюбленнаго юноши, а скорѣе довольно прочной симпатіей измѣнившаго распространенному идеалу и искавшаго въ женѣ истиннаго друга и товарища мужу въ его дѣятельности человѣка“. Образцы подобнаго рода неясностей изложенія встрѣчаются, къ сожалѣнію, нерѣдко въ разбираемомъ сочиненіи. Важнаго для изслѣдователя миѳа о Мелеагрѣ вопроса относительно бо́льшей древности редакцій драматической и эпической авторъ рѣшать не берется.

Изъ числа вновь открытыхъ стихотвореній Вакхилида 5-е касается миѳа о Мелеагрѣ. Авторъ вкратцѣ передаетъ содержаніе потребной для него части стихотворенія и приходитъ къ тому заключенію, что у Вакхилида соединяются обѣ редакціи сказанія. Желательно было бы, чтобы миѳъ о Мелеагрѣ у Вакхилида, въ виду новизны найденнаго памятника, встрѣтилъ со стороны автора болѣе внимательное къ себѣ отношеніе. Смѣшеніе же обѣихъ редакцій авторъ усматриваетъ у Никандра (въ передачѣ Антонина Либерала), у схоліаста къ Иліадѣ (IX п.) и др. Конецъ первой части работы посвященъ разсмотрѣнію особыхъ версій миѳа о Мелеагрѣ и сопоставленію отдѣльныхъ упоминаній о томъ же миѳѣ въ памятникахъ литературныхъ. Попутно авторъ старается пояснить версію миѳа, переданную Линофрономъ, примѣрами изъ германскаго преданія о Гаккельберендѣ и славянскаго о Вѣщемъ Олегѣ.

Вторая часть сочиненія „миѳъ въ искусствѣ“ разработана

сравнительно съ первою кратко. Авторъ пользуется матеріаломъ, собраннымъ въ статьѣ Куперта, относящемуся главнымъ образомъ къ сказанію о смерти Мелеагра. Неопытность въ археологическихъ изысканіяхъ автора сказывается въ томъ, что онъ почти не разграничиваетъ археологическіе памятники ни по времени ихъ происхожденія, ни по ихъ характеру.

Въ общемъ сочиненіе представляетъ работу, исполненную добросовѣстно, но не свободную отъ различнаго рода промаховъ, какъ внутренняго, такъ и внѣшняго свойства. Ист.-филологич. факультетъ удостоилъ это сочиненіе, № 3 почетнаго отзыва. Авторъ сочиненія студентъ истор.-филологическаго факультета VII сем. Василій Бѣлявскій.

Сочиненіе подъ № 4, съ девизомъ „Задача настоящаго заключается въ изученіи прошедшаго", написанное на тему: „Языкъ древне-русскихъ миней 1095—1097 годовъ", имѣетъ крупныя достоинства. Авторъ тщательно собралъ данныя по орѳографіи, фонетикѣ и морфологіи памятниковъ, распредѣлилъ ихъ по группамъ и сдѣлалъ относительно ихъ разныя замѣчанія. Въ результатѣ трудъ былъ бы не дуренъ, еслибы авторъ имѣлъ больше свѣдѣній по исторіи языка и хотя бы изрѣдка заглядывалъ въ словарь Миклошича. Сверхъ того, автору много повредилъ переписчикъ его сочиненія, исказившій въ рядѣ случаевъ его выписки, перепутавшій цыфры листовъ памятника и такимъ образовъ сдѣлавшій затруднительнымъ пользованіе его сочиненіемъ. Историко-филологическій факультетъ удостоилъ автора сочиненія № 4, студента ист.-филол. фак. VII сем., Бориса Сокольскаго почетнаго отзыва.

На тему по Русской словесности: „Борьба съ татарщиной въ эпическомъ изображеніи русскихъ былинъ" представлено два сочиненія: № 22 съ девизомъ „Die Poesie geht mehr auf das Allgemeine und die Geschichte auf das Besondere" (Lessing) и № 27 съ девизомъ: „Пройдутъ гусляры, споютъ пѣсенку" (Лермонтовъ).

Авторы того и другого сочиненія внимательно и полно ознакомились какъ съ текстами былинъ, такъ и съ научной литературой, касающейся былевого эпоса. На вопросъ: „отразилась ли въ былинахъ борьба Руси съ татарщиной?“ авторы сочиненій даютъ положительный отвѣтъ. Для доказательства своихъ взглядовъ они останавливаются на рядѣ эпическихъ именъ, намекающихъ на татарскую эпоху, а также на отдѣльныхъ былевыхъ пѣсняхъ, въ которыхъ можно предполагать отраженіе событій эпохи монгольскаго владычества (былины о гибели богатырей, о Батыгѣ, о Михаилѣ Данилювичѣ и др.). Не довольствуясь изученіемъ пѣсенъ о татарщинѣ, молодые изслѣдователи разсматриваютъ и сопоставляютъ съ пѣснями и нѣкоторыя книжныя сказанія о событіяхъ и лицахъ монгольской эпохи (объ Евпатіи Коловратѣ, о Меркуріи Смоленскомъ и др.). Изложеніе соображеній и замѣчаній, высказанныхъ учеными относительно той или другой былины, сопровождается посильнымъ критическимъ разборомъ этихъ замѣчаній и дополняется по мѣстамъ самостоятельными догадками.

Какъ то, такъ и другое сочиненіе удостоены историко-филологическимъ факультетомъ награжденія золотыми медалями. Авторъ сочиненія № 22, съ девизомъ „die Poesie geht mehr auf das Allgemeine...“ Студентъ ист.-фил. фак. V сем. Николай Трубицынъ. Авторъ сочиненія № 27 съ девизомъ „Пройдутъ гусляры...“ студентъ ист.-фил. фак. VII сем. Павелъ Мудролюбовъ.

На тему: „Очеркъ исторіи русской басни до Крылова“, представлено одно сочиненіе № 17 съ девизомъ: „Въ русской литературѣ Крыловъ является первымъ баснописцемъ по достоинству, но послѣднимъ по времени“ (Кеневичъ).

Въ началѣ сочиненія авторъ даетъ бѣглое обозрѣніе басенъ, находящихся въ нѣкоторыхъ переводныхъ памятникахъ старо-русской письменности (Повѣсть объ Акирѣ, Варлаамъ и Іоасафъ, Стефанитъ и Охнилатъ и др.), а затѣмъ переходитъ къ баснямъ русскихъ писателей XVIII и начала XIX вв.; говоритъ о басняхъ Кантемира, Тредьяковскаго, Ломоносова,

Сумарокова, Хераскова, Аблесимова, Майкова, Княжнина, Фонвизина, Державина, Хемницера, Дмитріева, Измайлова. Эта вторая часть сочиненія представляетъ такой же краткій, бѣглый и неполный обзоръ литературнаго матеріала, какъ и первый отдѣлъ, посвященный старо-русской баснѣ. Общихъ замѣчаній о развитіи русской басни въ сочиненіи нѣтъ. Нужно впрочемъ замѣтить, что авторъ этого сочиненія успѣлъ выказать въ своемъ трудѣ достаточное знакомство съ сочиненіями многихъ русскихъ писателей XVIII и XIX столѣтій.

Историко-филологическій факультетъ призналъ, эту работу, № 17, заслуживающею почетнаго отзыва. Авторъ сочиненія окончившій курсъ Спб. Университета и удостоенный въ 1898 году диплома 1-й степени Петръ Лѣтовъ.

На тему по русской исторіи: „Пути сообщенія въ Московской Руси въ связи съ потребностями государственной обороны и народно-хозяйственной жизни“ представлено два сочиненія.

Первое изъ нихъ (№ 16) съ девизомъ „Чтите исправляя Бога дѣля“ отличается большимъ объемомъ и содержитъ не менѣе 200 страницъ убористой печати. Оно раздѣлено на семь главъ; первая глава посвящена предварительнымъ объясненіямъ и опредѣляетъ задачи труда, его содержаніе, пріемы изслѣдованія, характеръ полученныхъ результатовъ. Авторъ представляетъ себѣ свою работу какъ этюдъ въ области вопроса о древнерусской колонизаціи и потому распространяется объ историческомъ значеніи этой колонизаціи, о ея факторахъ и свойствахъ, о ея вліяніи на государственную и народную жизнь. Страдая нѣкоторыми недостатками изложенія, именно длиннотами и сбивчивою терминологіею, эта теоретическая глава свидѣтельствуетъ однако о большой вдумчивости автора и о сознательномъ отношеніи его къ темѣ. Со второй главы начинается обработка самой темы. Авторъ разсматриваетъ пути сообщенія, какъ главнѣйшіе, такъ и второстепенные, до проселковъ включительно, по районамъ, имъ самимъ опредѣленнымъ. Такихъ районовъ шесть: московскій центръ; области новгородской колонизаціи; заоцкіе

города; южная окраина или „поле“; рязанскій край; литовская украйна. Можно не считать подобное дѣленіе удобнымъ, но нельзя сказать, чтобы оно было произвольнымъ: въ его основу положено исторически сложившаяся группировка областей Московскаго государства. Для каждаго района авторъ подбираетъ съ выдающимся трудолюбіемъ и острою наблюдательностью самыя мелочныя указанія на пути сообщенія; пользуясь даже рукописнымъ матеріаломъ Императорской Публичной Библіотеки, авторъ изслѣдуетъ направленіе путей, опредѣляетъ ихъ значеніе ставитъ въ связь съ направленіемъ народнаго движенія и правительственной дѣятельности. Матеріалъ, собранный нашимъ авторомъ, въ отношеніи полноты далеко оставляетъ за собою все, что можно найти въ нашей литературѣ о сѣти московскихъ дорогъ XV—XVII вѣковъ. При томъ этотъ матеріалъ критически провѣренъ и приведенъ въ полный порядокъ. Списки дорогъ, данные авторомъ въ концѣ каждой главы, представляютъ систематическій перечень путей того или другаго района, а сводъ этихъ перечней образуетъ собою единственный въ своемъ родѣ каталогъ путей для всей страны, обнародованіе котораго было бы очень желательно. Дополненія къ этому каталогу возможны только въ мелкихъ частностяхъ, въ родѣ того, что авторомъ опущенъ путь изъ Устюга на Чердынь по рр. Виледи и Сысолѣ, или пути изъ Галицкаго края на Сухону черезъ Совьюгу и Толшму. Можно признать, что задача поставленная авторомъ для его труда,—собрать и привести въ систему данныя о путяхъ въ Московскомъ государствѣ,—разрѣшена не только успѣшно, но и съ блескомъ. Чувствуемъ себя въ правѣ сказать, что наша историческая наука можетъ въ лицѣ начинающаго автора найти трудолюбиваго и способнаго работника. Историко-филологическій факультетъ призналъ этотъ трудъ вполнѣ достойнымъ награжденія золотою медалью. Авторъ сочиненія № 16 студентъ V сем. ист.-фил. фак. Александръ Сергѣевъ Николаевъ.

Второе сочиненіе на ту же тему (№ 9) съ девизомъ: „Нѣтъ ему пути далекаго...“ (Некрасовъ. Власъ) также обладаетъ большими достоинствами. Въ пониманіи темы авторъ этого труда вполнѣ сошелся со своимъ предшественникомъ, на что намекаетъ уже взятый имъ девизъ. Но задачу свою опредѣлилъ онъ нѣсколько иначе. Желая собрать и привести въ систему данныя о путяхъ Московскаго государства, онъ не увлекается однако стремленіемъ исчерпать до мелочей относящійся къ темѣ матеріалъ. Его занимаетъ болѣе мысль выдѣлить важнѣйшіе пути изъ массы существовавшихъ дорогъ, опредѣлить ихъ значеніе въ жизни общественной и государственной и изложить данныя о нихъ въ общемъ стройномъ очеркѣ. И онъ достигаетъ своей цѣли съ большимъ успѣхомъ. Послѣ краткаго введенія, объясняющаго планъ труда и указывающаго его источники и пособія, авторъ въ четырехъ очеркахъ описываетъ пути: *а*) сѣверо-западные и сѣверные, *б*) сѣверо-восточные и восточные, *в*) юго-восточные, *г*) южные и юго-западные и *д*) западные. Изложеніе всѣхъ этихъ очерковъ сжато и отличается литературными достоинствами: простотою и ясностью построенія, правильностью и точностью языка. Авторъ, хорошо ознакомленный съ широкимъ кругомъ пособій, однако вполнѣ самостоятеленъ въ выборѣ и оцѣнкѣ фактовъ; онъ всегда стремится къ первоисточнику, иногда обращаясь даже къ рукописному матеріалу; ни одно литературное указаніе не оставляетъ онъ безъ повѣрки, ни одно ученое мнѣніе — безъ критической оцѣнки. Самъ онъ отличается большою зрѣлостью и сдержанностью сужденій. Такимъ образомъ въ его сочиненіи мы имѣемъ очень хорошій сводъ важнѣйшихъ фактовъ, относящихся къ темѣ; на основаніи этого свода можно составить правильное и полное понятіе о всей сѣти путей сообщенія въ Московскомъ государствѣ и объ ихъ значеніи стратегическомъ и народно-хозяйственномъ. Къ сочиненію приложены образцы такъ называемыхъ „мѣрныхъ книгъ“, взятые изъ рукописей Московскаго архива Министерства Юстиціи, алфавитный указатель географическихъ названій и прекрасно составленная карта сѣверныхъ вѣтвей Му-

равскаго шляха XVII-го вѣка. Въ виду большихъ научныхъ и литературныхъ достоинствъ разбираемаго труда, онъ признанъ историко-филологическимъ факультетомъ достойнымъ награжденія золотою медалью. Авторъ сочиненія № 9 студентъ VII сем. ист.-филолог. факультета Владиміръ Дебольскій.

ПО ФИЗИКО-МАТЕМАТИЧЕСКОМУ ФАКУЛЬТЕТУ.

Отзывъ о сочиненіи № 25 подъ девизомъ „Fac et spera",— „Опредѣленіе орбитъ спектральныхъ двойныхъ звѣздъ„.

Для объясненія правильно-періодическихъ измѣненій блеска Альголя (β Persei) еще въ прошломъ столѣтіи была построена гипотеза о существованіи темнаго спутника, обращающагося около центра тяжести системы и производящаго при каждомъ оборотѣ затменіе главной звѣзды. Подтвержденіе этой гипотезы можно было ожидать только отъ примѣненія спектральнаго анализа. За рѣшеніе этого вопроса берется профессоръ Фогель, директоръ Потсдамской обсерваторіи; онъ снимаетъ фотографію спектра Альголя за четверть оборота до уменьшенія блеска, вызываемаго затменіемъ и спустя чертверть оборота послѣ того-же уменьшенія блеска. Въ случаѣ, если гипотеза о существованіи темнаго спутника справедлива, главная звѣзда должна въ упомянутые выше моменты приближаться къ солнцу и удаляться отъ него; изслѣдованіе спектрограммъ вполнѣ подтвердили принятую гипотезу: г. Фогель нашелъ, что до наступленія Minimum блеска Альголь удаляется отъ солнца на 26 $^1/_3$ англ. миль въ одну секунду времени, а послѣ того же Minimum онъ приближается къ солнцу съ такою же скоростью. Открытіе это произведено въ 1889 году и въ томъ же году напечатано въ Astron. Nachr. vol. 123. № 2,947.

Въ слѣдующемъ году, 1890 г. 13 ноября, въ засѣданіи Филадельфійской академіи наукъ, профессоръ Э. Пикерингъ, директоръ обсерваторіи Гарвардской коллегіи, докладываетъ объ открытіи періодичности раздвоеніе спектральныхъ линій ζ Ursae majoris; явленіе могло быть объяснено только тѣмъ,

что эта звѣзда не простая, а двойная; она такъ далеко отъ насъ, а разстояніе между звѣздами такъ мало, что въ самые сильные телескопы она кажется одинокою (Sidereal Messenger, 1890. p. 81). Въ томъ же засѣданіи онъ заявилъ, что спектръ β Aurigae представляетъ, по всей вѣроятности, подобное же явленіе, что вполнѣ подтвердилось позднѣйшими наблюденіями.

Этими блестящими открытіями было положено начало изученію системъ, состоящихъ изъ невидимыхъ для насъ свѣтилъ и названныхъ „спектрально-двойными звѣздами". Въ настоящее время ихъ извѣстно болѣе десяти.

Кромѣ перемѣнной звѣзды Альголя, двойственность которой давно предпологалась, существуетъ много перемѣнныхъ звѣздъ, вѣчно измѣняющихъ своей блескъ: для нихъ не можетъ быть допущено гипотезы затменій, какъ для Альголя. Астро-физикъ Пулковской обсерваторіи А. А. Бѣлопольскій задался цѣлью изслѣдовать спектры наиболѣе яркихъ перемѣнныхъ звѣздъ, а именно: η Aquilae, δ Cephei, β Lyrae и другихъ. Изучивъ ихъ спектрограммы, онъ открылъ, что спектральныя линіи періодически смѣщаются и что періодъ смѣщенія совпадаетъ съ періодомъ измѣненія блеска звѣзды по принадлежности. Этими изслѣдованіями раскрыта тайна измѣненія блеска перемѣнныхъ звѣздъ.

Открытія гг. Пикеринга, Фогеля и Бѣлопольскаго вызвали необходимость изыскать методъ опредѣленія эллиптической орбиты спектрально-двойныхъ звѣздъ по лучевымъ скоростямъ, т. е. по даннымъ проекціямъ скоростей звѣзды на лучь зрѣнія, такъ какъ это единственныя данныя, получаемыя изъ наблюденій надъ спектрально-двойными звѣздами.

Э. Пикерингъ опредѣлилъ только періодъ обращенія звѣздъ въ системѣ ζ' Ursae majoris.

Фогель вычислилъ элементы орбиты Альголя и α Virginis, предпологая, что орбита круговая.

Затѣмъ профессоръ А. Рамбаутъ изъ Дублина предлагаетъ способъ для опредѣленія элементовъ орбиты спектрально-двойной звѣзды, обращая при этомъ вниманіе на особенность задачи, а именно: остаются неопредѣленными три элемента—

долгота восходящаго узла, наклонность и большая полуось; послѣдняя получается въ видѣ произведенія a.sni.

За А. Рамбаутомъ предлагаетъ рѣшеніе той же задачи Проф. Вильзингъ; онъ даетъ рѣшеніе приближенное для того случая, когда α эксцентриситетъ орбиты можетъ быть разсматриваемъ, какъ малая величина (случай Альголя и Спики). Наконецъ Профессоръ Леманъ-Филье въ Берлинѣ даетъ новое, весьма простое и общее рѣшеніе задачи.

Авторъ сочиненія № 25 излагаетъ всѣ три способа и дѣлаетъ имъ обстоятельную критическую оцѣнку, отдавая предпочтеніе способу Леманъ-Филье. По изложеніи методовъ опредѣленія орбитъ спектрально-двойныхъ звѣздъ, авторъ примѣняетъ способъ Лемана Филье къ опредѣленію орбиты трехъ звѣздъ: α Virginis, η Aquilae и a'Geminorum.

Орбита α Virginis была опредѣлена г. Фогелемъ, но онъ остановился на предположеніи о круговой орбитѣ; предположеніе это было дозволительно во время открытія двойственности свѣтила когда не былъ выработанъ методъ опредѣленія эллиптическихъ орбитъ; поэтому авторъ сочиненія № 25 счелъ необходимымъ опредѣлить для этой звѣзды элементы эллиптической орбиты къ солнцу.

Орбита η Aquilae опредѣлена авторомъ сочиненія № 25 съ неменьшимъ стараніемъ; полученные имъ элементы представляютъ величины близкія къ тѣмъ, которыя получены г. Бѣлопольскимъ, за исключеніемъ эксцентриситета. Привожу сравненіе элементовъ въ слѣдующей таблицѣ:

Элементы η Aquilae.

	по автору сочиненія № 25.	по г. Бѣлопольскому.
	C =0,40	0.15
(ω)	λ =77°5	90°0
	a.sni—210000 г. м.	197400 г. м.
	T —1897 іюля 9. 22^h	1897 іюня 9. 20^h

Третья звѣзда α'Geminorum изслѣдована авторомъ особенно тщательно. Открывъ двойственность системы, г. Бѣлопольскій могъ опредѣлить орбиту только въ томъ предположеніи, что періастронъ перемѣщается. Въ справедливости этого предположенія авторъ сочиненія № 25 убѣдился при опредѣленіи элементовъ орбиты. Чтобы опредѣлить скорость движенія

линіи апсидъ системы, авторъ разбиваетъ всѣ наблюденія г. Бѣлопольскаго на двѣ группы и для каждой изъ нихъ опредѣляетъ элементы; затѣмъ, останавливаясь на 12 предположеніяхъ о скорости движенія линіи апсидъ, онъ выводитъ постепеннымъ приближеніемъ наиболѣе удовлетворяющее наблюденіямъ ея значеніе. По его расчетамъ оказывается, что въ теченіи одного мѣсяца линія апсидъ перемѣщается на 2,45°, а время ея оборота 14,677 мѣсяцевъ.

Сопоставляя элементы г. Бѣлопольскаго со своими, авторъ обращаетъ вниманіе на значительныя разногласія, которыя можно видѣть въ слѣдующей таблицѣ:

	Элементы Авт. № 25.	г. Бѣлопольскаго.
E	— 0.198	0.2
a.sni	— 200000 геогр. миль	400000 геогр. миль.
И	— 2.948	2,95
Періодъ обращенія:		
Періастрона	— 14,677 мѣс.	13,585.

Бросающаяся въ глаза разница въ элементѣ a.sni была перевычислена авторомъ по даннымъ г. Бѣлопольскаго, и имъ получено 210000 геогр. мил., а не 400000 геогр. мил.

Признавая научныя достоинства работы № 25, я считаю полученные имъ выводы весьма цѣнными и почитаю долгомъ обратить вниманіе факультета на то, что авторъ посвятилъ много труда собиранію и обработкѣ наблюденій, обстоятельно изложивъ способъ опредѣленія орбитъ спектрально двойныхъ звѣздъ; въ виду этого физико-математическій факультетъ призналъ сочиненіе № 25, съ девизомъ „Fac et spera“, достойнымъ золотой медали.

Авторъ сочиненія № 25 студентъ VII сем. физ.-мат. фак. отдѣленія математическихъ наукъ Вадимъ Раевскій.

На тему по Физикѣ „Объ опытныхъ опредѣленіяхъ электрическаго сопротивленія жидкостей“ представлено одно сочиненіе, № 35, подъ девизомъ: „Labor omnia vincit“.

Авторъ этого сочиненія весьма обстоятельно изучилъ обширную литературу предмета и подробно описалъ большую часть способовъ, предложенныхъ для опредѣленія сопротив-

ленія жидкостей. Къ сожалѣнію въ изложеніи автора нѣтъ опредѣленной системы и не представлена достаточно полно критика употребляемыхъ способовъ, что должно было составить главную часть диссертаціи. Не смотря на это, въ виду выказаннаго авторомъ большаго трудолюбія, факультетъ припризналъ справедливымъ присудить автору почетный отзывъ.

Авторъ сочиненія № 35 студентъ физико-математическаго факультета, отд. математическихъ наукъ, V сем: Василій Бѣлевичъ-Станкевичъ.

Авторъ сочиненія № 34 „Строеніе мозжечка у осетровыхъ рыбъ", подъ девизомъ „Аналогія есть мать естествознанія", взялъ на себя рѣшеніе довольно трудной въ техническомъ отношеніи задачи — выяснить распредѣленіе и взаимныя отношенія нервныхъ элементовъ въ мозжечкѣ осетровыхъ рыбъ, главнымъ образомъ стерляди. Для достиженія означенной цѣли онъ примѣнялъ новѣйшіе способы изслѣдованія нервной ткани, по преимуществу способъ Golgi, и пришелъ къ весьма интереснымъ выводамъ. Ему удалось найти въ такъ назыв. молекулярномъ слоѣ мозжечка нѣсколько новыхъ, до сихъ поръ еще никѣмъ неописанныхъ, видовъ нервныхъ клѣтокъ. По наблюденіямъ автора, къ клѣткамъ Пуркинье принадлежатъ три различные типа клѣтокъ, которые отличаются другъ отъ друга не только по своей формѣ, характеру клѣточныхъ отростковъ и пр., но и по своему распредѣленію въ молекулярномъ слоѣ мозжечка. Нервные отростки клѣтокъ одного вида („угловатыя клѣтки"), по изслѣдованіямъ автора, вступаютъ въ ножки мозжечка, между тѣмъ какъ подобные же отростки клѣтокъ другого вида („веретенообразныя клѣтки") ему удалось прослѣдить до вступленія ихъ въ спинной мозгъ. Кромѣ того, въ глубокихъ (внутреннихъ) частяхъ молекулярнаго слоя авторъ нашелъ особенныя „звѣздчатыя клѣтки", отличающіяся отъ другихъ клѣтокъ этого слоя тѣмъ, что отъ нихъ отходятъ два нервныхъ отростка; каждый изъ означенныхъ отростковъ отдаетъ отъ себя много боковыхъ вѣточекъ, которыя оканчи--

ваются въ молекулярномъ слоѣ, а самый отростокъ, повидимому, присоединяется къ системѣ нервныхъ волоконъ проходящихъ въ данномъ слоѣ.

Что касается строенія зернистаго слоя, то въ немъ авторъ описываетъ двоякаго рода элементы—такъ назыв. большія и малыя клѣтки Golgi, и этимъ впервые подтверждаетъ для осетровыхъ рыбъ наблюденія, сдѣланныя R. y Cajol'емъ, Kölliker'омъ и др. изслѣдователями надъ строеніемъ означеннаго слоя мозжечка у высшихъ представителей позвоночныхъ. Далѣе, авторомъ очень подробно и тщательно были изучены различнаго рода нервныя волокна, начинающіяся въ другихъ отдѣлахъ центральной нервной системы и оканчивающіяся въ мозжечкѣ. Между прочимъ онъ первый прослѣдилъ ходъ и способъ окончанія особенныхъ волоконъ, описанныхъ недавно въ мозжечкѣ млекопитающихъ проф. А. Смирновымъ и отнесенныхъ этимъ изслѣдователемъ къ чувствительнымъ волокнамъ. Волокна эти, по наблюденіямъ автора, выходятъ изъ спинного мозга и пройдя вдоль стѣнки IV желудочка, вступаютъ въ молекулярный слой мозжечка, гдѣ и распадаются на свои концевыя вѣточки. Благодаря тому, что автору удалось видѣть указанныя волокна на значительномъ протяженіи,—до вступленія ихъ въ спинной мозгъ,—предположеніе Смирнова относительно ихъ характера дѣлается весьма вѣроятнымъ.

Касательно такъ назыв. моховидныхъ и ползучихъ волоконъ авторъ пришелъ къ такимъ же выводамъ, къ какимъ пришли другіе изслѣдователи (R. y Cajal, Kölliker, G. Retzius), работавшіе надъ строеніемъ мозжечка у высшихъ позвоночныхъ. Наконецъ имъ описываются еще особенныя безмякотныя волокна, которыя проникаютъ въ молекулярный слой, отдаютъ отъ себя много боковыхъ вѣточекъ и затѣмъ оканчиваются небольшими утолщеніями.

Къ разбираемой работѣ авторъ прилагаетъ много весьма старательно исполненныхъ рисунковъ, которые поясняютъ все изложенное имъ въ текстѣ. Правда нѣкоторые вопросы о строеніи мозжечка въ означенномъ сочиненіи остались неразрѣшенными, мѣстами въ немъ замѣчается нѣкоторыя неясность въ изложеніи, но, тѣмъ не менѣе, все это не ли-

шаетъ изслѣдованіе, обогатившее гистологію рядомъ новыхъ фактовъ, его несомнѣнныхъ достоинствъ и оно служитъ весьма цѣннымъ дополненіемъ къ классической работѣ Гороновича „о строеніи мозга у стерляди". Помимо того, работа имѣетъ еще то большое достоинство, что она сдѣлана вполнѣ самостоятельно и, нужно сказать, произведена авторомъ очень добросовѣстно и тщательно.

Въ виду всего сказаннаго, физ.-мат. факультетъ призналъ сочиненіе" строеніе мозжечка у осетровыхъ рыбъ" № 34 достойнымъ золотой медали. Авторъ сочиненія № 34 студентъ физико-математическаго фак., отд. естественныхъ наукъ, IX семестра Александръ Барановъ.

Сочиненіе № 29, на тему „Почва съ точки зрѣнія ея плодородія" съ девизомъ „Dic cur hic". Такъ какъ вопросъ о плодородіи почвы занималъ умы многихъ выдающихся мыслителей, начиная съ временъ классическихъ, то авторъ для своего изслѣдованія избралъ путь историческій. Разсматривая данную задачу съ этой точки зрѣнія, онъ всѣ ученія о плодородіи почвы раздѣляетъ на три группы или школы: эмпириковъ, камералистовъ и раціоналистовъ.

Первая школа обнимаетъ довольно продолжительное время и выражена главнымъ образомъ въ твореніяхъ римскихъ классиковъ агрономовъ-писателей (scriptores rustici), каковы: Палладій, Варронъ, Колумелла, Виргилій и отчасти Плиній. О греческихъ агрономахъ авторъ говоритъ только вскользь, но агрономическія ученія римскихъ писателей разбираетъ довольно подробно, и притомъ—на основаніи ихъ подлинныхъ произведеній. Извѣстно, что въ Римской имперіи земледѣліе процвѣтало, а потомъ, со II вѣка по Р. Х., начало падать. А такъ какъ причину этого паденія стали видѣть въ истощеніи почвы, то это и дало поводъ римскимъ классикамъ писать разсужденія о причинахъ плодородія и неплодородія почвы. Всѣ эти ученія изложены авторомъ очень обстоятельно.

Промежутокъ между школою эмпириковъ и камералистовъ выпалъ на долю средневѣкового періода. Авторъ касается и

его, но для этого періода нашлось очень мало матеріала по разсматриваемому имъ предмету. Средневѣковой періодъ можно назвать царствомъ астрологіи, алхиміи и вражды противъ естествовѣдѣнія. Послѣднее часто возводилось до исхожденія „отъ лукаваго“.

Но не такова была школа камералистовъ или экономистовъ. Она есть плодъ гуманитарнаго движенія, начавшагося еще въ XV вѣкѣ, но окрѣпла лишь въ XVIII вѣкѣ. Выступивъ на защиту свободнаго труда и на облагороженіе земледѣльца-селянина, эта школа на ряду съ науками экономическими, выдвинула и естествовѣдѣніе, а вмѣстѣ съ нимъ и земледѣліе. Благодаря благороднымъ стремленіямъ камералистовъ, сельское хозяйство является уже въ университетахъ въ видѣ особой каѳедры, рядомъ съ науками камеральными. Правда, и школа камералистовъ не была свободна отъ несбыточныхъ воззрѣній на жизнь растеній, но она придавала большое значеніе наблюденіямъ и опыту и, такимъ образомъ, подготовила путь къ сближенію земледѣлія съ естествовѣдѣніемъ, что такъ характеризуетъ школу раціоналистовъ.

Главнымъ представителемъ раціонализма въ сельскомъ хозяйствѣ авторъ по всей справедливости признаетъ извѣстнаго Альбрехта Теэра. Своимъ ученіемъ, затѣмъ починомъ по устройству агрономическихъ академій и, наконецъ, блестящими успѣхами въ сельскохозяйственной техникѣ Теэръ создалъ собственную школу, которая цѣлый полувѣкъ имѣла всесвѣтное значеніе. Его „Основанія раціональнаго сельскаго хозяйства“ были переведены на многіе европейскіе языки. Поэтому естественно, что Теэръ имѣлъ много послѣдователей не только среди практиковъ, но и въ ученомъ мірѣ, хотя и онъ не былъ свободенъ отъ ошибочныхъ воззрѣній на плодородіе почвы. Поэтому, съ появленіемъ ученія Либиха и Теэровская школа, относительно теоретическихъ взглядовъ ея основателя, должна была потерпѣть крушеніе.

Всѣ эти періоды, въ которыхъ одно ученіе смѣнялось другимъ, оттѣнены авторомъ очень рельефно. Но онъ не остановился на научныхъ основахъ, которыя были выдвинуты Либихомъ, какъ противовѣсъ догмамъ Теэра, а раз-

сматриваетъ подробно всѣ наиболѣе выдающіяся теоріи плодородія почвы новѣйшаго времени. Авторъ съ достаточною подробностію разбираетъ труды по этому вопросу Буссенго, Вилля, Лооза и Джильберта, Гейдена, Грандо, Дегерена, Шлезинга и Мюнца, Бертло, Виноградскаго и мн. др.

Вообще сочиненіе автора надобно признать очень содержательнымъ, а изложеніе безупречнымъ. Видно, что онъ много трудился и трудился толково. Матеріалъ заимствованъ большею частію изъ подлинныхъ источниковъ и притомъ весьма объемистыхъ, каковы Scriptores rustici, сочиненія Теэра Либиха, Гейдена, Фрааса и др.

Одно жаль, что авторъ не представилъ въ своемъ заключеніи краткой общей картины прежнихъ и современныхъ воззрѣній на плодородіе почвы, но этотъ недочетъ не мѣшаетъ награжденію автора золотой медали, каковая ему ф.-м. фак. и присуждена. Авторъ сочиненія № 29 студентъ физико-матем. фак., отдѣленія естественныхъ наукъ, IX сем. Андрей Мулинъ.

Сочиненіе № 30 на тему „Почва съ точки зрѣнія ея плодородія“ съ девизомъ „Почва есть нѣчто живое (Бертело)“.

Сначала авторъ разъясняетъ различіе между богатствомъ и плодородіемъ почвы. Затѣмъ ведетъ рѣчь о питательныхъ для растеній веществахъ, находящихся въ почвѣ; разсматриваетъ этотъ вопросъ нѣсколько исторически, а потомъ вдругъ переходитъ къ довольно пространному изложенію образованія почвъ и ихъ вывѣтриванія. Не менѣе подробно распространяется о микроорганизмахъ населяющихъ почву, объ условіяхъ ихъ существованія и о вліяніи на разложеніе органическихъ веществъ. Послѣднее даетъ автору поводъ говорить о гумусѣ, о поглотительной способности почвы, о цеолитахъ, о водной культурѣ растеній и т. п. Изъ всего сказаннаго авторъ выводитъ заключеніе, какія почвы въ отношеніи содержащихся въ нихъ питательныхъ веществъ плодородны и какія не плодородны. Этимъ заканчивается первый отдѣлъ работы автора. Но такой конецъ онъ предоставляетъ опредѣлить читателю самому, такъ какъ только одна черта, проведенная посреди текста располагаетъ къ такой догадкѣ.

Второй отдѣлъ сочиненія не такъ разнообразенъ, какъ первый, но составленъ также безъ всякой раздѣльности предметовъ. Главный вопросъ, надъ которымъ останавливается авторъ, это—объ усвоеніи растеніями свободнаго азота. По этому вопросу существуетъ обширная литература и, авторъ воспользовался ею, но не изъ первыхъ источниковъ, а по брошюрѣ профессора Баранецкаго, вышедшей въ 1894 году. Онъ и цитируетъ ее, но пользуется ею довольно не церемонно.

Затѣмъ идетъ, также довольно подробное, изложеніе матеріаловъ, при помощи которыхъ возстановляется въ почвѣ утрата ею, вслѣдствіе культуры, фосфористыхъ веществъ, и весьма краткое—каліевыхъ соединеній.

Въ заключеніе авторъ обращается къ главному, по его мнѣнію, фактору плодородія почвы—присутствію въ ней живыхъ существъ—микроорганизмовъ и заканчиваетъ свою работу девизомъ, подъ которымъ она представлена, что „почва есть нѣчто живое".

Трудился авторъ много, что свидѣтельствуетъ его объемистая рукопись (до 40 листовъ убористаго почерка). Матеріала собралъ также много и затронулъ многія стороны заданной темы, но справиться съ матеріаломъ для него было трудно. Видно, что авторъ новичекъ въ писаніи сочиненій; но за его старательность и друдолюбіе факультетъ призналъ возможнымъ поощрить автора почетнымъ отзывомъ. Авторъ сочиненія № 30 студентъ VII сем. физико-математическаго фак., отд. естественныхъ наукъ, Александръ Ройтманъ.

Сочиненіе студ. VIII сем. математическаго разряда М. Хессина „О прохожденіи электричества чрезъ нагрѣтый воздухъ, представленное имъ для зачета полугодія, содержитъ въ себѣ изложеніе того опытнаго изслѣдованія, какое было произведено авторомъ по предложенію проф. П. П. Боргмана. Эта работа автора продолжалась болѣе года и дала весьма интересные въ научномъ отношеніи результаты. Опыты автора выяснили, какія вліянія оказываютъ на прохожденіе электричества чрезъ

воздухъ: температура воздуха, разность потенціаловъ на электродахъ и разстояніе между послѣдними. Эти опыты доказали еще весьма интересную особенность настоящаго явленія; они доказали, что прохожденіе электричества чрезъ нагрѣтый воздухъ отъ одного электрода къ другому представляетъ собою лишь только отвѣтвленіе части электричества, исходящаго изъ источника этого электричества чрезъ одинъ электродъ, такъ какъ при этомъ другая часть электричества, исходящая изъ этого электрода, разсѣевается въ окружающее пространство. Опыты автора обнаружили также перемѣнчивую униполярность воздуха по отношенію къ знаку электричествъ при измѣненіи температуры этого воздуха. Вообще изслѣдованіе автора выполнено на столько добросовѣстно, что факультетъ, согласно ходатайству проф. Боргмана, призналъ автора достойнымъ преміи, учрежденной въ память „перваго съѣзда русскихъ естествоиспытателей и врачей 1868 г.“

ПО ЮРИДИЧЕСКОМУ ФАКУЛЬТЕТУ.

Бенжаменъ Констанъ. Опытъ историко-догматическаго и критическаго изслѣдованія. Сочиненіе № 15 подъ девизомъ: „Sitôt que quelqu'un dit des affaires de l'état: Que m'importe? On doit compter que l'Etat est perdu“. *Rousseau*, Du contrat social, l. III, ch. XV.

Авторъ этого прекраснаго труда представляетъ въ строго продуманной и стройной системѣ „исторію политическаго развитія Б. Констана“ и его доктрину въ критико-догматическомъ изложеніи.

Обѣ эти части разработаны вполнѣ удачно и довольно подробно. Авторъ старается исторически объяснить конституціонную теорію Б. Констана и ставитъ ее въ связь какъ съ событіями государственной жизни, такъ и съ умственными теченіями эпохи французской революціи и реакціи. Этимъ въ тоже самое время облегчается возможность опредѣлить степень ея самостоятельности и значенія. Въ критико-догматическомъ обзорѣ воззрѣній Б. Констана авторъ вполнѣ правильно выдвигаетъ на первый планъ ученіе его объ инди-

видуальной свободѣ, а затѣмъ говоритъ о предлагаемыхъ Констаномъ гарантіяхъ этой свободы въ формѣ стройной системы конституціонно-монархическаго устройства государства.

Авторъ разсматриваемаго сочиненія обнаружилъ несомнѣнное умѣнье самостоятельно оріентироваться какъ въ положительномъ матеріалѣ, такъ и въ литературныхъ пособіяхъ, удачно критикуя мнѣнія писателей о Б. Констанѣ. Въ критикѣ ученія Б. Констана авторъ остороженъ, но тѣмъ не менѣе онъ дѣлаетъ рядъ удачныхъ указаній на противорѣчія, ошибки и вообще слабыя его стороны.

Къ числу несомнѣнныхъ достоинствъ данной работы надо отнести слѣды весьма значительной начитанности автора, ясность и послѣдовательность мысли и хорошее литературное изложеніе. Но рядомъ съ этими положительными сторонами, можно указать и нѣкоторыя ошибки и пропуски. Такъ на стр. 268 авторъ обнаруживаетъ шаткость понятій о суверенитетѣ и вслѣдствіе этого напрасно утверждаетъ, будто по теоріи Б. Констана суверенитетъ принадлежитъ только индивиду: „его права не знаютъ ограниченій". На стр. 271 неправильно уясняется отношеніе общественнаго мнѣнія къ закону и нѣкоторые др. Затѣмъ опущено авторомъ разсмотрѣніе взглядовъ Б. Констана по вопросу о террорѣ и его послѣдствіяхъ, объ узурпаціи и завоеваніяхъ, о политическихъ реакціяхъ и др. явленіяхъ, вліяющихъ на ходъ государственной жизни и развитіе учрежденій,

Несмотря однако на отмѣченные недочеты, не колеблясь можно признать автора разсмотрѣннаго сочиненія вполнѣ достойнымъ награжденія золотой медалью, каковая и присуждена юридическимъ факультетомъ автору сего сочиненія студенту V сем. юрид. ф. Соломону Познеру.

Въ сочиненіи № 26 на тему Б. Констанъ, подъ девизомъ „Fais ce que dois, advienne que pourra", его авторъ, обративъ вниманіе на то, что не существуетъ полной и всесторонней критической оцѣнки ученія Б. Констана, ставитъ себѣ задачей „представить посильное толкованіе взглядовъ Констана и посильный разборъ ихъ научной, теоретической цѣнности" и

тѣмъ „восполнить пробѣлы, исправить неточности и разсѣять туманныя пятна литературы“ (предисловіе стр. IX). Какъ же эту задачу разрѣшаетъ авторъ? Онъ вполнѣ послѣдовательно и въ общемъ систематично переходитъ отъ одной стороны доктрины Б. Констана къ другой. Въ первой части разсматриваемой работы разъясняются взгляды Констана на задачу и методъ политики.

Вторая посвящена изслѣдованію философскаго ученія Констана о руководящихъ началахъ политики—индивидуализму Констана. Въ послѣдней идетъ рѣчь о системѣ гарантій индивидуальной свободы, или что тоже объ элементахъ конституціоннаго государственнаго строя.

Наконецъ, все изложеніе замыкается общей оцѣнкой того, что высказано Б. Констаномъ въ области политической теоріи. Все изложеніе свидѣтельствуетъ о серьезно продуманномъ изученіи авторомъ сочиненій Констана. Ни одна сколько нибудь значительная мысль Б. Констана не пропущена и ни одно сколько нибудь важное положеніе не оставлено безъ осторожной и въ тоже самое время, въ большинствѣ случаевъ, мѣткой критики.

Авторъ старается возможно глубже вникнуть въ доктрину Б. Констана и возможно объективнѣе и всестороннѣе ее уяснить. Вполнѣ вѣрно понятъ и выясненъ основной пунктъ въ ученіи Б. Констана—вопросъ объ индивидуальной свободѣ и связанъ не только со всей его конституціонной доктриной, но и съ общими философскими воззрѣніями. Чтобы болѣе точно уяснить ученіе Б. Констана авторъ разсматриваемаго труда сопоставляетъ его съ ученіями другихъ писателей и слѣдитъ за тѣмъ вліяніемъ, которое оказали событія французской революціи на выработку политическаго міросозерцанія Констана.

Изучивъ основательно литературу относительно Б. Констана, авторъ относится къ ней самостоятельно и во многихъ случаяхъ удачно отстаиваетъ свою точку зрѣнія, идущую иногда въ разрѣзъ съ высказанными въ литературѣ взглядами (напр., по вопросу о методѣ Б. Констана, о его отношеніи къ формамъ государственнаго устройства и др.). Онъ мѣтко указываетъ на слабыя и сильныя стороны въ ученіи

Б. Констана объ индивидуальной свободѣ, о королевской власти, раздѣленіи властей и т. п., и вѣрно подчеркиваетъ значеніе его теоріи парламентарнаго министерства, именно то, что Б. Констанъ понялъ, что „король, кабинетъ и парламентъ должны находиться въ тѣсномъ гармоничномъ единеніи“.

Къ погрѣшностямъ сочиненія подъ девизомъ „Fais ce que dois, advienne que pourra“ нельзя не отнести нѣкоторыхъ неправильностей въ частностяхъ системы изложенія. Жаль также, что авторъ не останавливается на оцѣнкѣ взглядовъ Констана на значеніе мѣстнаго самоуправленія. Тѣмъ не менѣе, несмотря на эти погрѣшности, всѣ отмѣченныя раньше несомнѣнныя достоинства разсматриваемой работы даютъ полное основаніе удостоить его автора награды золотой медалью, каковая и присуждена юридическимъ факультетомъ автору сего сочиненія студенту V сем. юрид. фак. Ивану Тхоржевскому.

Авторъ сочиненія № 13 подъ девизомъ „La force d'une constitution est dans l'attachement du peuple“ задался цѣлью „подробно изложить главнымъ образомъ конституціонное ученіе Б. Констана“. Трудъ свой онъ расположилъ въ стройную систему, слагающуюся изъ введенія, двухъ частей и заключенія. Во введеніи, касаясь индивидуализма Констана, авторъ даетъ краткую характеристику его личности, политической дѣятельности и доктрины, указываетъ на его отношеніе къ французской революціи и послѣдующимъ событіямъ и дѣлаетъ обзоръ его сочиненій.

Первая часть посвящена изложенію взглядовъ Констана, служившихъ основаніемъ всего зданія его конституціонной теоріи. Вторая заключаетъ въ себѣ подробное изложеніе и разборъ конституціоннаго ученія Констана.

Наконецъ, въ заключеніе, дѣлается общій выводъ относительно построеній Констана.

Авторъ, пользуясь относительно небольшой литературой, добросовѣстно изучилъ сочиненія Б. Констана. Онъ просто, обстоятельно и умѣло выполняетъ поставленную задачу и

даетъ вѣрную картину конституціонной теоріи Б. Констана. Въ характеристикѣ личности Б. Констана, а равно и въ сужденіяхъ о его теоріи авторъ умѣетъ быть объективнымъ и основываетъ свои замѣчанія на достаточныхъ данныхъ. Ученіе Б. Констана постоянно ставится въ связь съ ученіями другихъ писателей (предшествовавшихъ Констану и слѣдовавшихъ за нимъ), а также съ практикой конституціализма, чѣмъ рельефнѣе освѣщается суть и значеніе его доктрины. Но рядомъ съ несомнѣнными достоинствами разсматриваемой работы, нельзя не отмѣтить и нѣкоторыхъ слабыхъ ея сторонъ. Такъ авторъ, вѣрно подмѣтивъ исходный пунктъ ученія Б. Констана (свобода личности), напрасно отдѣляетъ въ своемъ изложеніи вопросъ о различныхъ видахъ свободы личности отъ изслѣдованія самаго механизма конституціоннаго режима, въ оцѣнкѣ организаціи представительства по воззрѣніямъ Б. Констана преувеличиваетъ значеніе начала равенства и др.

Въ виду всего изложеннаго юридическій факультетъ призналъ справедливымъ наградить автора разсмотрѣннаго сочиненія студента VII сем. сего фак. Игнатія Драбкина серебряною медалью.

Сочиненіе № 5 подъ девизомъ „Liberté“ состоитъ изъ введенія, двухъ частей, заключенія и приложенія.

Во введеніи представленъ очеркъ историческаго развитія теоріи раздѣленія властей и біографія Б. Констана; первая часть, состоящая изъ 12 главъ, посвящена изложенію доктрины этого писателя, вторая даетъ обзоръ критической литературы о немъ, въ заключеніи дѣлается общій выводъ о значеніи Б. Констана для настоящаго времени, наконецъ, въ приложеніи приведенъ текстъ хартіи Людовика XVIII и дополнительнаго акта въ связи съ эскизомъ конституціи Б. Констана.

Воззрѣнія Б. Констана въ этомъ трудѣ изложены довольно точно и подробно и поставлены въ связь съ эпохой. Недурно разсмотрѣна и литература о Б. Констанѣ, которую, какъ и сочиненія Констана, авторъ разбираемаго изслѣдованія изучилъ добросовѣстно. Критическія замѣчанія автора ясны и

въ большинствѣ случаевъ убѣдительны. Это несомнѣнно положительныя стороны даннаго изслѣдованія. Но въ тоже самое время нельзя не отмѣтить нѣкорыхъ слабыхъ его сторонъ. Такъ авторъ напрасно выдвигаетъ на первый планъ ученіе Б. Констана о раздѣленіи властей, полагая, что оно является самымъ главнымъ въ ученіи этого писателя. Центромъ своего политическаго міровоззрѣнія Б. Констанъ ставитъ индивидуальную свободу личности. Историческій очеркъ ученій о раздѣленіи властей напрасно начатъ съ древнѣйшихъ временъ и напрасно подробно анализируется теорія Руссо. Для задачи автора достаточно было остановиться на доктринѣ Монтескье. Затѣмъ біографія Констана въ томъ видѣ, какъ она изложена авторомъ, не имѣетъ значенія. Представляя лишь рядъ внѣшнихъ фактовъ изъ жизни Констана, она не показываетъ, какимъ образомъ видоизмѣнялась и развивалась его доктрина подъ вліяніемъ измѣнявшихся условій среды.

Въ виду всего сказаннаго юридическій факультетъ призналъ справедливымъ наградить автора сочиненія подъ девизомъ „Liberté“ студента сего фак. V сем. Владиміра Александрова Григорьева серебряною медалью.

Сочиненіе № 20 о Б. Констанѣ подъ девизомъ: „Неужели распространеніе разумной, себялюбивой ассоціаціи людей, которую называютъ цивилизаціей, уничтожаетъ и противорѣчитъ потребности инстинктивной и любовной ассоціаціи“. (Л. Н. Толстой. Люцернъ).

Въ этомъ трудѣ авторъ его задался цѣлью „представить систематическій, но вмѣстѣ съ тѣмъ и возможно болѣе полный очеркъ политическаго міросозерцанія Б. Констана“ (стр. 3). Эта задача въ общемъ выполнена авторомъ добросовѣстно и довольно успѣшно.

Свое сочиненіе онъ раздѣляетъ на двѣ части—общую и особенную, которымъ предпосылаетъ введеніе, посвященное бѣглой характеристикѣ личности Б. Констана, изложенію ученія Б. Констана о принципахъ, прогрессѣ, революціи и

реформахъ и опредѣленію его отношенія къ французской революціи.

Общая часть довольно пестра по своему содержанію и не систематична. Первый ея отдѣлъ заключаетъ въ себѣ ученіе Б. Констана о гражданскомъ равенствѣ, о среднемъ классѣ, о войнѣ и духѣ завоеваній. Во второмъ отдѣлѣ идетъ рѣчь о развитіи индивидуалистическихъ воззрѣній у писателей, предшествовавшихъ Б. Констану, и объ индивидуалистической доктринѣ самого Констана, въ частности же разсматривается экономическій индивидуализмъ Констана, а также его религіозныя воззрѣнія (религіозное чувство, прогрессъ религіи, отношеніе Констана къ духовенству).

Во второй части дается анализъ конституціонной теоріи Б. Констана, причемъ авторъ сначала останавливается „на индивидуальныхъ правахъ, а затѣмъ на политической свободѣ въ тѣсномъ смыслѣ, т. е. на организаціи властей. Сообразно съ этимъ особенная часть работы распадается на два отдѣла“ (стр. 100).

Въ первомъ отдѣлѣ говорится о свободѣ лица, неприкосновенности собственности, свободѣ промышленности и торговли, свободѣ мысли и слова, свободѣ совѣсти, свободѣ печати, свободѣ обученія, правѣ собраній и ассоціацій, правѣ сопротивленія (чему ?) и правѣ петицій.

Во второмъ отдѣлѣ нашли мѣсто разнообразныя вопросы государственнаго строя. Такъ здѣсь послѣдовательно излагаются взгляды Констана на отношеніе государства къ личности, на суверенитетъ (собственно границы и субъектъ суверенитета), раздѣленіе властей, значеніе закона, политическія права, организацію выборовъ, организацію выборной и наслѣдственной палатъ, границы законодательной власти, право законодательной иниціативы, обсужденіе и вотированіе законовъ, право палатъ вотировать налоги, опредѣлять количество арміи, рѣшать вопросы о войнѣ и мирѣ, на исполнительную власть, отвѣтственность министровъ и другихъ должностныхъ лицъ, на мѣстное самоуправленіе, судебную власть и, наконецъ, власть королевскую.

Нельзя не признать, что авторъ разсматриваемаго сочиненія представилъ довольно обстоятельный обзоръ консти-

туціонной теоріи Б. Констанана, которую совершенно основательно связываетъ съ другими ученіями и постановленіями конституцій и нерѣдко сопровождаетъ удачными критическими замѣчаніями. Начитанность автора и умѣнье владѣть словомъ дополняютъ достоинство его труда. Но рядомъ съ этими достоинствами разбираемой работы бросаются въ глаза и нѣкоторыя слабыя ея стороны. Такъ, прежде всего, она страдаетъ отсутствіемъ правильно выработанной системы. Затѣмъ иногда авторъ ограничивается только изложеніемъ доктрины Констана, не предлагая принципіальной ея критической оцѣнки, или ограничиваясь лишь бѣглыми замѣчаніями и при томъ по существѣннымъ вопроса, напр., по вопросу объ отвѣтственности министровъ и др. Иногда самыя критическія замѣчанія оказываются неосновательными; напр. возражая Констану, авторъ ставитъ вопросъ: „почему не устроить представительства такъ, чтобы въ депутаты попадали, дѣйствительно наиболѣе достойные“ (стр. 142), закрывая глаза, вопервыхъ, на то, что Б. Констанъ говоритъ не о томъ, что желательно, но о томъ, что есть, а вовторыхъ, не обращая вниманія на трудность осуществленія такой задачи.

Наконецъ, есть въ сочиненіи и неправильныя выраженія, напр., авторъ говоритъ о „прямомъ образѣ правленія“, вмѣсто „непосредственная демократія“ (стр. 155).

Въ виду всего сказаннаго юридическій факультетъ призналъ справедливымъ наградить автора разсматриваемаго сочиненія студента VII сем. сего фак. Соломона Хоронжицкаго серебряною медалью.

Сочиненіе № 12, подъ девизомъ: „Justitia tota in abstinentia alieni posita est..... cum tamen in justitia non aliam habet naturam quam alieni usurpationem“. *H. Grotius*—Proleg. XLIV.

Работа эта раздѣлена на 2 части и главы (въ первой части) безъ заглавій, чѣмъ затрудняется ознакомленіе съ ней. По прочтеніи этой работы оказывается, что первая ея часть посвящена изложенію философско-политическихъ воззрѣній Б. Констана.

Она открывается главой, въ которой представлена біографія

Б. Констана. Біографія кратка и суха. Въ той же первой главѣ изложена теорія прогресса Б. Констана сравнительно съ воззрѣніями Кондорсе. Слѣдующія главы (2-я и 3-я) посвящены изученію и критикѣ индивидуализма Локка, Монтескье и Руссо. (Тутъ интересна оцѣнка индивидуализма Руссо). Наконецъ, послѣднія три главы первой части содержатъ изложеніе и критическую оцѣнку политико-философскаго ученія Б. Констана, въ частности—его ученія о значеніи принциповъ и естественномъ правѣ, о государствѣ, его цѣли и предѣлахъ дѣятельности, о границахъ повиновенія законамъ и государственнымъ властямъ, о правахъ свободы индивидуальной и политической. Въ этихъ главахъ разсѣяны мѣткія указанія на противорѣчія и непослѣдовательность въ доктринѣ Б. Констана, а также на недостатки индивидуалистическихъ конструкцій государства и механическаго воззрѣнія на государство и государственную власть.

Въ четырехъ главахъ второй части идетъ рѣчь объ организаціи государственныхъ властей (монархъ, правительство, законодательство и судъ) въ связи съ философско-политическими воззрѣніями Б. Констана и „съ общимъ ходомъ французской политической мысли". И здѣсь равно какъ и въ заключеніи довольно правильно указываются положительныя и отрицательныя стороны въ ученіи Б. Констана. Къ достоинствамъ разсматриваемаго труда нужно отнести недурной литературный слогъ и начитанность автора. Но въ то же самое время работа значительно проигрываетъ вслѣдствіе того, что она повидимому приготовлялась торопливо, страдаетъ, излишними и постоянными, утомительными длиннотами, многословіемъ и повтореніями и не чужда нѣкоторыхъ пропусковъ (не разсмотрѣны воззрѣнія Б. Констана на значеніе завоеванія и узурпаціи, террора и его послѣдствій, политическихъ реакцій и др.).

Юридическій факультетъ призналъ, что сочиненіе № 12 вполнѣ заслуживаетъ почетнаго отзыва. Авторъ сочиненія студентъ III сем. юрид. фак. Александръ Гальпернъ.

Самой слабой работой изъ числа поданныхъ на тему Б. Констанъ является работа № 11, подъ девизомъ „Мысль свободна“. Изъ 106 стр. всего текста большая половина (58) занята введеніемъ (стр. 1—15) и біографіей Б. Констана.

Во введеніи авторъ затрогиваетъ вопросъ о методѣ обработки государственнаго права и старается, опираясь на Лассаля, уяснить, что такое конституція. Тутъ онъ высказываетъ цѣлый рядъ совершенно неправильныхъ положеній (напр. „что различіе между методами“ юридико-конструктивнымъ и историко-философо-политическимъ“ „въ сущности кажущееся“ (стр. 6), что „конституція есть договоръ, клятвенно заключенный между короной и народомъ и установляющій основные принципы законодательства и правленія страны“, (при чемъ для республики дается другое опредѣленіе конституціи, и др.), а біографія мало содержательна, полна длинныхъ и ненужныхъ отступленій и напротивъ не касается многихъ тѣхъ фактовъ, которые могли бы пролить свѣтъ на развитіе политическаго міросозерцанія Б. Констана.

Вторая часть сочиненія (отъ 58 стр. до 106)—ничто иное какъ сжатый конспектъ отдѣльныхъ сочиненій Б. Констана съ кой какими критическими замѣчаніями.

Сочиненіе № 11 награды не удостоено.

Сочиненіе № 1, подъ девизомъ „Существуютъ науки точныя или положительныя и—неточныя или неположительныя“ представляетъ трактатъ, написанный не на тему, предложенную факультетомъ Б. Констанъ, а на тему, избранную самимъ авторомъ по поводу Б. Констана. Напрасно было бы искать въ разсматриваемой работѣ систематическаго и болѣе или менѣе полнаго изложенія ученія Б. Констана, къ которому авторъ работы относится вполнѣ отрицательно. Разсматриваемое сочиненіе написано съ рѣдкою самоувѣренностью для доказательства „ничтожества“, какъ часто любитъ выражаться авторъ, наукъ „неточныхъ или неположительныхъ“. Съ этою цѣлью авторъ выступаетъ съ цѣлой „теоріей первичныхъ признаковъ“. Изъ сочиненій Б. Констана лишь выхватываются совершенно случайно отдѣльныя мѣста, которыя слу-

жать для иллюстраціи и провѣрки силы „теоріи первичныхъ признаковъ“. Въ виду совершеннаго уклоненія автора отъ темы профессоръ-рецензентъ этого труда не счелъ возможнымъ дѣлать какія бы то ни было критическія замѣчанія о немъ, и вопросъ о награжденіи автора, по его мнѣнію, не можетъ имѣть мѣста. Сочиненіе № 1 награды не удостоено.

По уголовному судопроизводству, на тему "Объ условномъ осужденіи", представлены три сочиненія.

Изъ нихъ первое по достоинству мѣсто безспорно слѣдуетъ отвести сочиненію № 10, съ девизомъ изъ Некрасова: „Сѣйте разумное, доброе, вѣчное“. Оно распадается на семь главъ: 1) краткосрочное лишеніе свободы; 2) исторія и современное положеніе института условнаго осужденія; здѣсь въ трехъ послѣдовательныхъ отдѣлахъ, называемыхъ авторомъ частями, излагаются первые начатки разсматриваемаго института въ средніе вѣка и формы, его, развившіяся изъ англійскаго судебнаго обязательства (recognizance, несовсѣмъ точно переводимаго выраженіемъ „поручительство“, которому въ англійскомъ языкѣ соотвѣтствуетъ другое слово—surety) въ Америкѣ и Австраліи; затѣмъ, во второй части, авторъ останавливается на Англіи, а въ третьей—на европейскомъ материкѣ, именно на Бельгіи, Франціи, Швейцаріи (не упомянутъ только Кантонъ Во) Люксенбургѣ, Португаліи, Норвегіи, Германіи, Австро-Венгріи, Россіи и Италіи; не ограничиваясь законодательнымъ матерьяломъ и параллельно съ нимъ въ каждой этой странѣ авторъ излагаетъ состояніе литературы и отношеніе къ вопросу общественнаго мнѣнія.

Въ третьей главѣ трактуется о юридической природѣ условнаго осужденія, причемъ подробному и внимательному разсмотрѣнію подвергаются взгляды на него какъ на помилованіе и какъ на наказаніе; но авторъ ограничивается этою дилеммою, не задаваясь вопросомъ о иныхъ значеніяхъ условнаго осужденія, именно какъ мѣры процессуальной, состоящей въ погасительной отсрочкѣ исполненія приговора, почему и самый отвѣтъ его о существѣ института представляется не достаточно точнымъ; а постановка такого вопроса

была тѣмъ болѣе необходима, какъ потому, что настоящая тема предложена была по уголовному процессу, такъ и потому, что останавливаясь въ этой же главѣ на различныхъ названіяхъ, усвоенныхъ разсматриваемому институту, авторъ отдаетъ рѣшительное предпочтеніе названію процессуальному, выработанному съѣздомъ германскихъ юристовъ (Verurtheilung mit bedingtem Strafvollzug, осужденіе съ условнымъ исполненіемъ наказанія). Глава IV посвящена доводамъ въ пользу института, а глава V доводамъ противъ него, приводимымъ въ литературѣ. Глава VI говоритъ о построеніи условнаго осужденія; здѣсь послѣ общей оцѣнки изложенныхъ системъ, авторъ разсматриваетъ въ отдѣльности вопросы: о лицахъ, къ которымъ условное осужденіе можетъ быть примѣняемо; о характерѣ и тяжести учиненнаго дѣянія; объ условіяхъ, необходимыхъ для отпаденія наказанія; о процессѣ примѣненія условнаго осужденія и о благопріятныхъ и неблагопріятныхъ послѣдствіяхъ его примѣненія. Заканчивается эта глава проектомъ закона объ условномъ осужденіи въ 11 статьяхъ, представленномъ авторомъ (стр. 209). Наконецъ, въ гл. VII трактуются послѣдовательно вопросы о желательности и возможности введенія условнаго осужденія въ Россіи (стр. 210—232); при разсмотрѣніи послѣдняго вопроса авторъ подробно останавливается на возраженіяхъ пр. Грегоровича, сенатора Таганцева, коммисій уголовнаго уложенія и судебной и на трудностяхъ регистраціи, указываемыхъ противниками этого института въ Россіи.

Этотъ планъ сочиненія, обнимающій всѣ стороны разсматриваемаго института, выполненъ авторомъ съ знаніемъ дѣла, такъ что трудъ его представляется весьма стройнымъ, содержательнымъ, и въ то же время и по формѣ изложенія безукоризненнымъ. Авторъ обнаруживаетъ отличное знаніе литературы по разсматриваемому вопросу и умѣнье пользоваться ею для выясненія его и подкрѣпленія своихъ положеній. Каждая выдвигаемая имъ сторона вопроса изложена полно, содержательно и отчетливо, слогъ его ясенъ и вообще весь трудъ свидѣтельствуетъ о томъ, что авторъ совершенно овладѣлъ матерьяломъ и надлежащимъ образомъ воспользовался имъ. Это сочиненіе можно бы рекомендовать для

напечатанія на счетъ Университета, если бы не отмѣченный выше пробѣлъ въ постановкѣ вопроса о значеніи условнаго осужденія, какъ института процессуальнаго и нѣкоторый недостатокъ самостоятельности при обсужденіи отечественныхъ условій для примѣненія у насъ разсматриваемаго института. Однако, указанный дефектъ, легко устранимый при дальнѣйшей переработкѣ сочиненія, отнюдь не долженъ служить препятствіемъ для признанія автора его, въ виду несомнѣнныхъ и весьма цѣнныхъ научныхъ качествъ его труда, достойнымъ награжденія золотою медалью, каковая и присуждена автору сего сочиненія студенту VII сем. юрид. фак. Александру Атабекову.

Сочиненіе № 31, съ девизомъ: "Correctione gaudere opportet" много слабѣе въ отношеніи формальномъ. Авторъ видимо торопился, изложеніе его часто отрывочно и обрывается на половинѣ, не увѣнчиваясь указаніемъ соотвѣтствующихъ выводовъ; отдѣлы, на которые онъ дѣлитъ свое сочиненіе, оставлены безъ названія, и въ сочиненіе внесена разработка вопросовъ, не стоящихъ въ какой-бы то ни было связи съ предложенною темою; таковъ весь I отдѣлъ его, посвященный факторамъ преступности. Но, начиная со II отдѣла, сочиненіе это по содержанію, въ отношеніяхъ основательнаго знакомства съ литературою вопроса, тщательности анализа и полноты матеріала, ясности и точности выводовъ, приближается къ сочиненію № 10, а иногда даже превышаетъ его, напр. въ отдѣлѣ III при критикѣ названій разсматриваемаго института и установленіи его юридической природы (стр 220—235); здѣсь, какъ и во многихъ иныхъ мѣстахъ своего труда авторъ обнаруживаетъ пытливость ума и стремленіе подходить къ рѣшенію вопросовъ своими путями, недовольствуясь проторенными ранѣе. По всѣмъ этимъ основаніямъ автора сочиненія № 31, студента III сем. факультетовъ юридическаго и физико-математическаго, Франца Киселя, юридическій факультетъ призналъ достойнымъ награжденія серебряною медалью.

Наконецъ, сочиненіе № 32, съ девизомъ: „На входныхъ дверяхъ науки“ и т. д., не можетъ быть признано удовлетворительнымъ ни по формѣ, ни по содержанію. Большая часть его (главы III — VIII отдѣла I, стр. 19 — 122) весьма сбивчиво трактуетъ о предметахъ, ни въ какой связи съ предложенною факультетомъ темою не стоящихъ, именно главнымъ образомъ о правѣ наказанія и объ уголовныхъ теоріяхъ, и только въ самомъ началѣ (6—18) и въ концѣ труда (стр. 122—164) идетъ рѣчь объ условномъ осужденіи; такъ что сочиненіе это производитъ такое впечатлѣніе, что авторъ началъ заниматься другимъ вопросомъ и лишь потомъ къ написанному уже присоединилъ случайно встрѣтившійся ему вопросъ объ условномъ осужденіи. Въ изложеніи послѣдняго, притомъ, авторъ отнюдь не проявляетъ знакомства съ литературой вопроса, пропускаетъ цѣлыя стороны его (напр. германскую систему), не выработалъ твердаго плана, и хотя обнаруживаетъ стремленіе задавать себѣ весьма интересные и содержательные вопросы, но не обладаетъ ясностью пониманія ихъ и способностью точной формулировки своихъ отвѣтовъ, почему послѣдніе представляются или неопредѣленными, изложенными туманно, и безсодержательными, или взаимно противорѣчивыми. Такъ напр. на стр. 8 и сл. онъ задается вопросомъ, есть-ли условное осужденіе проявленіе активной или пассивной дѣятельности государства; на стр. 8 авторъ относитъ его къ дѣятельности активной, потому что „за условнымъ осужденіемъ предполагается природа наказанія“ (?), на стр. 9—видитъ въ немъ дѣятельность пассивную, потому что „при этомъ государство не создаетъ новаго наказанія, а лишь ограничиваетъ примѣненіе одного изъ существующихъ его видовъ“; на стр. же 10 и слѣд. оно уже становится дѣятельностью пассивною, преслѣдующею активныя цѣли. На стр. 14—18 въ условномъ осужденіи онъ видитъ наказаніе, которое относитъ (стр. 17) къ наказаніямъ противъ свободы; то-же повторяетъ на стр. 154. Въ главѣ III отдѣла II „научно-критическій отдѣлъ и теоретическая сторона вопроса“ онъ дѣлитъ противниковъ условнаго осужденія на такихъ, которые отрицаютъ его въ принципѣ, и такихъ, которые требуютъ ограниченія въ его примѣненіи, но обнаруживаетъ неясность въ пониманіи этого

дѣленія и проводитъ его совершенно невѣрно; такъ, къ противникамъ второй, а не первой группы, онъ относитъ приводящихъ противъ него возраженіе, помѣщенное у автора въ п. 6 и состоящее въ томъ, что „условное осужденіе есть мѣра нелогичная съ точекъ зрѣнія педагогической и психологической“. Сказать кстати, отвѣта на это возраженіе авторъ не даетъ. По приведеннымъ основаніямъ, авторъ сочиненія за № 32 не можетъ быть признанъ достойнымъ никакой награды.

На тему, предложенную факультетомъ по полицейскому праву „о домахъ трудолюбія“ поступило шесть сочиненій. Къ сожалѣнію болѣзнь постигшая въ концѣ прошлаго учебнаго года профессора, предложившаго эту тему, не позволила ему прочитать обычной объяснительной лекціи; но совершенно опредѣленно поставленная тема сама вполнѣ точно опредѣляла задачу пишущаго на нее: выяснить роль и значеніе труда, какъ способа борьбы съ бѣдностью, и виды трудовой помощи нуждающимся, преимущественно по типу домовъ трудолюбія, созданныхъ въ Россіи закономъ 1895 года 1 сентября.

Сочиненіе (№ 2) подъ девизомъ „Будьте милосерды къ нищимъ и никогда не давайте имъ денегъ“ разбираетъ сперва положеніе вопроса о благотворительности въ его исторіи и въ современномъ его состояніи (гл. I—IV); подробно изложенъ споръ сторонниковъ волюнтаризма и обязательности призрѣнія (гл. V—VIII). Авторъ затрогиваетъ и вопросъ о томъ, что онъ называетъ „леченіемъ трудомъ“ (гл. IX) и затѣмъ переходитъ къ трудовой помощи и къ домамъ трудолюбія. Кромѣ статистическихъ таблицъ о домахъ трудолюбія въ Россіи, представлена карта распредѣленія домовъ трудолюбія въ Европейской Россіи, существующихъ и предполагаемыхъ по закону 1895 года. Въ приведенныхъ литературныхъ ссылкахъ преобладаетъ русская литература, но отъ этого не страдаютъ общіе выводы—сдержанные, основанные на фактахъ новѣйшаго времени. Матеріалъ обработанъ весьма тщательно, логично; затронутъ вопросъ и о сельско-хозяйственныхъ колоніяхъ; авторъ приводитъ довольно много исто-

рическихъ свѣдѣній и умѣло критикуетъ современное состояніе рабочихъ домовъ и домовъ трудолюбія съ точки зрѣнія оплаты труда въ тѣхъ и другихъ. Въ виду выдающихся достоинствъ сочиненія юридическій факультетъ призналъ его достойнымъ награжденія золотою медалью. Авторъ сочиненія № 2 студентъ V сем. юридическаго факультета Михаилъ Николаевъ Дмитріевъ.

Слѣдующимъ и неуступающимъ по значенію трудомъ слѣдуетъ поставить сочиненіе подъ № 6 съ девизомъ изъ Аксакова: „Пусть приведетъ меня дорога хоть до ничтожнаго итога случайной пользы на землѣ". Послѣ краткаго введенія объ условіяхъ „помощи въ нуждѣ", авторъ, признавая необходимость „соединенія двухъ способовъ призрѣнія"—1) основанаго на „лично моральныхъ мотивахъ" и 2) заключающагося въ дѣятельности правительства,—обращается къ условіямъ „трудовой помощи". Послѣ краткаго очерка трудовой помощи въ Англіи, Франціи и Германіи, причемъ не столько останавливается авторъ на исторіи самыхъ учрежденій, сколько желаетъ выяснить духъ и направленіе законодательства, приступаетъ авторъ къ исторіи трудовой помощи въ Россіи съ Петра Великаго. Работа эта произведена по Полному Собранію Законовъ самостоятельно, хотя, конечно, пособіемъ являлся и сборникъ Стога, изданный при Министерствѣ Полиціи; по необходимости затронуты и условія борьбы съ нищенствомъ. Екатерининскіе губернскіе работные дома признаются первымъ типомъ домовъ трудолюбія (т. е. съ добровольнымъ характеромъ), что доказывается ссылкою на рабочіе дома, противоположнаго характера, созданные уставомъ 1781 года. Опредѣляя понятіе современнаго дома трудолюбія (за 1896 г.), авторъ видитъ въ немъ—„учрежденіе общественнаго призрѣнія, основанное на принципѣ трудовой помощи и имѣющее цѣлью дать временный пріютъ добровольно пришедшимъ туда безработникамъ"; опредѣленіе въ общемъ вѣрно, можно распространить редакцію и измѣнить несовсѣмъ удачный терминъ „безработникъ", но важно выясненіе главныхъ задачъ дома. Въ своей оцѣнкѣ существующихъ порядковъ ав-

торъ приходитъ къ требованію такъ поставить помощь, чтобы бѣдные болѣе въ ней и не нуждались. „Дорога“, которой слѣдовалъ вполнѣ логично и послѣдовательно авторъ, несомнѣнно даетъ ему право поставить такой выводъ. Юридическій факультетъ призналъ справедливымъ наградить это сочиненіе (№ 6) также золотою медалью за основательное, добросовѣстное, сжатое и ясное изложеніе, дающее полный отвѣтъ на тему. Авторъ сочиненія студентъ V сем. юрид. фак. Рубенъ Іоаннисіани.

Самымъ обширнымъ по замыслу и по изложенію является сочиненіе (№ 33) подъ девизомъ „Labor omnia vincit“. Литература приведена въ видѣ перечня многочисленныхъ трудовъ и статей французскихъ, русскихъ и нѣмецкихъ, безъ разбора ихъ сравнительнаго значенія, такъ, что журнальныя статьи чередуются съ многотомными сочиненіями и справочными изданіями; приложенъ и печатный матеріалъ, какъ результатъ ознакомленія на мѣстѣ съ характеромъ трудовой помощи на Западѣ, въ видѣ бланокъ и уставовъ нѣкоторыхъ учрежденій; значительная часть сочиненія посвящена, по сознанію самого автора, общимъ ученіямъ о трудѣ. Разсматривается трудъ и какъ „репрессивная мѣра“, подъ чемъ подразумѣвается ученіе о рабочихъ домахъ. Собственно трудовой помощи посвящена особенная часть (82—428 стр.). По отдѣльнымъ государствамъ расположенъ матеріалъ, иногда довольно случайный, касающійся домовъ трудолюбія въ Англіи, Голландіи, Германіи, во Франціи, въ Бельгіи, Даніи, Австро-Венгріи, Швейцаріи и Америкѣ. Далѣе идетъ Россія, причемъ авторъ начинаетъ изслѣдованіе временъ историческихъ съ принятія христіанства. Въ современныхъ отчетахъ домовъ трудолюбія авторъ дѣлаетъ тщательную выборку занятій бывшихъ въ домахъ (342 и слѣд. стр.). Работа отличается шаблоннымъ характеромъ, авторъ угнетенъ массою собраннаго матеріала, а не господствуетъ надъ нимъ; въ изложеніи всегда замѣтно вліяніе того, что описываетъ авторъ, и многое признаваемое неудачнымъ въ одномъ случаѣ, напримѣръ земледѣльческій трудъ, признается удовлетворитель-

нымъ въ другомъ, безъ разъясненія видимаго противорѣчія; отсюда и бѣдность выводовъ. Тѣмъ не менѣе собираніе матеріала выказало большое трудолюбіе; изложеніе понятно, съ претензіями нерѣдко на краснорѣчіе, но съ правильною обыкновенно передачею мысли переводимаго подлинника; выводы отличаются общимъ характеромъ, но не портятъ общаго впечатлѣнія работы, матеріаломъ которой можетъ съ пользою руководствоваться всякій интересующійся вопросомъ. На работѣ, весьма объемистой и почтенной, лежитъ отпечатокъ нѣкоторой незрѣлости, но, какъ говоритъ и самъ авторъ въ своемъ заключеніи, „молодость—это такой недостатокъ, который съ годами проходитъ", а способность автора трудиться несомнѣнно сказывается въ сочиненіи. Въ виду сказаннаго юридическій факультетъ призналъ сочиненіе № 33 заслуживающимъ награжденія серебряною медалью. Авторъ сочиненія № 33 студентъ VII сем. факультетовъ юридическаго и восточныхъ языковъ Александръ Горовецъ.

Сочиненіе (№ 28) подъ девизомъ „Что посѣешь, то и пожнешь". На 97 страницахъ разгонистаго письма разсматриваетъ авторъ вопросъ о трудовой помощи; литература представлена крайне бѣдно, много общихъ мѣстъ или описаній, заимствованныхъ изъ отчетовъ отдѣльныхъ домовъ. Тѣмъ не менѣе замѣчается стремленіе посильно разрѣшить, вѣроятно въ довольно короткій срокъ, условія темы; изложеніе плавно и немногое приведенное, какъ историческая ссылка или какъ передача современнаго состоянія, не даетъ повода укорять автора въ искаженіи истины или подтасовкѣ фактовъ; въ виду этихъ хорошихъ сторонъ юридическій факультетъ призналъ, что сочиненіе № 28 заслуживаетъ почетнаго отзыва. Авторъ сочиненія № 28 студентъ V сем. юрид. фак. Александръ Фруктовъ.

Сочиненіе за № 19,—девизъ „Величайшая помощь—помочь людямъ, научиться помогать самимъ себѣ",—мало чѣмъ отличается отъ предъидущаго; довольно правильный взглядъ

высказанъ по поводу европейской, особенно англійской организаціи помощи въ домахъ (рабочихъ и трудолюбія). Интересны замѣчанія о свойствѣ и способѣ оцѣнки работы въ русскихъ домахъ трудолюбія и, наконецъ, ученіе о сельско-хозяйственныхъ колоніяхъ. Авторъ этого труда студентъ V сем. юрид. фак. Николай Сенявинъ такъ же удостоенъ юридическимъ факультетомъ почетнаго отзыва.

Что касается сочиненія подъ девизомъ „Pereat pauper" (№ 8) то оно, несмотря на большую самоувѣренность автора, желавшаго обнять тему гораздо шире, чѣмъ она была поставлена (ст. 102), написано не на тему. О домахъ трудолюбія сказано очень немного: какъ выдержки изъ отчетовъ статей, помѣщенныхъ въ „Трудовой Помощи"; зато много взято изъ тюремнаго быта по вознагражденію работы арестантовъ. Сочиненіе № 8 признано не заслуживающимъ награды.

ПО ФАКУЛЬТЕТУ ВОСТОЧНЫХЪ ЯЗЫКОВЪ.

На тему по исторіи Востока представить „Разборъ теорій о происхожденіи народа Хунну китайскихъ лѣтописей и объ отношеніи къ нему европейскихъ Гунновъ" представлено одно сочиненіе за № 7, подъ девизомъ „Errare humanum est". Авторъ самымъ тщательнымъ образомъ разсмотрѣлъ въ послѣдовательномъ порядкѣ всѣ теоріи о происхожденіи Хунну и Гунновъ и основательно изучилъ обширную литературу по данному вопросу, какъ европейскую, такъ и русскую. Онъ выдвинулъ все существенное впередъ и отодвинулъ на задній планъ второстепенныя и дополнительныя положенія своихъ предшественниковъ, вслѣдствіе чего работа получила стройность и ясность и читается съ большимъ интересомъ. Авторъ не только отмѣтилъ слабыя стороны той или другой теоріи, но, что особенно важно, показалъ какимъ образомъ могли возникнуть выводы и заключенія прежнихъ изслѣдователей въ зависимости отъ состоянія Востоковѣдѣнія въ данное время и вообще отъ развитія науки на Западѣ. Такъ, онъ указываетъ, какъ на теоріяхъ о происхожденіи Хунновъ

отражались успѣхи языкознанія, сравнительной этнографіи, этнологіи и проч.

Авторъ начинаетъ свой разборъ съ сочиненія Дегиня, опубликовавшаго въ половинѣ XVIII стол. обширный трудъ Historie des Huns и затѣмъ распредѣляетъ всѣ труды по данному вопросу по соотвѣтствующимъ группамъ, такъ что вся литература, затрогивающая происхожденіе и судьбу народа Хунну выступаетъ съ полною ясностію и опредѣленностію. И сдѣлано это такъ хорошо, что рѣшительно нельзя высказать автору никакого упрека или придирки. Чтобы достигнуть такого совершенства автору пришлось много поработать и внимательно изучить каждое сочиненіе, о которомъ приходилось говорить. Только этимъ путемъ онъ и могъ правильно судить о томъ или другомъ трудѣ, тогда какъ его предшественники въ этомъ дѣлѣ иногда невѣрно излагали мнѣнія цитируемаго ими автора. Авторъ диссертаціи № 7 ничего не упустилъ изъ виду, даже относительно мелкихъ сочиненій онъ не сдѣлалъ никакихъ упущеній.

Въ большую заслугу надо поставить автору и то, что онъ вполнѣ удачно примѣнилъ къ рѣшенію своей задачи новѣйшія открытія въ сѣверо-восточной Азіи, именно открытіе орхонскихъ памятниковъ.

Въ заключеніи авторъ дѣлаетъ выводы изъ всего изложеннаго и высказываетъ свои соображенія и взгляды съ осторожностію и большимъ тактомъ, какъ и подобаетъ начинающему ученому.

Въ виду такихъ достоинствъ сочиненія № 7 подъ девизомъ „Errare Humanum est“ фак восточн. языковъ призналъ, что оно вполнѣ заслуживаетъ награды золотою медалью. Кромѣ того желательно видѣть эту работу напечатанною на средства Университета. Авторъ сочиненія № 7 студентъ VII сем. факульт. восточн. языковъ Константинъ Иностранцевъ.

На тему по еврейской словесности: „Сравнить каноническія положенія вселенской церкви касательно запрещенныхъ браковъ по родству съ соотвѣтствующими положеніями у караимовъ, разобрать основанія этихъ положеній и указать

на причины сходства церковныхъ положеній съ караимскими" представлено одно сочиненіе подъ № 14, съ девизомъ „Suum cuique".

Въ литературѣ по сіе время еще преобладаетъ мнѣніе, что источникомъ той части каноническаго брачнаго права, которая касается запрещенныхъ браковъ по родству, должно считать римское право. Между тѣмъ сравнительное изученіе означенныхъ церковныхъ законовъ и соотвѣтствующихъ караимскихъ, обнаруживаетъ поразительное сходство тѣхъ и другихъ, которое не можетъ быть признано случайнымъ и невольно наводитъ на мысль о существующей между ними тѣсной связи. Задача работы, поэтому, заключалась въ томъ, чтобы выяснить происхожденіе этой связи и опредѣлить причины, которыми обусловливается столь замѣчательное съ перваго взгляда совпаденіе брачныхъ законовъ въ двухъ религіозныхъ ученіяхъ, разновременное возникновеніе и историческое развитіе которыхъ исключаетъ всякое предположеніе о возможности взаимнаго вліянія или заимствованія одного у другого. Авторъ разбираемой диссертаціи блестящимъ образомъ разрѣшилъ эту задачу, доказавъ вполнѣ убѣдительно и, можно сказать, неопровержимо, что сходныя въ обоихъ религіозныхъ ученіяхъ постановленія о запрещенныхъ бракахъ имѣютъ одинъ общій источникъ, который слѣдуетъ искать въ древней галахѣ (религіозной нормѣ), представителями которой были саддукеи.

Главныя положенія, на которыхъ основывается аргументація автора, сводятся къ слѣдующему:

1) Такъ какъ первыми послѣдователями Христа были евреи или потомки евреевъ, то весьма естественно, что они переняли много еврейскаго и въ томъ числѣ, по всей вѣротности, также брачные законы.

2) Раввинскіе законы о бракахъ, основывающіеся на толкованіяхъ фарисеевъ, не согласны съ соотвѣтствующими христіанскими.

3) Раввинизмъ, какъ онъ намъ представляется въ Мишнѣ и Талмудѣ, относится къ сравнительно болѣе позднему времени; ему же предшествовало болѣе древнее толкованіе закона, представителями котораго были саддукеи.

4) Раввинизмъ только въ послѣднія десятилѣтія до разрушенія втораго храма восторжествовалъ надъ древнимъ галахическимъ направленіемъ, не успѣвъ, однако, пріобрѣсти полнаго и неоспоримаго господства, и, несмотря на его торжество, среди народной массы еще долго сохранились приверженцы старыхъ воззрѣній.

5) Ананъ (ок. 750 г. по Р. Хр.) собственно не былъ основателемъ караизма; онъ только собралъ въ одно единое антираввинскіе элементы и далъ имъ опредѣленное направленіе.

6) Древне-саддукейскія религіозныя нормы, насколько онѣ намъ извѣстны изъ памятниковъ талмудической литературы, встрѣчаются также у караимовъ. изъ чего мы вправѣ вывести заключеніе, что караимы являются представителями древней галахи.

7) Сами караимы также утверждаютъ, и несомнѣнно съ полнымъ основаніемъ, что большинство принятыхъ у нихъ религіозныхъ нормъ были господствующими во время существованія второго храма.

8) Если, поэтому, хотятъ изучить законы о бракахъ, примѣнявшіеся у евреевъ до торжества раввинизма, то ихъ надо искать у караимовъ.

9) Существующіе же у послѣднихъ брачные законы, поскольку они касаются запрещенныхъ браковъ по родству, совпадаютъ, подобно нѣкоторымъ другимъ религіознымъ нормамъ, съ соотвѣтствующими постановленіями древней церкви.

Эти положенія, составляющія фундаментъ всего изслѣдованія, въ главныхъ своихъ чертахъ, правда, почерпнуты изъ трудовъ Гейгера, Гольдгейма и др., а также изъ сочиненій и лекцій проф. Хвольсона, но они вновь провѣрены и освѣщены авторомъ по источникамъ и вмѣстѣ съ тѣмъ изложены съ большимъ умѣньемъ и съ совершенною ясностью, хотя мѣстами съ нѣкоторой, можетъ быть, излишней обстоятельностью. Главная же заслуга автора заключается въ томъ, что онъ *первый* составилъ полный, по возможности, обзоръ брачныхъ законовъ караимовъ, разсматривая ихъ сперва въ первоначальномъ ихъ видѣ и прослѣживая ихъ затѣмъ весьма основательно въ дальнѣйшемъ ихъ

развитіи,—обзоръ, отличающійся богатствомъ матеріала, умѣлой и вполнѣ научной группировкой послѣдняго и весьма толковымъ и систематичнымъ изложеніемъ. Для этой части своей работы авторъ пользовался не только всѣми доступными ему печатными источниками (въ томъ числѣ многими рѣдкими изданіями), но и разными караимскими рукописными сочиненіями какъ на еврейскомъ, такъ и на арабскомъ языкѣ, такъ что составленный имъ очеркъ караимскихъ брачныхъ законовъ можетъ считаться почти полнымъ и исчерпывающимъ предметъ. Сопоставляя эти послѣдніе съ соотвѣтствующими каноническими постановленіями авторъ приходитъ къ заключенію не только о почти совершенномъ тождествѣ тѣхъ и другихъ, но и о тождествѣ основныхъ началъ, на которыхъ они зиждутся, и съ этими выводами нельзя не согласиться. Нѣтъ сомнѣнія, что тѣ ученые, которые продолжаютъ считать римское право источникомъ каноническаго брачнаго права, найдутъ въ разсматриваемой нами работѣ новый матеріалъ для разрѣшенія этого столь важнаго вопроса и, по ознакомленіи съ нимъ, готовы будутъ отказаться отъ своего прежняго мнѣнія и признать результаты, къ которымъ пришелъ авторъ, въ полной мѣрѣ заслужившій награды золотою медалью каковая ему и присуждена фак. Авторъ сочиненія № 14 студентъ V сем. факультетовъ юридическаго и восточныхъ языковъ Исаакъ-Беръ Марконъ.

На тему по армянской словесности „Армянскій сборникъ житій Святыхъ въ послѣдней литургической редакціи Григорія Церенца“ поступили два сочиненія.

I. Авторъ сочиненія подъ № 24 съ девизомъ „Molto fumo e poco arrosto“ исходилъ изъ мысли, что для правильной оцѣнки армянскаго сборника житій святыхъ въ послѣдней литургической редакціи необходимо выяснить судьбы болѣе древнихъ редакцій, въ связи со всѣми вообще армянскими типичными агіографическими сборниками и родственными имъ памятниками. Не располагая въ Петербургѣ нужными для выполненія такой задачи рукописными матеріалами, изслѣдователь предпринялъ путешествіе въ Венецію и Вѣну,

и собранные здѣсь, особенно въ Венеціанской библіотекѣ отцовъ мхитаристовъ, матеріалы онъ дополнилъ справками, наведенными въ монастырской библіотекѣ Эчміадзина. Циклъ привлеченныхъ такимъ образомъ къ дѣлу памятниковъ, безспорно, претерпѣлъ вѣянія различныхъ эпохъ въ зависимости отъ разнообразныхъ теченій не только внутренней церковной и литературной жизни Арменіи, но и внѣшней политической. Малоразработанность исторіи древнеармянской культурной жизни не позволяла автору считаться со всѣми факторами, иногда лишь косвенно вліявшими на предметъ изслѣдованія. Въ интересѣ же дѣла авторъ принужденъ былъ сосредоточиться въ области спеціально агіографіи и тѣсно связанныхъ съ нею церковно-служебныхъ памятниковъ. Неизбѣжная спѣшность сказалась въ изложеніи, не свободномъ отъ шероховатостей. Ограниченность времени помѣшала автору придать формально вполнѣ законченный видъ работѣ, обширной по подлежащимъ въ ней обсужденію матеріаламъ. Но по существу работа авторомъ доведена до конца. Въ изслѣдованіи не только выяснено скромное мѣсто предложеннаго на тему сборника, но обслѣдованы и классифицированы всѣ армянскіе агіографическіе сборники, какъ синаксарные, такъ и пространные, а въ связи съ ними разнообразные календари и минеи; охарактеризованы типы каждаго рода, опредѣлены ихъ взаимныя соотношенія и показана хронологическая и генетическая преемственность. Три рода церковнослужебныхъ памятниковъ — календари, минеи и сборники—возникаютъ въ армянской литературѣ послѣдовательно одинъ за другимъ.

Древнѣйшій календарь съ общецерковными памятями на армянскомъ языкѣ было стремленіе датировать четвертымъ вѣкомъ и производить изъ Каппадокіи. Послѣ любопытныхъ наблюденій молодого изслѣдователя, за календаремъ приходится признать скорѣе іерусалимское происхожденіе и отнести появленіе его у армянъ къ VI—VII вѣкамъ. До этого приблизительно времени у армянъ не было также какой либо кормчей книги съ общимъ для всей Арменіи значеніемъ по празднованію родныхъ мучениковъ и подвижниковъ, такъ какъ чествованія въ память туземныхъ святыхъ въ Арменіи первоначально имѣли характеръ храмовыхъ праздниковъ,

пріуроченныхъ къ опредѣленнымъ мѣстностямъ. Къ VII вѣку относится появленіе календаря армянскаго устава: онъ содержитъ памяти армянскихъ національныхъ и національзованныхъ святыхъ примѣнительно къ подвижному году и дошелъ до насъ въ редакціи VIII-го вѣка. Третій типъ — календарь византійскаго устава, съ византійскими, точнѣе римскими названіями мѣсяцевъ, появляется на пространствѣ X—XI вѣковъ и первоначально содержалъ всего 45—50 общецерковныхъ памятей. Сводный календарь былъ составленъ въ половинѣ двѣнадцатаго вѣка, причемъ календарь армянскаго устава былъ использованъ въ древней редакціи VIII вѣка и позднѣйшіе мученики Арменіи, даже завѣдомо канонизованные въ свое время католикосами, остались внѣ календарныхъ памятей.

Самостоятельное существованіе трехъ простыхъ календарныхъ типовъ въ Арменіи успѣло отразиться на арменскихъ служебныхъ минеяхъ распадающихся на три соотвѣтственные типа.

Примѣнительно къ первому типу еще въ VIII вѣкѣ былъ составленъ на армянскомъ языкѣ сборникъ полныхъ житій (Чарънтир), сохранившійся въ позднѣйшихъ спискахъ.

Лишь въ XI — XII вѣкѣ появился на армянскомъ языкѣ синаксарный сборникъ житій, но это былъ переводъ съ греческаго. Греческій переводъ былъ положенъ въ основу первой сводной редакціи сокращенныхъ житій святыхъ, куда рядомъ съ общецерковными памятями житіями вошли армянскія. Этотъ сводный синаксарный сборникъ былъ составленъ Теръ-Исраэлемъ въ первой половинѣ XII вѣка. Синаксарій Теръ-Исраэля редактировался еще три раза, при чемъ двѣ редакціи—киликійскія (XIII вѣка) и принадлнжатъ одна Киріаку, по всей вѣроятности, извѣстному армянскому историку монгольскаго періода, а другая Григорію Анаварзскому. Третья и послѣдняя редакція, составленная на рубежѣ XIV—XV вѣковъ, принадлежатъ Григорію Церенцу, который, пользуясь двумя первыми сводными синаксаріями, внесъ отъ себя памяти и житія двадцати четырехъ мучениковъ и мученицъ, преимущественно изъ числа успѣвшихъ пострадать за вѣру отъ мусульманъ въ ближайшее къ автору время.

Оправдательными документами изложеннаго построенія служатъ обстоятельныя описанія древне-армянскихъ рукописей, инвентари всѣхъ родовъ и типовъ обслѣдованныхъ памятниковъ, иногда по нѣсколькимъ спискамъ, и сличительныя таблицы, многочисленныя выписки изъ рукописей, представляющія историко литературный интересъ, удачныя коньектуры и исправленія извѣстныхъ, но непонятыхъ древнеармянскихъ текстовъ и т. п.

На заданную тему сочиненіе отвѣчаетъ съ избыткомъ. По богатству матеріала, въ значительной степени впервые обнародуемаго, по новизнѣ освѣщенія, и по мѣткости наблюденій сочиненіе № 24 представляетъ крупный вкладъ въ спеціальную науку, заслуживающій напечатанія на средства Университета, и награды золотою медалью. Авторъ сочиненія № 24 студентъ VII сем. факультета восточныхъ языковъ Николай Адонцъ.

Другое сочиненіе на ту же тему подъ № 21, съ девизомъ „Древнимъ временамъ и древнимъ людямъ извинительно было создавать легенды, но на насъ въ свою очередь лежитъ обязанность отличить легенды отъ исторической истины" представляетъ детальныя розысканія въ области заданной темы. Исходя изъ мысли, что для оцѣнки сборниковъ житій святыхъ необходимо предварительное знакомство съ первоисточниками и обслѣдованіе памятниковъ, посвященныхъ отдѣльнымъ святымъ, авторъ остановилъ свой выборъ на просвѣтителяхъ Грузіи—апостолѣ Андреѣ и св. Нинѣ и далъ о нихъ два совершенно законченныхъ этюда.

Въ этюдѣ о просвѣтительницѣ Грузіи обсуждается достовѣрность грузинскихъ свѣдѣній о св. Нинѣ, какъ наиболѣе обстоятельныхъ и исходящихъ по преданію отъ самой святой. Путемъ сличенія мѣстныхъ источниковъ съ иностранными, греческими и армянскими, и изученія различныхъ грузинскихъ редакцій житія св. Нины авторъ выясняетъ, что генеалогическія и хронологическія части житія и наиболѣе любопытные историческіе эпизоды несостоятельны и ни въ какомъ случаѣ не могутъ восходить ко времени самой Просвѣти-

тельницы, жившей въ IV вѣкѣ, при чемъ самая древняя, дошедшая до насъ грузинская редакція Житія св. Нины относится, по всей вѣроятности, къ VIII—IX вѣку.

Въ этюдѣ объ апостолѣ Андреѣ авторъ доказываетъ, что принимаемая грузиновѣдами-историками за неоспоримый фактъ проповѣдь христіанства въ Грузіи первоначально названнымъ апостоломъ есть вымыселъ. Авторъ сначала прослѣживаетъ грузинскіе источники и устанавливаетъ, что до X — XI вѣка въ грузинской литературѣ ничего не было извѣстно о просвѣтительной дѣятельности апостола Андрея въ Грузіи. Только въ эти вѣка заинтересовались грузины впервые греческими преданіями о такой дѣятельности апостола въ связи съ спорами объ автокефальности грузинской церкви, но изъ изученія греческихъ источниковъ также оказывается, что путешествіе апостола Андрея въ Грузію есть плодъ позднѣйшихъ неосновательныхъ толкованій.

Разобранные этюды, представляющіе часть предпринятой авторомъ серіи работъ по восточной агіографіи, даютъ новое научно обоснованное освѣщеніе затронутымъ вопросамъ. Къ сочиненію приложенъ указатель къ предложенному на тему сборнику житій по рукописи Имп. Публичной библіотеки.

Трезвый взглядъ, остроумное и ясное изложеніе, легкій слогъ, знакомство съ филологическими пріемами, освѣдомленность въ источникахъ и литературѣ и умѣлое пользованіе ими обличаютъ въ авторѣ этого сочиненія изслѣдователя, вполнѣ подготовленнаго для научныхъ работъ, и даютъ ему право на полученіе золотой медали, каковая и присуждена ему факультетомъ. Авторъ сочиненія № 21 студентъ VII сем факультета восточныхъ языковъ Иванъ Джаваховъ.

Для соисканія наградъ въ будущемъ 1900 году предлагаются слѣдующія темы:

I. По историко-филологическому факультету.

1) По *философіи*: Сравнительный анализъ ученій о свободѣ и детерминизмѣ воли Спинозы, Лейбница, Канта и Шопенгауера (на одинъ годъ).

2) По *классической филологіи:* Представить изслѣдованіе безыменной поэмы „Aetna“ относительно ея сохранности, содержанія, источниковъ и времени, а также и прозаическій русскій переводъ этой поэмы (на одинъ годъ).

3) По *славянской филологіи*: Мицкевичь и Пушкинъ (Внѣшняя природа и люди. Востокъ. Древній классическій міръ. Романо-германскій западъ. Родина и народность. По скольку и какъ эти темы занимали обоихъ поэтовъ и были обработаны въ произведеніяхъ Мицкевича и Пушкина)—на одинъ годъ.

4) По *русскому языку*: Энклитическое употребленіе словъ при предлогахъ въ русскомъ языкѣ (на одинъ годъ).

5) По *русской словесности*: а) Поэтическая символика великорусскихъ пѣсенъ (на два года), б) Повѣсть объ Акирѣ Премудромъ (на одинъ годъ), в) А. С. Пушкинъ, какъ литературный критикъ (на одинъ годъ).

6) По *романо-германской филологіи*: Реалистическій романъ въ Германіи XVII вѣка (на одинъ годъ).

7) По *всеобщей исторіи*: а) Историческое и политическое міросозерцаніе Токвиля (на одинъ годъ), б) Византія въ началѣ XII вѣка. Царствованіе Іоанна Комнина (на одинъ годъ). в) Симмахъ, какъ представитель общества падающей римской имперіи (на одинъ годъ), г) Крупное помѣстье Каролингской Франціи и его вліяніе на развитіе феодализма (на одинъ годъ), д) Игнатій фонъ Дёллингеръ (на одинъ годъ).

Сверхъ того остаются предложенныя въ 1898 году на два года темы:

8) По *философіи*: Философія первыхъ славянофиловъ въ ея отношеніяхъ къ Шеллингу и Гегелю.

9) По *классической филологіи*: Значеніе данныхъ языка для вопроса о хронологіи діалоговъ Платона.

10) По *славянской филологіи:* Ѳома Штитный. Жизнь и литературная дѣятельность Въ особенности слѣдуетъ разобрать сочиненіе Штитнаго „o obecnych 'vecech Krestjanskych", какъ памятникъ литературный и какъ источникъ общественной исторіи Чехіи.

II. По физико-математическому факультету.

1) По *механикѣ*: „О механизмахъ Чебышева"—на одинъ годъ.

2) По *зоологіи*:

а) „Изучить одно изъ семействъ Инфузорій въ систематическомъ и морфологическомъ отношеніи"—на одинъ годъ.

б) „Изучить явленіе регенераціи одного изъ представителей Bilateralia"—на два года.

3) По *анатоміи и гистологіи животныхъ:*

а) „Строеніе обонятельнаго органа и обонятельной лопасти у костистыхъ рыбъ"—на одинъ годъ.

б) „Строеніе мозжечка у человѣка"—на одинъ годъ.

в) „Измѣненія въ строеніи нервныхъ клѣтокъ отъ дѣйствія на животный организмъ различнаго рода веществъ"—на два года.

4) По *кристаллографіи:* „О связи между кристаллическимъ строеніемъ и химическимъ составомъ тѣлъ (явленія эвтропіи)—на одинъ годъ.

5) По *географіи*: „Кавказъ, какъ колонизаціонная область"—на одинъ годъ.

Кромѣ того, согласно §§ 3 и 8 положенія о преміи имени покойнаго проф. *Ильенкова* остается предложенная въ прошломъ году тема (общая, не-студенческая) по *ботаникѣ*:

„Изслѣдовать флору водорослей какого-нибудь побережья одного изъ русскихъ морей съ обращеніемъ вниманія на біологію формъ".

III. По юридическому факультету.

1) По *исторіи римскаго права*: „О безыменныхъ договорахъ“.

2) По *энциклопедіи права:* „Объ обычномъ правѣ“.

3) По *финансовому праву*: „О таможенныхъ пошлинахъ“.

Кромѣ того остается тема по *церковному праву,* (заданная въ 1898 году на два года), — „Имущественное право вѣроисповѣдныхъ обществъ въ Россіи“.

IV. По факультету восточныхъ языковъ.

1) По *арабской словесности:* „Перевести и объяснить извѣстія арабскихъ географовъ IX и X вѣковъ о Кавказѣ, Закавказьѣ и Адербейджанѣ“

2) По *грузинской словесности*: „Представить историко-литературный очеркъ трудовъ царя Арчила, умершаго въ 1712 году“.

3) По *исторіи востока*: „Представить историко-географическій очеркъ Японіи“.

ОГЛАВЛЕНІЕ.

		стр.
1.	Отчетъ о состояніи и дѣятельности Императорскаго С.-Петербургскаго Университета за 1898 годъ составленный ординарнымъ профессоромъ **В. Н. Латкинымъ.**	1—134
2.	Рѣчь и. д. экстроординарнаго профессора **С. Ф. Ольденбурга.**	135—149
3.	Записка о наградахъ студентовъ С.-Петербургскаго Университета медалями и почетными отзывами въ 1899 году и о темахъ, предложенныхъ на соисканіе наградъ въ 1900 г.	151—198

ОПЕЧАТКИ:

					Напечатано:	*Должно быть:*
Стр.	39	строка	4	снизу	читающихъ	читанныхъ
„	40	„	10	сверху	судебнымъ трактатомъ	судебной практикой
„	„	„	20	„	разномнѣнія	разномыслія
„	„	„	3	снизу	различныя	рѣшенныя
„	41	„	16	сверху	своеобразныхъ	своеобразныхъ,
„	„	„	22	„	Либановъ	Ливановъ
„	„	„	22	„	Лиссовскій-Николинъ	Лиссовскій, Николинъ
„	„	„	10	снизу	уставовъ	Устава

St. Petersburg — University

ГОДИЧНЫЙ АКТЪ

ИМПЕРАТОРСКАГО

С.-ПЕТЕРБУРГСКАГО УНИВЕРСИТЕТА

32 1899

8-го Февраля 1900 года.

ГОДИЧНЫЙ АКТЪ.

ОТЧЕТЪ

О СОСТОЯНІИ И ДѢЯТЕЛЬНОСТИ ИМПЕРАТОРСКАГО С.-ПЕТЕРБУРГСКАГО УНИВЕРСИТЕТА

за 1899 годъ,

составленный ординарнымъ профессоромъ

А. Е. Фаворскимъ.

Съ приложеніемъ рѣчи ординарнаго профессора

И. Н. ЖДАНОВА.

С.-ПЕТЕРБУРГЪ,

Типографія и Литографія Б. М. Вольфа, Разъѣзжая, 15

1900.

HARVARD COLLEGE LIBRARY
MAR 20 1900
CAMBRIDGE, MASS.
The University

Печатано по опредѣленію Совѣта С.-Петербургскаго Университета
31 Января 1900 года.
Секретарь Совѣта *Меліоранскій*.

ОГЛАВЛЕНІЕ.

стр.

1. Отчетъ о состояніи и дѣятельности Императорскаго С.-Петербургскаго Университета за 1899 годъ, составленный ординарнымъ профессоромъ **А. Е. Фаворскимъ**. . . . . 1—150
2. Рѣчь ординарнаго профессора **И. Н. Жданова**. 1— 47
3. Записка о наградахъ студентовъ С.-Петербургскаго Университета медалями и почетными отзывами въ 1900 году и о темахъ, предложенныхъ на соисканіе наградъ въ 1901 г. . . . . 49—104

ОТЧЕТЪ

О СОСТОЯНІИ И ДѢЯТЕЛЬНОСТИ

императорскаго С.-Петербургскаго университета

за 1899 годъ,

СОСТАВЛЕННЫЙ

ОРДИНАРНЫМЪ ПРОФЕССОРОМЪ А. Е. ФАВОРСКИМЪ

ДЛЯ ПРОЧТЕНІЯ

на годичномъ актѣ 8-го февраля 1900 г.

Милостивые Государи!

По установившемуся доброму обычаю, прежде чѣмъ предложить Вашему вниманію отчетъ о состояніи и дѣятельности нашего университета за истекшій годъ, мы считаемъ своимъ долгомъ подѣлиться съ Вами свѣдѣніями о тѣхъ утратахъ, которыя понесъ университетъ изъ состава своихъ почетныхъ членовъ и профессоровъ, и почтить доброю памятью почившихъ дѣятелей.

Истекшій годъ въ этомъ отношеніи является особенно тяжелымъ.

28-го Іюня неумолимая смерть похитила Августѣйшаго Почетнаго Члена нашего Университета Наслѣдника Цесаревича и Великаго Князя Георгія Александровича.

Тяжелый недугъ уже нѣсколько лѣтъ назадъ заставилъ Его покинуть любимое Имъ до конца дней морское дѣло и избрать постояннымъ мѣстопребываніемъ Абасъ-Туманъ въ Закавказьѣ, климатъ котораго признанъ былъ благопріят-

нымъ для Его здоровья. Здѣсь въ мирной обстановкѣ текла жизнь Цесаревича. Досуги его были посвящены изученію теоріи морского дѣла и другимъ научнымъ занятіямъ. Между прочимъ, здѣсь на высотѣ болѣе 4 тыс. футовъ надъ уровнемъ моря, была выстроена на средства Великаго Князя, почетнаго члена-учредителя Русскаго Астрономическаго Общества, астрономическая обсерваторія. Эта первая въ Россіи горная обсерваторія, названная въ честь своего Августѣйшаго основателя „Георгіевской", просуществовала не долго. Не долга была и жизнь ея основателя. Благодѣтельный климатъ Абасъ-Тумана, казалось, давалъ надежду на полное выздоровленіе Августѣйшаго больного. Но не суждено было осуществиться этимъ надеждамъ. Смерть похитила Его неожиданно, къ великому горю Царственной семьи, всей Россіи и Императорскаго С.-Петербургскаго Университета.

2 Апрѣля 1899 года скончался почетный членъ нашего университета академикъ Аѳанасій Ѳедоровичъ Бычковъ. Имя покойнаго неразрывно связано съ исторіей трехъ ученыхъ учрежденій: Археографической коммиссіи, Императорской публичной библіотеки и Императорской Академіи наукъ. Дѣятельность А. Ѳ. Бычкова въ первомъ изъ названныхъ учрежденій продолжалась около 60-ти лѣтъ. Онъ вступилъ въ Археографическую коммиссію въ Октябрѣ 1840 года, вскорѣ послѣ окончанія курса въ Московскомъ университетѣ, и не разставался съ этимъ ученымъ обществомъ до конца своей жизни. Сначала скромный переписчикъ старо-русскихъ рукописей, позже—главный редакторъ „Полнаго собранія русскихъ лѣтописей", наконецъ—предсѣдатель коммиссіи, А. Ѳ. Бычковъ принималъ живое и дѣятельное участіе въ цѣломъ рядѣ изданій, познакомившихъ всѣхъ, интересующихся русской исторіей, съ такими памятниками нашей старой письменности, которые или не были до тѣхъ поръ извѣстны, или были извѣстны по неудовлетворительнымъ изданіямъ. Для примѣра можно указать на превосходное изданіе „Лѣтописи по Лаврентьевскому списку," редактированное покойнымъ академикомъ; на изданный подъ его же редакціей 15-й томъ „Полнаго собранія русскихъ лѣтописей", въ которомъ впервые напечатана такъ называемая Тверская лѣтопись; на но-

вое изданіе второй и третьей Новгородской лѣтописи.—Спустя три года по вступленіи въ Археографическую коммиссію Бычковъ приглашенъ былъ на службу въ Императорскую Публичную библіотеку. Ему поручено было завѣдываніе отдѣленіемъ рукописей. Молодой ученый библіотекарь со свойственной ему энергіей принялся за работу. Въ теченіе пяти-шести лѣтъ онъ составилъ обстоятельный каталогъ всѣхъ славянскихъ рукописей, которыя онъ нашелъ въ библіотекѣ при вступленіи своемъ на службу, а затѣмъ имъ послѣдовательно описывались тѣ рукописи, даже цѣлыя собранія рукописей, которыя поступили въ разное время въ Публичную библіотеку. Часть этихъ работъ покойнаго ученаго напечатана была въ „Отчетахъ Императорской Публичной библіотеки". Въ 1882 году появилась первая часть „Описанія церковно-славянскихъ и русскихъ рукописныхъ сборниковъ Императорской Публичной библіотеки", составленнаго А. Ѳ. Бычковымъ. Къ сожалѣнію изданіе этого широко задуманнаго труда ограничилось указаннымъ первымъ томомъ Почтеннаго археографа отвлекали отъ ученыхъ работъ другого рода занятія.

Въ 1868 году онъ былъ назначенъ помощникомъ директора, а въ 1882 году—директоромъ Публичной библіотеки. И какъ директоръ библіотеки и какъ завѣдывающій отдѣленіемъ рукописей, Бычковъ оставилъ по себѣ добрую память. Занимая въ послѣдніе годы высокое положеніе въ служебной іерархіи, покойный Аѳанасій Ѳедоровичъ оставался неизмѣнно доступнымъ и привѣтливымъ человѣкомъ. Тѣ ученые, которымъ приходилось работать въ рукописномъ отдѣленіи библіотеки, могли, конечно, больше, чѣмъ другіе, цѣнить эту доступность и привѣтливость ученаго библіотекаря, но еще дороже были для нихъ совѣты и указанія опытнаго и много свѣдующаго археографа, обладавшаго рѣдкой начитанностью въ области старо-русской письменности. — Эти обширныя свѣдѣнія хранителя и знатока рукописей оцѣнены были и Императорской Академіей Наукъ. Въ 1868 году онъ былъ избранъ въ число членовъ Академіи по отдѣленію русскаго языка и словесности. Участіе А. Ѳ. Бычкова въ трудахъ академіи

выражалось въ научныхъ сообщеніяхъ, а также въ редактированіи нѣкоторыхъ академическихъ изданій.—Научная и административная опытность покойнаго академика открыла ему доступъ въ высшее государственное учрежденіе Россіи. Въ 1892 году онъ былъ назначенъ членомъ Государственнаго Совѣта. И здѣсь, въ собраніи государственныхъ людей, мнѣнія и замѣчанія покойнаго ученаго были, конечно, также полезны и важны, какъ важны и полезны были его указанія и сообщенія въ ученыхъ обществахъ.

3-го Іюля 1899 г. скончался почетный членъ нашего университета, членъ Государственнаго Совѣта, статсъ-секретарь д. т. с. баронъ Александръ Павловичъ Николаи. Покойный родился въ 1821 г., воспитаніе получилъ въ Царскосельскомъ (нынѣ Александровскомъ лицеѣ), гдѣ кончилъ курсъ съ серебряной медалью. Значительный періодъ служебной дѣятельности покойнаго принадлежитъ Кавказу. Здѣсь сначала въ качествѣ чиновника особыхъ порученій при намѣстникѣ Кавказа князѣ Воронцовѣ, затѣмъ въ качествѣ управляющаго сельскимъ хозяйствомъ и промышленностью Кавказа и, наконецъ, съ 1863 г., какъ начальникъ главнаго управленія намѣстника кавказскаго, покойный много и плодотворно поработалъ на пользу края. Подъ его предсѣдательствомъ работалъ закавказскій центральный комитетъ по устройству помѣщичьихъ крестьянъ, на его же долю выпало введеніе судебной реформы на Кавказѣ и Ставропольской губерніи. Въ 1875 г. баронъ Николаи былъ назначенъ членомъ Государственнаго Совѣта, а въ 1881 г. былъ призванъ на постъ министра народнаго просвѣщенія. Не смотря на то, что покойный находился во главѣ министерства народнаго просвѣщенія всего лишь около года, при немъ было обращено вниманіе на необходимость многихъ реформъ и на широкое распространеніе школъ въ крестьянской средѣ и на окраинахъ. Отличаясь выдающимися способностями и замѣчательнымъ трудолюбіемъ, покойный, занимая разнообразныя высокія должности, являлся всегда стойкимъ и убѣжденнымъ защитникомъ справедливости и гуманности.

11-го Ноября скончался почетный членъ нашего университета Михаилъ Николаевичъ Капустинъ.

Научная дѣятельность покойнаго Мих. Ник. Капустина началась въ 1850 г., когда онъ занялъ въ Московскомъ университетѣ каѳедру общенароднаго права, какъ въ то время называлось международное право. Въ лекціяхъ своихъ, основанныхъ на обширной эрудиціи, онъ всегда умѣлъ ставить науку въ связь съ жизнью и освѣщать строгими научными данными современныя международныя политическія событія. Такое отношеніе къ лекціямъ со стороны М. Н. Капустина имѣло тѣмъ большую цѣнность, что онъ былъ проникнутъ идеальными гуманными стремленіями, свойственными ему, какъ представителю школы естественнаго права. Не будучи, въ строгомъ смыслѣ, представителемъ школы естественнаго права, М. Н. Капустинъ усвоилъ принципы этой школы въ томъ смягченномъ видѣ, какъ они излагались въ 40-хъ и 50-хъ годахъ въ Германіи умѣренными представителями теоріи естественнаго права, въ родѣ Аренса, Шиллинга и др. И не смотря на послѣдующее торжество другихъ направленій въ изученіи права, онъ оставался вѣренъ этимъ принципамъ до конца дней своихъ. Такъ въ 1893 г. онъ писалъ: „Исключить изъ Правовѣдѣнія философскій элементъ или т. н. естественное право значило бы лишить его великой научной силы“. Сила эта заключается въ критическомъ отношеніи къ существующему правовому строю съ точки зрѣнія идеальныхъ требованій, ибо „исканіе идеала становится движущей силой въ области юридическихъ фактовъ“. Поэтому онъ не могъ признавать другого принципа права, кромѣ справедливости и иного порядка въ отношеніяхъ между людьми, кромѣ основаннаго на справедливости. И самое „юридическое положеніе, по его мнѣнію, не есть математическая формула: въ немъ слышится утѣшенное горе, обезпеченный трудъ, счастье семьи, сдержка произвола, ограниченіе кровопролитій“. Исходя изъ такихъ воззрѣній, онъ былъ убѣжденнымъ индивидуалистомъ и по мѣрѣ силъ своихъ отстаивалъ область неприкосновенныхъ правъ человѣка, въ особенности свободу совѣсти. Вмѣстѣ съ тѣмъ онъ относился отрицательно къ націоналистическимъ тенденціямъ, легко переходящимъ въ шовинизмъ, и вмѣстѣ съ Дж. Ст. Миллемъ считалъ истиннымъ благомъ для чело-

вѣчества все то, что ведетъ къ смѣшенію національностей и къ сліянію ихъ особенностей воедино.

Эти возвышенныя воззрѣніи отразились и въ многочисленныхъ и разнообразныхъ научныхъ сочиненіяхъ М. Н. Капустина.

Не менѣе плодотворна была его педагогическая дѣятельность въ качествѣ директора Ярославскаго Демидовскаго лицея, откуда изъ подъ его руководства вышли многіе талантливые дѣятели, а также и его административная дѣятельность въ качествѣ попечителя дерптскаго (впослѣдствіи рижскаго) округа, гдѣ онъ старался привести къ мирному сліянію разныя народности, соединенныя въ одно государство, и въ качествѣ попечителя Петербургскаго округа, гдѣ онъ обращалъ преимущественное вниманіе на индивидуализированіе пріемовъ преподаванія. Благодарную память объ немъ, какъ о попечителѣ округа, сохранитъ и С.-Петербургскій университетъ въ теченіи девяти лѣтъ пользовавшійся его просвѣщеннымъ руководительствомъ въ дѣлѣ высшаго преподаванія и наша учащаяся молодежь—за его теплыя, чисто отеческія къ ней отношенія.

13-го Мая 1899 г. во Флоренціи скончался заслуженный профессоръ нашего университета, академикъ Василій Григорьевичъ Васильевскій.

Покойный получилъ свое первое образованіе въ Ярославской семинаріи; оттуда въ 1856 году онъ поступилъ въ Главный Педагогическій Институтъ, а изъ Института, по случаю его закрытія въ 1859 году, былъ переведенъ въ С.-Петербургскій университетъ, въ которомъ и окончилъ курсъ съ званіемъ „старшаго учителя“ въ 1860 году. Черезъ два года В. Гр. Васильевскій, въ числѣ многихъ другихъ сверстниковъ, посланъ былъ за границу для приготовленія къ профессурѣ. Въ Берлинѣ слушалъ онъ Момзена и Дройзена, въ Іенѣ—Адольфа Шмидта. Самъ онъ говаривалъ не разъ, что, отправляясь за границу, онъ вовсе не имѣлъ подготовки къ спеціальнымъ научнымъ занятіямъ; тѣмъ съ большимъ правомъ можно полагать, что онъ успѣлъ многому научиться въ Германіи. Назначенный по возвращеніи изъ путешествія преподавателемъ исторіи въ Виленскую гимназію, В. Гр.

Васильевскій не отдалъ всѣхъ своихъ силъ педагогической практикѣ, но продолжалъ занятіе избранною имъ для спеціальнаго изученія исторіею древней Греціи. Въ 1868 году началось печатаніе его магистерской диссертаціи о „политической реформѣ и соціальномъ движеніи въ древней Греціи въ періодъ ея упадка". По защитѣ диссертаціи, съ 1870 года, молодой ученый былъ приглашенъ на каѳедру исторіи въ С.-Петербургскій университетъ и съ тѣхъ поръ сосредоточился на изученіи среднихъ вѣковъ. По исторіи Западной Европы въ средніе вѣка читалъ онъ свои общіе курсы; Византія сама по себѣ и въ ея отношеніяхъ къ древней Руси была предметомъ его собственныхъ занятій и любимою темою спеціальныхъ курсовъ. Русско-византійскія изслѣдованія покойнаго были оцѣнены по достоинству ученымъ міромъ. Московскій университетъ въ 1879 г. поднесъ ихъ автору дипломъ доктора русской исторіи honoris causa. Двадцать лѣтъ принадлежалъ В. Гр. Васильевскій нашему университету и вообще дѣлу высшаго преподаванія, и въ эту пору создана была его слава первостепеннаго преподавателя и ученаго. Въ 1890 г., не покинувъ университета, сталъ онъ академикомъ Императорской Академіи Наукъ, редакторомъ „Журнала Министерства Народнаго Просвѣщенія", а немного позднѣе (1894 г.) и редакторомъ „Византійскаго Временника". Послѣднее десятилѣтіе его жизни отличалось такимъ образомъ большою сложностью обязанностей и болѣе широкимъ кругомъ сношеній. Несмотря на упадокъ здоровья и силъ въ эти годы, покойный съ изумительною бодростью и энергіею отдавался дѣлу и любимымъ занятіямъ. До самаго конца, измученный страданіями, не покидалъ онъ пера, и его послѣдняя статья была напечатана уже послѣ его смерти по рукописи, полученной въ редакціи журнала „за нѣсколько дней до его кончины". Въ лицѣ почившаго С.-Петербургскій университетъ и вообще русская наука утратили крупную ученую силу и превосходную нравственную личность. Если личныя достоинства покойнаго ученаго были извѣстны и высоко цѣнились въ тѣсномъ кругѣ его близкихъ, товарищей и учениковъ, то плодами его научныхъ трудовъ дорожитъ не только наша, но и вся западно-европейская историческая наука. В. Гр. Васильевскому при-

надлежало общепризнанное первенство въ важной сферѣ византійскихъ занятій, которыя главнымъ образомъ его трудами и талантомъ были подняты на степень самостоятельной научной дисциплины. Ученая слава почившаго будетъ, конечно, утѣшительнымъ воспоминаніемъ для того университета, которому онъ всецѣло принадлежалъ; но не скоро можно будетъ примириться съ мыслью, что безъ возврата ушелъ отъ насъ учитель, такъ глубоко и благотворно вліявшій своимъ педагогическимъ талантомъ на развитіе историческихъ занятій въ С.-Петербургскомъ университетѣ.

22-го Іюня скончался заслуженный ординарный профессоръ нашего Университета, докторъ монгольской словесности Константинъ Ѳедоровичъ Голстунскій.

По окончаніи курса съ награжденіемъ серебряною медалью въ 1-й Казанской (нынѣ Императорской) гимназіи, онъ поступилъ въ 1849 г. въ Казанскій Университетъ на историко-филологическій факультетъ, гдѣ и слушалъ лекціи языковъ монгольскаго и калмыцкаго (у проф. А. В. Попова и лектора Галсанъ-Гомбоева) и санскритскаго (у Павла Яковлевича Петрова и Болленсена). Университетъ окончилъ въ 1853 г. со степенью кандидата и съ золотою медалью за сочиненіе на тему о дѣятельности Цзунхавы и опредѣленъ старшимъ учителемъ монгольскаго языка въ 1-ю Казанскую гимназію. Въ 1855 г. К. Ѳ. переведенъ и. д. адъюнкта калмыцкаго языка въ С.-Петербургскій Университетъ на помощь своему учителю А. В. Попову, мѣсто котораго онъ и занялъ въ 1860 г. съ назначеніемъ и. д. экстраординарнаго профессора. Ординарнымъ профессоромъ К. Ѳ. назначенъ 8-го Марта 1883 г., по защищеніи докторской диссертаціи „Монголо-ойратскіе законы“.

Ученая дѣятельность К. Ѳ. нашла себѣ и практическое примѣненіе въ рецензіи и изданіи на монгольскомъ языкѣ переводовъ богослужебныхъ книгъ православной церкви.

Главный же ученый трудъ К. Ѳ.—это „Монгольско-русскій словарь“ (3 большіе тома in 4o съ добавленіями въ видѣ отдѣльнаго тома. С.-Петербургъ 1893—96 гг.).

Нѣтъ въ біографіи К. Ѳ. выдающихся, бьющихъ въ глаза фактовъ, нѣтъ и далекихъ путешествій—онъ ѣздилъ только

въ калмыцкія степи, но 1853—1899 даютъ 46 лѣтъ неутомимой и плодотворной педагогической дѣятельности; не великъ на первый взглядъ, и списокъ трудовъ К. Ѳ., но достаточно взять главный трудъ его „Монгольско-русскій словарь“ и сравнить его съ тѣмъ, что мы имѣли по этой части до сихъ поръ, чтобы увидать какой неутомимый и скромный труженикъ сошелъ въ могилу въ лицѣ К. Ѳ. Скромность К. Ѳ. и его желаніе, какъ можно скорѣе, помочь дѣлу преподаванія обусловили и способъ изданія словаря: онъ литографированный и весь переписанъ самимъ покойнымъ К. Ѳ., который боялся, что печатаніе словаря, единственно возможное въ типографіи Академіи Наукъ, затянется на многіе годы и обременитъ бюджетъ факультета. Выпускъ въ свѣтъ словаря не прекратилъ работъ покойнаго: онъ неутомимо просматривалъ всякое новое монгольское сочиненіе, всякій переводъ съ монгольскаго языка на маньчжурскій и еще за два мѣсяца до смерти хлопоталъ о приведеніи въ порядокъ новыхъ дополненій.

Человѣкъ большой сердечной доброты, опытный и горячо преданный своему дѣлу педагогъ, глубокій знатокъ своего предмета, К. Ѳ. постоянно пользовался любовію своихъ слушателей. Слушатели мѣнялись, К. Ѳ. же оставался все тѣмъ мягкимъ, спокойнымъ, но серьезнымъ профессоромъ, который неизмѣнно (въ одной и той же аудиторіи, въ одни и тѣ же часы и дни), по той или другой программѣ, но съ одной и той же аккуратностью и опытностью велъ дѣло преподаванія; различенъ былъ уровень познаній слушателей, но всегда и всѣ выходили изъ аудиторіи съ твердымъ сознаніемъ, что профессоръ съ полною основательностью разъяснилъ имъ всѣ ихъ сомнѣнія и недоумѣнія.

Скончался К. Ѳ. въ мертвый сезонъ университетской жизни и потому очень и очень мало шло за гробомъ его сослуживцевъ и слушателей, но за то долго не забудутъ послѣдніе своего добраго, сердечнаго и, можно сказать, незамѣнимаго по педагогической опытности профессора, а сослуживцы, особенно по Факультету,—добраго товарища и обладавшаго большимъ житейскимъ опытомъ одного изъ современниковъ основанія Факультета.

28-го Сентября 1899 г. послѣ продолжительной и тяжкой болѣзни скончался ординарный профессоръ нашего Университета по каѳедрѣ географіи и антропологіи Эдуардъ Юльевичъ Петри. Покойный, уроженецъ Петербургской губерніи, воспитывался въ Императорской медико-хирургической академіи, а затѣмъ слушалъ лекціи заграницей въ различныхъ германскихъ и швейцарскихъ университетахъ. Удостоенный Бернскимъ университетомъ степени доктора медицины, онъ въ 1883 г. былъ приглашенъ занять въ этомъ университетѣ каѳедру географіи и антропологіи. Въ С.-Петербургскій университетъ назначенъ на каѳедру географіи и антропологіи въ 1887 г., когда каѳедра эта только что была открыта на физико-математическомъ факультетѣ по разряду естественныхъ наукъ, и на его долю выпалъ не легкій трудъ организаціи преподаванія новаго и обширнаго отдѣла естествознанія. Преданный дѣлу, которому онъ служилъ, покойный Эдуардъ Юльевичъ прекрасно справился съ этой задачей. Аудиторія его всегда была полна слушателей, хотя географія считается въ числѣ предметовъ необязательныхъ. Кромѣ лекцій покойнымъ были организованы практическія занятія студентовъ по антропометріи и періодически устраивались экскурсіи антропологическаго и археологическаго характера. Благодаря такой постановкѣ дѣла и личнымъ качествамъ покойнаго, географія, съ первыхъ же лѣтъ его дѣятельности, привлекала значительное число молодыхъ людей, желавшихъ посвятить себя спеціальному ея изученію. Кромѣ своей профессорской дѣятельности, Эдуардъ Юльевичъ извѣстенъ и своими учеными трудами и многочисленными докладами въ ученыхъ обществахъ. Онъ организовалъ и самъ лично дѣлалъ по нѣсколько докладовъ въ годъ въ обществѣ преподавателей географіи при Военно-Педагогическомъ Музеѣ, наконецъ послѣдній годъ онъ былъ предсѣдателемъ Русскаго Антропологическаго Общества.

Нельзя также пройти молчаніемъ дѣятельности покойнаго профессора на поприщѣ популяризаціи антропологическихъ знаній. Не говоря уже объ его публичныхъ лекціяхъ, которыя онъ читалъ почти каждый годъ по нѣсколько разъ и на которыя, благодаря его выдающимся лекторскимъ способ-

ностямъ, собиралась всегда многочисленная аудиторія, покойный Э. Ю. Петри вкладывалъ массу труда и знаній въ организацію антропологическихъ отдѣловъ на нашихъ выставкахъ, какъ напр. Гигіенической въ 1892 г. или на послѣдней Франко-русской выставкѣ въ 1898 году. На такихъ отдѣлахъ, помимо самихъ предметовъ антропологическаго характера, покойнымъ профессоромъ организовался кружокъ изъ его слушателей, которые руководили научными разъясненіями.

Что касается литературныхъ трудовъ Э. Ю. Петри, то они также весьма многочисленны и разнообразны. Еще въ бытность за-границей онъ напечаталъ много статей о Россіи и ея азіатскихъ владѣніяхъ, перевелъ трудъ Ядринцева „Сибирь какъ колонія“ на нѣмецкій языкъ. Перейдя въ Россію, онъ числился нѣкоторое время редакторомъ въ составѣ редакціи журналовъ: „Internationals Archiv f. Ethnographie“ и „Deutsche Rundschau f. Geographie u. Statistik“, помѣщалъ въ русскихъ журналахъ и повременныхъ изданіяхъ статьи ученаго содержанія, работалъ во Врачебной Энциклопедіи и оставилъ послѣ своей смерти такія капитальныя сочиненія, какъ его „Антропологія“ въ 2 т. т., къ сожалѣнію оставшаяся неоконченною, такъ какъ смерть похитала его, когда онъ былъ занятъ собираніемъ матеріала для 3-го тома. Имъ же переведено на русскій языкъ извѣстное сочиненіе Пешеля— „Народовѣдѣніе“ и Гинтервальднера „Руководство къ составленію естественно-историческихъ коллекцій“. Изъ сочиненій географическихъ несомнѣнно одно изъ выдающихся это его книга „Методы и принципы современной географіи“, вносящая совершенно новыя условія въ дѣлѣ преподаванія этого предмета, какъ въ среднихъ учебныхъ заведеніяхъ, такъ и въ Университетѣ, и сдѣлавшаяся настольною книгою у всякаго преподавателя географіи. Къ этому примыкаетъ и недавно вышедшая книга „Критическій разборъ иностранныхъ пособій“. За нѣсколько мѣсяцевъ былъ оконченъ печатаніемъ и вышелъ въ свѣтъ его „Школьный атласъ,“ сильно отличающійся отъ обычнаго типа нашихъ школьныхъ существующихъ атласовъ. Наконецъ имъ былъ переведенъ подробный атласъ всѣхъ частей свѣта и подготовлялся къ изданію, когда

смерть пресѣкла его неустанные труды на пользу науки *).

Воздавъ должное памяти почившихъ дѣятелей, перейдемъ къ разсмотрѣнію состоянія и дѣятельности Университета въ истекшемъ 1899 году.

Въ почетные члены Университета въ 1899 году избраны: ординарный академикъ Императорской Академіи Наукъ и заслуженный профессоръ, докторъ зоологіи, Александръ Онуфріевичъ Ковалевскій и бывшій попечитель С.-Петербургскаго Учебнаго Округа, докторъ международнаго права, нынѣ покойный, Михаилъ Николаевичъ Капустинъ.

I.

Численность личнаго преподавательскаго состава С.-Петербургскаго Университета къ 1 Января 1899 года была слѣдующая:

профессоръ богословія (внѣ штата)	1
профессоровъ ординарныхъ (штатныхъ)	31
„ экстраординарныхъ (штатныхъ)	10
„ „ (сверхштатныхъ)	4
„ ординарныхъ внѣ штата (по выслугѣ 30 лѣтъ)	27
„ экстраординарныхъ (внѣ штата)	1
академиковъ (Имп. Академіи Наукъ, прив.-доц.) . . .	1
лекторовъ восточнихъ языковъ	3
лекторовъ новыхъ языковъ	3
преподавателей (3 вост. яз., 1 музыки) по найму . . .	4
приватъ доцентовъ 95 (изъ нихъ 1—ординарный Академикъ Академіи Наукъ, 2—лектора новыхъ языковъ)	92
исправляющій должность прозектора	1
астрономъ-наблюдатель	1
препараторъ по каѳедрѣ физики	1

---

*) Приведенныя характеристики составлены при ближайшемъ участіи И. Н. Жданова, С. Ѳ. Платонова, А. О. Ивановскаго, В. М. Устинова и А. П. Сутугина.

лаборантовъ и хранителей кабинетовъ 52 (изъ нихъ 11 состояли приватъ-доцентами) 41

Всего 221

Въ теченіе 1899 года произошли слѣдующія перемѣны:

1) Выбыли изъ личнаго состава профессоровъ: умершіе—заслуженные ординарные профессоры (внѣ штата) В. Г. Васильевскій и К. Ѳ. Голстунскій и штатный орд. проф.—Э. Ю. Петри; перемѣщенъ директоромъ Института Восточныхъ языковъ въ г. Владивостокѣ орд. проф. А. М. Позднѣевъ; уволены отъ должности орд. профессоровъ Университета—К. А. Поссе, согласно прошенію, по случаю перемѣщенія его ординарнымъ профессоромъ въ Электро-техническій Институтъ, и ординарный профессоръ Н. И. Карѣевъ.

2) Сверхштатные экстраординарные профессоры А. Е. Фаворскій, В. Т. Шевяковъ и И. Л. Пташицкій включены въ составъ штатныхъ профессоровъ. Приватъ-доценты Д. Д. Гриммъ и П. И. Броуновъ назначены экстраординарными профессорами, первый—(и. д.) по каѳедрѣ римскаго права а второй—по каѳ. географіи.

3) Экстраординарные профессоры: Г. В. Форстенъ (сверхштатный по каѳ. всеобщей исторіи), А. О. Ивановскій (по каѳ. китайской и маньчжурскій слов.), А. Е. Фаворскій (по каѳ. технической химіи), В. Т. Шевяковъ (по каѳ. зоологіи, сравнит. анатоміи и пр.) назначены ординарными профессорами по занимаемымъ ими каѳедрамъ; и. д. экстраординарнаго проф. А. Х. Гольмстенъ назначенъ и. д. ординарнаго профессора по каѳ. гражданскаго права и судопроизводства.

4) Ординарные профессоры И. Е. Троицкій (внѣ штата) и А. А. Цагарели по выслугѣ 25 лѣтъ въ преподавательскихъ должностяхъ въ университетѣ удостоены званія заслуженныхъ ординарныхъ профессоровъ.

5) Экстраординарный профессоръ И. И. Кауфманъ по выслугѣ 25 лѣтъ учебной службы (19 Апрѣля 1898 г.) оставленъ на дальнѣйшей службѣ въ Спб. Университетѣ въ должности экстраординарнаго профессора.

6) Орд. академикъ Импер. Академіи Наукъ Н. Я. Со-

нинъ прекратилъ чтеніе лекцій въ Университетѣ, будучи назначенъ на должность Попечителя Спб. Учебнаго Округа.

7) Астрономъ-наблюдатель Н. А. Тачаловъ оставленъ на дальнѣйшей службѣ, по выслугѣ 25 лѣтъ учебной службы, на 5 лѣтъ, съ назначеніемъ пенсіи по 1350 руб. въ годъ сверхъ содержанія по службѣ; лекторъ англійскаго языка К. И. Тернеръ оставленъ на дальнѣйшей службѣ по выслугѣ 35 лѣтъ учебной службы, съ назначеніемъ въ добавленіе къ получаемой имъ пенсіи въ 1200 руб. еще 200 руб. въ годъ.

8) Уволенъ отъ должности и службы въ Университетѣ (согласно прошенію) лекторъ французскаго языка Ѳ. Д. Батюшковъ и перемѣщенъ на службу въ Электротехническій Институтъ препараторъ по каѳедрѣ физики Н. Н. Вознесенскій; на мѣсто его назначенъ В. С. Игнатовскій.

9) Преподаватель китайскаго языка Куэ-фанъ оставленъ еще на годъ, по 1 Іюня 1900 г., для практическихъ занятій китайскимъ языкомъ со студентами.

10) Допущены къ чтенію лекцій въ званіи приватъ-доцентовъ: *по историко-филологическому факультету*—1) П. Н. Ардашевъ—по каѳ. всеобщей исторіи, 2) М. И. Ростовцевъ—по каѳ. классической филолофіи, 3) В. К. Шмидтъ—по каѳ. зоологіи, сравн. анатоміи и физіологіи (гистологія и эмбріологія человѣка), 4) Я. Н. Лебединскій по той-же каѳедрѣ, 5) П. И. Ковалевскій—судебная психопатологія, 6) Ш. М. Франкфуртъ—по каѳ. агрономіи, 7) С. А. Жебелевъ—по каѳ. греческой словесности, 8) Д. К. Петровъ—по каѳ. исторіи западно-европейскихъ литературъ, 9) Е. А. Придикъ—по предмету древнегреческой словесности, исторіи и древностямъ, 10) М. Б. Горенбергъ—по каѳ. государственнаго права, 11) Б. К. Полѣновъ по предмету геологіи, 12) баронъ М. А. Таубе по каѳ. международнаго права, 13) Э. Д. Гриммъ—по каѳ. всеобщей исторіи (средняя исторія), 14) Б. Н. Никольскій — по каѳ. гражданскаго права, 15) Д. А. Коропчевскій—по каѳ. географіи и этнографіи.

11) Выбыли изъ состава приватъ-доцентовъ 1) Пл. П. Соколовъ (назначенъ и. д. э.-орд. проф. въ Демидовскій Юридическій лицей, 2) Д. А. Граве (назначенъ орд. проф. въ Харьковскій Университетъ, 3) Орд. академикъ Император-

ской Академіи Наукъ Н. Я. Сонинъ (назначенъ Попечителемъ Спб. Учебнаго Округа), 4) В. В. Куриловъ (назначенъ орд. профессоромъ въ Высшее Горное Училище въ Екатеринославѣ), 5) В. А. Фаусекъ (назначенъ профессоромъ Женскаго Медицинскаго Института); 6) П. Н. Ардашевъ (не открывалъ чтеній въ Спб. Университетѣ, перемѣщенъ въ Новороссійскій), 7) Н. А. Соколовъ, 8) С. А. Терешинъ, 9) М. И. Туганъ-Барановскій, 10) М. И. Свѣшниковъ, 11) И. М. Гревсъ, 12) А. А. Исаевъ, 13) Н. М. Книповичъ, 14) С. А. Венгеровъ, 15) П. И. Вейнбергъ, 16) Л. В. Рутковскій, 17) Э. К. Симсонъ, 18) Я. И. Смирновъ, 19) А. Л. Погодинъ 20) И. И. Лапшинъ, 21) Ѳ. А. Батюшковъ, 22) Я. Н. Лебединскій; 23) Д. Д. Гриммъ и 24) П. И. Броуновъ, послѣдніе оба назначены экстраординарными профессорами Спб. Университета.

12) Назначены и допущены въ число лаборантовъ, ассистентовъ и хранителей кабинетовъ: 1) С. А. Жебелевъ—хранителемъ музея древностей и искусствъ, 2) Б. Анѳ. Поповъ—хранителемъ геологическаго кабинета, 3) Б. В. Сукачевъ—хранителемъ зоотомическаго кабинета, 4) В. В. Ламанскій—хранителемъ геологическаго кабинета, 5) В. Л. Комаровъ—ботаническаго, 6) И. Л. Сербиновъ—ботаническаго каб. 7) А. А. Петровскій—лаборантомъ физическаго каб., 8) В. К. Лебединскій—лаборантомъ физическаго каб., 9) С. А. Толкачевъ лаборантомъ химической лабораторіи, 10) Ж. И. Іоцичъ — допущенъ къ исполненію обязанностей лаборанта химической лабораторіи (по найму), 11) Допущенъ къ исполненію обязанностей ассистента при проф. астрономіи и геодезіи А. М. Ждановѣ (безъ опредѣленія на службу и безъ вознагражденія) Д. Ройтманъ.

13) Выбыли изъ числа лаборантовъ, хранителей кабинетовъ и т. д. 1) А. Г. Роддъ—перемѣщенъ на службу въ Управленіе водяныхъ и шоссейныхъ сообщеній, 2) Б. П. Вейнбергъ—перемѣщенъ приватъ-доцентомъ въ Новороссійскій Университетъ, 3) В. А. Мокіевскій—преподавателемъ химіи въ нисшее Спб. Химико-Техническое Училище, 4) С. И. Созоновъ—преподавателемъ въ частную Гимназію

К. Мая, 5) М. Т. Тихановъ—освобожденъ отъ исполненія обязанностей хранителя кабинета Судебной медицины 6) В. Л. Комаровъ—перемѣщенъ младшимъ консерваторомъ Спб. Императорскаго Ботаническаго Сада, 7) Сверхштатный лаборантъ Физіологической лабораторіи лѣкарь Владиміръ Николаенко, по случаю опредѣленія на службу судовымъ врачемъ Сибирскаго флотскаго экипажа, 8) Хранитель статистическаго кабинета В. Ф. Соллогубъ (по прошенію).

Вслѣдствіе происшедшихъ измѣненій численность личнаго преподавательскаго состава къ 1 января 1900 года слѣдующая:

Профессоръ богословія (внѣ штата—за выслугою 30 лѣтъ)	1
Профессоровъ ординарныхъ	32
Профессоровъ экстраординарныхъ	11
Профессоровъ ординарныхъ внѣ штата (за выслугою 30 и болѣе лѣтъ)	25
Профессоровъ экстраординарныхъ внѣ штата (за выслугою 30 лѣтъ)	1
Лекторовъ восточныхъ языковъ (изъ нихъ 2 испр. обяз. по найму)	3
Лекторовъ новыхъ языковъ	2
Преподавателей по найму	4
Приватъ-доцентовъ 86 (изъ нихъ одинъ вмѣстѣ лекторъ нѣмецкаго языка)	85
Исправляющій должность прозектора	1
Астрономъ-наблюдатель	1
Препараторъ по каѳедрѣ физики	1
Лаборантовъ, ассистентовъ и хранителей кабинетовъ 55 (изъ нихъ 13 состоятъ приватъ-доцентами)	42
Всего	209

Списокъ профессоровъ Спб. Университета къ 1 Января 1900 г.

Профессоръ богословія (засл.) (внѣ штата за выслугою 30 лѣтъ): В. Г. Рождественскій.

Историко-филологическій факультетъ.

Ординарные: 1) П. В. Никитинъ (деканъ)—по каѳ. классической филологіи, 2) Ѳ. Ф. Зѣлинскій—по той же каѳ.

3) В. К. Ернштедтъ,—по той же каѳ., 4) А. И. Соболевскій—по каѳ. русск. яз. и словесности, 5) И. Н. Ждановъ—по той же каѳ., 6) А. В. Праховъ (засл.) по каѳ. исторіи и теоріи искусства, 7) Г. В. Форстенъ по каѳ. всеобщей исторіи.

Экстраординарные: 1) И. д. А. И. Введенскій по каѳ. философіи, 2) И. д. С. Ѳ. Платоновъ—по каѳ. русской исторіи.

Состоящіе внѣ штата (за выслугою 30 и болѣе лѣтъ): 1) В. И. Ламанскій по каѳ. славянской филологіи, 2) А. Н. Веселовскій по каѳ. исторіи западно-европейскихъ литературъ, 3) Ѳ. Ѳ. Соколовъ—по каѳ. всеобщей исторіи, 4) И. Е. Троицкій—по каѳ. исторіи церкви, 5) И. В. Помяловскій—по каѳ. класс. филологіи (всѣ заслуженые).

Физико-Математическій факультетъ.

Ординарные: 1) А. А. Марковъ по каѳ. чистой математики, 2) С. П. фонъ-Глазенапъ по каѳ. астрономіи и геодезіи, 3) А. М. Ждановъ по той же каѳедрѣ, 4) И. И. Боргманъ по каѳ. физики, 5) Д. П. Коноваловъ по каѳ. химіи, 6) Х. Я. Гоби (засл.) по каѳ. ботаники, 7) В. М. Шимкевичъ по каѳ. зоологіи, сравн. анатоміи и проч., 8) Н. Е. Введенскій по той же каѳедрѣ, 9) А. С. Догель по той же каѳ., 10) А. И. Воейковъ по каѳ. физической географіи, 11) О. Д. Хвольсонъ по каѳ. физики, 12) А. Е. Фаворскій по каѳ. технической химіи, 13) В. Т. Шевяковъ по каѳ. зоологіи и проч.

Экстраординарные: 1) И. Л. Пташицкій по каѳ. чистой математики, 2) П. А. Земятченскій по каѳ. минералогіи и геогнозіи, 3) П. И. Броуновъ по каѳ. географіи.

Состоящіе внѣ штата (за выслугою 30 лѣтъ и болѣе): 1) А. В. Совѣтовъ (деканъ) по каѳ. агрономіи, 2) Ѳ. Ѳ. Петрушевскій по каѳ. физики, 3) А. Н. Бекетовъ по каѳ. ботаники, 4) Н. А. Меншуткинъ по каѳ. химіи, 5) Н. П. Вагнеръ по каѳ. зоологіи и проч., 6) Ф. В. Овсянниковъ по той же каѳ., 7) А. О. Ковалевскій по той же каѳ., 8) П. П. фанъ-деръ-Флитъ по каѳ. физики, 9) Д. К. Бобылевъ по каѳ. механики, 10) А. Н. Коркинъ по каѳ.

чистой математики, 11) А. А. Иностранцевъ по каѳ. минералогіи и геогнозіи, 12) Ю. В. Сохоцкій по каѳ. чистой математики (всѣ заслуженые).

Юридическій Факультетъ.

Ординарные: 1) Н. Д. Сергѣевскій по каѳ. уголовнаго права и судопроизводства, 2) В. Н. Латкинъ по каѳ. исторіи русскаго права, 3) В. В. Ефимовъ по каѳ. римскаго права, 4) П. И. Георгіевскій по каѳ. политич. экономіи, 5) Л. В. Ходскій по каѳ. финансоваго права, 6) и. д. А. Х. Гольмстенъ по каѳ. гражданскаго права.

Экстраординарные: 1) С. В. Ведровъ по каѳ. полицейскаго права, 2) И. И. Кауфманъ по каѳ. полит. экономіи и статистики, 3) И. А. Ивановскій по каѳ. государств. права, 4) Л. І. Петражицкій по каѳедрѣ энциклопедіи и исторіи философіи права, 5) и. д. Д. Д. Гриммъ по каѳ. римскаго права.

Состоящіе внѣ штата (выслужившіе 30 л. и болѣе): 1) В. І. Сергѣевичъ по каѳ. исторіи русскаго права, 2) В. А. Лебедевъ (деканъ) по каѳ. финансоваго права, 3) Н. Л. Дювернуа по каѳ. гражданскаго права, 4) М. И. Горчаковъ по каѳ. церковнаго права, 5) Ѳ. Ѳ. Мартенсъ по каѳ. международнаго права, 6) И. Я. Фойницкій по каѳ. уголовнаго права и судопроизводства (всѣ заслуженые).

Факультетъ Восточныхъ языковъ.

Ординарные: 1) баронъ В. Р. Розенъ (деканъ) по каѳ. арабской словесн. (засл.), 2) В. Д. Смирновъ по каѳ. турецко-татар. (засл.), 3) В. А. Жуковскій по каѳ. персидской словесности, 4) Н. М. Веселовскій по каѳ. исторіи Востока, 5) А. А. Цагарели (засл.) по каѳ. армянской и грузинской словесн., 6) А. О. Ивановскій по каѳ. китайской и манчьжурской словесности.

Экстраординарные: 1) и. д. С. Ѳ. Ольденбургъ по каѳ. санскритской словесн., 2) Д. А. Пещуровъ (выслуживш. 30 лѣтъ, внѣ штата) по каѳ. китайской и манчьжурской словесности.

Состоящіе внѣ штата (по выслугѣ 30 лѣтъ и болѣ

1) В. П. Васильевъ (засл.) по каѳ. китайской и маньчжурской словесн., 2) Д. А. Хвольсонъ (засл.) по каѳ. еврейск. словесности.—

Распредѣленіе прив.-доц. по факультетамъ: на Историко-Филологическомъ—30, Физико-Математическомъ—33, Юридическомъ—16, на факультетѣ Восточныхъ языковъ—7.—

II.

Въ личномъ составѣ занимающихъ не преподавательскія должности въ Спб. Университетѣ произошли слѣдующія перемѣны въ теченіе 1899 года.

Высочайшимъ приказомъ по гражданскому вѣдомству отъ 18 сентября 1899 г. за № 68 испр. должн. экстраординарнаго профессора по каѳедрѣ гражданскаго права и судопроизводства, ординарный профессоръ Александровской Военно-Юридической Академіи, дѣйствительный статскій совѣтникъ А. Х. Гольмстенъ назначенъ и. д. ординарнаго профессора по занимаемой каѳедрѣ и ректоромъ Спб. Университета на четыре года, съ оставленіемъ ординарнымъ профессоромъ Военно-Юридической Академіи.—Заслуженый ординарный профессоръ (внѣ штата) тайный совѣтникъ В. И. Сергѣевичъ уволенъ, согласно прошенію, отъ должности ректора Спб. Университета съ 21 іюля 1899 г.—Заслуженый ординарный профессоръ (внѣ штата) В. А. Лебедевъ назначенъ деканомъ юридическаго факультета съ 1 марта 1899 г., а заслуженому ординарному профессору (внѣ штата) И. Я. Фойницкому Всемилостивѣйше повелѣно присутствовать въ Правительствующемъ Сенатѣ, съ увольненіемъ отъ должности декана юридическаго факультета съ 20 января и съ производствомъ въ тайные совѣтники. Назначенъ исправляющимъ обязанности секретаря юридическаго факультета приватъ-доцентъ по каѳедрѣ римскаго права Д. Д. Гриммъ съ 1 Сентября, а затѣмъ и утвержденъ въ сей должности съ 4 Декабря 1899 г., на мѣсто и. д. экстраординарнаго профессора А. Х. Гольмстена, уволеннаго по прошенію отъ сей должности.—Инспекто-

ромъ студентовъ назначенъ директоръ гимназіи Человѣколюбиваго Общества дѣйствительный статскій совѣтникъ Н. Аѳ. Карповъ, съ увольненіемъ отъ должности директора гимназіи, на мѣсто дѣйствительнаго статскаго совѣтника Д. И. Альбрехта, уволеннаго по прошенію отъ должности инспектора студентовъ и службы въ Спб. Университетѣ. Назначены помощниками инспектора студентовъ (по найму): титулярный совѣтникъ М. Н. Никитинъ, коллежскій секретарь В. И. Вердеревскій, статскій совѣтникъ О. П. Витошинскій и статскій совѣтникъ В. Н. Водолагинъ.—Внесенъ въ личный составъ Спб. Университетъ состоящій по найму ученый садовникъ Рудольфъ Ниманъ.—

III.

Студентовъ и постороннихъ слушателей къ 1 Января 1899 года числилось: студентовъ 3788, стороннихъ слушателей 79, а всего 3.867; въ теченіи 1899 г. поступило: 1021 студентовъ (изъ гимназій 761, изъ Университетовъ 71, изъ духовныхъ семинарій 10, изъ другихъ учебныхъ заведеній 90, вновь поступило бывшихъ студентовъ 89 выбыло 1175, (по окончаніи курса 581, до окончанія курса 594) и къ 1 Января 1900 года числится—студентовъ 3634 и стороннихъ слушателей 28, а всего 3662.

Распредѣленіе студентовъ по факультетамъ къ 1 Января 1900 года было слѣдующее.

Состояло студентовъ:

На факультетѣ Историко-Филологич.		174 (4,79)
„ „ Физико-Математическомъ:		
„ разрядѣ Математическихъ наукъ.	480 (13,48)	
„ „ Естественныхъ наукъ .	669 (18,14)	
а всего на Физико-Математич. Факульт.		1149 (31,62)
„ „ Юридическомъ		2099 (7,76)
„ „ Восточныхъ языковъ		212 (5,83)

Съ Высочайшаго Государя Императора соизволенія съ осенняго полугодія 1899 года въ число студентовъ факультета Восточныхъ языковъ допускаются окончившіе

курсъ въ духовныхъ семинаріяхъ по первому разряду, безъ права перехода на другіе факультеты, по выдержаніи ими предварительно повѣрочнаго испытанія изъ русскаго и одного изъ новыхъ языковъ.

По роду учебныхъ заведеній, въ которыхъ студенты, состоявшіе къ 1 Января 1900 года въ Университетѣ, получили среднее образованіе, они распредѣляются такъ:

изъ гимназій	3425	(94,25)
„ духовныхъ семинарій	53	(1,46)
„ другихъ учебныхъ заведеній	156	(4,29)

По принадлежности среднихъ учебныхъ заведеній къ учебнымъ округамъ получается слѣдующее распредѣленіе:

Изъ С.-Петербургскаго	2146	(59,05)
„ Московскаго	201	(5,53)
„ Рижскаго	100	(2,75)
„ Кіевскаго	164	(4,54)
„ Казанскаго	84	(2,31)
„ Харьковскаго	85	(2,34)
„ Виленскаго	250	(6,88)
„ Одесскаго	103	(2,83)
„ Оренбургскаго	70	(1,92)
„ Варшавскаго	123	(3,38)
„ Кавказскаго	155	(4,26)
„ Сибирскаго	131	(3,60)
„ Туркестанскаго края	22	(0,61)

По происхожденію студенты распредѣляются такъ:

Сыновей дворянъ и чиновниковъ	2466	(67,86)
Лицъ духовнаго званія	178	(4,90)
Почетн. гражданъ	162	(4,46)
Крестьянъ	132	(3,63)
Купцовъ 1-й и 2-й гильдіи	214	(5,89)
Мѣщанъ	361	(9,93)
Ремесленниновъ	37	(1,02)
Казачьяго сословія	17	(0,47)
Иностранныхъ подданныхъ	67	(1,84)

По вѣроисповѣданіямъ:

Православныхъ	2848	(78,37)

Единовѣрцевъ	3 (0,08)
Армяно-грегоріанъ.	58 (1,60)
Католиковъ	308 (8,48)
Лютеранъ	240 (6,60)
Реформатовъ.	42 (1,16)
Англиканскаго вѣроисповѣданія .	3 (0,08)
Магометанъ	7 (0,19)
Караимовъ.	8 (0,22)
Евреевъ	117 (3,22)

Выпускныя свидѣтельства получили по Историко-Филологическому факультету 31, по Физико-Математическому 150, (изъ нихъ по отдѣленію Математическихъ наукъ 40, по отдѣленію Естественныхъ наукъ 110), по Юридическому факультету 375, по факультету Восточныхъ языковъ 25. Всего 581.

IV.

Денежныя средства Университета состояли: 1) изъ штатныхъ суммъ, 2) изъ спеціальныхъ средствъ, 3) изъ стипендіальныхъ приватныхъ суммъ, высылаемыхъ въ С.-Петербургскій Университетъ разными учрежденіями.

Изъ штатныхъ суммъ университета, ассигнованныхъ отъ казны по смѣтѣ 1899 года, а также изъ остатковъ отъ штатныхъ суммъ, ассигнованныхъ въ 1898 году, израсходовано было въ теченіе 1899 года:

а) на содержаніе личнаго состава университета 258.308 руб. 25 коп.

б) на учебныя пособія, хозяйственные и другіе расходы 170.538 руб. 37 коп.

На приходъ въ спеціальныя средства университета поступило въ теченіи 1899 года 177.836 руб. 64³/₄ коп. (сборъ за слушаніе лекцій, поступившій въ 1899 году, и остатокъ сего сбора отъ 1898 года вмѣстѣ съ суммою, вырученною отъ продажи процентныхъ бумагъ). Расходъ изъ спеціальныхъ средствъ на содержаніе личнаго состава, на учебныя пособія, хозяйственныя и другія нужды университета составилъ въ 1899 году: 136.659 р. 31 к.

Въ теченіе 1899 года выдано:

I, Стипендій: а) изъ суммъ, ассигнованныхъ отъ казны

151 студенту 44.435 р. 85 к.; б) изъ процентовъ съ пожертвованныхъ капиталовъ 104 студентамъ 22.534 р. 26 к.; в) изъ суммъ, высылаемыхъ разными учрежденіями, 64 студентамъ 16.464 руб. 86 к.; а всего выдано: 319 студентамъ 83.464 руб. 97 коп.

II. Пособія: а) изъ суммъ ассигнованныхъ отъ казны 214 студентамъ 4.061 руб.; б) изъ спеціальныхъ средствъ университета 112 студентамъ 2.715 руб. и в) изъ суммъ, пожертвованныхъ разными лицами и учрежденіями, 168 студентамъ 7.778 р. 05 к.; а всего 494 студентамъ на сумму 14.554 р. 05 к.

Кромѣ того освобождены были отъ платы за слушаніе лекцій въ пользу университета, на основаніи дѣйствующихъ правилъ: въ первой половинѣ 1899 года 669 студентовъ на сумму 16.725 руб., во второй половинѣ 1899 года: 474 студента на сумму 11.850 руб.

Изъ пожертвованій, поступившихъ въ теченіе 1899 года надлежитъ упомянуть о двухъ слѣдующихъ, заслуживающихъ особаго вниманія: 1) по духовному завѣщанію Д. С. С. В. А. Дрожжина пожертвованъ капиталъ въ 54959 рублей, который помѣщенъ, согласно завѣщанію, вѣчнымъ вкладомъ въ Государственный Банкъ душеприказчикомъ покойнаго, ст. сов. Н. А. Форсандеромъ и на который выданъ билетъ Государственной Коммиссіи погашенія долговъ на помянутую сумму. Проценты съ этого капитала (961 рубль съ копѣйками въ полугодіе) должны употребляться исключительно для взноса платы за наиболѣе нуждающихся студентовъ, за посѣщеніе ими университетскихъ лекцій; 2) Е. В. Величко, вдовою генерала отъ инфантеріи Ф. К. Величко, принесены въ даръ Спб. Университету всѣ метеорологическіе инструменты, принадлежавшіе покойному ея мужу, цѣнность коихъ никакъ не менѣе 10,000 рублей; но научное значеніе ихъ опредѣляется не этою матеріальною ихъ стоимостью, а тѣмъ, что они представляютъ собою замѣчательно полное и богатое собраніе приборовъ для метеорологическихъ наблюденій; между ними имѣются приборы весьма рѣдкіе, усовершенствованные самимъ г. Величко, а нѣкоторые изъ нихъ представляютъ собою даже единственные въ своемъ родѣ экземпляры (см. отчетъ Кабинета Физической Географіи).—

V.

Въ 1899 году библіотека Императорскаго С.-Петербургскаго Университета пріобрѣла покупкою:

1)	русск. книгъ .	110	назв. въ	187	том. на сумму	1531 р.	10 к.
2)	„ журн. .	1	„ „	75	„ „	315 „	60 „
3)	иностр. книгъ.	1068	„ „	1881	„ „	5444 „	41 „
4)	„ картъ .	5	„ „	5	„ „		
5)	„ журн. .	14	„ „	517	„ „	4465 „	20 „
	Итого . . .	1198	назв. въ	2665	том. на сумму	11756 р.	31 к.

Сверхъ того, библіотека получила въ даръ отъ разныхъ казенныхъ и частныхъ учрежденій, русскихъ и иностранныхъ, отъ авторовъ, переводчиковъ, редакторовъ, издателей и частныхъ жертвователей:

1)	русск. книгъ . .	1782	назв. въ	3450	томахъ.
2)	„ журнал. .	17	„ „	309	„
3)	„ рукоп. . .	11	„ „	11	„
4)	„ картъ . .	31	„ „	33	„
5)	иностр. книгъ .	2976	„ „	3682	„
6)	„ журнал .	48	„ „	379	„
7)	„ рукопис.	11	„ „	11	„
8)	„ картъ .	5	„ „	5	„
	Итого . .	4881	назв. въ	7880	том. приблизительно на сумму 7900 р.

Всего прибыло 6079 названій въ 10545 томахъ; исключено изъ инвентаря 3 названія въ 3 томахъ на сумму 7 р. 50 к.

Къ 1 января 1899 года состояло въ библіотекѣ 127,842 названія въ 276,095 томахъ. Итого къ 1 января 1900 года состоитъ въ библіотекѣ 133,918 названій въ 286,637 томахъ.

Въ 1899 году библіотека окончила работу по пріему книгъ, полученныхъ въ даръ въ 1898 г. отъ дочери генерала-отъ-инфантеріи Іеронима Ивановича Стебницкаго, Александры Іеронимовны Стебницкой. Благодаря этому пожертвованію,

пополнился отдѣлъ математики вообще и астрономіи и геодезіи въ частности. Студентъ Горнаго Института Брюлловъ подарилъ библіотекѣ значительную часть библіотеки своего покойнаго дяди, извѣстнаго проф. Конст. Дмитр. Кавелина Бывшій ректоръ С.-Петербургскаго Университета профессоръ Василій Ивановичъ Сергѣевичъ подарилъ большую коллекцію книгъ юридическаго содержанія, академикъ Михаилъ Ивановичъ Сухомлиновъ — значительное собраніе книгъ и брошюръ по славяно-русской филологіи, деканъ юридическаго факультета проф. В. А. Лебедевъ—крупную коллекцію смѣтъ и отчетовъ русскихъ и иностранныхъ казенныхъ учрежденій и книгъ по финансовому праву, статистикѣ и политической экономіи; бывшій ректоръ Варшавскаго университета проф. П. И. Ковалевскій—всѣ свои изданія, сочиненія и переводы и рядъ журналовъ по психіатріи, нейрологіи и психопатологіи. Скончавшійся весною 1899 года членъ ученаго комитета Министерства Народнаго Просвѣщенія, авторъ многихъ руководствъ по математикѣ, Александръ Дмитріевичъ Дмитріевъ завѣщалъ всю научную часть своей обширной библіотеки С.-Петербургскому Университету, С.-Петербургскимъ высшимъ женскимъ курсамъ и физическому отдѣлу русскаго физико-химическаго общества, предоставивъ имъ раздѣлить книги между собою по обоюдному соглашенію что и было исполнено въ декабрѣ мѣсяцѣ 1899 года. На долю университетской библіотеки досталась большая коллекція русскихъ учебниковъ по физико-математическимъ наукамъ и значительное количество книгъ, брошюръ и журналовъ по разнымъ отраслямъ знанія, но больше всего по математикѣ, чистой и прикладной. Работы по описанію этого пожертвованія за недостаткомъ времени не могли быть закончены въ минувшемъ году. Докторъ Александръ Васильевичъ Смирновъ, проживающій во Владимірѣ на Клязьмѣ, въ обмѣнъ на „Каталогъ русскихъ книгъ библіотеки“ прислалъ большое количество русскихъ книгъ, не имѣвшихся въ университетской библіотекѣ, и въ томъ числѣ полный экземпляръ Владимірскаго Сборника. Въ минувшемъ году библіотека закончила описаніе полученной отъ покойнаго Константина Николаевича Бестужева-Рюмина драгоцѣнной кол-

лекціи брошюръ и журнальныхъ статей, по преимуществу на русскомъ языкѣ, посвященныхъ русской исторіи. Коллекція заключаетъ до 6000 статей переплетенныхъ въ 252 тома.

Въ виду большого спроса на русскія книги, библіотека приняла изъ дублетовъ графа И. Д. Делянова, К. Н. Бестужева-Рюмина и Н. Н. Страхова значительное число книгъ, наиболѣе читаемыхъ, и благодаря этому уменьшилось число отказовъ.

Изъ числа другихъ жертвователей наиболѣе крупныя пожертвованія сдѣлали нижеслѣдующія лица:

1. Деканъ историко-филологич. факультета академикъ и проф. Петръ Васил. Никитинъ.

2. Академикъ и проф. А. Н. Веселовскій.

3. Вице-президентъ Академіи Наукъ, Леонидъ Никол. Майковъ.

4. Проф. Ив. Вас. Помяловскій.

5. Проф. А. Ив. Соболевскій.

6. Проф. Влад. Ив. Ламанскій.

7. Проф. Ник. Александр. Меншуткинъ.

8. Вдова дѣйствительнаго статскаго совѣтника А. Д. Шумахера.

9. Проф. Христофоръ Яковл. Гоби.

10. Академикъ К. Г. Залеманъ.

11. Академикъ А. А. Шахматовъ.

12. Прив.-доц. Вяч. Мих. Грибовскій.

13. Прив.-доц. Эд. Ал. Вольтеръ.

14. Прив.-доц. докторъ астрономіи А. А. Ивановъ.

15. Прив.-доц. М. Э. Мендельсонъ.

16. Прив.-доц. Стан. Льв. Пташицкій.

17. Преподаватель франц. языка П. Г. Мижуевъ.

18. Бывшій помощникъ инспектора студентовъ Раф. Вас. Барановскій.

19. Покойный профессоръ московскаго университета Н. Я. Гротъ.

20. Присяжный повѣренный М. Э. Иверсенъ.

21. Проф. Ник. Евген. Введенскій.

22. Хранитель геологическаго кабинета Г. Г. фонъ-Петцъ.

23. Прив.-доц. П. К. Коковцевъ.
24. Прив.-доц. А. С. Лаппо-Данилевскій.
25. Прив.-доц. А. Н. Щукаревъ.
26. Прив.-доц. С. А. Жебелевъ.
27. Мать бывшаго студента г-жа Н. Ключарева.
28. Проф. консерваторіи Ливерій Антон. Саккетти.
29. Магистрантъ М. С. Крыжановскій.
30. Секретарь совѣта И. Спб. Университета М. И. Меліоранскій.
31. Помощникъ библіотекаря Н. Н. Титовъ.
32. Студентъ Сайфи.
33. Студентъ В. В. Варзаръ.
34. Студентъ Всев. Држевецкій.
35. Студентъ С. И. Беллярминовъ.
36. Студентъ Сибилевъ.
37. Покойный студентъ Вацл. Людв. Дарашкевичъ.
38. Покойный бывшій студентъ Николай Ив. Кудряшевъ.
39. Бывшій студентъ Д. С. Рождественскій.
40. Бывшій студентъ Бергъ.
41. Вдова покойнаго директора гимназіи А. Гофмана.
42. Ив. Сид. Масюлисъ.
43. Служители библіотеки М. Самуленокъ, Л. Гируцкій, Іоганнъ Воссъ и Петръ Малафѣевъ.

Изъ русскихъ учрежденій, не говоря уже объ упомянутыхъ въ отчетѣ 1898 года и продолжавшихъ быть столь же щедрыми и понынѣ, наиболѣе крупныя пожертвованія сдѣлали Департаментъ Внутреннихъ Сношеній Министерства Иностранныхъ Дѣлъ и Горный Институтъ.

Изъ иностранныхъ учрежденій Сербская Королевская Академія Наукъ, сверхъ присылаемыхъ ею въ обмѣнъ изданій, любезно согласилась пополнить экземпляръ „Гласника Српског Ученог Друштва“ и прислала всѣ недостававшіе въ университетской библіотекѣ томы этого цѣннаго изданія. Изъ иностранныхъ учрежденій, пожелавшихъ начать обмѣнъ изданіями, слѣдуетъ упомянуть Коннектикутскую Академію Наукъ, Городскую библіотеку во Франкфуртѣ на Майнѣ и библіотеку барона Карла фонъ-Ротшильда тамъ-же.

Библіотека Берлинскаго университета прислала карточ-

ный каталогъ своихъ дублетовъ и предложила уступить часть ихъ за соотвѣтствующее количество произведеній русскихъ поэтовъ и беллетристовъ изъ имѣющихся въ библіотекѣ С.-Петербургскаго университета дублетовъ. Послѣдняя выбрала изъ берлинскихъ дублетовъ все, чего въ ней не имѣется, но обмѣнъ, пока, не состоялся.

Библіотекѣ Страсбургскаго университета въ дополненіе къ посланнымъ въ прошломъ году томамъ журнала Министерства Народнаго Просвѣщенія посланы были недостающіе томы этого журнала изъ книгъ покойнаго А. Д. Дмитріева.

Въ истекшемъ году, по предложенію проф. С. Ѳ. Ольденбурга, одобренному библіотечною коммиссіей, правленіе университета постановило печатать два раза въ годъ списки книгъ, пріобрѣтаемыхъ для библіотеки на средства университета. Первый выпускъ этого новаго изданія вышелъ въ началѣ Сентября подъ заглавіемъ: „Списокъ книгъ, пріобрѣтенныхъ библіотекою Императорскаго С.-Петербургскаго Университета въ 1899 году. № 1. Съ Января по 30 Іюня. С.-Петербургъ. Типографія Г. Шахтъ и К°. 1899. 8°. 44 страницы“.

Озабочиваясь возможно лучшимъ устройствомъ библіотеки, библіотечная коммиссія ходатайствовала черезъ правленіе университета предъ министерствомъ народнаго просвѣщенія о командированіи лѣтомъ 1899 года на два мѣсяца за-границу библіотекаря С.-Петербургскаго университета Александра Романовича Крейсберга, для ознакомленія съ порядками и устройствомъ заграничныхъ библіотекъ. Ходатайство было уважено, и А. Р. Крейсбергъ въ теченіи іюля и августа 1899 г. успѣлъ осмотрѣть 18 библіотекъ Германіи и Австріи, изучилъ ихъ порядки и всѣ подробности устройства, благодаря чрезвычайной предупредительности и любезности завѣдующихъ библіотеками и ихъ помощниковъ, и нашелъ тамъ не мало нововведеній, весьма полезныхъ, но, къ сожалѣнію, не всегда удобныхъ для примѣненія ихъ къ библіотекѣ нашего университета, за недостаткомъ мѣста и средствъ.

Въ Берлинѣ онъ осмотрѣлъ Королевскую библіотеку, биб-

ліотеку университета, библіотеку рейхстага и библіотеку палаты депутатовъ (Abgeordnetenhaus), отличающуюся удобствами и роскошью во всѣхъ отношеніяхъ, въ Дрезденѣ—королевскую публичную библіотеку, въ Лейпцигѣ — библіотеку имперскаго суда и университетскую, въ Галле — университетскую, въ Касселѣ—городскую, во Франкфуртѣ на Майнѣ — городскую библіотеку и библіотеку, устроенную на щедро отпущенныя средства наслѣдниковъ барона Карла фонъ-Ротшильда; въ Гейдельбергѣ, Геттингенѣ, Страсбургѣ и Вѣнѣ— университетскія, въ Мюнхенѣ—королевскую университетскую и королевскую публичную библіотеки. Онъ старался всюду и не безуспѣшно привлекать осмотрѣнныя имъ библіотеки къ обмѣну изданіями съ С.-Петербургскимъ университетомъ, съ которымъ нѣкоторыя изъ нихъ еще не обмѣнивались.

Онъ ознакомился и съ организаціей семинарскихъ библіотекъ въ Германіи, нынѣ заводимыхъ и въ нашихъ университетахъ. Главное преимущество заграничныхъ библіотекъ, выстроенныхъ въ самое послѣднее время, состоитъ въ удобствѣ помѣщеній для занятій посѣтителей и въ полномъ изолированіи мѣстъ выдачи книгъ отъ читальныхъ залъ. Все это объясняется тѣмъ, что въ новыхъ библіотекахъ помѣщенія устраивались заново, спеціально для библіотекъ, а не передѣлывались изъ старыхъ зданій. Въ этомъ отношеніи особенно хороша новая библіотека Лейпцигскаго университета, зданіе которой поражаетъ своимъ изяществомъ и имѣетъ характеръ настоящаго музея.

Ростъ библіотеки С.-Петербургскаго университета, постоянно усиливающійся, благодаря крупнымъ пожертвованіямъ, и необходимость слѣдить за требованіями науки и пріобрѣтать въ особенности все больше и больше періодическихъ изданій, а вмѣстѣ съ тѣмъ и увеличеніе числа лицъ, пользующихся библіотекою, заставляютъ заблаговременно подумать о расширеніи ея помѣщенія вообще и, прежде всего, о расширеніи читальной залы для студентовъ, что, конечно, немыслимо безъ новыхъ пристроекъ.

Въ 1899 г. вновь записались и получили билеты на право пользованія библіотекой 708 студентовъ и постороннихъ лицъ, не считая тѣхъ, которые пользовались библіотекою по би-

летамъ, выданнымъ въ прежніе годы. Въ томъ числѣ 29 человѣкъ пользовались библіотекою со внесеніемъ залога въ размѣрѣ 930 рублей. Всего лицъ этой категоріи, включая сюда и внесшихъ залоги въ прежніе годы, было 75, и сумма внесеннаго ими залога равнялась 2.675 рублямъ.

Гг. профессорамъ, приватъ-доцентамъ, преподавателямъ и другимъ служащимъ въ университетѣ выдано было въ 1899 г. для чтенія на дому 6.477 томовъ по 4.361 роспискѣ.

Со стороны студентовъ, магистрантовъ и постороннихъ лицъ предъявлено было 25.111 требованій, изъ коихъ было удовлетворено 14,047 въ количествѣ 17.047 томовъ. Итого, было выдано на домъ 23.524 тома по 18.408 роспискамъ.

Для чтенія въ самой библіотекѣ днемъ выдано было 3.296 названій въ 4.944 томахъ, не считая книгъ, выдаваемыхъ профессорамъ и преподавателямъ для справокъ въ помѣщеніи библіотеки.

Вечеромъ библіотекою пользовались 425 человѣкъ, которымъ было выдано 2.142 тома.

Главный спросъ падалъ со стороны студентовъ на русскія книги вообще, на книги, рекомендованныя профессорами въ обозрѣніи преподаванія, а также на книги, необходимыя для писанія конкурсныхъ и зачетныхъ сочиненій. Благодаря увеличенію числа дублетовъ наиболѣе читаемыхъ русскихъ книгъ, число отказовъ было сравнительно не велико, если принять во вниманіе, что наибольшее число отказовъ приходилось на сочиненія, имѣющіяся въ библіотекѣ въ десяти и болѣе экземплярахъ.

VI.

Число лекцій, читаемыхъ въ С.-Петербургскомъ университетѣ, увеличивается съ каждымъ годомъ. Свѣдѣнія о лекціяхъ можно найти въ печатаемомъ ежегодно „Обозрѣніи преподаванія“. На ряду съ лекціями происходили практическія занятія.

На историко-филологическомъ факультетѣ.

По предложенію и указаніямъ проф. И. Н. Жданова, студенты славяно-русскаго отдѣленія историко-филологическаго факультета представили нѣсколько рефератовъ по исторіи русской литературы. Рефераты прочитывались въ аудиторіи и обсуждались студентами подъ руководствомъ профессора. Въ этихъ практическихъ занятіяхъ по исторіи русской словесности принимали участіе студенты: В. Водарскій, В. Гиппіусъ, С. Поварнинъ, А. Рождественскій, Н. Трубицынъ, В. Бѣлявскій, К. Жаковъ, И. Ореусъ.

Въ весеннемъ семестрѣ 1899 года подъ руководствомъ проф. П. В. Никитина происходили обязательные для студентовъ классическаго отдѣленія практическія занятія по греческой словесности. Предметомъ занятій служило объясненіе трагедіи Эсхила „Евмениды“.

Въ осеннемъ семестрѣ происходили необязательныя практическія занятія по разбору памятниковъ древне-греческихъ діалектовъ и по критикѣ текстовъ средневѣковой греческой письменности.

У проф. А. В. Прахова разбирались со стороны художественно-исторической и миѳологической слѣпки съ произведеній греко-римской скульптуры въ скульптурномъ музеѣ Императорской академіи художествъ.

Студ. Ѳедор. Ив. Шмидтомъ обрабатывалось изслѣдованіе о „Калаѳосѣ“.

Проф. С. Ѳ. Платоновъ руководилъ практическими занятіями студентовъ старшихъ семестровъ историческаго отдѣленія по чтенію и критическому разбору памятниковъ русской исторіи.

У проф. Г. В. Форстена въ весеннемъ семестрѣ 1899 года на дому были организованы практическія занятія—необязательныя,—въ которыхъ участвовали студенты 3-го и 4-го курсовъ, а также по одному студенту перваго и второго курса. Занятія состояли въ чтеніи Слейдана и въ комментированіи его.

Въ осеннемъ семестрѣ 1899 г.—практическія занятія про-

исходили въ университетѣ со студентами 5-го и 7-го семестровъ (участв. и 2 студента 3-го сем.); занятія были обязательныя; они состояли въ чтеніи подлинныхъ сочиненій Лютера—какъ нѣмецкихъ, такъ и латинскихъ, по изд. 1884 г.—Веймаръ; затѣмъ студенты дѣлали и небольшіе доклады исторіограф. характера, иногда же по пособіямъ характеризовали отдѣльные выдающіеся моменты въ жизни Лютера. Чтеніе памятниковъ доведено до 1520 г. Всѣ участники семинаріи съ большою серьезностью и добросовѣстностью относились къ своимъ занятіямъ.

Подъ руководствомъ пр.-доц. П. А. Сырку происходили практическія занятія по хорватско-сербскому языку со студентами V—VIII семестровъ; читали и разбирали поэму черногорскаго владыки Петра Нѣгоша: „Горски Виіенац" по изданію М. Решетара (у Београду, 1892 г.). При этомъ нѣкоторые изъ слушателей сдѣлали хорошіе успѣхи въ усвоеніи иногда труднѣйшихъ правилъ ударенія долготы и краткости звуковъ сербско-хорватскаго языка. Особенно выдавался въ этомъ отношеніи вольнослушатель американецъ Нойзъ (Noyes), который усердно занимался чтеніемъ и разборомъ грамматическимъ и реальнымъ означенной поэмы не только въ университетѣ, но и на дому съ помощію природныхъ сербовъ, въ произношеніи которыхъ онъ старался примѣтить самыя спеціальныя особенности звуковъ сербско-хорватскаго языка.

Приватъ-доцентъ С. Л. Пташицкій руководилъ практическими занятіями (въ университетѣ и въ рукописномъ отдѣленіи Императорской Публичной Библіотеки) оставленнаго при университетѣ Г. А. Ильинскаго по польской палеографіи и по чтенію древнихъ текстовъ польскаго языка, а также работою студента О. Геймана по исторіи финансоваго устройства въ древней Польшѣ.

Подъ руководствомъ приватъ-доцента С. К. Булича въ осеннемъ полугодіи 1899 г. студенты занимались переводомъ и сравнительно-грамматическимъ анализомъ эпизода изъ Магабхараты „Savitrī" по руководству проф. Миллера и Кнауэра.

Въ этомъ же полугодіи онъ занимался съ оставленнымъ при университетѣ Г. А. Ильинскимъ наблюденіемъ надъ рус-

скимъ произношеніемъ при помощи приборовъ для экспериментальной фонетики, во вновь основанной „фонетической лабораторіи“.

Приватъ-доцентъ С. В. Рождественскій руководилъ практическими занятіями студентовъ старшихъ семестровъ по Русской Исторіи. Занятія (необязательныя) заключались въ чтеніи и комментированіи источниковъ по исторіи сословій XVIII вѣка.

Приватъ-доцентъ И. И. Холоднякъ руководилъ практическими занятіями гг. студентовъ I семестра, состоявшими въ переводѣ и комментированіи Bellum Civile—Цезаря. Главное вниманіе при толкованіи было обращено на реальныя стороны разбираемыхъ текстовъ, т. е. на такъ наз. военныя и бытовыя древности; изъ представленныхъ работъ слѣдуетъ отмѣтить, въ качествѣ наиболѣе обстоятельныхъ, рефераты гг. студентовъ: Веселовскаго, Толстого, Горлова, Хилинскаго, Томаса, Шнейдера и Васильева Павла. Кромѣ того оканчивающимъ курсъ г. Гурвичемъ былъ написанъ на предложенную ему тему „Институтъ весталокъ въ Римѣ“—весьма обстоятельный трудъ, обличающій въ молодомъ авторѣ солидную начитанность въ источникахъ и умѣнье критически разобраться въ богатой литературѣ вопроса. Весь рефератъ или, по крайней мѣрѣ, часть его желательно было бы видѣть въ печати, въ виду бѣдности русской литературы по данному вопросу.

Приватъ-доцентъ А. С. Лаппо-Данилевскій руководилъ занятіями студентовъ по чтенію и критикѣ VI-й книги Логики Д. С. Милля.

Приватъ-доцентъ С. А. Жебелевъ руководилъ, въ Музеѣ Древностей, занятіями студентовъ: 1) по чтенію и объясненію „Разговоровъ боговъ“ и „Разговоровъ мертвыхъ“ Лукіана; 2) по интерпретаціи сюжетовъ на черно-и-красно-фигурныхъ росписныхъ вазахъ.

Приватъ-доцентъ Е. М. Придикъ руководилъ практическими занятіями по греческому языку на I курсѣ. Читаны были въ двухъ группахъ рѣчи Лисія I, XII, XIII, XXIV и Демосѳена κατὰ Φιλίππου Γ' и подробно были разсмотрѣны всѣ вопросы, касающіеся греческой исторіи и древностей, осо-

бенно уголовнаго права: разсматривались и всѣ эпиграфическіе памятники, сюда относящіеся. Почти полное незнаніе иностранныхъ языковъ со стороны студентовъ весьма затрудняло занятія: студенты не были въ состояніи понимать простого комментарія, не говоря ужъ о статьяхъ и книгахъ, писанныхъ на нѣмецкомъ или французскомъ языкахъ.

Приватъ-доцентъ М. И. Ростовцевъ велъ практическія занятія со студентами 1-го и 2-го курса. Цѣлью ихъ было выяснить, кладя въ основу письма Цицерона и Плинія младшаго, нормы управленія провинціями въ послѣдній вѣкъ республики и въ первые три вѣка имперіи. Данныя названныхъ писателей иллюстрировались данными документальнаго характера, преим. надписями.

Подъ руководствомъ: приватъ-доцентъ А. И. Пападопула-Керамевса студентъ ист.-филолог. факультета 4-го курса Влад. Сахаровъ занимался и кончаетъ сочиненіе о средневѣковой греческой поэмѣ Σπανέας, изданной Э. Леграндомъ въ 1-мъ томѣ его же Bibliothéque grecque vulgaire. Эта работа имѣетъ спеціальный филологическій характеръ и заслуживаетъ того, чтобы ее напечатать. Студентъ Юридич. факульт. Антоній Домнино занимается новогреческой поэмой историческаго и топографическаго характера Ἅγιος Μηνᾶς— сочиненіемъ бывшаго профессора Аѳинскаго университета Ѳеодора Орфаниди. Студентъ Юрид. факульт. 4-го курса Аристоменъ Каридія работаетъ надъ характеромъ поэзіи Аѳинскаго національнаго поэта Ахиллевса Парасхо.

Подъ руководствомъ приватъ-доцента Г. К. Меклера, въ связи съ чтеніемъ лекцій по санскритскому языку для болѣе скораго и прочнаго усвоенія студентами пройденнаго въ предыдущихъ лекціяхъ, велись и практическія упражненія, которыя состояли отчасти въ устномъ переводѣ санскритскихъ предложеній, а впослѣдствіи и отрывковъ изъ классическихъ памятниковъ, на русскій языкъ, отчасти же въ письменномъ переводѣ русскихъ предложеній на санскритскій.

Подъ руководствомъ пр.-доц. Б. М. Меліоранскаго студентъ VII семестра Сахаровъ приготовилъ и представилъ

диссертацію на тему: „Церковная политика императора Юстиніана I“.

Приватъ-доцентъ Д. К. Петровъ занимался со студентами различныхъ факультетовъ чтеніемъ и толкованіемъ 1-й части „Don Quijote“ Сервантеса.

На физико-математическомъ факультетѣ.

Подъ наблюденіемъ проф. А. В. Совѣтова и подъ непосредственнымъ руководствомъ хранителя агрономическаго кабинета Н. П. Адамова происходили слѣдующія занятія. Студенты 3-го курса продѣлывали подготовительныя работы, состоявшія изъ механическаго и физическаго анализа почвъ, опредѣленія поглотительной способности почвъ къ амміаку, опредѣленія азота, фосфорной кислоты и друг. Студенты 4-го курса разрабатывали спеціальные вопросы для своихъ зачетныхъ сочиненій.

Даемъ здѣсь перечень главнѣйшихъ работъ, произведенныхъ студентами въ лабораторіи кабинета:

Смирновъ—„О зависимости нитрификаціи почвъ отъ различныхъ составныхъ частей гумуса“.

Добровольскій—„Рядъ химическихъ анализовъ подзоловъ“.

Даценко—„О почвахъ Бузулукскаго уѣзда Самарск. губ.“

Налетовъ—„О гуминовыхъ веществахъ.

Фадѣевъ—произвелъ физико-механическій анализъ 3-хъ почвъ съ верховьевъ р. Оки.

Пушкаревъ—„О почвахъ села Страхова Самарск. губ.“

Михайловъ—„О поглотительной способности нѣкоторыхъ почвъ Владимірской губ.“

Шихмановъ—„Естественно-историческій и сельскохозяйственный очеркъ имѣнія Плоскаго Рязанск. губ.“

Скорняковъ—„Сельскохозяйственный очеркъ Искриковской экономіи Валеринскаго имѣнія Н. А. Терещенко Харьк. г.“

Кромѣ указанныхъ работъ студенты какъ 3-го, такъ и 4-го, курсовъ принимали дѣятельное участіе въ семинаріяхъ, которыхъ въ отчетномъ году было 5. Въ этихъ семинаріяхъ между прочимъ были заслушаны слѣдующіе доклады студентовъ:

Борейко—„Объ алинитѣ и нитрогинѣ; о бактеріяхъ урожая и о прививкѣ этихъ бактерій“.

Партанскаго—„Меліоративный кредитъ и другія мѣры къ поднятію мелкаго сельскаго хозяйства“.

Даценко—„О почвенныхъ изслѣдованіяхъ лѣтомъ 1899 года въ Самарской губ.“

Смирнова—„Рефератъ статьи Pagnoul: „Quelques recherches relatives aux matières azotées du sol“.

Доброхотова — „Почвенный и сельск.-хозяйств. очеркъ дачи села Павловки Екатериносл. г.“

Звягина—„Критическій обзоръ одного изъ частно-владѣльческихъ имѣній Подольской губ.“

Михайлова—„Обзоръ всероссійской международной выставки молочнаго хозяйства“.

Шихманова—„Сельскохозяйственный очеркъ одного имѣнія Разанской губ.“

Дубровскаго—„О значеніи различнаго механическаго состава частицъ почвы для поглощенія амміака“.

Налетова—„Нѣкоторыя изслѣдованія о перегнойныхъ кислотахъ въ почвѣ“.

Подъ руководствомъ проф. Н. А. Меншуткина и лаборантовъ А. А. Волкова и Б. Н. Меншуткина происходили занятія студентовъ въ отдѣленіи органической химіи химической лабораторіи на спеціальныя темы, предложенныя профессоромъ (см. отчетъ отдѣленія, напечатаный ниже).

Подъ руководствомъ проф. А. А. Иностранцева окончившій курсъ Яковлевъ занимался изученіемъ девонскихъ отложеній Воронежской губерніи.

Окончившій курсъ Шпрингъ производилъ наблюденіе надъ плагіоклазовыми и ортаклозовыми породами гранитнаго ряда.

Студентъ VII семестра Янъ Садовскій обработывалъ матерьялъ буровыхъ скважинъ, заложенныхъ на Царскосельскихъ высотахъ, съ цѣлью составленія геологическихъ профилей.

Студентъ VII сем. Шадиновъ обработывалъ коллекціи мѣловыхъ ежей и мшанокъ Крыма.

Оставленный при Университетѣ Веніаминъ Семеновъ публиковалъ.

а) Мѣловыя отложенія Мангышлака.

в) Редактировалъ и приним. участіе въ составленіи 1-го тома изданія „Россія. Полное географическое описаніи нашего отечества“.

Подъ руководствомъ проф. С. П. фонъ-Глазенапа и астронома-наблюдателя Н. А. Тачалова въ обсерваторіи происходили текущія практическія занятія со студентами. Студенты занимались:

опредѣленіемъ времени,

опредѣленіемъ широты мѣста наблюденія,

приготовленіемъ къ наблюденію падающихъ звѣздъ въ ноябрѣ сего года. Къ сожалѣнію, погода не благопріятствовала наблюденіямъ.

Подъ руководствомъ проф. А. М. Жданова происходили занятія со студентами въ вычислительной при астрономическомъ кабинетѣ, состоящія въ рѣшеніи задачъ по сферической и теоретической астрономіи. Эти занятія происходили по вечерамъ три раза еженедѣльно; не смотря на необязательность этихъ занятій, въ нихъ принимало участіе до 45 студентовъ. Въ занятіяхъ со студентами помогали оставленные при Университетѣ Викторъ Ахматовъ и Владиміръ Егуновъ.

Оставленные при Университетѣ:

В. Ахматовъ принимаетъ участіе въ русско-шведской экспедиціи на Шпицбергенъ въ качествѣ геодезиста.

Б. Остащенко-Кудрявцевъ, состоя сверхштатнымъ астрономомъ Пулковской обсерваторіи, съ Мая по Октябрь 1899 г. былъ въ командировкѣ заграницей, причемъ, плавая на „Ермакѣ“ произвелъ магнитныя наблюденія. Посѣтилъ обсерваторіи Берлинскую, Гринвичскую и Кенсингтонскую.

Подъ руководствомъ проф. И. И. Боргмана, по примѣру прежнихъ лѣтъ, происходили занятія студентовъ V—VIII семестровъ. Въ занятіяхъ студентовъ V—VI семестровъ принимали непосредственное участіе лаборанты Б. И. Вейнбергъ, А. А. Петровскій, В. К. Лебединскій и оставленные при университетѣ С. И. Покровскій и А. К. Георгіевскій. Занятіями студентовъ VII и VIII семестровъ руководилъ лаборантъ А. Л. Гершунъ.

Студ. А. Булатовъ написалъ сочиненіе „Къ вопросу о критической температурѣ". Часть этого сочиненія напечатана въ Ж. Р. Ф.-Х. О. т. 31, стр. 69.

Студ. Шипчинскій произвелъ опредѣленія магнитныхъ воспріимчивостей нѣсколькихъ слабомагнитныхъ и діамагнитныхъ тѣлъ по способу Вильмса.

Студ. И. Адамскій написалъ сочиненіе „О границахъ твердаго состоянія".

Студ. Мишкевичъ произвелъ изслѣдованіе гистерезиса желѣза по способу кольца Кирхгофа.

Студ. Лопухинъ разобралъ способъ опредѣленія поверхностнаго натяженія по наблюденію ряби.

Вольнослушатель Зубаревъ произвелъ изслѣдованіе „Измѣреніе гальванической поляризаціи по методу Фукса и о гальванической поляризаціи электродовъ малыхъ поверхностей". Онъ-же занимался изслѣдованіемъ прерывателя Венельта.

Вольнослушатель, нынѣ препараторъ при физической лабораторіи, В. С. Игнатовскій занимался разработкою методовъ Ротлэнда опредѣленія коэффиціентовъ индукціи проводниковъ и приготовилъ къ печати статью „О дѣйствіи гармонически измѣняющихся токовъ на электродинамометръ".

Студ. Червенъ-Водали занимался изслѣдованіемъ распыленія платиновой проволоки отъ накаливанія ея токомъ.

Студ. Афанасьевъ занимался изслѣдованіемъ испусканія беккерелевыхъ лучей различными урановыми минералами.

По примѣру прежнихъ лѣтъ происходили вечернія собранія, на которыхъ читались рефераты статей текущей литературы, сопровождаемые демонстрированіемъ опытовъ. Такихъ собраній состоялось въ истекшемъ году 8. На нихъ было сдѣлано 23 сообщенія 12-ю докладчиками.

У проф. Д. П. Коновалова со студентами происходили занятія по физикохиміи и по минеральной химіи.

Студ. Курбатовъ изслѣдовалъ соли ароматическихъ аминовъ.

Студ. Платоновъ—обмыливаніе эфировъ.

Студ. Поповъ—распредѣленіе аминовъ.

Студ. Четыркинъ—измѣненія растворимости въ присутствіи аминовъ.

Окончив. курсъ Сумотчиковъ—растворимость газовъ.

Оконч. курсъ Калачовъ—расширеніе жидкостей.

Оставл. при унив. В. Бекетовъ—взаимодѣйствіе диметиламина и солей въ растворѣ.

Часть изъ этихъ работъ близка къ окончанію и готовится къ печати.

У проф. А. И. Воейкова занятія со студентами происходили подъ ближайшимъ руководствомъ хранителей кабинета С. А. Совѣтова и Г. А. Любославскаго. Подъ руководствомъ перваго занятія происходили по утрамъ и состояли въ ознакомленіи съ метеорологическими инструментами, производство метеорологическихъ наблюденій, вычисленіе ихъ и примѣненіе поправокъ, сравненіе записей самопишущихъ инструментовъ съ наблюденіями по другимъ инструментамъ. Подъ ближайшимъ руководствомъ Г. А. Любославскаго происходили вечернія занятія, состоявшія въ ознакомленіи съ синоптическими картами, предсказаніемъ погоды по нимъ и также въ обработкѣ записей самопишущихъ инструментовъ, принадлежащихъ кабинету, а также и тѣхъ, которые принадлежали покойному генералъ-лейтенанту Величко. Студентъ Челюсткинъ производилъ наблюденія надъ высотою и плотностью снѣга въ ботаническомъ саду университета и въ Гродненской губерніи. Студентъ Ивицкій написалъ работу „О температурѣ и осадкахъ Восточной Сибири"; студ. Москальскій „Климатъ Батума", студ. Новицкій „Вѣтры Батума". Эти труды напечатаны въ 1 выпускѣ сборника „Трудовъ кабинета физической географіи"; студ. Зейфертъ „Ходъ метеорологическихъ элементовъ во время грозы въ С.-Петербургѣ"; работа будетъ напечатана во 2-мъ выпускѣ того же сборника. Студ. Ѳ. Кокошинскій „О метеорологическихъ условіяхъ наводненій въ Петербургѣ", студ. Рабцевичъ-Зубковскій „О предсказаніи ожидаемыхъ наименьшихъ томпературъ", студ. Кауффильдтъ Вѣтры въ Сочи", студ. Челюсткинъ „О плотности снѣга", студ. Лебедевъ „О соотношеніи между минимумами температуръ почвы и воздуха въ Павловскѣ и Тифлисѣ"; студенты Ильинъ, Безкровный и Гринцевичъ разрабатываютъ ходъ

различныхъ метеорологическихъ элементовъ по записямъ самопишущихъ инструментовъ во время циклоновъ, студ. Гусаковскій „Суточный ходъ абсолютной и относительной влажности въ Иркутскѣ“, студ. Иваненко „Суточный ходъ скорости вѣтра въ Иркутскѣ“, студ. Зубковъ „Суточный ходъ температуры воздуха въ Иркутскѣ“, студ. Макаровъ „Температура почвы въ Иркутскѣ“, студ. Березовскій „Суточный ходъ абсолютной и относительной влажности въ Екатеринбургѣ“, студ. Желѣзновъ „Суточный ходъ облачности въ Екатеринбургѣ“, студ. Макаровичъ „Суточный ходъ температуры въ Екатеринбургѣ“, студ. Савицкій „Суточный ходъ температуры воздуха въ Тифлисѣ“, студ. Любушинъ „Суточный ходъ температуры почвы въ Тифлисѣ“, студ. Холодовскій „Ходъ температуры на горахъ Западной Европы во время лѣтнихъ пяти циклоновъ“. По окончаніи и просмотрѣ этихъ трудовъ, можно будетъ напечатать нѣкоторые изъ нихъ вполнѣ или въ извлеченіи.

Въ нынѣшнемъ году Кабинету Физической Географіи пожертвована вдовою Генералъ-Лейтенанта г-жею Е. В. Величко весьма цѣнная коллекція инструментовъ, по большей части самопишущихъ, принадлежавшихъ ея покойному мужу. Покойный Ф. К. Величко былъ большой знатокъ метеорологическихъ и другихъ инструментовъ, не жалѣлъ денегъ на ихъ пріобрѣтеніе и усовершенствовалъ многіе изъ нихъ. Въ числѣ пожертвованныхъ инструментовъ есть такіе, какихъ не имѣется болѣе нигдѣ въ Россіи, даже на нашей образцовой Константиновской обсерваторіи въ г. Павловскѣ. Установка этихъ инструментовъ и электрическихъ проводниковъ къ нимъ потребовала много времени и трудовъ; послѣдній, самый сложный инструментъ, анемографъ, записывающій 128 направленій вѣтра, окончательно установленъ лишь въ ноябрѣ. Перевозка инструментовъ съ дачи Е. В. Величко на Петровскомъ островѣ въ университетъ происходила подъ надзоромъ С. А. Совѣтова, онъ же вмѣстѣ съ механикомъ Франценомъ ихъ устанавливалъ на новомъ мѣстѣ. Вмѣстѣ съ инструментами Кабинету пожертвованы и записи самопишущихъ инструментовъ за нѣсколько лѣтъ. Новые превосходные инструменты и записи ихъ несомнѣнно

увеличили интересъ студентовъ къ метеорологіи и побудили нѣкоторыхъ изъ нихъ заняться разработкою записей. Оконченная, цѣною немалыхъ трудовъ и расходовъ, установка новыхъ инструментовъ, съ проведеніемъ электрической регистраціи всѣхъ инструментовъ въ комнату нижняго этажа главнаго зданія университета, гдѣ помѣщается отдѣленіе кабинета Физической Географіи, заставляетъ желать того, чтобы кабинетъ не переводили въ новое помѣщеніе, и чтобы онъ былъ расширенъ прибавкою помѣщенія кабинета географіи, такъ какъ въ противномъ случаѣ предстоятъ новые большіе расходы на установку нѣкоторыхъ инструментовъ и электрическихъ проводовъ.

Въ зоологическомъ кабинетѣ, подъ руководствомъ проф. В. М. Шимкевича, происходили занятія съ I-мъ курсомъ въ видѣ демонстрацій, препаратовъ при помощи проэкціоннаго фонаря и отчасти при помощи микроскоповъ. Занятія со II-мъ курсомъ (при содѣйствіи хранителей Д. Д. Педашенко и Е. А. Шульца) состояли въ вскрытіи занимающимися животныхъ. Изъ имѣющихся въ лабораторіи 9 мѣстъ 2 были заняты служебнымъ персоналомъ, а 7—студентами: Дерюгинымъ (4 курса), Михайловымъ (4 курса), Зайцевымъ (2 курса), Мигаемъ (2 к.), Осмоловскимъ (2 к.), Розановымъ (2 к.), Савельевымъ (2 к.), работавшими частью по спеціальнымъ вопросамъ (Дерюгинъ и Михайловъ), частью по предмету курса. Лаборанты Педашенко и Шульцъ работали по спеціальнымъ вопросамъ: первый по эмбріологіи ракообразныхъ, второй—надъ явленіями регенераціи.

Шульцъ сдѣлалъ нѣсколько сообщеній въ Общ. Естествоиспытателей и напечаталъ въ Zeit. f. wiss. Zoologie статью Aus dem Gebiete der Regeneration. Педашенко былъ командированъ Спб. Общ. Естествоиспытателей на Мурманъ для наблюденія за постройкой біологической станціи въ Александровскѣ.

Студентъ Михайловъ былъ командированъ лѣтомъ на Бологовскую прѣсноводную біологическую станцію, гдѣ изучалъ Rotatoria.

Студентъ Дерюгинъ работалъ лѣтомъ на Мурманской біологической станціи. Напечаталъ: 1) Отчетъ о путешествіи и зоологическихъ изслѣдованіяхъ въ Чорохскомъ краѣ и

раз-
са
Г

окрестностяхъ Трапезонда въ трудахъ Имп. Спб. Общ.
т. XXX, в. 2. 2) Къ ихтіофаунѣ Юго-Западнаго Закавк.
Ежегодникъ Зоологическаго Музея Имп. Академіи Н.
1899, № 2.

Подъ руководствомъ проф. А. С. Догеля и при с
ствіи временно исправляющаго обязанности ассистент
П. Соколова, велись практическія занятія со студен
III и IV семестровъ, причемъ занимающіеся знакомил
съ микроскопической техникой и съ устройствомъ прост
тканей животнаго организма. Кромѣ того, нѣкоторые
студентовъ проходили практическій курсъ частной гис
гіи, знакомясь съ микроскопическимъ строеніемъ ра
ныхъ органовъ животнаго организма.

Надъ спеціальными вопросами по микроскопической а
томіи работали слѣдующіе студенты IV, III и II курсовъ:

1) В. А. Мамай продолжалъ изслѣдованія надъ ст
ніемъ мозжечка у человѣка и млекопитающихъ.

2) А. В. Лерхе изучалъ окончанія нервовъ въ кож
железахъ амфибій.

3) В. К. Солдатовъ продолжалъ свои наблюденія
строеніемъ спинного мозга у человѣка и млекопитающ

4) К. О. Ягодовскій занимался изслѣдованіемъ о
чаній нервовъ въ слизистой оболочкѣ обонятельнаго о
и въ lobi olfactorii у костистыхъ рыбъ.

5) К. И. Бунинъ производилъ наблюденія надъ
ствіемъ различнаго рода веществъ (преимущественно
тина) на симпатическія нервныя клѣтки млекопитающ

6) Ф. А. Зайцевъ проходилъ курсъ частной гисто

7) Д. К. Третьяковъ (студ. III курса) работалъ
вопросомъ объ окончаніи осязательныхъ нервовъ въ к
осязательныхъ волосахъ нѣкоторыхъ млекопитающихъ.

8) Н. Г. Руткевичъ проходилъ курсъ частной г
логіи и производитъ наблюденія надъ строеніемъ сѣтч
оболочки глаза у человѣка и млекопитающихъ.

9) А. В. Немиловъ (студ. II курса) изслѣдовалъ о
чанія нервовъ въ кишечномъ каналѣ и въ мочевомъ пу
амфибій и рептилій.

10) И. Ф. Шапшалъ (студ. II курса) изучалъ окончанія нервовъ въ склерѣ млекопитающихъ.

Кромѣ того, докторантъ А. П. Марковитинъ окончилъ изслѣдованія объ окончаніяхъ нервовъ въ яичникахъ человѣка и млекопитающихъ и напечаталъ свою работу въ трудахъ С.-Петерб. Общ. Естествоиспытателей. Докторантъ П. І. Козловскій окончилъ работу о нервахъ пищевода у млекопитающихъ. Докторантъ Н. Н. Чаганагскій занимался изслѣдованіемъ строенія слизистой оболочки Гайморовой полости. Временно исполняющій обязанности ассистента А. П. Соколовъ напечаталъ работу: „Zur Frage über die Endigungen der Nerven in den Vater—Pacini'schen Körperchen (Anat. Anz. Bd. XVI, 1899).

Подъ руководствомъ проф. В. Т. Шевякова.

1) Въ завѣдуемомъ имъ зоотомическомъ кабинетѣ происходили *Практическія занятія по зоологіи Безпозвоночныхъ* со студентами III и IV курса 2 раза въ недѣлю по 2 часа. Участвовало около 90 человѣкъ. Занятія происходили подъ личнымъ руководствомъ профессора и при содѣйствіи хранителей кабинета: М. Н. Римскаго-Корсакова и А. К. Линко и оставленнаго при Университетѣ А. В. Швейера.

2) На зоологическихъ семинаріяхъ, происходившихъ одинъ разъ въ мѣсяцъ, были сдѣланы научныя сообщенія и рефераты студентами: Минкевичемъ, Маковскимъ и Раевскимъ. Семинаріи посѣщались студентами всѣхъ курсовъ.

3) Въ зоотомическомъ кабинетѣ занимались подъ руководствомъ профессора и при содѣйствіи М. Н. Римскаго-Корсакова слѣдующія лица.

1. М. Н. Римскій-Корсаковъ, хранитель зоотом. кабинета, занимался анатоміей и эмбріологіей Insecta. Руководилъ занятіями студентовъ-спеціалистовъ по зоологіи безпозвоночныхъ и помогалъ при практическихъ занятіяхъ. Сдѣлалъ сообщеніе въ Имп. Общ. Естествоиспытателей: „О случаѣ аномаліи у Hydra fusca“.

2. А. К. Линко, хранитель зоотом. кабинета, занимался систематикой Cladocera и помогалъ при практич. занятіяхъ по зоологіи безпозвоночныхъ. Лѣтомъ былъ командированъ Имп. Общ. Естествоисп. на Мурманскую Біологическую Станцію

окрестностяхъ Трапезонда въ трудахъ Имп. Спб. Общ. Ест. т. XXX, в. 2; 2) Къ ихтіофаунѣ Юго-Западнаго Закавказья Ежегодникъ Зоологическаго Музея Имп. Академіи Наукъ 1899, № 2.

Подъ руководствомъ проф. А. С. Догеля и при содѣйствіи временно исправляющаго обязанности ассистента А. П. Соколова, велись практическія занятія со студентами III и IV семестровъ, причемъ занимающіеся знакомились съ микроскопической техникой и съ устройствомъ простыхъ тканей животнаго организма. Кромѣ того, нѣкоторые изъ студентовъ проходили практическій курсъ частной гистологіи, знакомясь съ микроскопическимъ строеніемъ различныхъ органовъ животнаго организма.

Надъ спеціальными вопросами по микроскопической анатоміи работали слѣдующіе студенты IV, III и II курсовъ:

1) В. А. Мамай продолжалъ изслѣдованія надъ строеніемъ мозжечка у человѣка и млекопитающихъ.

2) А. В. Лерхе изучалъ окончанія нервовъ въ кожныхъ железахъ амфибій.

3) В. К. Солдатовъ продолжалъ свои наблюденія надъ строеніемъ спинного мозга у человѣка и млекопитающихъ.

4) К. О. Ягодовскій занимался изслѣдованіемъ окончаній нервовъ въ слизистой оболочкѣ обонятельнаго органа и въ lobi olfactorii у костистыхъ рыбъ.

5) К. И. Бунинъ производилъ наблюденія надъ дѣйствіемъ различнаго рода веществъ (преимущественно никотина) на симпатическія нервныя клѣтки млекопитающихъ.

6) Ф. А. Зайцевъ проходилъ курсъ частной гистологіи.

7) Д. К. Третьяковъ (студ. III курса) работалъ надъ вопросомъ объ окончаніи осязательныхъ нервовъ въ кожѣ и осязательныхъ волосахъ нѣкоторыхъ млекопитающихъ.

8) Н. Г. Руткевичъ проходилъ курсъ частной гистологіи и производитъ наблюденія надъ строеніемъ сѣтчатой оболочки глаза у человѣка и млекопитающихъ.

9) А. В. Немиловъ (студ. II курса) изслѣдовалъ окончанія нервовъ въ кишечномъ каналѣ и въ мочевомъ пузырѣ амфибій и рептилій.

10) И. Ф. Шапшалъ (студ. II курса) изучалъ окончанія нервовъ въ склерѣ млекопитающихъ.

Кромѣ того, докторантъ А. П. Марковитинъ окончилъ изслѣдованія объ окончаніяхъ нервовъ въ яичникахъ человѣка и млекопитающихъ и напечаталъ свою работу въ трудахъ С.-Петерб. Общ. Естествоиспытателей. Докторантъ П. І. Козловскій окончилъ работу о нервахъ пищевода у млекопитающихъ. Докторантъ Н. Н. Чаганагскій занимался изслѣдованіемъ строенія слизистой оболочки Гайморовой полости. Временно исполняющій обязанности ассистента А. П. Соколовъ напечаталъ работу: „Zur Frage über die Endigungen der Nerven in den Vater—Pacini'schen Körperchen (Anat. Anz. Bd. XVI, 1899).

Подъ руководствомъ проф. В. Т. Шевякова.

1) Въ завѣдуемомъ имъ зоотомическомъ кабинетѣ происходили *Практическія занятія по зоологіи Безпозвоночныхъ* со студентами III и IV курса 2 раза въ недѣлю по 2 часа. Участвовало около 90 человѣкъ. Занятія происходили подъ личнымъ руководствомъ профессора и при содѣйствіи хранителей кабинета: М. Н. Римскаго-Корсакова и А. К. Линко и оставленнаго при Университетѣ А. В. Швейера.

2) На зоологическихъ семинаріяхъ, происходившихъ одинъ разъ въ мѣсяцъ, были сдѣланы научныя сообщенія и рефераты студентами: Минкевичемъ, Маковскимъ и Раевскимъ. Семинаріи посѣщались студентами всѣхъ курсовъ.

3) Въ зоотомическомъ кабинетѣ занимались подъ руководствомъ профессора и при содѣйствіи М. Н. Римскаго-Корсакова слѣдующія лица.

1. М. Н. Римскій-Корсаковъ, хранитель зоотом. кабинета, занимался анатоміей и эмбріологіей Insecta. Руководилъ занятіями студентовъ-спеціалистовъ по зоологіи безпозвоночныхъ и помогалъ при практическихъ занятіяхъ. Сдѣлалъ сообщеніе въ Имп. Общ. Естествоиспытателей: „О случаѣ аномаліи у Hydra fusca“.

2. А. К. Линко, хранитель зоотом. кабинета, занимался систематикой Cladocera и помогалъ при практич. занятіяхъ по зоологіи безпозвоночныхъ. Лѣтомъ былъ командированъ Имп. Общ. Естествоисп. на Мурманскую Біологическую Станцію

въ качествѣ лаборанта станціи. Напечаталъ: „Liste des Cladocères recueillis aux environs de la ville de Pétrosawodsk“ 2) Лекціи общей эмбріологіи Р. С. Берга (перев. совмѣстно съ Б. Сукачевымъ). Приготовилъ къ печати: 1) „Наблюденія надъ медузами Бѣлаго моря“, 2) „Cladocera Соловецкаго острова и Бѣлаго моря“.

3. Л. В. Швейеръ, оставленный при Университетѣ, занимался анатоміей и физіологіей Myriapoda и помогалъ при практич. занят. по зоологіи Безпозвон. Печатаетъ въ Трудахъ Лаборат. зоотомическ. кабинета „Паразитическія Инфузоріи“.

4. А. В. Шидловскій, окончившій курсъ въ Харьковскомъ университетѣ, занимался Гидроидами Ледовитаго океана и Бѣлаго моря.

5. Р. К. Минкевичъ въ весеннемъ полугодіи занимался обработкою Protozoa Бологовскаго озера; лѣтомъ былъ командированъ Имп. Общ. Естествоисп. на Севастопольскую Біологическ. Станцію, гдѣ занимался систематикой Простѣйшихъ и анатоміей Echinoderes. Приготовилъ къ печати: „Краткій отчетъ о командировкѣ на Севастоп. Біол. Станц. лѣтомъ 1899 г.

6. Студ. Аверинцевъ проходилъ спеціальн. курсъ по Vermes и Arthropoda. Лѣтомъ былъ командированъ Имп. Общ. Естествоисп. на Бологовскую Біол. Станцію, гдѣ занимался систематикой Protozoa и эмбріологіей Asplanchna. Сдѣлалъ сообщеніе въ Общ. Естеств. „къ фаунистикѣ Простѣйшихъ Бологовскаго озера“ и приготовилъ къ печати это сообщеніе.

7. Студ. Починковъ проходилъ спеціальн. курсъ по Arthropoda, Echinodermata и Mollusca. Лѣтомъ былъ командированъ Имп. Общ. Естествоиспытателей на Мурманскую Біол. Станц., гдѣ занимался анатоміей Безпозвоночныхъ.

8. Студ. Давыдовъ проходилъ спеціальн. курсъ по Vermes и Echinodermata и занимался изслѣдованіемъ регенераціи у Ophiuroidea Лѣтомъ былъ командированъ Имп. Общ. Естествоисп. на Севастопольск. Біол. Станц., гдѣ занимался изслѣдов. регенераціи Ophiuroidea и Polygordius. Напечаталъ 1) „Къ вопросу объ автотоміи у ящерицъ“ 2) „Матеріалы для орнитологической фауны Палестины и Сѣверной Петро-Ара-

и“ 3) „О нѣкоторыхъ скорпіонахъ Палестинской фауны“ и „Матеріалы къ познанію фауны пресмыкающихся Юго-Восточной Палестины“.

9. Студ. Дерюгинъ проходилъ спеціальн. курсъ по ermes и Arthropoda. Лѣтомъ былъ командированъ Имп. Общ. стествоисп. на Мурманскую Біолог. Станц., гдѣ занимался натоміей Безпозвочныхъ.

10. Студ. П. Ивановъ Проходилъ спеціальн. курсъ по ermes и Arthropoda и занимался изслѣдованіемъ регенера- и у Oligochaeta.

11) Студ. Соловьевъ проходилъ спеціальный курсъ Vermes и Mollusca. Напечаталъ „Polychaeten Studien“.

12) Студ. Солдатовъ проходилъ спеціальный курсъ по ermes и Arthropoda.. Лѣтомъ былъ командированъ Имп. Русск. ограф. Общ. въ Монголію (въ качествѣ помощника Г. П о нина), гдѣ собиралъ коллекціи по Безпозвоночнымъ.

13) Студ. Смирновъ проходилъ спеціальн. курсъ по ermes. Лѣтомъ участвовалъ въ экспедиціи Н. Книповича я научно-промыслового изслѣдованія Мурмана.

14) Студ. Михайловскій проходило спеціальн. курсъ Vermes и Arthropoda. Лѣтомъ участвовалъ въ научно-промысловой экспедиціи Н. Книповича на Мурманъ.

15) Студ. Ягодовскій проходилъ спеціальный курсъ Protozoa и Coelenterata. Лѣтомъ участвовалъ въ научно-промысловой экспедиціи Н. Книповича на Мурманъ.

Студ. Платеръ
„ Щепотьевъ — проходили спеціальн. курсъ по Protozoa и Coelenterata.

„ Третьяковъ проход. спеціальн. курсъ по Coelenterata и Vermes,

„ Н. Ивановъ
„ Раевскій
„ Меликіянцъ
„ Маковскій — проходили спеціальн. курсъ по Vermes и Arthropoda.

„ Демокидовъ проход. спеціальн. курсъ по Vermes, Arthropoda и Mollusca.

„ Михайловъ проход. спеціальн. курсъ по Vermes и Mollusca.

„ Тутолминъ проход. спеціальн. курсъ по Mollusca.

Подъ руководствомъ проф. А. Е. Фаворскаго и лаборантовъ В. А. Мокіевскаго, Ж. И. Іоцича и З. А. Погоржельскаго въ техническомъ отдѣленіи химической лабораторіи студенты и окончившіе курсъ занимались количественнымъ и техническимъ анализомъ и разработкою спеціальныхъ темъ по органической химіи. Въ засѣданіяхъ Физико-Химическаго Общества были сообщены и напечатаны въ протоколахъ засѣданій этого общества слѣдующія работы:

1) проф. А. Е. Фаворскаго и К. И. Дебу: „къ вопросу о валлиленѣ Ребуля“;

2) проф. А. Е. Фаворскаго и К. И. Дебу: „Случаи анормальнаго отношенія галоидопроизводныхъ углеводородовъ въ спиртовой щелочи“;

3) В. А. Мокіевскаго: „Объ изопренѣ“.

4) Ж. И. Іоцича: „О реакціи спиртовой щелочи на фенилацетиленъ“;

5) С. Лебедева: „О трихлорметилметоксифенилкарбинолѣ, дѣйствіи цинковыхъ стружекъ на спиртовый растворъ его уксуснаго эфира“, „О метоксифенилдихлорстиролѣ и превращеніи его при дѣйствіи спиртоваго раствора ѣдкаго кали“.

6) А. І. Дрбоглава: „О трихлорметилстирилкарбинолѣ и о его превращеніи при дѣйствіи 5% водного раствора ѣдкаго кали“.

Въ физіологической лабораторіи подъ руководствомъ проф. Н. Е. Введенскаго и подъ ближайшимъ наблюденіемъ прозектора Ф. Е. Тура студенты 3-го и 4-го курсовъ проходили практическій курсъ по физіологической химіи въ часы, свободные отъ лекціи; кромѣ того, въ той же лабораторіи давалъ практическій курсъ по мышечной и нервной физіологіи прив.-доцентъ А. А. Кулябко, о чемъ изложено особо. Спеціальными вопросами были заняты студенты: М. Аствацатуровъ „Объ отрицательномъ и положительномъ колебаніи нервнаго тока“ (сообщено въ Отдѣленіи Зоологіи и Физіологіи); І. Гулишамбаровъ „о дѣйствіи индеферентныхъ газовъ на жизненность нерва“ (готовится къ печати); Н. Филатовъ „о вліяніи цвѣтного свѣта на рефлекторную раздражительность кожи“ (сообщено въ Біолог.

:кціи Общества Охран. Народн. Здравія); А. Ансовскій Вліяніе постояннаго тока на раздражительность мышцы" изслѣдованіе остается незаконченнымъ).

Оставленнымъ при университетѣ Б. Бируковымъ производились по указаннымъ планамъ изслѣдованія надъ гальванотоксисомъ инфузорій и надъ дѣйствіемъ одновременнаго разраженія обоихъ блуждающихъ нервовъ на дыханіе.

Подъ руководствомъ проф. Х. Я. Гоби слѣдующіе студенты работали въ Ботаническомъ Институтѣ на спеціальныя ботаническія темы: В. Адамовъ, С. Алдадановъ. В. Варѳоломеевъ, А. Дмитріевъ, М. Залѣсскій, С. П. Лебедевъ, В. Линденъ, С. Маковскій, Л. Марковъ, И. Пятницкій, Н. Ротиновъ, В. Стовраки. . Тутолминъ.

Оставленный при Университетѣ, магистрантъ, Б. Л. Исаченко велъ спеціальныя работы по культурѣ желвачковыхъ (ирбеньковыхъ) бактерій, помогалъ въ руководствѣ студентовъ въ ихъ занятіяхъ по бактеріологіи, прочелъ въ С.-Петербургскомъ Собраніи Сельскихъ Хозяевъ, 7 дек. 1899 года лекцію „О бактеріальномъ способѣ удобренія растеній азотомъ".

Хранитель Ботаническаго Кабинета И. Л. Сербиновъ дѣлалъ слѣдующія научныя сообщенія въ Ботаническомъ отдѣленіи Императ. СПБ. Общ. Естествоиспытателей:

1) О паразитныхъ грибкахъ изъ сем. Erysiphei С.-Петербургской губ.

2) Къ морфологіи и біологіи Olpidium ramosum v. sp.

3) Исторія развитія новаго хитридіеваго грибка Sporophlyctis rostrata, nov. gen. et spec.

Практикантъ Н. М. Гайдуковъ сдѣлалъ въ томъ-же отдѣленіи того-же общества слѣд. научныя сообщенія:

1) Краткій историческій очеркъ развитія альгологіи въ Россіи. (Сообщеніе это уже напечатано въ протоколахъ общества).

2) Къ физіологіи водоросли Porphyridium cruentum Nag.

3) Къ исторіи развитія Pseudopleurococcus Snow. Лаборантъ К. Н. Декенбахъ напечаталъ въ „Ботаниче-

скихъ Запискахъ" работу подъ заглавіемъ „Болѣзни культурныхъ растеній Бессарабской губерніи" и составилъ гербарій паразитныхъ грибковъ Бессарабіи.

Подъ руководствомъ проф. П. А. Земятченскаго и при содѣйствіи хранителя минералогическаго кабинета П. П. Сущинскаго велись практическія занятія по минералогіи и кристаллографіи со студентами перваго и второго курса, а также спеціальныя занятія студентовъ третьяго и четвертаго курсовъ по химическому и кристаллооптическому изслѣдованію минераловъ.

Студентъ VII семестра Барановъ изслѣдовалъ отношеніе полевыхъ шпатовъ къ соляной кислотѣ.

Студ. Чуринъ занимался оптическими свойствами минераловъ и шлифовъ горныхъ породъ, привезенныхъ съ Урала.

Г. Никулищевъ производилъ химич. анализъ серпентина съ Урала и собиралъ литературный матеріалъ о мѣсторожденіяхъ золота въ средн. и южн. Уралѣ.

Г. Смирновъ изучалъ дѣйствіе соляной кислоты на цимолитъ.

Г. Спиридовъ анализировалъ ставролитъ окрестностей г. Златоуста.

Г. Крашевскій приступилъ къ изученію продуктовъ вывѣтриванія серпентина и сланцевъ.

Г. Одноколкинъ изслѣдовалъ химическій составъ хлоритоваго минерала изъ Николаево-Максимиліановскихъ копей.

Подъ руководствомъ приватъ-доцента В. Е. Тищенко и лаборантовъ С. И. Созонова и С. А. Толкачева происходили занятія студентовъ III и IV сем. по качественному химическому анализу. Въ весеннемъ полугодіи занимались 71, въ осеннемъ 108 человѣкъ. Въ спеціальномъ отдѣленіи, подъ руководствомъ приватъ-доцента В. Е. Тищенко, гг. студенты: М. Вишняковъ, В. Масленниковъ, Н. Михайловъ, Ал. Набгольцъ, С. Федынскій занимались приготовленіемъ органическихъ препаратовъ; студ. А. Григорьевъ изучалъ распаденіе при высокой температурѣ простыхъ эфировъ и алкоголей; студ. М. Федоровъ изучалъ распаденіе эфировъ фосфорной кислоты, а также дѣйствіе хлористаго алюминія на алкоголи.

Одинъ изъ студентовъ 4 курса матем. отдѣленія произвелъ подъ руководствомъ проф. П. И. Броунова изслѣдованіе распредѣленія плотности воздуха въ зависимости отъ вихревыхъ движеній атмосферы. Работа будетъ вскорѣ напечатана.

Въ анатомо-физіологическомъ отдѣленіи Ботаническаго Кабинета, подъ руководствомъ приватъ-доцента Д. І. Ивановскаго и гг. ассистентовъ: А. А. Рихтера и Н. П. Шульца, ежедневно происходили практическія занятія со студентами V—VII сем. По физіологіи растеній эти занятія состояли изъ ряда задачъ, разрѣшая которыя, занимающіеся учились главнѣйшимъ пріемамъ физіологическаго изслѣдованія растеній; по анатоміи—каждый занимающійся проходилъ полный систематическій курсъ этого предмета. Кромѣ этихъ общихъ занятій, въ качествѣ спеціалистовъ работали: гг. Баженовъ, Меллеръ, Морачевскій, Никитинъ—по анатоміи растеній, Богодуровъ, Карасевичъ, Костычевъ, Максимовъ, Образцовъ, Смирновъ и окончившій курсъ А. Набокихъ—по физіологіи растеній.

Работы: г. Костычева: „Объ интрамолекулярномъ дыханіи у Penicillium“, гг. Смирнова и Пьянкова: „О вліяніи свѣта на дыханіе растеній“ и г. Набокихъ: „О функціи воздушныхъ корней“, были доложены въ засѣданіи Ботаническаго отдѣла Спб. Общ. Естеств. и напечатаны первыя двѣ въ „Протоколахъ“ Общества, послѣдняя въ „Botanisches Centralblatt“ за 1899 годъ.

Пр.-доцентъ Г. А. Надсонъ руководилъ практическими занятіями нѣсколькихъ студентовъ V и VII сем. по бактеріологіи. Подъ его руководствомъ и при содѣйствіи оставленнаго при университетѣ Б. Л. Исаченко занимались: 1) Студ. V сем. С. Алдадановъ—изученіемъ вліянія химическаго состава субстрата на развитіе хромогенныхъ бактерій; 2) Студ. VII сем. В. Линденъ—бактеріологическимъ анализомъ невской водопроводной воды; 3) Студ. VII сем. Н. Ротиновъ—изученіемъ вліянія низшихъ температуръ на жизнедѣятельность бактерій.

Подъ руководствомъ приватъ-доцента Н. М. Маліева

практическія занятія по анатоміи со студентами перваго и втораго курса происходили ежедневно, какъ въ утренніе, такъ и вечерніе часы по имѣющимся въ анатомическомъ кабинетѣ препаратамъ. Нѣкоторые изъ студентовъ получали для препарованія конечности взрослыхъ и дѣтскіе трупы для изученія внутренностей. Студенты Орфинскій, Иваненко и Робинсонъ занимались спеціальнымъ изученіемъ органовъ, Иваненко—развитіемъ pancreas, Орфинскій—развитіемъ дыхательнаго и головного отдѣла голосовой щели гортани, а Робинсонъ—развитіемъ придатка мозга—hypophysis cerebri.

Подъ руководствомъ лаборанта и прив.-доц. В. В. Лермонтова происходили начальныя практическія занятія по физикѣ для студентовъ I и II семестровъ отдѣленія математическихъ наукъ. Въ тѣхъ же занятіяхъ одновременно принимали участіе и студенты отдѣленія естественныхъ наукъ подъ руководствомъ г. Проф. Фанъ-деръ-Флита.

Вслѣдствіе недостатка времени у другихъ лаборантовъ физической лабораторіи, занятыхъ приготовленіемъ опытовъ для лекцій и руководствомъ занятіями студентовъ старшихъ семестровъ, и большого числа занимающихся на начальномъ курсѣ, проф. долженъ былъ пользоваться помощью вольнослушателя университета Б. И. Зубарева, успѣвшаго за 4 года посѣщенія университета пріобрѣсти надлежащую опытность.

Въ весенній семестръ 1899 г. занятія не состоялись.

Въ осенній семестръ записывались результаты:

131 ч. отдѣленія мат. наукъ записали 589 рез., сред. 4,5 на человѣка. Больше всѣхъ записали: Орловъ (39 рез.) и Осиповъ, Бабинковъ, Іевлевъ, Баумгардъ, Миллеръ, Жабчинскій, Калишевскій, Санько, Павловъ, Платоновъ, Лещинскій, Чистосердовъ (всѣ больше 10 рез.). 45 ч. отдѣленія естественныхъ наукъ зап. 105 рез., сред. 2,3 Болѣе всѣхъ записалъ Кашинскій (12 рез.)

Всего занималось и записывало результаты 176 человѣкъ.

Подъ руководствомъ приватъ-доцента И. В. Мещерскаго студенты V и VI семестровъ Математическаго Отдѣленія Физико-Математическаго Факультета занимались рѣ-

шеніемъ задачъ, относящихся къ механикѣ точки и системы точекъ.

Подъ руководствомъ прив.-доц. и Хранителя Ботаническаго кабинета В. Н. Агеенко происходили практическія занятія въ Ботаническомъ кабинетѣ съ студентами по курсу „Спеціальной систематики цвѣтковыхъ растеній". Въ Ботаническомъ семинаріи, происходившемъ подъ его руководствомъ, г-да студенты знакомились практически съ собираніемъ ботаническихъ коллекцій и производствомъ ботанико-географическихъ наблюденій.

Подъ руководствомъ приватъ-доцента И. И. Каракаша Происходили практическія занятія со студентами по Палеонтологіи. Студ. IV курса И. М. Шадиновъ занимался опредѣленіемъ коллекціи ископаемыхъ морскихъ ежей изъ мѣловыхъ отложеній.

Студ. IV курса Демокидовъ занимался опредѣленіемъ коллекцій корненожекъ (Foraminifera).

Подъ руководствомъ приватъ-доцента А. И. Карножицкаго студентъ Н. Орловъ продолжалъ свои изслѣдованія оптическихъ и геометрическихъ аномалій кристалловъ берилла (изъ новаго мѣсторожденія въ Восточной Сибири), начатыя имъ въ осеннемъ семестрѣ 1898 года. О крайне любопытныхъ результатахъ этихъ своихъ изысканій онъ сдѣлалъ докладъ въ февральскомъ засѣданіи Императорскаго минералогическаго общества. Предварительное сообщеніе Н. Орлова печатается.

Прослушавшій курсъ С.-Петербургскаго Университета И. Езеровскій занимался геологическими изслѣдованіями въ Персіи (Адербиджанская провинція).

Приватъ-доцентъ Б. К. Полѣновъ руководилъ практическими занятіями спеціалистовъ по петрографіи.

Подъ руководствомъ хранителя минералогическаго кабинета П. П. Сущинскаго студентъ VII семестра Бароновъ занимался гоніометрическимъ изслѣдованіемъ топаза съ Урала и знакомился съ пріемами кристаллографическихъ вычисленій.

Хранитель минералогическаго кабинета П. В. Отоцкій

въ осеннемъ семестрѣ руководилъ практическими занятіями студентовъ съ паяльной трубой.

Прив.-доц. Н. К. Декенбахъ велъ практическія занятія со студентами III и IV сем. по морфологіи и систематикѣ споровыхъ; въ Криптогамической лабораторіи руководилъ работами нѣсколькихъ студентовъ старшихъ курсовъ по патологіи растеній.

Подъ руководствомъ пр.-доц. Г. И. Танфильева, студентъ М. Д. Залѣсскій изслѣдовалъ Окскую флору и напечаталъ статью въ „Трудахъ СПБ. Общ. Естествоиспытателей", подъ заглавіемъ „къ Окской флорѣ въ Орловской губерніи". Кромѣ того, имъ приготовлена къ печати статья": „Ботаническія изслѣдованія въ Орловской губерній".

Студентъ А. М. Дмитріевъ приготовилъ къ печати отчетъ о своихъ ислѣдованіяхъ въ Ярославской губ.

Пр.-доц. А. А. Кулябко велъ практическія занятія по общему курсу мышечно-нервной физіологіи со студентами VI и VIII семестровъ (въ весеннемъ полугодіи) и со студентами VII и V семестровъ (въ осеннемъ полугодіи).

Окончившій курсъ г. Л. Е. Габриловичъ работаетъ въ настоящее время подъ руководствомъ А. А. Кулябко надъ явленіями мышечной усталости.

Приватъ-доцентъ Е. В. Борисовъ велъ (въ осеннемъ полугодіи) практическія занятія по Дифференціальному Исчисленію и его приложеніямъ со студентами III семестра Математическаго разряда.

У приватъ-доцента И. Э. Шавловскаго студенты II и IV семестровъ занимались практически остеологіей и препарированіемъ мышцъ и внутренностей. Вслѣдствіе отсутствія въ отчетномъ году спеціальнаго помѣщенія для практическихъ занятій, они происходили въ меньшемъ, по сравненію съ предъидущими годами, объемѣ, лишь въ вечернее время, въ аудиторіи.

Студентъ VIII семестра Вильманъ написалъ зачетное сочиненіе „о разчлененіи позвоночника и его варіаціяхъ."

Лаборантъ А. А. Гершунъ руководилъ занятіями студентовъ 3 и 4 курсовъ, производившихъ самостоятельныя ра-

боты для представленія ихъ въ качествѣ зачетныхъ сочиненій.

Лаборантъ Д. Д. Педашенко принималъ участіе въ веденіи общихъ практическихъ занятій по зоологіи позвоночныхъ. Испр. дол. Прозектора Ѳ. Е. Туръ руководилъ практическими занятіями студентовъ, V и VII семестровъ по физіологической химіи.

Подъ руководствомъ лаборанта К. А. Красускаго въ отдѣленіи химической лабораторіи проф. Д. П. Коновалова съ вновь поступившими въ отдѣленіе лабораторіи студентами происходили практическія занятія по изученію главнѣйшихъ методовъ физико-химіи, какъ-то опредѣленіе: 1) частичнаго вѣса 2) скорости реакцій, 3) теплоты нейтрализаціи, 4) электропроводности растворовъ.

Отчетъ о дѣятельности лабораторіи органической химіи въ 1899 г.

Въ 1899 году въ органическомъ отдѣленіи химической лабораторіи занимались слѣдующіе студенты и окончившіе курсъ: Пановъ, Покровскій, Мусселіусъ, Львовъ, Голубъ, Монастырскій, Цыбульскій, Брусовъ, Кригеръ, Крейцеръ, Розенфельдъ, Дитрихъ, Романовъ, Дыбовскій, Левитскій, Подладчиковъ, Воробьевъ, Ремпенъ и Загребинъ, подъ руководствомъ проф. Н. А. Меншуткина и ассистентовъ А. А. Волкова и Б. Н. Меншуткина.

Въ текущемъ году въ лабораторіи устроено помѣщеніе для электролитическихъ работъ и газоваго анализа. Благодаря цѣннымъ препаратамъ, пожертвованнымъ профессоромъ А. М. Зайцевымъ и заводомъ братьевъ Крестовниковыхъ въ Казани, значительно увеличилась коллекція органическихъ препаратовъ, насчитывающая болѣе 1400 номеровъ. Таблицъ и діаграммъ для преподаванія органической химіи имѣется 18.

Произведены были и напечатаны въ журналѣ Русскаго химическаго общества слѣдующія работы, съ текущими номерами работъ изъ химической лабораторіи С.-Петербургскаго Университета:

281. Константы скорости образованія простыхъ эфировъ В. Загребина.

282. Нѣсколько замѣчаній по поводу изслѣдованія скорости образованія простыхъ эфировъ, Н. А. Меншуткина.

283. О хлорангидридѣ аллилфосфористой кислоты, М. Подладчикова.

284. О дѣйствіи хлористаго, бромистаго, іодистаго метила на амміакъ, Б. Дыбовскаго.

285. Полученіе цинкорганическихъ соединеній и синтезъ гексана, Л. Симоновича.

286. Мелкія замѣтки:

1) О дѣйствіи бромистаго фосфора на изомерные предѣльные спирты, А. Закса.

2) Аллилпиперидинъ, Н. А. Меншуткина.

3) Аллилдипропиламинъ, Н. А. Меншуткина.

4) Опытъ полученія цинкметила, В. В. Воробьева.

5) О полученіи цинкизопропила, І. Бома.

294. Новый способъ полученія предѣльныхъ углеводородовъ, А. А. Волкова и Б. Н. Меншуткина.

Кромѣ того подготовлены къ печати слѣдующія изслѣдованія, сообщенныя въ засѣданіяхъ Химическаго Общества и не напечатанные вслѣдствіе переполненія журнала Общества статьями.

Опытъ изслѣдованія скорости образованія олефиновъ; студ. Сергѣя Брусова.

Ацетилированіе первичныхъ и вторичныхъ аминовъ; студ. Льва Мусселіуса.

По вопросу о строеніи кислотныхъ амидовъ; Н. А. Меншуткина.

Реакція для отличенія предѣльныхъ аминовъ различнаго замѣщенія; Н. А. Меншуткина.

Замѣтка о скоростяхъ соединенія вторичныхъ аминовъ съ бромистымъ аллиломъ, Н. А. Меншуткина.

О вліяніи химически-недѣятельныхъ растворителей на скорость реакцій изомерныхъ соединеній; Н. А. Меншуткина.

О превращеніи триметилена въ пропиленъ и дѣйствіи цинковой пыли на бромистый триметиленъ; Б. Н. Меншуткина и А. А. Волкова.

На Юридическомъ факультетѣ:

Студенты, слушающіе Теорію Статистики, подъ руководствомъ профессора И. И. Кауфмана и при содѣйствіи, какъ хранителя статистическаго кабинета В. Ф. Соллогуба, такъ и оставленнаго при университетѣ В. Пландовскаго, практически занимались въ статистическомъ кабинетѣ разработкою матеріаловъ по географіи, отечественной и важнѣйшихъ иностранныхъ государствъ; число участвовавшихъ въ этихъ занятіяхъ простиралось до 80 человѣкъ.

Подъ руководствомъ проф. И. А. Ивановскаго работали оставленные при Университетѣ: Зубакинъ Иннокентій, Мулюкинъ Александръ и Фустовъ Федоръ. Занятія названныхъ лицъ заключались въ изученіи какъ общихъ сочиненій по различнымъ отдѣламъ государственнаго права, такъ и монографій по кореннымъ вопросомъ науки, при чемъ настойчиво требовалось изученіе положительнаго законодательнаго матеріала какъ русскаго, такъ и иностранныхъ государствъ. Ими представлено было довольно значительное число конспектовъ, а г. Фустовымъ рефератъ объ административной юстиціи въ Россіи и другихъ государствахъ, а также замѣтка по спорнымъ вопросамъ русскаго государственнаго права.

Со студентами внѣ лекціонныя занятія заключались въ томъ, что нѣкоторые изъ слушателей занимались изученіемъ рекомендованныхъ имъ сочиненій и представляли конспекты (напр. студ. Тхоржевскій занимался изученіемъ сочиненій Bluntschli Die Lehre vom modernen Stat и Чичерина курсъ госуд. науки и представилъ конспекты) или изучали отдѣльные вопросы по источникамъ и литературнымъ пособіямъ (напр. студ. Верховскій Павелъ изучаетъ крестьянское самоуправленіе).

Приватъ-доцентъ А. Г. Тимофѣевъ велъ практическія занятія со студентами по уголовному судопроизводству.

Приватъ-доцентъ А. А. Жижиленко велъ практическія занятія по уголовному праву, состоявшія изъ чтенія рефератовъ, изъ ознакомленія съ технической стороной источниковъ дѣйствующаго уголовнаго права и изъ разбора уголовныхъ курсовъ. Особенные успѣхи въ этихъ занятіяхъ оказали сту-

денты: Бурцовъ, Гинзбергъ, Исаевъ А., Кисель, Ландсбергъ. Смирновъ, Торховскій и Штернъ.

Приватъ-доцентъ В. М. Грибовскій велъ практическія занятія по энциклопедіи права, въ видѣ бесѣдъ со студентами по вопросамъ проходимаго курса и чтенія студентами рефератовъ на заданныя темы. Были прочитаны слѣдующіе рефераты: „О софистахъ"—прочелъ студентъ Бурцовъ по источникамъ въ видѣ курсовъ исторіи философіи и исторіи философіи права Вебера, Швеглера, Чичерина и сочиненій о софистахъ Гилярова; „Политическое ученіе Макіавелли" прочелъ студ. Савицкій, источники—курсъ Чичерина „Политическія ученія и сочиненіе о Макіавелли проф. Алексѣева": „Изложеніе труда проф. Ворошилова „О раздѣленіи властей" прочелъ студ. Фельдманъ. Изложеніе книги Штаммлера — „Хозяйство и право съ точки зрѣнія матеріалистическаго пониманія исторіи"—ст. Андреевъ; „Изложеніе ученія о силѣ и правѣ Меркеля" по сочиненію „Сила и право" и учебнику энциклопедіи права—студ. Палладій Бехъ.

Подъ руководствомъ пр.-доц. А. П. Дымша студентомъ III семестра Юридическаго факультета Нягою изготовляется переводъ съ нѣмецкаго на русскій языкъ сочиненія Гумиловича „Das allgemeine Staatsrecht". Работа эта, начатая въ Сентябрѣ, подвигается впередъ и будетъ повидимому окончена къ 1 Марта 1900 г.

Подъ руководствомъ приватъ-доцента Д. П. Косоротова студенты 3 и 4 курса Юридическаго факультета посѣщали судебно-медицинскія вскрытія въ Анатомическомъ институтѣ Императорской Военно-Медицинской Академіи. При вскрытіяхъ студенты знакомились съ обрядовою стороною судебно-медицинскихъ изслѣдованій, а также съ анатомическими свойствами органовъ человѣческаго тѣла.

Подъ руководствомъ приватъ-доцента барона М. А. Таубе студентъ 3 курса Черильскій работалъ на тему „Историческое развитіе принципа неприкосновенности непріятельской частной собственности подъ нейтральнымъ флагомъ".

На факультетѣ восточныхъ языковъ.

У прив.-доц. Н. А. Мѣдникова студенты 2 курса зани-

мались, разъ въ недѣлю, чтеніемъ à livre ouvert лѣтописи ат-Табарія.

Лекторъ І. Куроно велъ практическія занятія студентовъ по японскому языку и китайской каллиграфіи.

Г. Куэ-фанъ руководилъ упражненіемъ студентовъ въ разговорномъ китайскомъ языкѣ.

Преподаватель Кимъ-Пенъ-Окъ занимался со студентами 3 и 4 курсовъ корейской грамматикой и чтеніемъ легкихъ корейскихъ текстовъ.

Отчетъ о дѣятельности Кабинета Уголовнаго права.

Кабинетъ Уголовнаго права въ отчетномъ году, по примѣру предшествующихъ лѣтъ, продолжалъ успѣшно развивать свою дѣятельность. Благодаря тому, что кабинетъ бываетъ открытъ для занятій ежедневно отъ 10 до 3 часовъ, довольно значительное число студентовъ постоянно пользовалось книгами библіотеки кабинета и собиралось въ стѣнахъ его для практическихъ занятій. При этомъ нельзя не замѣтить, что число студентовъ, занимающихся въ кабинетѣ, съ каждымъ годомъ все возрастаетъ, и въ текущемъ году всѣ мѣста въ кабинетѣ были заняты. Сообразно съ увеличеніемъ числа студентовъ, обращающихся съ требованіями книгъ въ кабинетъ, увеличиваются и его научныя пособія. Въ отчетномъ году, какъ и въ предыдущіе, пріобрѣтеніе новыхъ книгъ шло путемъ покупокъ и пожертвованій, и библіотека кабинета успѣла значительно возрасти. Среди пожертвованій особенно цѣннымъ для кабинета является пожертвованіе члена Государственнаго совѣта И. Е. Голубева, принесшаго въ даръ кабинету почти полную коллекцію русскихъ юридическихъ журналовъ, недостатокъ въ коихъ постоянно ощущался въ библіотекѣ кабинета. Для Музея въ текущемъ году удалось пріобрѣсти нѣсколько новыхъ предметовъ, относящихся къ области карательной дѣятельности, при чемъ наиболѣе цѣнные предметы пріобрѣтены главнымъ образомъ тоже путемъ пожертвованій.

VII.

Оставленныхъ при университетѣ для приготовленія къ профессорскому званію въ 1899 году было 106 человѣкъ. По факультетамъ они распредѣлялись такимъ образомъ:

При историко-филологическомъ факультетѣ состояло:		30.
„ физико-математическомъ	„ „	31.
„ юридическомъ	„ „	38.
„ факультетѣ восточныхъ языковъ	„	7.
Всего		106.

Изъ этого числа получали стипендіи: 35.

Оставлены были безъ стипендій. . . 71.

А именно:

I. По историко-филологическому факультету:

а) со стипендіями: 1) Владиміръ Каринскій (по 1 Января 1900 г., стипендія штатная); 2) Николай Кульманъ (по 1-е Октября 1899 г., стипендія изъ 18000 р.); 3) Борисъ Панченко (съ командированіемъ за-границу по 1-е Января 1900 г., содержаніе 1200 рублей въ годъ изъ средствъ Мин. Нар. Пр.); 4) Георгій Кунцевичъ (по 26-е Октября 1899 г., стипендія 600 руб. отъ Историко-Филологическаго Нѣжинскаго Института); 5) Петръ Фридолинъ (по 1-е Сентября 1900 г., стипендія изъ 18000 р. по 1-е Января 1900 г.); 6) Григорій Ильинскій (по 1-е Октября 1900 г., стипендія штатная по 1 Января 1900 г.); 7) Николай Козминъ (стипендія изъ 18000 р. по 1-е Іюля 1899 г.); 8) Александръ Васильевъ (по 1 Января 1901 г. командированъ за границу съ содержаніемъ въ 1500 руб. изъ средствъ М. Н. Пр.); 9) Григорій Церетели (по 1 Января 1901 г. командированъ за границу на счетъ М. Н. Пр.).

б) безъ стипендій: 1) Сергѣй Лавровъ (по 1-е февраля 1900 г.); 2) Графъ Фердинандъ Де-ла-Бартъ (по 1-е Февраля 1899 г.); 3) Николай Каринскій (по 20-е Сентября 1899 г.); 4) Николай Лосскій (по 1-е Сентября 1900 г.); 5) Александръ Розенфельдъ (по 1-е Сентября 1900 г.); 6) Владиміръ Ивановъ (по 1-е Сентября 1900 г.); 7) Платонъ Васенко (по 1-е Іюня 1900 г.); 8) Василій Зоммеръ (по 7-е Октября 1899 г.); 9) Василій Кораблевъ (съ командированіемъ за границу по 1-е

Апрѣля 1900 г.); 10) Эмиль Лямбекъ (по 5-е Ноября 1899 г.); 11) Павелъ Митрофановъ (по 15-е Февраля 1899 г.); 12) Михаилъ Помяловскій (по 23-е Мая 1900 г.); 13) Адольфъ Савицкій (по 1-е Ноября 1900 г,); 14) Владиміръ Шишмаревъ (по 16 Октября 1899 г.); 15) Николай Шпаковскій (по 1-е Ноября 1899 г.); 16) Эрнестъ Фрей (по 1-е Января 1901 г.); 17) Фридрихъ Бирманъ (по 1-е Января 1901 г.); 18) Петръ Захаровъ (по 1-е Февраля 1901 г.); 19) Валентинъ Бертренъ (по 1 Февраля 1901 г.); 20) Владиміръ Крыловъ (по 1 Сентября 1901 г.); 21) Владиміръ Дебольскій (по 1-е Сентября 1901 г.).

II. По физико-математическому факультету.

а) со стипендіями: 1) Борисъ Бируковъ (по 1-е Марта 1899 г., стипендія штатная); 2) Сергѣй Кравковъ (по 1 Января 1901 г., стипендія СПБ. Собранія сельскихъ хозяевъ по 1-е Сентября 1899 г.); 3) Алексѣй Петровскій (по 1-е Октября 1899 г., стипендія штатная); 4) Петръ Лященко (по 1 Мая 1901 г., стипендія въ 500 руб. въ годъ Петербургскаго Собранія Сельскихъ Хозяевъ.

б) безъ стипендій: 1) Василій Тихановъ (по 1-е Января 1900 г.); 2) Александръ Кореневъ (по 1-е Сентября 1900 г.); 3) Дмитрій Мордухай-Болтовскій (по 1-е Октября 1900 г.); 4) Георгій Арнольдъ (по 1-е Октября 1899 г.); 5) Викторъ Ахматовъ (по 1-е Октября 1900 г.); 6) Арнольдъ Банкинъ (по 1-е Октября 1899 года); 7) Петръ Беркосъ (по 1 Октября 1899 г.); 8 Петръ Бочкаревъ (по 1-е Октября 1899 г.); 9) Сергѣй Вишняковъ (по 1-е Октября 1899 г.); 10) Максимиліанъ Гриммъ (по 1-е Октября 1899 г.); 11) Павелъ Кусковъ (по 1-е Октября 1899 г.); 12) Александръ Линко (по 1-е Октября 1899 г.); 13) Борисъ Поповъ (по 1-е Ноября 1899 г.); 14) Здзиславъ Погоржельскій (по 1 Ноября 1899 г.); 15) Борисъ Сукачевъ (по 20-е Сентября 1899 г.); 16) Петръ Сущинскій (по 1-е Ноября 1899 г.); 17) Евгеній Шульцъ (по 1-е Октября 1899 г.); 18) Владиміръ Комаровъ (по 1 Января 1900 г.); 19) Владиміръ Передольскій (по 1-е Апрѣля 1900 г.); 20) Сергѣй Покровскій (по 1 Октября 1900 г.); 21) Владиміръ Егуновъ (по 1-е Октября 1900 г.); 22) Борисъ Исаченко (по

1-е Октября 1900 г.); 23) Борисъ Остащенко-Кудрявцевъ (по 1-е Января 1901 г.); 24) Алексѣй Педашенко (по 1 Февраля 1899 г.); 25) Викторъ Воробьевъ (по 1-е Ноября 1900 г.); 26) Александръ Швейеръ (по 1-е Ноября 1901 г.); 27) Владиміръ Бекетовъ (по 1-е Ноября 1901 г.).

III. По юридическому факультету:

а) со стипендіями: 1) Иннокентій Зубакинъ (по 1 Февраля 1899 г., стипендія изъ 18000 руб.); 2) Оскаръ Вертъ (по 1-е Мая 1899 г., стипендія изъ 18000 руб.); 3) Александръ Пиленко (по 1-е Мая 1899 г., стипендія штатная); 4) Георгій Филипповъ (по 1 Ноября 1900 г., стипендія имени Цимсена); 5) Николай Кохановскій (съ командированіемъ за границу по 1-е Января 1900 г., содержаніе 1500 руб. изъ 18000 руб.); 6) Сергѣй Кудрявцевъ (по 1 Іюля 1900 г., стипендія имени С. В. Пахмана); 7) Михаилъ Боровитиновъ (по 1-е Октября 1900 г., стипендія изъ 18000 руб.); 8) Евгеній Андреевскій (по 1-е Октября 1900 г., стипендія штатная); 9) Андрей Черкасъ (по 1-е Октября 1900 г., стипендія изъ капитала П. П. Демидова по 1-е Ноября 1899 г.); 10) Вячеславъ Новиковъ (по 1-е Октября 1900 г., съ командированіемъ за границу, стипендія имени П. П. Демидова по 1-е Января 1900 г.); 11) Станиславъ Гомолицкій (по 1-е Марта 1900 г., стипендія имени П. П. Демидова); 12) Александръ Мулюкинъ (по 1-е Ноября 1900 г., стипендія изъ 18000 руб. по 1-е Октября 1900 г.); 13) Александръ Байковъ (по 1-е Ноября 1900 г., стипендія изъ 18000 руб. по 1-е Октября 1900 г.); 14) Михаилъ Немировскій (по 1-е Ноября 1900 г., стипендія штатная); 15) Левъ Львовъ (по 1-е Ноября 1900 г., стипендія штатная по 1-е Октября 1900 г.); 16) Владиміръ Туторскій (по 1 Ноября 1900 г., стипендія имени П. П. Демидова по 1 Января 1900 г.); 17) Баронъ Александръ Нольде (по 1-е Ноября 1900 г., стипендія штатная по 1-е Ноября 1899 г.); 18) Баронъ Борисъ Нольде (но 1-е Ноября 1901 г., стипендія имени П. П. Демидова по 1-е Ноября 1900 г.).

б) безъ стипендій: 1) Николай Варадиновъ (по 1-е Апрѣля 1899 г.); 2) Генрихъ Регульскій (по 1-е Мая 1899 г.); 3) Иванъ Мордухай-Болтовскій (по 1 Мая 1899 г.); 4) Николай Штернъ

(по 1-е Ноября 1899 г.); 5) Николай Оппель (по 1-е Октября 1900 г.); 6) Александръ Висленевъ (по 1-е Ноября 1900 г.); 7) Владиміръ Пландовскій (по 1-е Ноября 1900 г.); 8) Николай Костылевъ по 1-е Ноября 1900 г.); 9) Николай Стремоуховъ (по 1-е Ноября 1900 г.); 10) Николай Ремизовъ (по 1-е Апрѣля 1901 г.); 11) Вадимъ Скворцовъ (по 1-е Сентября 1901 г.); 12) Николай Николинъ (по 1-е Сентября 1901 г.); 13) Михаилъ Ушаковъ (по 1-е Сентября 1901 г.); 14) Михаилъ Курчинскій (по 1-е Октября 1901 г.); 15) Леонидъ Петровъ (по 1-е Октября 1901 г.), 16) Владиміръ Бенешевичъ (по 1-е Ноября 1901 г.); 17) Александръ Любимовъ (по 1-е Сентября 1901 г.); 18) Сергѣй Семеновъ (по 1-е Ноября 1901 г.); 19) Зурабъ Аваловъ по 1-е Декабря 1901 г.); 20 Николай Штернъ (по 1 Ноября 1899 г.).

IV. По факультету восточныхъ языковъ:

а) со стипендіями: 1) Феликсъ-Евгеній Спальвинъ (по 1-е Іюля 1900 г., командированъ въ Японію); 2) Левъ Онопріенко (по 22-е Мая 1900 г., стипендія штатная).

б) безъ стипендій: 1) Константинъ Иностранцевъ (по 1-е Іюня 1901 г.); 2) Князь Иванъ Джаваховъ (по 1-е Іюля 1901 г.); 3) Серая Шапшалъ (по 1-е Іюня 1900 г.), 4) Всеволодъ Вишневскій (по 1-е Іюня 1900 г.).

VIII.

Въ 1899 году ученыхъ степеней удостоены 12 лицъ; степени доктора — 4, степени магистра — 8, а именно: По историко-филологическому факультету: 1) П. А. Сырку—степени доктора славянской филологіи по защищеніи диссертаціи: „Къ исторіи исправленія книгъ въ Болгаріи въ XIV вѣкѣ“. 2) М. И. Ростовцевъ—степени магистра римской словесности по защищеніи диссертаціи „Исторія Государственнаго откупа въ Римской Имперіи (отъ Августа до Діоклетіана). 3) В. В. Сиповскій—степени магистра русской словесности по защищеніи диссертаціи „Н. М. Карамзинъ, авторъ писемъ русскаго путешественника“.

По физико-математическому факультету: 1) П. И. Вальденъ—степени доктора химіи по защищеніи диссертаціи подъ заглавіемъ: „Матеріалы къ изученію оптической изо-

меріи". 2) А. А. Ивановъ—степени доктора астрономіи и геодезіи по защищеніи диссертаціи: „Теорія прецессіи". 3) Б. К. Полѣновъ—степени магистра минералогіи и геогнозіи по защищеніи диссертаціи подъ заглавіемъ: „Массивныя горныя породы сѣверной части Виттимскаго плоскогорья".

По юридическому факультету: 1) баронъ М. А. Таубе—степени доктора международнаго права по защищеніи диссертаціи: „Принципы мира и права въ международныхъ столкновеніяхъ среднихъ вѣковъ". 2) Б. В. Никольскій — степени магистра римскаго права по защищеніи диссертаціи: „Система и текстъ XII Таблицъ. 3) М. Я. Пергаментъ—степени магистра римскаго права по защищеніи диссертаціи: „Договорная неустойка и интересъ въ римскомъ и современномъ гражданскомъ правѣ". 4) В. И. Адамовичъ—степени магистра гражданскаго права по защищеніи диссертаціи: „Встрѣчный искъ".

По факультету восточныхъ языковъ: 1) Н. Я. Марръ—степени магистра армянской словесности, по защищеніи диссертаціи: „Сборникъ притчъ Вардана". 2) П. М. Меліоранскій—степени магистра турецко-татарской словесности по защищеніи диссертаціи: „Памятникъ въ честь Кюль-Тегина".

IX.

Что касается научной дѣятельности профессоровъ и приватъ-доцентовъ С.-Петербургскаго Университета, то она, какъ и въ прежніе годы, выразилась въ печатныхъ трудахъ, публичныхъ лекціяхъ, командировкахъ и экскурсіяхъ съ научною цѣлью, участіи научныхъ съѣздахъ, обществахъ, коммиссіяхъ и т. д. перечень этихъ трудовъ приложенъ къ печатному отчету.

Въ истекшемъ 1899 году при С.-Петербургскомъ университетѣ состояли слѣдующія ученыя общества: общество естествоиспытателей, общество физико-химическое, историческое, философское, антропологическое, неофилогическое, юридическое и при немъ Русская группа международнаго союза криминалистовъ.

Извлеченіе изъ отчета о дѣятельности въ 1899 году состоящаго при Университетѣ Общества Естествоиспытателей.

Императорское С.-Петербургское Общество Естествоиспытателей состояло и въ 1899 г. подъ августѣйшимъ покровительствомъ Е. И. В. Великаго князя Александра Михаиловича, своего почетнаго предсѣдателя. Обязанности президента исполнялъ заслуженный профессоръ А. А. Иностранцевъ, секретаремъ общества состоялъ орд. проф. В. М. Шимкевичъ, дѣлопроизводителемъ и казначеемъ М. И. Меліоранскій. По отдѣленію Зоологіи предсѣдателемъ былъ Академикъ А. О. Ковалевскій, членомъ Совѣта А. С. Догель, секретаремъ Ѳ. Е. Туръ. По отдѣленію ботаники: предсѣдателемъ академикъ А. С. Фаминцынъ, членомъ Совѣта К. Е. Мерклинъ, секретаремъ академикъ М. С. Воронинъ. По отдѣленію Минералогіи и Геологіи предсѣдателемъ А. А. Иностранцевъ, членомъ Совѣта академикъ А. П. Карпинскій, секретаремъ К. К. фонъ-Фохтъ. Редакторами: „Протоколовъ засѣданій общества Б. К. Полѣновъ, „Трудовъ отдѣленій общества" Ѳ. Е. Туръ, И. П. Бородинъ и К. К. фонъ-Фохтъ. Общество имѣло три общихъ Собранія: 25 Апрѣля, 5 Декабря и 28 Декабря, на которыхъ были сдѣланы сообщенія: Н. М. Книповичемъ—„Работы экспедиціи для научно-промысловыхъ изслѣдованій Мурмана въ 1898 и 1899 годахъ", В. П. Амалицкимъ—„О находкахъ лѣтомъ 1899 года новыхъ ящеровъ при раскопкахъ въ пермскихъ отложеніяхъ побережья сѣверной Двины". Отдѣленіе Зоологіи имѣло 8 засѣданій, на которыхъ было сдѣлано 22 сообщенія; командировало на Біологическую станцію на Мурманѣ (бывшую Соловецкую) Д. Д. Педашенко (съ пособіемъ въ 300 руб. между прочимъ и для ликвидаціи дѣлъ Соловецкой станціи и перевозки ея имущества на Мурманъ въ Екатерининскую гавань), А. К. Линко, въ качествѣ лаборанта станціи (400 руб.), К. М. Дерюгина (150 руб.), А. А. Починкова, М. М. Соловьева и Д. К. Глазунова; Л. И. Михайлова — на Бологовскую прѣсноводную біологическую станцію (75 руб.); на Севастопольскую біологическую станцію: К. Н. Давы-

дова (150 руб.), Р. К. Минкевича (150 руб.), Н. Я. Кузнецова (100 руб.). За-границу: Б. І. Бирукова, М. Н. Михайловскаго, К. П. Ягодовскаго, Н. С. Жихарева, К. А. Смирнова, и А. М. Филиппова (на собственныя ихъ средства). Число членовъ: 199, (городск. 104, иногородн. 95, д. ч. 167, почетныхъ 12, сотрудн. 20. Отдѣленіе Ботаники имѣло 7 засѣданій, на которыхъ было сдѣлано 26 сообщеній и прочитано 7 некрологовъ; командировало Д. И. Литвинова — въ Туркестанъ (пособіе въ 200 руб.), М. Д. Залѣсскаго въ Орловскую губ. (пособіе въ 100 руб.), А. И. Дмитріева въ Ярославскую губ. (100 руб.), Н. И. Пуринга въ Псковскую губ. (100 руб.), А. А. Еленкина въ Олонецкую и Новгородскую губ. (50 р.), Р. Ѳ. Нимана въ Ладожскій уѣздъ (50 р.), г-жа Е. Н. Клеменцъ, гг. Н. А. Троицкій и К. С. Ивановъ были командированы Обществомъ на собственныя ихъ средства въ разныя мѣстности Россіи для ботаническихъ изслѣдованій; Л. И. Ивановъ командированъ въ качествѣ лаборанта на Бологовскую прѣсноводную біологическую станцію.—Отдѣленіе Минералогіи и Геологіи имѣло 4 засѣданія, на которыхъ было сдѣлано 11 научныхъ сообщеній; командировало: Б. А. Попова на Кольскій полуостровъ (пособіе въ 400 руб.), В. В. Ламанскаго въ губ. С.-Петербургскую и Эстляндскую (150 р.), П. П. Сущинскаго на средній и южный Уралъ (100 руб.), В. П. Амалицкаго въ Вологодскую губ. (500 руб.), Я. И. Макерова въ Забайкальскую область и студента Н. В. Яковлева въ Воронежскую губернію на ихъ собственныя средства. Общество издало въ 1899 году томъ XXX, вып. 1-й своихъ „Трудовъ“, содержащій „Протоколы засѣданій Общества: томъ XXX, вып. 2 „Трудовъ по отдѣленію Зоологіи“, томъ XXVI, вып. 4 и томъ XXVIII, вып. 4, содержащіе „Труды лабораторіи Зоотомическаго Кабинета Спб. Университета, томъ XXIX „Трудовъ Отдѣленія Ботаники“, XXVII томъ, вып. 5 и XXVIII томъ, вып. 5, „Трудовъ Отдѣленія Минералогіи и Геологіи“. Къ концу 1899 г. въ Обществѣ состоитъ членовъ: по Отдѣленію Зоологіи 199, (изъ нихъ почетныхъ членовъ 12, сотрудниковъ 20 и дѣйствительныхъ—167); по Отдѣленію Ботаники 99, (изъ нихъ почетныхъ 12, сотрудниковъ 15 и дѣйствительныхъ членовъ—72); по Отдѣленію

Минералогіи и Геологіи 145, (изъ нихъ почетныхъ 21, сотрудниковъ 18 и дѣйствительныхъ членовъ 106). При Обществѣ функціонировали двѣ біологическія станціи; изъ нихъ Соловецкая станція лѣтомъ 1899 г. переведена на Мурманъ, въ г. Александровскъ (Екатерининская гавань); однако, несмотря на это, во временномъ помѣщеніи ея въ г. Александровскѣ все-таки въ теченіе лѣта 1899 г. работало 4 человѣка; другая станція,—прѣсноводная,—находилась близъ станціи Бологое Николаевской желѣзной дороги, лаборантомъ ея состоялъ д. членъ Общества Л. А. Ивановъ, на ней работало 4 человѣка и временно находилось (часть лѣта) 2.

Изъ числа событій въ жизни Общества въ 1899 г. слѣдуетъ особо отмѣтить слѣдующія: 1) перемѣщеніе біологической станціи (бывшей Соловецкой) съ Соловецкаго острова, какъ уже сказано выше, въ г. Александровскъ на Мурманѣ; благодаря въ высшей степени сочувственному и дѣятельному участію, которое принялъ въ этомъ дѣлѣ г. Архангельскій губернаторъ А. П. Энгельгардтъ, и ассигнованію изъ средствъ Государственнаго Казначейства 10.000 руб. на постройку дома для станціи въ г. Александровскѣ (на что Общество съ своей стороны ассигновало 1000 руб., и пожертвованій поступило 625 руб.). Въ будущемъ 1900 году будетъ готово собственное постоянное помѣщеніе этой станціи и при томъ въ непосредственномъ сосѣдствѣ съ открытымъ Ледовитымъ океаномъ, фауна котораго оказалась гораздо богаче, чѣмъ это до сихъ поръ думали и обѣщаетъ давать богатый матеріялъ для научныхъ изслѣдованій; 2) пожертвованіе почетнымъ членомъ Общества, профессоромъ Лѣснаго Института въ С.-Петербургѣ, И. П. Бородинымъ капитала въ 5000 руб. (закладной листъ Херсонскаго Земельнаго банка) для обезпеченія на будущее время существованія прѣсноводной біологической станціи Общества, въ настоящее время находящейся въ Бологомъ. Согласно волѣ жертвователя, проценты съ сего капитала до его смерти, или до особаго распоряженія его, должны причисляться къ капиталу, а расходы по содержанію и оборудованію станціи въ ближайшемъ будущемъ будутъ покрываться, по прежнему, изъ частныхъ средствъ жертвователя и нѣкоторыхъ другихъ членовъ общества; 3) богатые резуль-

таты раскопокъ, произведенныхъ на побережьѣ С. Двины, въ пермскихъ отложеніяхъ близъ Котласа, д. членомъ Общества профессоромъ Варшавскаго Университета В. П. Амалицкимъ. Имъ найдены громадныхъ размѣровъ скелеты древнѣйшиихъ позвоночныхъ (пресмыкающихся и амфибій), принадлежащіе не только новымъ видамъ, но, вѣроятно, и новымъ, до сихъ поръ неизвѣстнымъ, родамъ этихъ допотопныхъ позвоночныхъ. Для продолженія раскопокъ и разработки богатѣйшаго палеонтологическаго матеріала, уже добытаго В. П. Амалицкимъ, и имѣющаго еще быть извлеченнымъ изъ нѣдръ земли Общество возбудило ходатайство предъ Августѣйшимъ своимъ Предсѣдателемъ о дарованіи ему особыхъ на сіе средствъ. Вслѣдствіе рескрипта его Высочества г. Министру Финансовъ по этому дѣлу г. Министръ Финансовъ имѣлъ счастіе повергнуть на ВЫСОЧАЙШЕЕ воззрѣніе это ходатайство Общества, и ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ ВЫСОЧАЙШЕ повелѣть соизволилъ: „отпустить на этотъ предметъ 10.000 руб. и за симъ вносить въ смѣты Департамента Государственнаго Казначейства по 10.000 руб. въ годъ въ теченіе 4-хъ лѣтъ (1901—1904 г.)“.—Это ВЫСОЧАЙШЕЕ вниманіе и ВЫСОЧАЙШАЯ милость, которыхъ удостоилось СПБ. Общество Естествоиспытателей, возлагаетъ на него обязанность оправдать оказанное ему довѣріе и употребить всѣ старанія и всѣ силы, чтобы исполнить наилучшимъ образомъ работу, на которую царскою щедростью дарованы Обществу средства.

Отчетъ о дѣятельности Физическаго Отдѣленія Русскаго Физико-Химическаго Общества въ 1899 году.

Дѣлами Отдѣленія Физики Русскаго Физико-Химическаго Общества въ 1899 г., 28-мъ году существованія отдѣленія, завѣдывали-Предсѣдатель Отдѣленія Ѳ. Ѳ. Петрушевскій, дѣлопроизводитель А. А. Гершунъ, казначей В В. Лермантовъ, редакторъ Физическаго Отдѣла Журнала И. І. Боргманъ и его помощникъ Е. А. Роговскій. Библіотеко (Отдѣленія завѣдывалъ А. А. Петровскій, а послѣ отказа его отъ завѣдыванія библіотекой (въ засѣданіи Отдѣленія 14 Дек. 1899 г.),

библіотека перешла въ вѣдѣніе С. И. Покровскаго и помощника его В. С. Игнатовскаго.

Въ отчетномъ году Отдѣленіе понесло утрату въ лицѣ скончавшихся членовъ Отдѣленія: Александра Дмитріевича Дмитріева и генералъ-лейтенанта Александра Андреевича Тилло. За то же время изъявили желаніе поступить въ члены Отдѣленія 3 лица: Александръ Николаевичъ Митинскій, Александръ Дмитріевичъ Нотара и Владиміръ Сергѣевичъ Игнатовскій. Такимъ образомъ къ началу 1900 года число членовъ Отдѣленія достигаетъ 140; изъ нихъ два почетныхъ члена, одинъ непремѣнный членъ и 13 постоянныхъ членовъ. Изъ числа 140 членовъ числится 98 городскихъ, иногороднихъ 42.

Научная дѣятельность Отдѣленія за истекшій годъ можетъ быть кратко охарактеризована слѣдующими цифрами: Отдѣленіе имѣло 8 очередныхъ засѣданій, и одно Общее Собраніе совмѣстно съ Отдѣленіемъ Химіи и членами Перваго Всероссійскаго Съѣзда Электротехниковъ. На засѣданіяхъ Отдѣленія выслушано было 19 научныхъ сообщеній и демонстрированъ цѣлый рядъ новыхъ приборовъ и опытовъ. Въ Физической части журнала за отчетный годъ напечатано 18 оригинальныхъ статей и 32 реферата по физикѣ изъ иностранныхъ періодическихъ изданій. Въ составленіи рефератовъ принимали участіе и студенты изъ числа участвующихъ въ Физическомъ Семинаріи.

Въ библіотеку Отдѣленія въ отчетномъ году поступило 60 названій книгъ и брошюръ, выписывалось 15 названій иностранныхъ періодическихъ изданій, получалось въ обмѣнъ 34 названія иностранныхъ и русскихъ періодическихъ изданій.

Кромѣ того въ истекшемъ году въ даръ библіотекѣ Физическаго Отдѣленія поступила часть книгъ покойнаго постояннаго члена Отдѣленія Александра Дмитріевича Дмитріева, всего около 100 томовъ, которые въ настоящее время и разбираются.

Отчетъ о дѣятельности отдѣленія Химіи Русскаго Физико-Химическаго Общества за 1899 годъ.

Дѣлами отдѣленія химіи Русскаго Физико-Химическаго Общества въ 1899 году завѣдывали: предсѣдатель отдѣленія Н. Н. Бекетовъ, дѣлопроизводитель А. И. Горбовъ, казначей А. А. Волковъ, редакторъ журнала Н. А Меншуткинъ, помощникъ редактора Б. Н. Меншуткинъ, помощники дѣлопроизводителя Е. В. Биронъ и библіотекарь В. А. Мокіевскій.

Въ отчетномъ году скончались члены: М. Д. Львовъ, О. А. Принцъ и А. Н. Родзянко. Въ 1899 году избрано новыхъ членовъ 38; 11 исключено за неплатежъ членскихъ взносовъ въ теченіе трехъ лѣтъ; всего членовъ въ Отдѣленіи числится 317 (въ 1898 году—293).

Доходы отдѣленія химіи въ 1899 году достигли 4855 р. 55 к., истраченныхъ главнымъ образомъ на изданіе „Журнала Русскаго Физико-Химическаго Общества“.

Кромѣ основного капитала, у отдѣленія имѣются:

1) Вкладъ на вѣчное время д.с.с. А. Н. Шишкова въ 10.000 рублей, на проценты съ котораго выходятъ отдѣльнымъ изданіемъ „Протоколы засѣданій отдѣленія химіи“ подъ редакціей дѣлопроизводителя А. И Горбова.

2) Капиталы, на проценты съ которыхъ выдаются преміи: имени А. М. Бутлерова малая (капитала 4100 р.), имени А. М. Бутлерова большая (капиталъ 7000 р.), имени Н. Н. Зинина и А. А. Воскресенскаго (капиталъ 7.300 р.) и имени Д. И Менделѣева (капиталъ 10.400 р.). Въ текущемъ году состоялось присужденіе: 1) малой преміи А. М. Бутлерова г.г. Мокіевскому и Іоцичу (150 р.) и 2) большой преміи А. М. Бутлерова профессору Варшавскаго Университета Е. Е. Вагнеру (1.000 р.).

Въ 1899 году было 9 очередныхъ засѣданій и 2 общихъ; въ засѣданіяхъ отдѣленія химіи заслушано 124 научныхъ сообщенія, краткія извлеченія изъ которыхъ помѣщены въ „Протоколахъ“.

Въ отчетномъ году былъ изданъ тридцать первый томъ „Журнала Русскаго Физико-Химическаго Общества“ подъ

редакціей Н. А. Меншуткина. Въ химической части журнала напечатано около 90 научныхъ сообщеній; вмѣстѣ съ протоколами засѣданій Отдѣленія химіи статьи эти занимаютъ болѣе 1000 стр. Въ второмъ отдѣлѣ были помѣщены переводы статей общаго содержанія и обзоры по разнымъ отдѣламъ химіи, занимающіе вмѣстѣ съ протоколами засѣдані отдѣленія химіи Московскаго Общества Любителей Естествознанія, Антропологіи и Этнографіи около 300 страницъ. Въ этомъ отдѣлѣ принимали участіе г-жа А. Б. Меншуткина и г.г. А. А. Волковъ, Н. А. Голубицкій, В. В. Куриловъ и В. А. Яковлевъ. Корректуру химической части журнала держалъ Б. Н. Меншуткинъ; корректуру засѣданій отдѣленія химіи держалъ Е. В. Биронъ. Всего журнала разошлось 620 экземпляровъ.

Начато также печатаніе указателя къ первымъ 30 томамъ журнала; указатель къ первымъ десяти годамъ сдѣланъ П. Л. Мальчевскимъ, къ послѣдимъ 20—Б. Н. Меншуткинымъ.

Подобно предшествовавшимъ годамъ, наше отдѣленіе находилось въ обычныхъ сношеніяхъ съ иностранными химическими обществами.

Библіотекой отдѣленія химіи завѣдывала коммиссія, состоявшая изъ г г. Н. А. Меншуткина, Н. С. Курнакова и А. Е. Фаворскаго; библіотекаремъ состоялъ В. А. Мокіевскій, а съ 1-го Ноября—З. А. Погоржельскій. Періодическихъ изданій библіотека получала 44 русскихъ и 52 иностранныхъ. Кромѣ того въ библіотеку поступило 111 названій книгъ и брошюръ.

Отчетъ Историческаго Общества при Императорскомъ С.-Петербургскомъ Университетѣ за 1899 годъ.

Въ 1899 году, который былъ десятымъ годомъ существованія Общества, Комитетъ Общества состоялъ изъ слѣдующихъ лицъ: предсѣдатель Н. И. Карѣевъ, товарищъ предсѣдателя В. И. Семевскій, секретарь Н. А. Котляревскій, казначей А. А. Кауфманъ, члены комитета А. И. Браудо и А. С. Лаппо-Данилевскій. Комитетъ собирался 6 разъ для устройства общихъ собраній и занятія другими дѣлами Общества. Въ отчетномъ году Общество выпустило десятый томъ „Исто-

рическаго Обозрѣнія", въ которомъ помѣщены слѣдующія статьи: 1) Проектъ уложенія государственныхъ законовъ М. М. Сперанскаго, 2) Шарль Фурье Н. В. Водовозова, 3) Къ вопросу о сословіи μόθακες въ древней Спартѣ Д. Н. Соколова. Въ приложеніи начато печатаніе записокъ С. П. Носовича о крестьянской реформѣ въ Новгородской губерніи. Общихъ собраній было два, на которыхъ читаны были сообщенія В. И. Семевскаго „В. Г. Бѣлинскій и современныя ему общественныя теченію", и В. В. Лесевича „Научная теорія познанія и соціологія".—Денежныя средства общества представляются въ слѣдующемъ видѣ:

Приходъ.	
Остатокъ на 1 Января 1899 г. . . .	1081 р. 62 к.
Членскіе взносы	300 „ — „
Проценты на капиталъ	16 „ 19 „
Итого	1397 р. 81 к.
Расходъ.	
Печатаніе X тома	432 р. 25 к.
Дѣлопроизводство	40 „ — „
Сборъ членскихъ взносовъ	5 „ — „
Сторожамъ	5 „ — „
Итого	482 р. 25 к.

Такимъ образомъ въ кассѣ Общества имѣлось къ 1 Января 1900 года 915 р. 56 к.

Отчетъ о дѣятельности Философскаго Общества при Императорскомъ Спб. Университетѣ (учреждено въ 22 Октября 1897 года.).

Къ 1-му Января 1900 г. число дѣйствительныхъ членовъ (считая въ нихъ и членовъ учредителей) увеличилось въ теченіи года съ 131 до 140, членовъ-соревнователей съ 15 до 21, за смертью же двухъ членовъ учредителей Василія Григорьевича Васильевскаго (ум. 13 Мая 1899 г.) и Фанни Моисеевны Кауфманъ (ум. 8 Мая 1899 г.), всѣхъ членовъ

общества состоитъ къ 1-му Января 1900 года—161 вмѣсто 146, состоявшихъ къ 1-му Января 1899 г.

Въ составѣ совѣта произошла перемѣна секретаря общества Л. В. Рутковскаго, вслѣдствіе переѣзда котораго въ другой городъ избранъ И. И. Лапшинъ. Къ 1-му Января 1900 г. Совѣтъ общества состоитъ изъ предсѣдателя А. И. Введенскаго, товарища предсѣдателя Э. Л. Радлова, секретаря И. И. Лапшина, библіотекаря В. С. Серебренникова, казначея Я. Н. Колубовскаго и двухъ членовъ (избранныхъ на новое трехлѣтіе) А. С. Фаминцына и В. М. Бехтерева.

Съ 1-го Января 1899 г. по 1-е Января 1900 г. Общество имѣло всего 9 собраній, въ томъ числѣ два публичныхъ, на закрытыхъ собраніяхъ кромѣ рѣшенія вопросовъ по управленію дѣлами общества были выслушаны и обсуждались слѣдующіе доклады:

26 Января П. Д. Боборыкина: „Классъ философіи въ французскихъ лицеяхъ и колежахъ“.

11 Марта. Н. М. Штрупа, „Объ искусствѣ“.

8 Апрѣля. А. Л. Погодина, „Къ вопросу о національныхъ особенностяхъ“.

30 Апрѣля. Э. Л. Радлова, Очеркъ исторіографіи исторіи философіи.

12 Октября Д. П. Мартова, Идеалъ нравственнаго совершенства по представленію Климента Александрійскаго.

4 Ноября. И. И. Лапшина, О трусости въ мышленіи.

17 Ноября. Д. Д. Гримма, Къ вопросу о психологическомъ анализѣ человѣческихъ дѣйствій.

16 Декабря Б. А. Кистяковскаго, Категоріи необходимости и справедливости при изслѣдованіи соціальныхъ явленій.

На публичныхъ же собраніяхъ были произнесены слѣдующія рѣчи:

22 Октября—по случаю второй годовщины учрежденія Общества, А. С. Фаминцынымъ: Современное естествознаніе и его ближайшая задача.

2 Декабря. В. С. Соловьевымъ: Характеристика М М. Троицкаго, Н. Я. Грота и П. Д. Юркевича.

Къ 1 Сентября 1899 г. въ кассу общества со времени его открытія поступило членскихъ взносовъ и процентовъ по

текущему счету—963 р. 85 коп. Израсходовано—242 р. 6 к. Остатокъ къ 1 Сентября 1899 г. составляетъ 721 р. 79 коп.

Членами ревизіонной комиссіи при провѣркѣ перваго отчета, составленнаго за время съ открытія общества по 1-е Сентября 1899 г., состояли М. И. Каринскій, И. И. Боргманъ и Н. Г. Дебольскій.

Отчетъ о дѣятельности Неофилологическаго Общества при Императорскомъ Спб. Университетѣ за 1899 годъ.

Къ 1-му Января 1899 года Общество состояло изъ 4 почетныхъ и 165 дѣйствительныхъ членовъ. Въ теченіи отчетнаго года скончался почетный членъ акад. А. А. Куникъ; въ дѣйствительные члены избрано вновь 16 лицъ, такъ что къ 1-му Января 1900 года въ Обществѣ состоитъ 3 почетныхъ и 181 дѣйствительный членъ.

Составъ Комитета Общества въ отчетномъ году никакимъ перемѣнамъ не подвергался, такъ какъ выбывавшіе по очереди члены его С. К. Буличъ и Ѳ. А. Браунъ были избраны на новое трехлѣтіе. Въ составъ комитета, такимъ образомъ входятъ, какъ въ прошломъ году: предсѣдатель акад. проф. А. Н. Веселовскій, товарищъ предсѣдателя акад. проф. И. Н. Ждановъ, казначей приватъ-доцентъ Р. О. Ланге, библіотекарь и предсѣдатель Лингвистическаго отдѣленія С. К. Буличъ, секретарь и предсѣдатель педагогическаго отдѣленія Ѳ. А. Браунъ; члены комитета, не занимающіе должностей: акад. проф. В. К. Ернштедтъ и проф. Ѳ. Ф. Зѣлинскій.

Комитетъ собирался въ отчетномъ году 8 разъ для обсужденія текущихъ дѣлъ.

Членами Ревизіонной Комиссіи за 1899 годъ избраны вновь: Е. И. Балобанова, приватъ-доцентъ А. К. Бороздинъ и М. И. Кудряшевъ.

Въ кассѣ Общества къ 1 Января 1899 г. состояло	205 р.	43 к.
Членск. взносовъ въ 1899 г. поступило на сумму	210 „	— „
Итого въ приходѣ . .	415 р.	43 к.
Расходы по выпискѣ журнал., канцелярскіе и т. д.	372 р.	63 „
Къ 1-му Января 1900 г. въ кассѣ состоитъ	42 р.	80 к.

Неуплачено еще по журнальнымъ счетамъ за 1898 и 1899 года.

Въ виду затруднительнаго положенія, въ которомъ оказалось Общество къ концу отчетнаго года, вслѣдствіе неправильнаго поступленія членскихъ взносовъ, Комитетъ обратился къ Историко-Филологическому факультету Спб. университета съ ходатайствомъ о назначеніи Обществу единовременнаго пособія въ размѣрѣ 600 рублей или субсидіи меньшихъ размѣровъ въ теченіи трехъ лѣтъ.

Въ библіотеку Общества выписывались тѣ-же 55 спеціальныхъ научныхъ журналовъ, какъ и въ прошломъ году. Въ даръ отъ авторовъ въ нее поступило 5 книгъ.

Общихъ собраній въ отчетномъ году состоялось 7. Въ нихъ обсуждались и рѣшались текущія дѣла, а также заслушаны были слѣдующіе 12 докладовъ:

I. 18 Января 1) С. Л. Пташицкій. Главнѣйшія направленія въ польской литературѣ XIX вѣка.
2) В. В. Сиповскій. Новыя данныя для исторіи Павловской цензуры.
3) Е. В. Аничковъ. Празднованіе 1-го Мая въ западной Европѣ.

II. 8 Марта 4) Ѳ. А. Браунъ. Памяти А. А. Куника.
5) онъ-же: Готская пѣсня въ лангобардскомъ преданіи.

III. 27 Сентября 6) Ѳ. Ф. Зѣлинскій. Мерлинъ Иммермана какъ трагедія вѣры.

IV. 18 Октября 7) С. Л. Рафаловичъ. Нѣсколько замѣтокъ о молодой поэзіи во Франціи.
8) А. Н. Веселовскій. Легенды Кипра и сага о Таннгейзерѣ.

V. 1 Ноября 9) Г. А. Ильинскій. Опытъ критическаго свода былины о Соловьѣ Будиміровичѣ.
10) А. Н. Веселовскій. Сказанія о Лонгинѣ и хитонѣ Господнемъ.

VI. 15 Ноября 11) Д. К. Петровъ. Ars amandi въ бытовыхъ комедіяхъ Лопе де Вега.

VII. 13 Декабря 12) Р. В. Гебгардъ. Гамлетъ Шекспира.

Лингвистическое Отдѣленіе при Обществѣ, состоящее подъ предсѣдательствомъ С. К. Булича, имѣло въ отчетномъ году

6 засѣданій, въ которыхъ заслушано было 11 рефератовъ. а именно:

I. 20 Января 1) С. К. Буличъ. Обзоръ дѣятельности отдѣленія за три года его существованія.

II. 27 Января 2) О. Яунисъ. Объ акцентуаціи конечныхъ гласныхъ грамматическихъ формъ въ литовскомъ языкѣ. (Продолженіе).

III. 10 Марта 3) А. Ѳ. Энманъ. a) Grai, graeci; b) Ἀχαοί; c) Ἀθηνᾶ Ἀθῆναι.

IV. 10 Мая 4) Г. А. Ильинскій. Къ исторіи церковно-славянскаго аориста.

5) С. К. Буличъ. Русскія этимологіи.

V. 3 Ноября 6) К. Ѳ. Тіандеръ. О происхожденіи имени Пермь.

7) А. Ѳ. Энманъ. Греч. βασιλεὺς.

8) С. К. Буличъ. Новый фонетическій законъ литво-славянскихъ языковъ, установленный Э. Лиденомъ (Lidén).

VI. 15 Декабря 9) О. К. Яунисъ. Объ основахъ типа agricola, Ἀ'ριστὼ и Indrà-Varunà.

10) И. С. Свенцицскій. О нѣкоторыхъ особенностяхъ словаря бойковъ.

11) К. Ѳ. Тіандеръ. Исторія названія Холмогоры.

Педагогическое Отдѣленіе собиралось, подъ предсѣдательствомъ Ѳ. А. Брауна. 4 раза. Заслушано было 5 докладовъ

I. 1 Февраля 1) Ѳ. А. Браунъ. Какова должна быть роль грамматики въ дѣлѣ преподаванія новыхъ языковъ.

II. 15 Марта 2) В. Н. Куницкій. О значеніи грамматики въ дѣлѣ преподаванія дѣтей орѳографіи.

III. 8 Ноября 3) Н. А. Кошкина. О преподаваніи французскаго языка: a) цѣль преподаванія; b) положеніе дѣла въ большинствѣ школъ; c) желательная постановка въ интернатахъ и экстернатахъ.

4) Ѳ. А. Браунъ. О книгѣ E. Runge. Leitfaden für den ersten Unterricht im Deutschen. 1899.

IV. 22 Ноября 5) К. Ѳ. Тіандеръ Объ образовательномъ значеніи преподаванія новыхъ языковъ.

Краткій очеркъ о дѣятельности въ 1899 г. Антропологическаго Общества.

Русское Антропологическое общество, состоящее при Императорскомъ С.-Петербургскомъ Университетѣ, въ 1899 году пріобрѣло 10 новыхъ дѣйствительныхъ членовъ. Почетнымъ членомъ Общества избранъ профессоръ А. А. Иностранцевъ. Общество понесло тяжелую утрату въ лицѣ скончавшагося проф. Э. Ю. Петри, который былъ предсѣдателемъ Общества. Въ засѣданіи 16-го Декабря предсѣдателемъ избранъ Д. А. Коропчевскій. Секретаремъ Общества состоитъ Е. М. Чепурковскій. Къ концу 1899 г. въ Обществѣ состояло: членовъ-учредителей 28, почетныхъ 4, членовъ-сотрудниковъ 11, дѣйствительныхъ членовъ 60.

Засѣданій было 6, изъ нихъ одно экстренное, въ память покойнаго предсѣдателя Общества Э. Ю. Петри.

Изданій въ 1899 году не выходило.

Экскурсіи по иниціативѣ Общества совершены были д. чл. В. А. Романовымъ въ Аравію, студентомъ Демокидовымъ въ Терскую область, студентомъ Тарановичемъ на Волынь, секретарь Общества Е. М. Чепурковскій былъ командированъ въ Парижъ для ознакомленія съ методами краніометріи, чему посвятилъ два мѣсяца.

Приходъ отъ членскихъ взносовъ въ 1899 году былъ 135 руб., расходъ—71 р. 08 коп.

Извлеченіе изъ отчета о дѣятельности въ 1899 г. Юридическаго Общества и русской группы Международнаго Союза криминалистовъ.

I. Составъ Общества.

Къ 1 января 1899 года Юридическое Общество состояло изъ 2 почетныхъ членовъ, 336 дѣйствительныхъ и 94 членовъ-сотрудниковъ. Въ теченіе года Общество понесло утрату въ лицѣ скончавшихся дѣйствительныхъ членовъ Общества: О. Е. Денъ, П. В. Макалинскаго, А. В. Михайлова, А. П. Кон-

цевича, Ю. Е. Полуянскаго, М. Н. Капустина, Н. І. Холева и Т. Д. Андреева; выбыло по разнымъ причинамъ 8 дѣйствительныхъ членовъ, а 6 лицъ избраны почетными членами Общества. Вступило вновь 29 дѣйствительныхъ членовъ и 2 члена-сотрудника.

Вслѣдствіе такихъ измѣненій въ составѣ Общества къ 1 Января 1900 г. считалось: 8 почетныхъ членовъ, 343 дѣйствительныхъ и 95 членовъ-сотрудниковъ.

Совѣтъ Общества въ отчетномъ году, до Годового Собранія, состоялъ изъ Предсѣдателя Э. Я. Фукса, Помощника Предсѣдателя В. Д. Спасовича и Членовъ Совѣта: В. К. Случевскаго, Н. А. Полетаева, І. И. Карницкаго и В. Д. Кузьмина-Караваева и Предсѣдателей Отдѣленій Общества: Гражданскаго—А. А. Книрима, Уголовнаго—И. Я. Фойницкаго, Административнаго—М. Н. Капустина и Обычнаго права—А. Х. Гольмстена. Въ Годовомъ Собраніи Общества были избраны: на должность Членовъ Совѣта, вмѣсто выбывшихъ на основаніи § 22 Устава В. К. Случевскаго и Н. А. Полетаева,—А. Н. Турчаниновъ и А. И. Лыкошинъ. Въ члены Ревизіонной Коммисіи—П. А. Юреневъ, П. В. Макалинскій, М. М. Винаверъ, Л. І. Петражицкій и И. В. Мѣщаниновъ и на должность Казначея—А. С. Парамоновъ.

Составъ Редакціонныхъ Комитетовъ къ 1 Января 1900 г. былъ слѣдующій:

1. Гражданскаго Отдѣленія.

Предсѣдательствующій—А. А. Книримъ, Товарищъ Предсѣдательствующаго І. И. Карницкій, Члены Редакціоннаго Комитета: А. И. Лыкошинъ, Н. А. Полетаевъ и А. Ф. Поворинскій.

2. Уголовнаго Отдѣленія:

Предсѣдательствующій—И. Я. Фойницкій, Товарищъ Предсѣдательствующаго—А. К. Вульфертъ, Члены Редакціоннаго Комитета: Д. А. Дриль, В. Д. Набоковъ, А. А. Жижиленко.

3. Административнаго Отдѣленія:

Предсѣдательствующій—К. К. Арсеньевъ, Товарищъ Предсѣдательствующаго—А. К. фонъ-Резонъ, Члены Редакціон-

наго Комитета: М. А. Лозина-Лозинскій, М. И. Свѣшниковъ и В. М. Гессенъ.

II. Дѣятельность Общества.

а) Совѣтъ Общества.

Въ теченіе отчетнаго года Совѣтъ Общества имѣлъ 6 засѣданій, посвященныхъ разсмотрѣнію текущихъ вопросовъ по дѣламъ Общества.

б) Отдѣленія Общества.

I. Гражданское Отдѣленіе.

Въ 1899 г. Редакціонный Комитетъ Гражданскаго Отдѣленія имѣлъ три засѣданія, посвященныя разсмотрѣнію внесенныхъ въ отдѣленіе докладовъ и текущихъ дѣлъ Отдѣленія.

Засѣданій Гражданскаго Отдѣленія въ теченіе 1899 г. было восемь. Въ засѣданіи 11 Января происходили пренія по реферату А. И. Лыкошина, доложенному 21 Декабря 1898 г. Въ засѣданіи 24 Марта состоялись: а) выборы Предсѣдательствующаго, Товарища Предсѣдательствующаго и членовъ Редакціоннаго Комитета Гражданскаго Отдѣленія; б) рефератъ М. М. Винавера „Дареніе и завѣщаніе“ и в) пренія по этому реферату. Въ засѣданіяхъ 31 Марта и 7 Апрѣля имѣли мѣсто въ первомъ докладъ Н. А. Полетаева „О дареніи“, а во второмъ—пренія по этому докладу. Въ засѣданіи 4 Мая былъ выслушанъ рефератъ М. А. Лозина-Лозинскаго „Крестьянскій дворъ“ и состоялись пренія по этому реферату. Въ засѣданіи 11 Ноября Н. А. Полетаевъ сдѣлалъ докладъ „Мнимыя и притворныя сдѣлки, безденежность и незаконное обогащеніе по проекту объ „обязательствахъ“, выработанному Высочайше утвержденною Редакціонною Коммисіею по составленію новаго гражданскаго уложенія. Пренія по этому докладу происходили 25 Ноября. Въ засѣданіи 1 Октября состоялись I) краткое сообщеніе А. А. Герке о составленномъ упомянутою Редакціонною Коммисіею проектѣ пятой книги гражданскаго уложенія объ „обязательствахъ“ съ объяснительною запискою въ пяти томахъ, и 2) избраніе членовъ Общества въ Коммисію по составленію замѣчаній на проектъ

книги пятой объ „обязательствахъ“. Избранными въ эту Коммисію, по изъявленному на то согласію, оказались: Предсѣдателемъ А. А. Герке и Членами: А. Ѳ. Брандтъ, М. М. Винаверъ, І. В. Гессенъ, Д. Д. Гриммъ, А. И. Каминка, М. В. Капланъ, М. П. Кусаковъ, В. Ѳ. Люстигъ, С. А. Муромцевъ, М. И. Мышъ, Ф. И. Осецкій, Л. І. Петражицкій, Н. А. Полетаевъ, И. М. Рабиновичъ, Г. Б. Сліозбергъ, В. Д. Спасовичъ, А. Н. Турчаниновъ, В. Р. Фрейманъ, Н. И. Цухановъ и В. И. Шеинъ. Предсѣдателю предоставлено приглашать въ составъ Коммисіи и новыхъ членовъ и принимать къ обсужденію письменныя замѣчанія на проектъ.

2. Уголовное Отдѣленіе.

Редакціонный Комитетъ Уголовнаго Отдѣленія имѣлъ въ отчетномъ году 4 засѣданія, посвященныя разсмотрѣнію текущихъ дѣлъ и внесенныхъ въ Отдѣленіе докладовъ и избранію членовъ-сотрудниковъ (избраны были А. С. Атабековъ и С. С. Фельдштейнъ).

Засѣданій Уголовнаго Отдѣленія было 6. Въ засѣданіи 18 Января имѣлъ мѣсто докладъ Н. О. Куплеваскаго „О проектѣ Устава о служебныхъ провинностяхъ“. 6 Февраля состоялись выборы Предсѣдательствующаго, его Товарища и Членовъ Редакціоннаго Комитета и кромѣ того былъ выслушанъ докладъ дѣйствительнаго члена Общества А. А. Левенстима „О конокрадствѣ съ бытовой и юридической стороны“. Въ слѣдующемъ засѣданіи 26 Марта былъ прочитанъ докладъ дѣйствительнымъ членомъ Общества Л. В. Шалландомъ на тему „О выдачѣ собственныхъ подданныхъ“. 6 Апрѣля состоялся докладъ гостя профессора Харьковскаго Университета Н. Г. Оршанскаго подъ заглавіемъ „Преступники и преступленіе передъ судомъ науки“. 16 Октября имѣлъ мѣсто докладъ дѣйствительнаго члена Общества О. О. Грузенберга на тему „Законъ 18 Марта 1896 т. о вызовѣ свидѣтелей въ судъ Уголовный“. Пренія по этому докладу состоялись 6 Ноября. Въ этомъ же засѣданіи было выслушано сообщеніе дѣйствительнаго члена Общества Е. Н. Тарновскаго на тему „Уголовно наказуемое нищенство въ Россіи (статистическій очеркъ)“.

Образованная при Уголовномъ Отдѣленіи Общества, подъ предсѣдательствомъ И. Я. Фойницкаго, Пенитенціарная Коммиссія въ отчетномъ году продолжала и почти закончила свою дѣятельность. Послѣдняя, по установленной программѣ, происходила первоначально въ отдѣленіяхъ, труды которыхъ затѣмъ представлялись общему собранію и разсматривались имъ. Въ числѣ и составѣ отдѣленій, вслѣдствіе смерти П. В. Макалинскаго, послѣдовало измѣненіе; во главѣ I отдѣленія продолжалъ стоять А. К. Вульфертъ, во главѣ II-го Д. А. Дриль, III же и IV отдѣленія соединялись подъ общимъ предсѣдательствомъ В. Д. Набокова. Число всѣхъ вопросовъ, внесенныхъ въ программу V международнаго пенитенціарнаго конгресса, предположеннаго лѣтомъ 1900 г. въ Брюсселѣ, доходитъ до 16, именно 5 по I секціи, 4 по II, 3 по III и 4 по IV секціи. Особенность брюссельской программы та, что, желая ближе ознакомить европейское общество съ существующими въ Америкѣ предупредительно - карательными институтами, комитетъ конгресса далъ имъ широкое мѣсто въ программѣ. Тѣмъ не менѣе, пенитенціарная коммисія озаботилась о возможной полнотѣ ея работъ, и ею уже отправлены секретарю конгрессовъ рефераты Г. г. Вульферта, Евангулова, Гогеля, Казарина, Ивановскаго, Шалланда и Штрома, а въ дальнѣйшемъ ожидается еще нѣсколько рефератовъ, которые по разсмотрѣніи ихъ общимъ собраніемъ будутъ отправлены по принадлежности. По четыремъ вопросамъ программы, однако, пришлось окончательно отказаться отъ представленія рефератовъ, за совершеннымъ отсутствіемъ по нимъ какихъ бы то ни было отечественныхъ данныхъ.

3. Административное Отдѣленіе.

Редакціонный Комитетъ Административнаго Отдѣленія имѣлъ въ отчетномъ году 5 засѣданій, посвященныхъ обсужденію предстоящихъ докладовъ и вообще текущимъ дѣламъ Отдѣленія.

Засѣданій Административнаго Отдѣленія въ 1899 г. было восемь. Въ засѣданіи 16 Января былъ предложенъ рефератъ Н. М. Коркунова „Наше законодательство о почетномъ гражданствѣ въ его отношеніи къ развитію образованности въ

сельскихъ, волостныхъ и мѣщанскихъ обществахъ"; 27 Февраля состоялись выборы Предсѣдательствующаго, его Товарища и 3 членовъ редакціоннаго Комитета, а затѣмъ былъ выслушанъ докладъ Н. П. Ретвиха „Приходъ, какъ единица самоуправленія"; 27 Марта имѣлъ мѣсто докладъ М. И. Свѣшникова „Отношеніе земства къ народному образованію". 9 Апрѣля выслушанъ былъ докладъ Л. П. Дымши „Казенная продажа питей и ея значеніе въ борьбѣ съ пьянствомъ". Въ засѣданіи 25 Сентября былъ предложенъ рефератъ В. Д. Кузьмина-Караваева „Земская адвокатура", 23 Октября В. М. Гессенъ сдѣлалъ докладъ „О принудительности первоначальнаго обученія". Въ засѣданіи 4 Декабря были произнесены рѣчи: В. М. Устиновымъ о скончавшемся членѣ Общества М. Н. Капустинѣ, А. Ѳ. Кони „Изъ воспоминаній о М. Н. Капустинѣ и А. Д. Градовскомъ", В. М. Гессеномъ, М. И. Свѣшниковымъ и Н. М. Коркуновымъ о А. Д. Градовскомъ и наконецъ въ засѣданіи 10 Декабря предложенъ былъ рефератъ М. А. Лозина-Лозинскаго „Австрійскій административный судъ.

4. Отдѣленіе обычнаго права.

Отдѣленіе обычнаго права въ отчетномъ году имѣло одно засѣданіе 6 Мая, посвященное избранію Предсѣдательствующаго, его Товарища и 3 членовъ Редакціоннаго Комитета, послѣ этого былъ подвергнутъ на обсужденіе вопросъ объ усиленіи состава редакціоннаго комитета Отдѣленія, затѣмъ заслушанъ былъ докладъ редакціоннаго комитета о дѣятельности его за истекшій годъ и наконецъ выслушано сообщеніе дѣйствительнаго члена А. А. Башмакова „О родовыхъ имуществахъ въ Болгарскомъ обычномъ правѣ". Провинціальные Отдѣлы и дѣятели продолжали работу: въ Ярославскомъ отдѣленіи Юридическаго Общества работа шла почти безъ перерыва подъ руководствомъ С. П. Никонова, неутомимый Е. И. Якушкинъ трудился и продолжаетъ трудиться надъ разработкой Кресто-Богородской волости; Валдайскій нашъ сотрудникъ, г. Карчановъ, продолжаетъ посылать выписки изъ рѣшеній волостныхъ судовъ своего уѣзда.

Въ составѣ русской группы Международнаго Союза Кри-

миналистовъ произошли въ отчетномъ году слѣдующія перемѣны: къ 1 Января 1899 г. значилось 62 члена. Въ теченіе года выбыло 4, вновь поступило 16. Такимъ образомъ къ 1 Января 1900 г. всѣхъ членовъ оказалось 74.

Комитетъ группы состоялъ въ отчетномъ году изъ Предсѣдателя И. Я. Фойницкаго, Кандидата Предсѣдателя—С. А. Муромцева, членовъ Комитета А. К. Вульферта, Д. А. Дриля и А. А. Левенстима.

Въ теченіи отчетнаго года Комитетъ имѣлъ 7 засѣданій. Предметомъ занятій было собираніе матеріаловъ и докладовъ для Союза.

Денежный отчетъ группы къ 1 Января 1900 г. заключается въ слѣдующемъ:

Остатокъ отъ прошлыхъ годовъ.	219 р.	43 к.
Приходъ за 1899 г	335 „	— „
Итого	554 р.	43 к.
Расходъ за 1889 г	271 „	— „
Остатокъ за 1899 г	63 „	72 к.
Всего въ наличности въ кассѣ по 1 Января 1900 г	283 „	15 к.
Изъ нихъ въ закладныхъ листахъ	196 „	30 „
Наличными	86 „	85 „

О капиталахъ Юридическаго Общества.

Капиталы Юридическаго Общества на 1 Декабря 1899 г. заключались въ слѣдующемъ:

1. Въ процентныхъ государственныхъ бумагахъ	15100 р.	— „
Изъ нихъ неприкосновеннаго капитала. . .	9200 „	— „
2. Въ наличныхъ деньгахъ:		
а) на текущемъ счетѣ С.-Петербургскаго Учетнаго и Ссуднаго банка	1322 р.	66 к.
б) у казначея Юридическаго Общества. . .	97 „	35 „
3. Капиталъ для преміи за сочиненія по торговому праву	2652 „	60 „
Общая сумма	22727 р.	01 к.

Заканчивая краткій очеркъ состоянія и дѣятельности университета, позволяемъ себѣ выразить увѣренность, что въ будущемъ, какъ въ предыдущіе годы, Императорскій С.-Петербургскій Университетъ останется вѣренъ высокому долгу служить свѣту истины и въ духѣ ея воспитывать молодыя поколѣнія на благо дорогой нашей родины.

ПРИЛОЖЕНІЕ I.

Ученые труды профессоровъ и приватъ-доцентовъ.

I. По факультету историко-филологическому.

Проф. богословія В. Г. Рождественскій по порученію Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Синодѣ разсматривалъ издаваемые при Троицкой Сергіевой Лаврѣ архимандритомъ Никономъ: „Троицкіе листки". Духовно-нравственное чтеніе для народа. Выпуски XXI—XXIV-й, содержащіе въ себѣ толкованіе на Евангеліе Матѳея, и представленные авторомъ—Архим. Никономъ на соисканіе ученой (Макарьевской) преміи.

Проф. И. В. Помяловскій напечаталъ восьмой выпускъ издаваемыхъ археографическою комиссіей Великихъ Миней Четіихъ, (Ноябрь 13—15), подъ редакціей Помяловскаго.

Проф. И. Н. Ждановъ напечаталъ книжку „Памяти В. Г. Бѣлинскаго" приготовилъ къ печати статью о „Русалкѣ" А. С. Пушкина.

Проф. А. И. Соболевскій издалъ „Великорусскія народныя пѣсни", томъ V; изслѣдованіе: „Западное вліяніе на литературу московской Руси XV—XVII вѣковъ;" брошюра: „Логика" жидовствующихъ и Тайная тайныхъ.

Печатаются: Великорусскія народныя пѣсни, томъ VI.

Прочитаны на XI-мъ Археологическомъ съѣздѣ въ Кіевѣ рефераты: 1) Церковно-славянскіе тексты моравскаго происхожденія; 2) Древнія церковно-славянскія стихотворенія и ихъ значеніе для исторіи языка.

Проф. С. Ѳ. Платоновъ напечаталъ изслѣдованіе подъ

заглавіемъ „Очерки по исторіи Смуты въ Московскомъ государствѣ XVI—XVII вв. Опытъ изученія общественнаго строя и сословныхъ отношеній въ Смутное время“ (Спб. 1899 г. Стр. XIV+665). Печаталъ отзывы о новыхъ книгахъ въ „Журналѣ Министерства Народнаго Просвѣщенія“. Продолжалъ печатаніе XII-го тома „Полнаго собранія русскихъ лѣтописей“, издаваемаго Археографическою комиссіею. Редактировалъ четвертую книгу „Трудовъ Отдѣленія Археологіи Русской и Славянской“, въ „Запискахъ Имп. Русскаго Археологическаго Общества“. Дѣлалъ ученыя сообщенія въ Имп. Русскомъ Археологическомъ Обществѣ и въ Археологическомъ Институтѣ.

Проф. Ѳ. О. Соколовъ въ 1899 году напечаталъ двѣ статьи: 1) По поводу книги С. А. Жебелева; 2) Ежегодные праздники пиѳійскій и немейскій. Обѣ въ журналѣ Мин. Нар. Просв.

Проф. Г. В. Форстенъ въ 1899 г. напечаталъ: нѣсколько статей въ журналѣ Мин. Нар. Просв. на тему о дипломатическихъ сношеніяхъ Швеціи съ Россіей до великой сѣверной войны, затѣмъ рядъ небольшихъ статей въ словарѣ Брокгауза. Приготовлена къ печати статья: Къ внѣшней политикѣ великаго Курфюрста: 1) Сношенія съ Россіей. Лѣтомъ 1899 г. имѣлъ заграничную командировку, занимался въ Берлинскомъ архивѣ по исторіи второй половины XVII вѣка, участвовалъ въ комиссіи по присужденію Петровской преміи.

Прив.-доц. Жебелевъ напечаталъ статьи: „Архонтъ Ѳрасифонтъ и архонты списка С. I. А. II 859, „Аѳинскіе эпимелеты на островѣ Паросѣ“, „Археологическая хроника эллинскаго Востока“ и нѣсколько рецензій.

Состоялъ секретаремъ отдѣленія археологіи древне-классической византійской и западно-европейской Императорскаго Русскаго Археологическаго Общества и напечаталъ, подъ своею редакціей, третью книгу „Трудовъ“ Отдѣленія. Въ томъ же отдѣленіи прочелъ нѣсколько рефератовъ по предложеніи Императорской Археологической Комиссіи, лѣтомъ ѣздилъ на югъ Россіи и въ Москву, гдѣ занимался изученіемъ памятниковъ классической скульптуры, хранящихся въ мѣстныхъ музеяхъ и собраніяхъ.

Прив.-доц. П. А. Сырку напечаталъ:

1) Zur Geschichte d. Glagolismus in Böhmen въ Archiv f. slavische Philologie, т. XXI.

2) Нарѣчіе корашевцевъ въ извѣстіяхъ отд. русскаго языка и словесности Импер. Акад. Наукъ т. IV.

3) Къ старо-славянской библіографіи. Тамъ-же.

4) Нѣсколько критическихъ статей въ Византійскомъ Временникѣ.

и 5) Стари српски рукописи са сликама и летопис Српске Матице, кн. 199. (1899 г., св. 3).

Кромѣ того приготовилъ къ печати въ „Извѣстіяхъ отдѣленія русскаго языка и словесности Импер. Академіи Наукъ", „Византійскомъ Временникѣ" и „Журн. Мин. Нар. Просв." нѣсколько статей по старо-славянской литературѣ и литературамъ и языкамъ славянскихъ народовъ.

Прив.-доц. И. И. Холоднякъ напечаталъ: 1) „О нѣкоторыхъ типахъ римскихъ метрическихъ надгробій"—въ Журн. Мин. Нар. Просв. и отдѣльно; 2) Переводъ „Apocolocyntosis" Сенеки—въ Журналѣ „Филолог. Обозрѣніе".

Пр.-доц. А. С. Лаппо-Данилевскій. Напечаталъ 1) Изслѣдованіе „Русскія промышленныя и торговыя Компаніи въ первой половинѣ XVIII столѣтія" въ Жур. Мин. Народн. Просв. и отдѣльно, Спб. 1899 г.; 2) Критическій отзывъ (въ сотрудничествѣ съ покойнымъ академикомъ В. Г. Васильевскимъ) объ изслѣдованіи Н. Оглоблина: Обозрѣніе столбцовъ и книгъ Сибирскаго приказа, ч. II (документовъ таможеннаго управленія); напеч. въ отчетѣ о присужденіи Имп. Академіи Наукъ преміи имени г. Сибирякова. А. С. Л.—Д. Избранъ 4 Декабря въ дѣйствительные члены Императорской Академіи Наукъ въ званіи адъюнкта; въ качествѣ делегата отъ Археографической Комиссіи принималъ участіе въ занятіяхъ Археологическаго съѣзда въ Кіевѣ, и на одномъ изъ засѣданіи археологическаго отдѣленія по случаю избранія его въ почетные предсѣдатели, произнесъ рѣчь о взаимныхъ отношеніяхъ археологіи и археографіи; прочелъ докладъ въ Археографической Коммиссіи о документахъ архива г. Данцига, касающихся русской исторіи.

Пр.-доц. Пападопуло-Керамевсъ.

1) Описаніе греческихъ рукописей, хранящихся въ монастырѣ Сумела въ 1884 г. (Κατάλογος τῶν ἐν τῇ ἱερᾷ μονῇ τοῦ Σουμελᾶ παρατηρηθέντων Ἑλληνικῶν χειρογράφων ἔτει 1884-ῳ). Аѳин. 1898).

Единственный Ѳеодоръ Продромъ (Εἷς καὶ μονος Θεόδωρος Πρόδρομος). Одесса, 1899 г.).

3) Риторическое сочиненіе Манасиса (Ῥητορικὸς γύμνασμα τοῦ Μανασσῆ). *Визант. Временникъ* 1898, № 4.

4) Псевдоникитъ Пафлагонъ подъѣльное житіе патріарха Игнатія (Ψευδονικήτας ὁ Παφλαγὼν καὶ ὁ νόθος βιος τοῦ πατριάρχου Ἰγνατιου). Визант. Временникъ, VI 1899, стр. 13—38.

5) Недостовѣрное житіе патріарха Игнатія подъ именемъ Никиты Пафлагона (Ἡ ψευδωνυμία καὶ νοθεία του φερομένου ἐπ' ὀνόματα Νικήτα Παφλαγόνος βίου τοῦ πατριάρχου Ἰγνατίου). Тріестъ 1899.

6) Denys de Phourna Manuel d'iconographie chrétienne. Texte original èdité d'aprés un manuscrit du XVIIIe siécle et prècédé d'une préface. Premici fascicule. St.-Pétersboug. 1900.

7) Saint Photius et l'antiquitè de son culte Leipzig. 1899.

8) Списки Константинопольскихъ патріарховъ (Πατριαρχικοὶ κατάλογοι 1453—1636). Byzamt. Zeitschrift VIII, стр. 392—401.

9) Критика на книги: Προσκυνητάριον Ἀρσενιου 1512—1520. Ἐν Ἀλεξανδρείᾳ 1899. См. Νέα Ἡμέρα 1899 № 1269.

10) Критика на книги: Leo Sternbach, Iohannis Geometrae de S. Panteleemone. Cracoviae 1892. Визант. Временникъ VI. 1899, стр. 156—161.

11) Критика на книги: Nic Festa Theodori Ducae Lascaris epistulae CCXVII. Firenze 1898. Визант. Временникъ VI, 1899. стр. 548—553.

12) Новогреческая библіографія. Визант. Временникъ VI, 1899, 264—283.

А. К. Бороздинъ. Въ теченіе года напечаталъ слѣдующія статьи: а) въ „Историческомъ Вѣстникѣ".—„Тридцатипятилѣтіе литературной дѣятельности гр. Саліаса", „Ученое фразерство", „Русскіе поэты въ нѣмецкомъ переводѣ", „Пушкинъ и поэзія дѣйствительности" и „Одиннадцатый археологическій съѣздъ въ Кіевѣ"; б) въ „Русскомъ начальномъ учителѣ"—Воспитательное значеніе поэзіи Пушкина"; в) въ

„Энциклопедическомъ Словарѣ“ Брокгауза и Эфрона „Риторика“, „Романтизмъ“ и „Русскій романъ“; г) въ „Семейномъ Университетѣ“ Ф. С. Комарскаго—„Исторія русской словесности“.

Редактировалъ отдѣлъ исторіи русской словесности до XIX вѣка въ „Большой Энциклопедіи“.

Читалъ рядъ публичныхъ лекцій въ Соляномъ Городкѣ по исторіи русской литературы, а также прочелъ публичную лекцію въ Ригѣ на тему: „Гр. Л. Н. Толстой и русскій историческій романъ“.

Приватъ-доцентъ С. К. Буличъ. Напечаталъ рядъ статей въ Энциклопед. Словарѣ „Брокгауза и Эфрона“ по языкознанію, индійской филологіи и т. д. (Наиболѣе крупныя: Рама, Рамаяна, Раскъ, Романскіе языки, Исторія языкознанія въ Россіи и исторія музыки въ Россіи). Состоялъ предсѣдателемъ Лингвистическаго отдѣленія Неофилологическаго Общества и сдѣлалъ въ немъ два доклада: 1) „Русскія этимологіи“ (изъ приготовляемаго „Этимологическаго словаря русскаго языка“) и 2) „Новый фонетическій законъ, установленный для литво-славянскихъ языковъ Э. Лиденомъ“, рефератъ о работѣ котораго напечаталъ въ Извѣстіяхъ отдѣленія русскаго языка и словесности И. Акад. Наукъ.

Въ весеннемъ семестрѣ 1899 продолжалъ безплатныя лекціи по „Основамъ фонетики на курсахъ для подготовленія преподавателей и воспитателей для глухонѣмыхъ, существующихъ при С.-Петерб. Училищѣ для Глухонѣмыхъ. Въ осеннемъ семестрѣ 1899 возобновилъ такія же лекціи для вновь поступившихъ. Попечительствомъ о Глухонѣмыхъ Императрицы Маріи Ѳеодоровны удостоенъ за эти безвозмездныя чтенія знака I степени названнаго Попечительства. Въ обществѣ музыкальныхъ педагоговъ и дѣятелей прочелъ сообщеніе „Очеркъ исторіи русской національной оперы“. Принималъ участіе въ совѣщаніяхъ Конференціи Женскихъ Педагогическихъ Курсовъ по вопросу о реорганизаціи на нихъ научнаго преподаванія и составилъ для нихъ программу по общему языкознанію и сравнит. грамматикѣ русскаго и церковнославянскаго языковъ.

Прив.-доц. Б. М. Меліоранскимъ окончено печатаніемъ

и вышло въ свѣтъ изслѣдованіе рукописнаго преданія писемъ преп. Θеодора Студита, подъ заглавіемъ „Нѣсколько словъ о рукописяхъ и изданіяхъ преп. Θеодора Студита“, составляющее введеніе къ первому выпуску „Перечня византійскихъ граматъ и писемъ“.

Напечатаны въ Энциклопедическомъ Словарѣ Брокгауза и Ефрона статьи о „раздѣленіи церквей“ о „церковно-исторической наукѣ въ Россіи“ и о „римской церкви“.

Напечатано нѣсколько библіографическихъ отчетовъ въ журналѣ „Византійскій Временникъ“.

Подготовлено къ печати изслѣдованіе о памятникахъ популярной противоиконоборческой литературы за первый періодъ иконоборства 725—787 г. (появится въ 1900-мъ году).

Пр.-доц. Э. А. Вольтеръ. Состоялъ сотрудникомъ Энциклопед. Словаря Брокгауза—Ефрона, въ которомъ печаталъ между прочимъ статьи о Пруссахъ и древне-прусскомъ языкѣ, о Прусскихъ литовцахъ, Самогитахъ и т. д. Печаталъ въ „Archiv für Religionswissenschaft., herausgegeben von Dr. Ths Achelis статьи: Feuercultus der Litaue; Göttersteine u. Steinbilder in Südenssland, Bömhen u. Litauen, Erdengöttin der Tsebuwachen u. Litauer.

Въ Журналѣ Мин. Нар. Просвѣщ. помѣстилъ краткіе критическіе отзывы объ изданіяхъ Товариста Імени Шевченко въ Львовѣ, Вѣстникъ Югославянскаго Архива Боиничиго-Книнскаго и др. славянскихъ журналахъ.

Въ Истор. Вѣстникѣ (Авг.): „Разборъ соч. Pamatnik a na oslaon“ Чешской Академіи Наукъ.

Кромѣ того начато переизданіе Католической Посталлы Вуйка, на литовскій языкъ въ 1599 г. переведенной Ник. Даукшею при Имп. Акад. Наукъ.

Пр.-доц. Н. П. Лихачевъ. Напечаталъ статью: „Печати Константинопольскихъ Патріарховъ“ (Москва, 1899. 8°).

Въ Декабрѣ 1899 года выпустилъ въ свѣтъ большой трудъ въ трехъ томахъ „Палеографическое значеніе бумажныхъ водяныхъ знаковъ“ (изданіе Импер. Общ. Люб. Древней Письменности).

Какъ профессоръ Археологическаго Института, 9 Мая

1899 года прочелъ актовую рѣчь: „Антоній Поссевинъ и Истома Тевригинъ“.

Продолжалъ печатать „Лѣтопись занятій“ Археографической Комиссіи Министерства Народнаго Просвѣщенія.

Читалъ рефератъ въ Русскомъ Генеалогическомъ Обществѣ (по исторіи и генеалогіи служилаго класса Московской Руси).

Прив.-доц. В. Регель Напечаталъ Χρυσόβουλλα καὶ γράμματα τῆς Ἐν τῷ Ἁγίῳ Ὄρει, Ἀθῳ ἱερᾶς καὶ σεβασμίας μεγίστης μονῆς τοῦ Βατοπεδίου. Ἐν Πετρουπόλει 1899.

Византійскій Временникъ издаваемый при Императорской Академіи Наукъ подъ редакціей В. Э. Регеля. Т. VI (1899).

Пр.-Доц. С. В, Рождественскій. 1) Въ Императорскомъ Русск. Археологич. Обществѣ прочиталъ докладъ „О Земскомъ Соборѣ 1642 года“.

2) Въ Августѣ и Сентябрѣ прочиталъ 12 лекцій по Русской Исторіи въ г. Павловскѣ на курсахъ для народныхъ учителей и учительницъ.

3) Участвовалъ въ редактированіи „Біографическаго Словаря“, издаваемаго Императорск. Русск. Историч. Обществомъ.

Прив.-доц. Е. М. Придикъ работалъ для III тома Corporis inscriptionum orae septentrionalis. Pantr Euxini, издаваемаго имъ по порученію Императорскаго Русскаго Археологическаго Общества. Читалъ докладъ о греческихъ заклятіяхъ и амулетахъ изъ южной Россіи въ Русскомъ Археологическомъ Обществѣ, докладъ частью напечатанъ въ декабрьской книжкѣ Журнала Министерства Народнаго Просвѣщенія. Обработалъ къ изданію надписи изъ Малой Азіи, списанныя Я. И. Смирновымъ, которыя будутъ напечатаны въ журналѣ Министерства. Будучи хранителемъ монетнаго отдѣленія Императорскаго Эрмитажа, подробно занимался древними, особенно римскими монетами, коллекція которыхъ приведена имъ въ порядокъ. При разборѣ монетъ имъ была найдена рѣдчайшая монета императора самозванца Сильвана подлинность которой пока еще не вполнѣ безспорна, такъ какъ по справкамъ въ мюнцкабинетахъ въ Берлинѣ, Вѣнѣ, Парижѣ, Лондонѣ, и съ Gnecchr въ Миланѣ ея ни въ одномъ изъ нихъ не

оказалось, изслѣдованія на счетъ ея подлинности еще не окончены.

Пр.-доц. С. Л. Пташицкій. Окончилъ печатаніемъ Псалтырь польскаго писателя XVI в. Н. Рея и приготовилъ къ печати по рукописи XVI в. неизданныя сочиненія краковскаго епископа Ф. Подневскаго.

Принималъ участіе въ Кіевскомъ Археологическомъ съѣздѣ въ качествѣ депутата Императорскаго Русскаго Археологическаго Общества.

Прочелъ въ С.-Петербургѣ, 22 Мая публичную лекцію на польскомъ языкѣ о Драмѣ Пушкина—Борисъ Годуновъ.

18 Января въ Неофилологическомъ Обществѣ сдѣлалъ докладъ О главнѣйшихъ направленіяхъ въ польской литературѣ XIX вѣка.

Прив.-доц. М. И. Ростовцевъ отпечаталъ книгу „Исторія государственнаго откупа въ римской имперіи (отъ Августа до Діоклетіана)". Писалъ статьи для словарей: Pauly-Wissowa Realencyclopoedie der classischen Altertumswissenschaften (commeatus, congiarium, a cubiculo, acrystalliuis); E. Kugqiero, Dizianario epigrafico dianbichità (fiscus); Брокгауза и Ефрона, Русскій Энциклопедическій словарь (Римъ). Продолжалъ и закончилъ печатаніе своего изслѣдованія Etude sur les plombs autiques въ журналѣ Revue numismatique и приступилъ къ печатанію, совмѣстно съ M. Prou, каталога свинцовыхъ тессеръ Парижской національной библіотеки въ томъ-же журналѣ. Кромѣ того отпечаталъ въ разныхъ русскихъ и иностранныхъ повременныхъ изданіяхъ нѣсколько рецензій и замѣтокъ.

Сдѣлалъ нѣсколько докладовъ въ Русскомъ археологическомъ Обществѣ и Обществѣ классической филологіи и педагогики.

Прочелъ публичную лекцію на тему „Изъ экономической жизни древняго міра".

Прив.-доц. В. Н. Перетцъ напечаталъ:

1) „Властотворный Образъ"—пасхальная драма іером. М. Довчалевскаго 1736 г. Ежегодн. Импер. Театровъ. Прил.

2) „Матеріалы къ исторіи апокрифа и легенды. I. Къ исторіи Громника. Введеніе, словянскіе и еврейскіе тексты". 1899. СПБ.

3) „Малорусскія вирши и пѣсни въ записяхъ XVI—XVIII вв.“ гл. I—XIV. СПБ. 1899. (изъ извѣстій 2 отд. Имп. Акад. Наукъ) печатаются гл. XV—XXII.

4) „Историческія вирши“. Кіевская старина, сент. 1899 г.

5) Рецензія на трудъ И. А. Шляпкина „Царевна Наталья Алексѣевна и театръ ея времени“, представленный для полученія преміи Кожевникова Имп. Общ. Люб. Древн. Письм. (Журн. Мин. Нар. Просв.).

Въ засѣданіяхъ Импер. Общества Любителей Древней Письменности прочелъ сообщенія:

1) Раскольничьи повѣсти о патріархѣ Никонѣ.

2) Легенда о происхожденіи картофеля и ея происхожденіе.

3) Раскольничьи вирши о тягостяхъ монастырской жизни.

Приватъ-доцентъ Д. К. Петровъ читалъ въ Неофилологическомъ обществѣ докладъ „Ars amandi въ бытовыхъ комедіяхъ Lope de Vega“. Въ. Ж. М. Н. Пр. въ іюльской книжкѣ помѣстилъ замѣтку подъ заглавіемъ „Одинъ изъ идеальныхъ героевъ“.

Прив.-доц. Б. А. Тураевъ напечаталъ:

1) Вопросъ о Финикіянахъ въ Балтійскомъ морѣ — въ „Трудахъ X Археологическаго съѣзда въ Ригѣ“.

2) Эѳіопскія orationes fulsae и exorcismi — въ сборникѣ „Recueil de travaux, rédigés en memoire du Jibilé scientifique de M. D. Chwolson.

3) Эѳіопскіе стихи въ честь Апостоловъ — въ XII т. „Записокъ Восточнаго отдѣленія Императорскаго Русскаго Археол. Общества“.

4) Эѳіопскія рукописи музея при Кіевской Духовной Академіи—тамъ-же.

5) Описаніе египетскихъ памятниковъ въ русскихъ музеяхъ и собраніяхъ. Часть II: виленскій и кіевскій музеи—тамъ-же.

6) Коптскія ostraca коллекціи В. С. Голенищева — въ „Извѣстіяхъ Императорской Академіи Наукъ“ X, 5.

7) Кахунская библіотека — въ III т. „Записокъ классическаго отдѣл. Арх. Общества„.

8) Нѣсколько рецензій и статей по древнему Востоку въ „Энциклопедическомъ словарѣ“ Брокгауза—Эфрона.

Сдѣлалъ сообщенія:

a) Въ Императорскомъ Обществѣ Любителей древней письменности: „О древне восточныхъ предметахъ музея Общества“.

b) Въ Императорскомъ Археологическомъ Обществѣ: „Къ исторіи Хеттскаго вопроса“.

c) На XI Археологическомъ съѣздѣ въ Кіевѣ: Коптскіе тексты, пріобрѣтенные экспедиціей В. Г. Бока въ Египтѣ.

II. По факультету физико-математическому.

А. В. Совѣтовъ издалъ вмѣстѣ съ Н. П. Адамовымъ XII выпускъ „Матеріаловъ по изученію русскихъ почвъ“, и состоялъ редакторомъ сельско-хозяйственнаго отдѣла „Энциклопедическаго Словаря. издаваемаго подъ редакціей Ѳ. Петрушевскаго“, гдѣ и напечаталъ нѣсколько статей.

Проф. Н. А. Меншуткинъ. Напечатанныя работы и сдѣланные въ Химическомъ Обществѣ доклады указаны въ общемъ отчетѣ по органическому отдѣленію химической лабораторіи.

Предсѣдательствовалъ въ Физико-Математической Испытательной Коммиссіи при Казанскомъ Университетѣ. Редактировалъ XXXI томъ Журнала Русскаго Физико-Химическаго Общества.

Засл. Пр. А. А. Иностранцевъ напечаталъ: a) 3-е изданіе I-го тома „Геологіи“; b) объ особенностяхъ артезіанскаго колодца г. Ейска.

Въ теченіи истекшаго лѣта производилъ геологическія изслѣдованія въ Алтайскомъ округѣ. Кромѣ того, a) принималъ участіе въ разработкѣ вопроса о снабженіи г. С.-Петербурга питьевой водой и b) въ изысканіи мѣръ борьбы съ явленіями оползней въ г. Одессѣ.

Проф. Ѳ. Ѳ. Петрушевскій занимался въ физической лабораторіи университета опытами надъ пористостью тѣлъ. Редактировалъ въ Энциклопедическомъ Словарѣ Брокгауза и Ефрона отдѣлы наукъ точныхъ, естественныхъ и прикладныхъ, въ полутомахъ 51—55. Помѣстилъ въ нихъ нѣсколько статей по исторіи и техникѣ живописи.

Проф. Ю. В. Сохоцкій состоялъ предсѣдателемъ Мате-

матич. Общества при С.-Петерб. университетѣ. Сдѣлалъ нѣсколько сообщеній, относящихся къ геометрическому представленію началъ теоріи эллиптическихъ функцій и къ теоріи преобразованія эллиптическихъ функцій. Работы эти будутъ напечатаны въ отдѣльномъ изданіи.

Проф. А. И. Воейковъ принималъ участіе въ трудахъ особой метеорологической коммиссіи Министерства Земледѣлія подъ предсѣдательствомъ И. Х. Стебута.

Въ теченіи года напечаталъ: „Климатъ высотъ западной Европы“ въ I вып. Трудовъ Кабинета Физической Географіи Имп. СПБ. Университета, выходящихъ подъ его редакціей. „Ливни и большіе дожди“ (3 статьи). „Климатъ Восточнаго побережья Чернаго моря“, „Первая зимовка у южнаго полярнаго круга“. „Метеорологія на VII Международномъ Географическомъ Конгрессѣ“. „Температура и облачность на берегахъ Байкала и сосѣднихъ высотахъ“ и нѣсколько рецензій въ Метеорологическомъ Вѣстникѣ. „Климатъ Полѣсья“ изданіе западной экспедиціи по осушенію болотъ. Приготовилъ къ печати „Климатъ горной части Крыма“ и „Климатъ степной части Таврической губ.“ Имѣютъ быть изданы экспедиціей по орошенію юга Россіи, и „Arctis und Antarctis“ для журнала „Meteorologische Zeitschrift“.

Сдѣлалъ сообщеніе „О Климатѣ Черноморскаго побережья“ на первомъ съѣздѣ дѣятелей Климатологіи, Бальнеологіи и Гидрологіи, гдѣ былъ предсѣдателемъ отдѣла Климатологіи. Сдѣлалъ нѣсколько сообщеній въ метеорологической коммиссіи И. Р. Георг. Общ. въ которомъ былъ предсѣдателемъ.

Принималъ участіе въ занятіяхъ VII Международнаго Географическаго Конгресса, собиравшагося въ Берлинѣ въ Сентябрѣ 1899 года.

Проф. Д. К. Бобылевымъ напечатана „Механика твердаго тѣла“ для института инженеровъ путей сообщенія Императора Александра I.

Проф. И. И. Боргманъ напечаталъ въ журналѣ Comptes Rendus de l'Ac. des Sciences напечаталъ:

1) Sur un cas particulier des oscillations électriques, produites par une bobine de Ruhmkorff à circuit secondaire ouvert, et sur une méthode nouvelle pour mesurer des capacités électriques.

2) Sur la capacité électrique des corps mauvais conduteurs. Въ журн. Ж. Р. Ф. Х. О.

1) Свѣченіе Гейсслеровыхъ и Лекеровыхъ трубокъ въ полѣ, возбуждаемомъ катушкою Румкорфа.

2) Особый случай свѣченія Гейсслеровой трубки при соединеніи обоихъ ея электродовъ съ однимъ полюсомъ катушки Румкорфа.

3) Опредѣленіе электрическихъ емкостей слабо-проводящихъ токъ.

Всѣ эти статьи напечатаны и отъ имени А. А. Петровскаго, вмѣстѣ съ которымъ были производимы эти изслѣдованія.

Напечаталъ во 2-мъ дополненномъ изданіи II т. соч. „Основанія ученія объ электрическихъ и магнитныхъ явленіяхъ".

Напечаталъ вторымъ переработаннымъ и дополненнымъ изданіемъ „Магнитный потокъ и его дѣйствія".

Редактировалъ переводъ соч. Планка „Термодинамика".

Напечаталъ нѣсколько статей въ Энциклопедическомъ Словарѣ.

Редактировалъ физическую часть Ж. Р. Ф. Х. О.

Проф. А. А. Марковъ издалъ (вмѣстѣ съ акад. Н. Я. Сонинымъ) первый томъ собранія сочиненіи П. Л. Чебышева, на русскомъ и французскомъ языкѣ. Въ „Извѣстіяхъ Физ.-Мат. Общ. при Казанскомъ Унив.", томъ IX помѣстилъ замѣтку подъ заглавіемъ „Приложеніе непрерывныхъ дробей къ вычисленію вѣроятностей".

По желанію Военнаго Министра, написалъ записку по вопросамъ разсмотрѣннымъ IX повѣрочною эмеритальною комиссіею.

Проф. С. П. Глазенапъ наблюдалъ двойныя звѣзды и напечаталъ пятую серію наблюденій:

Mesures micrométriques d'étoiles doubles faites à Domkino at à St. Pétersbourg 1899.

Кромѣ того наблюдалъ перемѣнныя звѣзды и приготовлялъ сообщеніе о нихъ къ печати.

Дѣлалъ нѣсколько докладовъ въ Русскомъ Астрономическомъ Обществѣ.

Прочелъ одну публичную лекцію въ Педагогическомъ Музеѣ: „Звѣздные дожди“ и кромѣ того на ту-же тему лекцію въ Актовомъ Залѣ Университета.

а) Совмѣстно съ профессоромъ Э. Пикерингомъ изъ Американскаго Кембриджа были организованы наблюденія надъ падающими звѣздами въ ноябрѣ. Были разосланы циркуляры по сему предмету въ количествѣ 1200 экз. Хотя погода вообще неблагопріятствовала, но тѣмъ не менѣе въ 24 пунктахъ удалось произвести наблюденія. Максимумъ напряженія звѣзднаго дождя оказался 15 ноября по новому стилю.

б) По просьбѣ Г. Министра Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ въ Университетской Обсерваторіи обучаются четыре межевыхъ инженера для производства астрономическихъ опредѣленій мѣстъ въ четырехъ сибирскихъ губерніяхъ: Тобольской, Томской, Енисейской и Иркутской.

Предсѣдательствовалъ въ особой комиссіи при Русскомъ Астрономическомъ Обществѣ для разсмотрѣнія вопроса о реформѣ календаря въ Россіи, съ участіемъ представителей отъ министерствъ и Императорскихъ Ученыхъ Обществъ. Въ настоящее время занятія заканчиваются и приводится въ порядокъ сводъ постановленій, который и будетъ своевременно обнародованъ.

Въ теченіе года напечатано:

1) Mesures micrométriques d'étoiles doubles faites à Domkino et â S-t. Pétersbourg. 1899. (Cinquiene série).

2) Спутники планетъ въ Альманахѣ Яблонскаго на 1900 г.

3) Редактировалъ переводъ Мейера „Мірозданіе“.

4) Нѣсколько статей въ журналахъ и газетахъ.

Проф. В. М. Шимкевичъ закончилъ изслѣдованіе развитія головоногихъ при искусственныхъ условіяхъ и началъ изслѣдованіе развитія позвоночныхъ при тѣхъ-же условіяхъ. Сдѣлалъ сообщенія въ СПБ. Обществѣ Естествоиспытателей: 1) о вліяніи укушенія наѣздниковъ на яица пауковъ; 2) о развитіи головоногихъ въ различныхъ растворахъ.

Состоялъ секретаремъ Императорскаго СПБ. Общества Естествоиспытателей.

Напечатано:

1) Ueber besondere Zellen in der Leibeshöhle der Nematoden. Biolog. Centralblatt. Bd. XIX. 1899.

2) Einige Worte über die Entwicklung der parasitischen Copepoden. Zool. Auz. XXII 1899.

3) Ueber die Entwicklung der Cephalopoden unter künstlichen Bedingungen. Anat. Anz XVI. 1899,

4) О явленіяхъ, вызываемыхъ укушеніемъ личинокъ наѣздниковъ на яица пауковъ. Тр. СПБ. Общ. Ест. т. XXIX в. 1.

5) Историческій очеркъ Зоологическаго кабинета И. СПБ Университета Общ. Ест. т. XXX.

6) Рядъ статей въ словарѣ Брокгауза и Ефрона и въ нѣкоторыхъ періодическихъ изданіяхъ.

Приготовилъ къ печати: Біологическія Основы Зоологіи.

Проф. А. С. Догель напечаталъ слѣдующія работы:

1) Ueber den Bau der Ganglien in den Geflächten des Darmes u. der Gallenblase des Menschen u. der Säugethiere. Arch. f. Anat. u. Phys. 1899.

2) Zur Frage über den Bau der Herbst'schen Körperchen u. die Methylenblaufixirung nach Bethe. Zeitschr. f. wiss. Zoologie. 1899.

3) Ueber den Bau der Grandry'schen Körperchen. Zeitschr. f. wiss. Zoologie. 1899.

Сдѣлалъ нѣсколько научныхъ сообщеній въ С.-Петерб. Общ. Естествоиспыт., въ Обществѣ Русскихъ Врачей и въ біологической секціи Общества Охраненія Народнаго Здравія.

Былъ командированъ физико-матем. факультетомъ на Севастопольскую Біол. Станцію, гдѣ занимался изслѣдованіемъ нервной системы у ланцетника (Amph. lanceolatus). Результаты изслѣдованій будутъ сообщены въ С.-Пет. Общ. Естествоиспытатателей.

Кромѣ того, напечаталъ нѣсколько статей въ Энциклоп. Словарѣ Брокгауза-Ефрона и сдѣлалъ дополненія къ русскому переводу учебника Гистологіи Ф. Штера.

Проф. О. Д. Хвольсонъ издалъ I и II части „Краткаго Курса Физики“ и приготовлялъ къ печати IV томъ „Курса Физики“. Напечаталъ въ журналѣ „Научное Обозрѣніе“ популярную статью о спектральномъ изслѣдованіи движенія свѣтилъ.

Проф. В. Т. Шевяковъ продолжалъ свои изслѣдованія надъ организаціей брюхорѣсничныхъ инфузорій (Infusoria hypotricha) прѣсноводныхъ и морскихъ.

Лѣтомъ былъ командированъ Императорск. Академіей Наукъ на Неаполитанскую Зоологическую Станцію для изслѣдованія Радіолярій вслѣдствіе по порученію Неаполитанской Станціей монографіи „Радіоляріи Неаполитанскаго Залива", гдѣ и занимался Радіоляріями.

Напечаталъ: „On a new method of staining cilia, flagella and other protoplasmatic locomotor organs".

Приготовилъ къ печати: „Beiträge zur Kenntnis der Radiolarien. I, Skelett und hydrostatischer Apparat der Acanthometriden".

Напечаталъ нѣсколько статей (Протоплазма, простѣйшія Радіоляріи и др.) въ редактируемомъ имъ Біологическомъ Отдѣлѣ Энциклопедическаго Словаря Брокгауза-Ефрона.

Участвовалъ въ качествѣ выборнаго отъ Университета въ Попечительскомъ Совѣтѣ.

Проф. Д. П. Коноваловъ сдѣлалъ въ Химическ. Отд. Русск. Физ. Хим. Об. Сообщенія:

1) О свойствахъ водныхъ амміачно-соляныхъ растворовъ.

2) Объ измѣненіяхъ растворимости, вызываемыхъ амміакомъ.

3) Объ осмотическомъ давленіи.

4) Объ образованіи полупроницаемыхъ стѣнокъ.

5) Объ этиризаціи въ присутствіи хлораля.

Прочелъ рядъ публичныхъ лекцій на тему: „Физико-химическія основы земледѣлія":

Состоялъ членомъ Высочайше учрежденной Коммиссіи по устройству русскаго отдѣла Всемирной Выставки 1900 г. въ Парижѣ и завѣдующимъ группами фабрично-заводской промышленности русскаго отдѣла. Состоялъ предсѣдателемъ I-го (химическаго) Отдѣла Императорскаго Русскаго Техническаго Общества.

Проф. Н. Е. Введенскій. Напечаталъ: „О функціональномъ ритмѣ нерва". (Труды С.-Петерб. Общества Естествоисп.). Приготовилъ къ печати: О неутомляемости нерва" (сообщено въ Біологической секц. Общ. Охр. Нар. Здравія). „О дѣйствіи

нѣкоторыхъ ядовъ на функціональныя свойства нерва" (сообщено въ Отдѣл. Зоологіи и Физіологіи.

Принималъ дѣятельное участіе въ работахъ „Коммиссіи борьбы съ алкоголизмомъ".

Проф. Х. Я. Гоби. Издалъ 1) выпускъ XV-ый редактируемаго имъ журнала „Ботаническія Записки" (Scripta Botanica). Этотъ томъ заключаетъ въ себѣ около 300 страницъ (18 печатн. листовъ) съ 6-ью хромолитографированными таблицами рисунковъ.

2) Переводъ сочиненія П. Кумера: Краткое руководство къ опредѣленію листо-стебельныхъ мховъ. Съ 4 таблицами рисунковъ.

Напечаталъ въ вышеназванномъ выпускѣ XV-мъ „Ботаническихъ Записокъ" слѣдующія работы:

1) „Исторія развитія грибка Pythium tenue nov. spec. и положеніе его въ системѣ. Съ двумя таблицами рисунковъ. (Съ нѣм. переводомъ подъ заглавіемъ „Entwickelnugsgeschichte des Pythium tenue nov. spec.).

2) „О новомъ паразитномъ грибкѣ Rhizidiomyces Ichneumon nov. spec. и питающемъ его организмѣ. Chloromonas globulosa. (Perty) mihi. Съ двумя хромолитогр. таблицами (и съ пер. по нѣмецки „Ueber einen neuen parasitischen Pilz, Rhizidiomyces Ichneumon nov. spec. und seinen Nährorganismus, Chloromonas globulosa (Perty) mihi.)

О новомъ простѣйшемъ организмѣ Fulminaria mycophila nov. gen. et spec. (съ нѣм. переводомъ). Съ таблицей рисунковъ.

Въ качествѣ завѣдывающаго Ботаническимъ садомъ СПБ. Университета вступилъ въ обмѣнъ сѣменами, а частью и растеніями, съ 123 Ботаническими Садами всѣхъ частей свѣта.

Проф. П. А. Земятченскій. 1) Лѣтомъ совершилъ поѣздку на Уралъ въ качествѣ участника особой экспедиціи, предпринятой по Высочайшему повелѣнію проф. Д. И. Менделѣевымъ. Во время поѣздки собралъ богатый матеріалъ по минералогіи Урала. 2) Дѣлалъ ученыя сообщенія въ Обществ. Естествоиспытелей. 3) Напечаталъ: a) „О латеритѣ"; b) ломонтитъ; гейландитъ („Къ Минералогіи Кавказа"); c) Геоло-

гическія и почвенныя изслѣдованія въ Боровичскомъ уѣздѣ d) Краткій учебникъ кристаллографіи. e) Критическій разборъ „Учебникъ Минералогіи“ Кричагина; f) Въ энциклопедич. словарѣ Ефрона помѣстилъ нѣсколько характеристикъ по минералогіи и кристаллографіи. 4) По просьбѣ проф. М. Н. Ненцскаго произвелъ кристаллооптическія изслѣдованія надъ кристаллами гемина. 5) Кромѣ того въ настоящее время печатаетъ: a) Отчетъ о поѣздкѣ на Уралъ и 6) Геологическія и почвенныя изслѣдованія Старобѣльскаго уѣзда.

Проф. И. Л. Пташицкій напечаталъ въ Comptes rendus: Surla riduction d'un problème algébrique.

Проф. П. И. Броуновъ читалъ публичныя лекціи: по метеорологіи для сельскихъ хозяевъ въ Сельскохозяйственномъ Музеѣ въ Соляномъ Городкѣ. Эти лекціи напечатаны подъ заглавіемъ: „Климатъ и погода, значеніе сельскохозяйственно - метеорологическихъ наблюденій, устройство сельскохозяйственно-метеорологическихъ станцій“.

Былъ командированъ въ западную Европу (на три лѣтнихъ мѣсяца) отъ Министерства Земледѣлія, для ознакомленія съ сельской метеор. дѣятельностью зап. Европы. Посѣтилъ много агрономическихъ и метеор. учрежденій и вошелъ въ непосредств. сношенія съ представителями ихъ.

Приватъ-доцентъ В. Е. Тищенко закончилъ и напечаталъ изслѣдованіе „О дѣйствіи амальгамированнаго алюминія на алкоголи“. Закончено также изслѣдованіе надъ соотношеніемъ между химическимъ составомъ стекла и его сопротивляемостью различнымъ химическимъ реагентамъ.

В. Е. Тищенко въ майскомъ засѣданіи отдѣленія химіи Р. Ф. Хим. Общества сдѣлалъ слѣдующія сообщенія: 1) Объ алкоголизмахъ алюминія, куда вошли и работы студентовъ; Дьяконова, Габунія, Истомина, Киселева, Маразуева. Пушина, Толкачева, Федорова, Григорьева; 2) Отъ имени студ. В. Карасева: „Изслѣдованіе сала сѣвернаго оленя“ и 3) отъ имени студ. А. Петрова: „О живицѣ изъ русской сосны и о пихтовомъ бальзамѣ“. Послѣднія двѣ работы подготовлены къ печати.

Прив.-доц. князь И. Р. Тарханъ-Моурановъ, на-

печаталъ въ „Журналѣ Журналовъ“: „О раздражителяхъ какъ необходимыхъ условіяхъ существованія“ и статью „по поводу послѣдняго Берлинскаго между-народнаго конгресса борьбы съ туберкулозомъ“.

Въ Педагогическомъ Музеѣ въ весеннемъ семестрѣ текущаго года дочитывалъ вторую половину начатаго осенью 1898 г. курса въ 20 лекцій по физіологіи, въ связи съ гигіеной, а съ осени текущаго же года читалъ два отдѣльные общедоступные курса по біологіи въ 10 лекцій и по физіологіи въ связи съ гигіеной въ 20 лекцій. Оба курса находятся въ ходу.

Одновременно съ этимъ въ университетѣ со 2-го сентября читалъ по два часа въ недѣлю курсъ питанія и пищеваренія гг. студентамъ университета.

Состоя членомъ Врачебнаго Совѣщанія по вѣдомству учрежденій Императрицы Маріи, принималъ участіе въ засѣданіяхъ на урегулированіи различныхъ сторонъ жизни воспитанниковъ воспитательнаго дома и по организаціи санаторіи въ Халилѣ примѣнительно къ нуждамъ воспитанницъ заведеній учрежденій Императрицы Маріи.

Кромѣ того, состоя помощникомъ завѣдующаго XVI группой Русскаго Отдѣла на всемірной выставкѣ въ Парижѣ въ 1900 году, принималъ дѣятельное участіе въ организаціи этой группы, касающейся вопросовъ гигіены и общественнаго здравохраненія и призрѣнія.

Прив.-доцентъ А. Никольскій напечаталъ:

1) Пресмыкающіяся и амфибіи Туркестана въ извѣст. Московск. Общ. Любит. Естествозн.

2) Животный міръ Полѣсья. Изд. Отдѣла Земельныхъ Улучшеній при Минист. Земледѣлія.

3) Два новыхъ вида ящерицъ изъ Россіи. Ежегодн. Зоологич. Музея Импер. Академіи Наукъ.

4) Два новыхъ вида ящерицъ изъ рода teratoscincus изъ Персіи. Тамъ-же.

Лаборантъ и приватъ-доцентъ В. В. Лермантовъ въ теченіи 1899 года приготовилъ къ печати курсъ начальной алгебры для самообразованія, составленный на основаніи соображеній новаго рода.

По примѣру прежнихъ лѣтъ составилъ рефераты о трудахъ по физикѣ, напечатанныхъ въ журналѣ Русск. Физико-Химическаго Общества для французскаго journal de Physique

Состоялъ членомъ Строительной Комиссіи для возведенія зданія Физическаго Института при Имп. Спб. Университетѣ.

Приватъ-доцентъ Г. И. Танфильевъ напечаталъ слѣдующія статьи:

1) Геоботаническій очеркъ Полѣсья (въ изданіи Министерства Земледѣлія).

2) О періодичности засухъ (въ Земледѣльческой газетѣ).

3) Еще о Владимірскомъ черноземѣ (въ „Почвовѣдѣніи").

4) Болота и торфяники (въ Сельско-хозяйственной энциклопедіи).

5) Ростительность Сибири (въ изданіи „Сибирь").

Лѣтомъ 1899 года производилъ ботаническія и геологическія изслѣдованія въ Алтайскомъ округѣ Томской губерніи.

Въ Петербургскомъ Собраніи Сельскихъ Хозяевъ сдѣлалъ докладъ: „Изъ поѣздки въ Западную Сибирь".

Пр.-доц. Н. М. Книповичъ. Руководилъ экспедиціей для научно-промысловыхъ изслѣдованій Мурмана въ качествѣ начальника ея и съ 5 мая по 5 сентября принималъ въ ней лично участіе, находясь съ 1 апрѣля по 13 сентября въ командировкѣ отъ Имп. Академіи Наукъ.

Разрабатывалъ добытые экспедиціей матеріалы по біологіи и гидрологіи Мурманскаго моря, а равно и по промысловому дѣлу; разрабатывалъ коллекціи послѣтретичныхъ морскихъ молюсковъ сѣвера Россіи (коллекціи г.г. Фаусска, Рабо, Герценштейна, свой, Рамзая, Риппаса, Чернышева, Амалицкаго Волоссовича, Лебедева, Сняткова, Вебера, Штукенберга, Танфильева).

Напечаталъ:

1) „Научно-промысловыя морскія изслѣдованія у береговъ Мурмана", выпуски I—III.

2) „Wissenschaftlich-praktische Untersuchungen an der Murman-Küste" („Revue internationale de pêche et de pisciculture" № 1),

3) „Ueber die Arbeiten der Expedition für wissenschaftlich praktische Untersuchungen an der Murman-Küste während des Sommers 1899" (Revue internationale de pêche et de pisciculture" № 2).

4) рядъ научно-популярныхъ статей по зоологіи и географіи въ „Энциклопедическомъ Словарѣ Брокгауза и Ефрона".

Доклады и сообщенія были сдѣланы: 1) въ „Промысловомъ отдѣлѣ Имп. Общества Судоходства" (2 доклада), 2) въ „Имп. Обществѣ Рыболовства и Рыбоводства" (2 доклада), 3) въ „Имп. Обществѣ Естествоиспытателей при Спб. Университетѣ (1 докладъ).

Имѣлъ различныя сношенія съ учеными русскими и заграничными по вопросамъ зоологіи, гидрологіи, промыслового дѣла и геологіи.

Пр.-доц. И. М. Мещерскій. Напечаталъ статью: „О вращеніи тяжелаго твердаго тѣла съ развертывающеюся тяжелою нитью около горизонтальной оси" въ „Сборникѣ Института Инженеровъ Путей Сообщенія", выпускъ *L*.

Прив.-доц Д. І. Ивановскій напечаталъ: 1) „Ueber die Mosaikkrankheit der Tabakspflanze" въ Centralblatt für Bakteriologie und Parasitenkunde; 2) „Объ алинитѣ и нитрагинѣ" въ журналѣ „Почвовѣдѣніе",

Прив.-доц. А. А. Ивановъ напечаталъ слѣдующія работы;

1) De l'influence des termes de troisième ordre de la fonction pertubatrice du mouvement de la Terre autour de son centre de gravité sur les formules de la nutation (Bull. de l'Acad. des Sciences).

2) Ueber die Declinationen der Hauptsterne für die Epoche 1845. O nach den Beobachtungen von Peters (Astr. Nachr. № 3540).

3) Hilfstafeln zur Berechnung angenäherter Bahnen der kleinen Planeten vom Hecuba-Typus (Изв. Имп. Акад. Наукъ).

4) Теорія прецессіи, разсужденіе на степень доктора астрономіи и геодезіи.

5) Ѳ. А. Слудскій. Некрологъ (Изв. Русск. Астр. Общ., вып. VI).

Кромѣ того составилъ рефераты о 50 астрономическихъ работахъ, напечатанныхъ на русскомъ языкѣ, для журнала „Astronomischer Jahresbericht", который будетъ издаваться въ Страссбургѣ профессоромъ Wislicenus'омъ при содѣйствіи Международнаго Астрономическаго Общества.

Въ Соляномъ Городкѣ прочелъ двѣ публичныя лекціи на

тему: „О работахъ большихъ астрономическихъ обсерваторій“.

Какъ адъюнктъ-астрономъ Пулковской обсерваторіи, наблюдалъ большимъ вертикальнымъ кругомъ и вычислялъ свои наблюденія (см. отчетъ пулковской обсерваторіи).

Пр.-доц. и хранитель Геологич. кабинета Б. К. Полѣновъ напечаталъ магистерскую диссертацію подъ заглавіемъ „Массивныя горныя породы Витимскаго плоскогорья“ и рядъ статей по Геологіи въ Энциклопедическомъ Словарѣ Брокгауза и Ефрона.

Прив.-доц. Н. Каракашъ напечаталъ статью подъ заглавіемъ „Успѣхи изученія мѣловыхъ отложеній Россіи за 1896 и 1897 г. и предварительную замѣтку о поѣздкѣ по порученію Геологическаго Комитета вдоль строющейся Данково-Смоленской ж. дороги. и некрологъ—Андреасъ Еремѣевичъ Арцруни.

Сдѣлалъ сообщеніе въ Императорскомъ Минералогическомъ Обществѣ.

Прив. доц. А. Н. Карножицкимъ въ текущемъ году напечатаны: Некрологъ Академика П. В. Еремѣева, съ краткой характеристикой его работъ (Зап. Мин. Общ., 1899 г. и „Научн. обозр.“, 1899 г.) Рефератъ русскихъ работъ въ области петрографіи и минералогіи за 1897 годъ въ журналѣ Грота Zeitschrift für Krystallographie» etc.

Сверхъ того, участвовалъ въ составленіи отчета о дѣятельности 7-го международнаго геологическаго конгресса.

Лѣто текущаго года по порученію Товарищества Л. М. Горянова и Ф. Е. Епакіева занимался геологическимъ изслѣдованіемъ рудныхъ мѣсторожденій Персіи.

Въ Ноябрѣ мѣсяцѣ былъ командированъ Императорскимъ минералогическимъ обществомъ для геологическаго изслѣдованія новаго каменноугольнаго бассейна въ Абхазіи.

Пр.-доцентъ Г. А. Надсонъ былъ командированъ Горнымъ Департаментомъ на Славянскія Минеральныя воды для изученія появленія сѣроводорода на днѣ одного (Вейсова) изъ мѣстныхъ озеръ.

Въ 1899 г. онъ занимался изученіемъ микроорганизмовъ этихъ озеръ, а также изученіемъ бактерій и ціановыхъ водо-

рослей съ береговъ Гольголанда и друг. научными работами.

Въ торжеств. засѣданіи И. Р. Общества Садоводства, по случаю Международной выставки Садоводства въ С.-Петербургѣ, сдѣлалъ докладъ—о бактеріяхъ, какъ причинѣ болѣзней растеній.

Состоялъ въ научныхъ сношеніяхъ съ Корол. Біологической станціей (Königl. Biologische Anstalt) на Гельгаландѣ и другими учрежденіями.

Напечаталъ: 1) „О культурахъ Dictyostelium mucoroides Bref. и о чистыхъ культурахъ амебъ вообще", въ XV вып. Ботаническихъ Записокъ.

2) „Бактеріи, какъ причина болѣзней растеній" въ Вѣстникѣ И. Р. Общества Садоводства за 1899 г.

3) „Свѣтящіяся бактеріи" и „Свѣтящіяся грибы" въ Энциклопедическомъ Словарѣ Брокгауза и Ефрона.

Прив.-доц. В. А. Кистяковскій въ Русскомъ Физико-Химич. Обществѣ сдѣлалъ докладъ: „Свѣточувствительность перекиси водорода въ присутствіи комплексныхъ солей желѣза". Опытное изслѣдованіе этого вопроса произведено въ лабораторіи проф. Оствальда въ Лейпцигѣ (лѣтомъ 1899 г.).

Прив.-доцентъ и хранитель Ботаническаго Кабинета В. Н. Аггеенко напечаталъ второе изданіе сочиненія „О медоносныхъ растеніяхъ, имѣющихъ сельско-хозяйственное значеніе". Сотрудничалъ въ журналахъ „Научное Обозрѣніе" и „Хозяинъ".

Лѣтомъ нынѣшняго года производилъ ботаническія изслѣдованія въ Крыму. Объ этомъ путешествіи сдѣлалъ сообщеніе въ Ботаническомъ Отдѣленіи Императорскаго С.-Петербургскаго Общества Естествоиспытателей, подъ заглавіемъ: „Ботаническія наблюденія и данныя, добытыя во время моего 3-го путешествія по Крыму лѣтомъ 1899 г." Во время этого путешествія руководилъ экскурсіею для публики отъ Крымскаго Горнаго Клуба изъ Ялты на вершину Ай-Петри.

Въ нынѣшній лѣтній сезонъ открылъ въ городѣ Павловскѣ для публики „музей-виварій" съ учебною пасѣкою, на которой проходились курсы по пчеловодству. Проходили также курсы по ботаникѣ и зоологіи на живыхъ животныхъ и ра-

стеніяхъ, причемъ также занимались и по микроскопіи, наблюдая низшіе организмы.

Читалъ публичныя лекціи на тему „Пчелы и цвѣты“.

Пр.-доц. И. Э. Шавловскій въ антропологическомъ обществѣ при Императорской Военно-Медицинской Академіи сдѣлалъ докладъ о скелетѣ муміи двадцать второй династіи съ шестипалой нижней конечностью.

Пр.-доц. А. А. Кулябко въ сотрудничествѣ съ академикомъ Ф. В. Овсянниковымъ произведено изслѣдованіе физіологическаго дѣйствія нефти и ея продуктовъ на животный организмъ. Работа напечатана въ „Запискахъ Академіи Наукъ“ за текущій годъ (сентябрь). Предварительное сообщеніе объ этой работѣ сдѣлано было на VII Пироговскомъ съѣздѣ въ Казани въ маѣ 1899 г.

Пр.-доц. Ш. М. Франкфуртъ участвовалъ въ разработкѣ вопросовъ по питанію растеній въ лабораторіи Министерства Земледѣлія при Лѣсномъ Институтѣ.

Напечаталъ статью: „Навозъ, его сохраненіе и дѣйствіе въ почвѣ“ въ Трудахъ Императорскаго Вольно-Экономическаго Общества, статьи „Амиды“, „Анализъ химическій почвы“, „Безазотистыя экстрактивныя вещества“, „Бѣлковыя вещества“, „Вогетаціонные опыты“ и „Водныя культуры“ въ „Полной Энциклопедіи Русскаго Сельскаго Хозяйства“, издаваемой А. Ф. Девріеномъ въ С.-Петербургѣ, рядъ мелкихъ статей въ Энциклопедіи Брокгауза, издаваемой Эфрономъ.

Прочиталъ докладъ „О нѣкоторыхъ работахъ по накопленію озота въ почвѣ“ въ Почвенной комиссіи Императорскаго Вольно-Экономическаго Общества.

Приватъ-доцентъ Г. А. Клюссъ состоялъ сотрудникомъ Энциклопедическаго Словаря „Брокгауза и Эфрона“, для котораго и составилъ рядъ статей по предмету сельскаго хозяйства.

Приватъ-доцентъ К. И. Декенбахъ составилъ коллекцію паразитныхъ грибовъ культурныхъ растеній Бессарабіи.

Напечаталъ въ „Ботаническихъ Запискахъ Императ. Спб. Университета“ работу „Болѣзни культурныхъ растеній Бессарабской губерніи“.

Пр. д. Н. А. Булгаковъ Въ журналѣ русскаго физико-

химич. общества напечаталъ статью: интегрированіе уравненія упругихъ колебаній для кольца.

Въ Физическомъ обществѣ сдѣлалъ сообщенія:

1) по предмету названной выше статьи.

и 2) по вопросу о намагничиваніи кольца.

Пр.-д. Б. М. Кояловичъ. Состоялъ членомъ СПБ. Математическаго и Философскаго обществъ. Въ первомъ изъ нихъ сдѣлалъ сообщенія.

1) Рѣчь въ память скончавшагося геометра Софуса Ли, къ которой приложенъ списокъ трудовъ Софуса Ли, (будетъ напечатано въ протоколахъ общества).

2) Объ интегрированіи дифференціальныхъ уравненій математической физики. I. Уравненіе распространенія тепла въ однородномъ прутѣ.

Приватъ-доцентъ С. Е. Савичъ напечаталъ „Замѣтки по теоріи коническихъ сѣченій“ въ сборникѣ Института Инженеровъ П. Сообщенія.

Прив. доц. А. С. Домгогаровъ. Напечаталъ II выпускъ „Основы механики“. Кинематика. Приступилъ къ печатанію III выпуска. Статика.

Хранитель Каб. Физ. Геогр. Г. А. Любославскій. На Метеорологической Обсерваторіи СПБ. Лѣсного Института занимался актинометрическими наблюденіями приборомъ Віолла Савельева; и вопросомъ о вліяніи травяного покрова на распредѣленіе температуръ и влажностей въ нижнихъ слояхъ воздуха.

Напечаталъ нѣсколько статей по минералогіи въ „Энциклопедич. Словарѣ“ Брокгауза-Эфрона и въ „Энциклопедіи Русскаго Сельскаго Хозяйства и Лѣсоводства“, издаваемой Девріеномъ, а также въ журналѣ „Метеорологическій Вѣстникъ“.

Принималъ ученіе въ особой комиссіи при Ученомъ Комитетѣ Министерства Земледѣлія и Госуд. Имущ. по организаціи сельскохозяйственно-метеорологич. наблюденій.

Лаборантъ А. А. Волковъ. Занимался изученіемъ образованія и превращеній простыхъ и смѣшанныхъ бромо-эфировъ.

Совмѣстно съ Б. Н. Меншуткинымъ закончилъ изученіе

дѣйствія магнія и цинковой пыли на предѣльные іодюры въ присутствіи воды и спирта. Статья напечатана въ Журналѣ Русскаго Физико-Химическаго Общества.

Перевелъ съ нѣмецкаго и напечаталъ въ томъ-же Журналѣ статью Пиччини „Періодическая система элементовъ и новые газы атмосферы“.

Въ засѣданіи отдѣленія химіи сообщилъ о другой, произведенной тоже совмѣстно съ Б. Н. Меншуткинымъ работѣ „Къ вопросу о превращеніи триметилена и пропиленъ“.

Принималъ участіе въ дѣлахъ комиссіи по пересмотру устава Химическаго Общества. Въ отдѣленіи химіи Русскаго Физико-Химическаго Общества исполнялъ обязанности казначея.

Лаборантъ А. А. Гершунъ напечаталъ: 1) „Ueber photographische Aufnahmen des Schlieren und Spannungsystems einer Linse“. Archiv für wissenshaftliche Photographie, 1899 годъ № 9.

2) „Méthode pour déterminer la densité moyenne de la terre et la constante gravitationnelle“ Comptes Rendus, 1899. № 24. T. CXXIX.

3) „Объ одномъ методѣ для опредѣленія средней плотности земли и гравитаціонной Постоянной“. Журналъ Русскаго Астрономическаго Общества, 1899 года.

Редактировалъ вышедшее весною 1899 года 17 изданіе „Учебника Физики“ Краевича.

Дѣлалъ научныя сообщенія въ Обществахъ: Физико-Химическомъ, Русскомъ Астрономическомъ и Императорскомъ Русскомъ Техническомъ.

Состоялъ дѣлопроизводителемъ Физическаго Отдѣленія Русскаго Физико-Химическаго Общества.

Лаборантъ Д. Д. Педашенко лѣтомъ былъ командированъ на Мурманъ для выбора мѣста и перенесенія Біологической станціи Спб. Общества Естеств. съ Соловецкаго о—ва. Въ Обществѣ Естествоиспытателей сдѣлалъ 2 сообщенія: 1) полости тѣла и половыхъ протокахъ Lemaca, 2) Отчетъ о командировкѣ на Мурманъ.

Редактировалъ Дарвина „Выраженіе ощущеній у человѣка и животныхъ“ изд. Поповой и написалъ нѣсколько статей для энциклопедич. словаря Брокгауза.

Хранитель Геологич. каб. Г. Г. фонъ-Петцъ напечаталъ: „Успѣхи изученія девонскихъ отложеній Россіи“ (1896—1897 г.).

Хранитель Физическаго кабинета Н. А. Смирновъ. Сдѣлалъ сообщеніе въ Военно-Морскомъ Отдѣленіи И. Р. Техническаго Общества „Нѣкоторые опыты съ моделью „Ермака“ относительно сопротивленія и качки“.

Хранитель Каб. практич. механики Г. В. Колосовъ напечаталъ въ „Сборникѣ Института Инженеровъ Путей Сообщенія Императора Александра I“ статью: „О нѣкоторыхъ частныхъ рѣшеніяхъ задачи о движеніи твердаго тѣла въ идеальной не сжимаемой жидкости“ и сдѣлалъ сообщеніе о ней въ Спб—омъ Математическомъ Обществѣ“.

Лаборантъ К. А. Красускій въ отдѣленіи химіи Физико-Химическаго Общества сдѣлалъ сообщеніе о разложеніи монохлоргидриновъ этилена, изобутилена и триметилэтилена подъ вліяніемъ воды на соотвѣтственные альдегиды или кетоны и хлористый водородъ.

Лаборантъ Е. В. Биронъ доложилъ въ Русскомъ Ф.-Химическомъ Обществѣ и напечаталъ въ журналѣ названнаго общества результаты своихъ изслѣдованій: 1) Теплоемкость водныхъ растворовъ сѣрной кислоты. 2) Къ вопросу о гидратахъ сѣрной кислоты.

На время лѣтнихъ вакацій былъ командированъ заграницу съ научною цѣлью. Въ Геттингенѣ слушалъ лекціи проф. Нернста по электрохиміи, принималъ участіе въ физико-химической семинаріи проф. Нернста, участвовалъ въ ежегодномъ съѣздѣ германскихъ электрохимиковъ, работалъ въ лабораторіи проф. Валлаха на тему о частномъ случаѣ замыканія пиридинныхъ колецъ; результаты этой работы изложены въ статьѣ проф. Валлаха въ „Liebigs Annalen der Ch. u. Ph.“

Лаборантъ баронъ М. С. Вревскій сдѣлалъ сообщенія въ химическомъ отдѣленіи Физико-Химическаго Общества: 1) „Теплоемкость растворовъ хлористаго Кобальта въ связи съ явленіями окрашиванія, 2) „Объ упругости паровъ водно-спиртовыхъ растворовъ солей. Первая работа напечатана въ журналѣ Физико-Химическаго Общества.

Хранитель каб. физич. географ. С. А. Совѣтовъ въ отчетномъ году напечаталъ слѣдующія статьи:

I) Въ „Запискахъ по Гидрографіи“ издаваемыхъ Главн. Гидроф. Управленіемъ. 1) „Уравнемѣръ шведской системы“. 2) Циклонъ 9-го іюня 1896 г. въ Желтомъ морѣ.

II) Въ Метеорологическомъ Вѣстникѣ:

1) Погода въ Петербургѣ съ 19 по 27 ноября 1899 г. 2) Распредѣленіе температуры на глубинахъ въ Онежскомъ озерѣ.

III) Въ Главномъ Гидрогр. Управленіи приготовлялъ къ печати:

2-й выпускъ „Сборника гидро-метеорологическихъ наблюденій на нашихъ моряхъ“.

Приготовилъ къ печати: 1) „Колебанія уровня Онежскаго озера“. 2) Уравнемѣръ системы Петреліуса.

Состоялъ секретаремъ постоянной метеорологической Коммиссіи при Имп. Русскомъ Географическомъ Обществѣ.

Хранитель Кабинета анатомо-гистологическаго К. К. Сентъ-Илеръ съ 1-го апрѣля 1898 года по 1-е августа 1899 года былъ командированъ заграницу съ научной цѣлью. Въ продолженіи этого времени занимался микрохимическими анализами подъ руководствомъ проф. Касселя (въ Марбургѣ) и у проф. Флеммина (въ Килѣ); работалъ на зоологическихъ станціяхъ въ Вилла-Франки и въ Неаполѣ.

Напечаталъ: 1) Ueber einige microchemische Reactionen въ Zeitsch. f. physiol. Chemie за 1898 г.

2) О слюнныхъ железахъ моллюсковъ, выдѣляющихъ сѣрную кислоту. Проток. засѣданія Зоол. Отд. Имп. Общ. Естествоиспытателей за 1899 г.

3) Зоологическій и физіологическій международные съѣзды въ Кембриджѣ въ журналѣ „Образованіе“ за 1899 г.

Состоялъ членомъ зоологическаго и физіологическаго конгрессовъ въ Кембриджѣ и собранія нѣмецкихъ анатомовъ въ Тюбингенѣ.

И. д. прозектора Ѳ. Е. Туръ напечаталъ въ Трудахъ СПб. Общ. Ест. т. XXX, в. 2. „Сравнительные опыты надъ переживаніемъ нерва раздражаемаго и нерва покоющагося“. „Къ ученію о неутомляемости нерва“ и нѣсколько мелкихъ

статей и рецензій въ Маломъ Словарѣ Брокгауза и журналѣ „Образованіе“.

Сдѣлалъ сообщеніе въ Импер. СПб. Общ. Ест. „Къ вопросу о механизмѣ дѣйствія сосудорасширителей“.

Хранитель зоологическаго кабинета Е. А. Шульцъ сдѣлалъ сообщеніе въ С.-Петерб. Обществѣ Естествоиспытателей „о регенераціи у Polychaeta“, напечатанное въ Протоколахъ этого общества.

Напечаталъ въ Zeitschrift für wissenschaftliche Zoologie работу подъ заглавіемъ: „Aus dem Gebiete der Regeneration“.

Хранитель минералогическаго кабинета В. К. Агафоновъ напечаталъ: 1) Очеркъ „Геологія“ въ „Маломъ Энциклопедическомъ Словарѣ“ Брокгауза и Ефрона.

2) Статьи „Историческій очеркъ развитія Метеорологіи и Кристаллографіи въ Россіи“ въ „Энциклопедическомъ Словарѣ“ Брокгауза и Ефрона.

3) Подготовилъ къ печати работу: „Къ вопросу о поглощеніи свѣта кристаллами и о полихроизмѣ въ ультрафіолетовой части спектра“.

Хранитель агрономическаго кабинета Н. П. Адамовъ завѣдывалъ метеорологическими станціями опытныхъ лѣсничествъ; участвовалъ въ трудахъ Коммиссіи, образованной при ученомъ Комитетѣ Министерства Земледѣлія и Госуд. Имуществъ, по объединенію сельскохозяйственныхъ и лѣсныхъ метеорологическихъ станцій; представилъ Псковскому земству отчетъ и карту по изслѣдованію почвъ въ Великолуцкомъ уѣздѣ; печатаетъ статью „почва и земледѣліе Сибири“; напечаталъ нѣсколько рецензій въ журналѣ почвовѣдѣніе и готовилъ къ печати статьи: „о температурѣ чернозема“; „о механическомъ анализѣ почвъ по Осборну“; о постановкѣ метеорологическихъ наблюденій на русскихъ лѣсныхъ станціяхъ“ и отчетъ по метеорологическимъ станціямъ лѣсного Департамента.

Хранитель ботаническаго кабинета И. Л. Сербиновъ въ теченіи 1899 года производилъ наблюденія надъ исторіей развитія нѣкоторыхъ хитридіевыхъ (Chytridiaceae) грибовъ.

Въ засѣданіи ботаническаго отдѣленія Императорскаго

С.-Петербургскаго Общества Естествоиспытателей сдѣлалъ слѣдующія сообщенія:

1) Erysipheae С.-Петербургской губерніи.

2) Къ морфологіи и біологіи Olpidium ramosum (nov spec.).

3) Исторія развитія хитридіеваго грибка: Sporophlyctis rostrata (nov. gen. et spec.).

Приготовилъ къ печати работы: 1) „Erysipheae Lév. С.-Петербургской губерніи“ и 2) „Исторія развитія хитридіеваго грибка Sporophlyctis rostrata“ (nov. gen. et spec.).

Хранитель Зоологическаго Кабинета А. К. Линко. Напечаталъ:

Liste des Cladocéres recueillis aux environs de la ville de Pétrosawodsk (въ Bull. de la Soc. Zool. de France, T. XXIV, 1899).

Лекціи общей эмбріологіи; Р. С. Берга (Переводъ совмѣстно съ Б. В. Сукачевымъ, подъ редакц. проф. В. М. Шимкевича)

Приготовилъ къ печати:

1) Наблюденія надъ медузами Бѣлаго моря.

2) Cladocera Соловецкаго о—ва и Бѣлаго моря.

Лѣтомъ 1899 г. былъ командированъ Спб. Обществомъ Естествоиспытателей на Мурманскую біологическую станцію въ качествѣ лаборанта станціи.

Занимался систематикой Cladocera.

Хранитель Зоологическаго Кабинета М. Н. Римскій-Корсаковъ занимался анатоміей и эмбріологіей Insecta. Сдѣлалъ сообщеніе въ засѣданіи Общ. Естествоиспыт. (отдѣл. Зоологіи и Физіологіи): „Случай аномаліи у Hydra fusca“.

Лаборантъ Б. Н. Меншуткинъ. Изучалъ дѣйствіе различныхъ металловъ на бромоэфиры, а совмѣстно съ А. А. Волковымъ изучалъ превращеніе триметилена въ пропиленъ и образованіе предѣльныхъ жирныхъ углеводородовъ изъ соотвѣтствующихъ іодюровъ. Объ этихъ работахъ сдѣланы были сообщенія въ Химическомъ Обществѣ.

Исполнялъ обязанности помощника редактора Журнала Русскаго Физико-Химическаго Общества; сдѣлалъ для этого журнала нѣсколько переводовъ и написалъ статью „О стереохиміи азота“, по работамъ разныхъ химиковъ. Составилъ указатель къ 20 томамъ Журнала Р. Х. Общества.

Хранитель геологическаго кабинета Б. Ано. Поповъ. За истекшее лѣто совершилъ путешествіе по тундрамъ сѣверной части Русской Лапландіи для изученія геологическаго строенія этой области и въ частности для изслѣдованія мѣстныхъ гнейсо-гранатовъ (по поруч. Имп. Общ. Естествоиспыт. и Имп. Минералогическаго Общ.).

Готовитъ къ печати слѣдующія работы: „О двухъ сферолитовыхъ образованіяхъ съ острова Корсики"; „о южно-русскомъ рапакиви"; „о гнейсо-гранитахъ Лапландіи".

Хранитель минер. каб. П. В. Отоцкій напечаталъ:

1) „Краткая характеристика почвенныхъ типовъ Саратовской губ." („Матеріалы по изуч. русскихъ почвъ", вып. XII).

2) „Геологическіе и сельскохоз. нивеллиры" („Деревна", № 4).

3) „Грунтовыя воды въ русской литературѣ 1896 г." („Ежегодн. по геологіи и минер. Россіи", т. III, вып. 4).

4) „О вліяніи лѣсовъ на грунтовыя воды" Статья вторая. („Почвовѣдѣніе", № 2).

5) „Почвы Россіи", „Почвенныя воды Р." („Энцикл. Словарь" Брогкауза—Эфрона, полут. 54).

6) „Очерки по почвовѣдѣнію". Очеркъ третій („Школьное Хозяйство", № 6).

7) Der Einfluss der Wälder auf des Grundwasser II". („Zeitschr. für Gewässerkunde", № 3).

8) „Influence des forêts sur les eaux souteraines" („Annales de la Science agronom. franç. et étrang.» L. Grandeau, T. II, fasc. 2).

9) Около 30 рефератовъ, рецензій и замѣтокъ въ различныхъ изданіяхъ.

Редактировалъ журналъ „Почвовѣдѣніе".

Дѣлалъ научныя сообщенія въ Имп. Вольномъ Экономическомъ Обществѣ и въ Педагогическомъ Музеѣ.

Лѣтолъ отчетнаго года совершилъ гидрологическую экскурсію въ губ. Новгородскую, Воронежскую, Херсонскую и Таврическую.

По предложенію Мин. Земледѣлія, завѣдывалъ организаціей отдѣла Почвовѣдѣнія на всемірной выставкѣ 1900 г. въ Парижѣ.

Хранитель Минералогическаго Кабинета П. П. Сущинскій лѣтомъ 1899 г. совершилъ экскурсіи съ минералогической цѣлью въ Южный и Средній Уралъ.

Произвелъ кристаллооптическое изслѣдованіе кристалловъ уксуснаго эфира трихлор-метил-орто-метокси-фенил-карбинола. Замѣтка объ этомъ изслѣдованіи будетъ напечатана въ одной изъ первыхъ книжекъ журнала физико-химическаго Общества за 1900 годъ, въ статьѣ г. Лебедева.

Дѣлалъ сообщенія въ отдѣленіи Геологіи и Минералогіи Императорскаго Спб. Общ. Естествоиспытателей, въ засѣданіи.

Хранитель геолог. каб. В. В. Ламанскій подготовлялъ матеріалы для монографіи о нижнесилурійскомъ семействѣ плеченогихъ Porambonitidae.

Былъ командированъ Императорскимъ Спб. Обществомъ Естествоиспытателей въ Петербургскую и Эстляндскую губерніи для геологическихъ и палеонтологическихъ изслѣдованій.

Напечаталъ: 1) Въ „Ежегодникѣ по Геологіи и Минералогіи Россіи“ „Успѣхъ изученія Немерійскихъ и силурійскихъ отложеній Россіи за 1896—1897 гг.“

2) Въ Энциклопед. Словарѣ Брокгауза и Ефрона помѣстилъ въ полутомѣ „Россія“ статью „Минеральныя богатства Россіи“ съ двумя картами.

3) Въ изданномъ въ Москвѣ сборникѣ, посвященномъ Сибири, статью „Минеральныя богатства Сибири и ихъ разработка“.

4) Въ извѣстіяхъ Императорскаго Русскаго Географическаго Общества рецензію объ Учебномъ Атласѣ проф. Э. Ю. Петри.

III. По факультету юридическому.

Проф. В. И. Сергѣевичъ напечаталъ вторымъ изданіемъ лекціи и изслѣдованія по исторіи русскаго права съ дополненіями.

Проф. Ѳ. Ѳ. Мартенсъ въ 1898 году издалъ XII томъ его „Собранія трактатовъ и конвенцій, заключенныхъ Россіей съ иностранными державами“. Этотъ томъ содержитъ международные акты между Россіей и Англіей съ 1831 по

1898 годъ. Историческія введенія на русскомъ и французскомъ языкахъ предшествуютъ каждому акту.

Въ ноябрьской книжкѣ „The Norlh American Review“, издав. въ Нью-Іоркѣ, отпечатана его статья на англійскомъ языкѣ, подъ заглавіемъ: „International arbitration aud th Peaca Conference at the Hagne“.

По Высочайшему повелѣнію принималъ участіе, въ качествѣ второго уполномоченнаго делегата Россіи, въ Гаагской конференціи мира, созванной по великодушному почину Государя Императора. Подписалъ всѣ заключенные на Гаагской конференціи акты. Съ начала іюня по 23-го сентября предсѣдательствовалъ, въ качествѣ суперъ-арбитра, въ Парижскомъ международномъ третейскомъ трибуналѣ, имѣвшемъ назначеніемъ разрѣшить споръ между Великобританіею и Соед. Штатами Венецуэлы объ обоюдныхъ границахъ ихъ владѣній въ Гвіанѣ. Споръ рѣшенъ единогласнымъ приговоромъ всѣхъ 5 членовъ Парижскаго международнаго трибунала и безпрекословно приводится въ исполненіе.

Проф. М. И. Горчаковъ въ 1899 году напечаталъ: 1) составленный по приглашенію Академіи Наукъ отзывъ о сочиненіяхъ профессора Т. В. Барсова „Святѣйшій Синодъ въ его прошломъ“ Спб. 1896 г. и „Синодальныя учрежденія прежняго времени“ Спб. 1897 г., представленныхъ на соисканіе Уваровскихъ наградъ; отзывъ награжденъ золотою медалью; и 2) докладъ пастырскому собранію С.-Петербургскаго столичнаго духовенства „О предбрачныхъ оглашеніяхъ“.

Проф. Н. Л. Дювернуа напечаталъ третій выпускъ „Чтеній по гражданскому праву“ (Ученіе о юридической сдѣлкѣ. продолженіе) 1899 г.

Напечатано „Пособіе къ лекціямъ по гражданскому праву“. Выпускъ первый (права вещныя, право авторское и промышленное). 1899 г.

Печатается указаннаго „Пособія“... Выпускъ второй (Обязательственное право).

Въ газетѣ „Право“ помѣщенъ разборъ сочин. А. С. Кривцова „Абстрактныя и матеріальныя обязательства въ римск. и современ. гражданск. правѣ“.

Проф. П. И. Георгіевскій.

1) Напечаталъ рядъ статей для Юбилейнаго Сборника М-ва Путей Сообщенія.

2) „Положеніе желѣзнодорожнаго хозяйства въ Россіи въ 1896 г.“ въ Сборникѣ № 1, издаваемомъ Институтомъ Инженеровъ Путей Сообщенія.

3) „Финансовая политика относительно ж. дорогъ за послѣднее десятилѣтіе“. 4 статьи въ журналѣ „Русскій Трудъ“.

4) Печатается (въ февралѣ предполагается окончить печатаніемъ) „Политическая Экономія 3-ье изданіе.

5) Состоя гласнымъ С.-Петербургской Думы и Губернскаго Земскаго Собранія, принималъ участіе въ разныхъ административныхъ работахъ по вопросамъ общественнаго хозяйства и благоустройства.

6) Отпечаталъ и издалъ „Краткій учебникъ по Политической Экономіи“. Спб. 1899 г.

Проф. Н. Д. Сергѣевскій по должности Статсъ-Секретаря Государственнаго Совѣта принималъ участіе въ законодательныхъ работахъ по законодательнымъ представленіямъ Государственнаго Секретаря.

Проф. В. В. Ефимовъ напечаталъ въ „Nouvelle Revue istorique de droit français“ статью по римскому праву: „L'énigme des fruits en droit romain“.

Проф. Л. В. Ходскій напечаталъ 3-е переработанное изданіе своей книги „Политическая экономія въ связи съ финансами“. Подготовлялъ къ печати 2-ое изданіе книги „Основы государственнаго хозяйства“. Состоялъ предсѣдателемъ III Отдѣленія Имп. Вольнаго Экономическаго Общества.

Проф. И. А. Ивановскимъ 4 декабря 1899 г. была прочитана въ засѣданіи Административнаго Отдѣленія Спб. Юридическаго Общества рѣчь—А. В. Градовскій какъ ученый, напечатанная въ газетѣ „Право“.

Принималъ участіе въ трудахъ Учебнаго Комитета при Департаментѣ Торговли и Мануфактуръ.

Проф. Л. І. Петражицкимъ были напечатаны въ журналѣ „Вѣстникъ Права“ и „Право“ статьи: 1) О сущности права. 2) Объ обычномъ правѣ. 3) О ссылкѣ. 4) О проектѣ книги V гражд. уложенія.

Приватъ-доцентъ Д. П. Косоротовъ напечаталъ два періода (1822 — 1833) и (1870 — 1881) „Историческаго очерка столѣтняго существованія Императорской Военно-Медицинской Академіи“.

— Лѣтомъ 1899 г. былъ командированъ отъ Военно-Медицинской Академіи заграницу и посѣтилъ Лейпцигъ, Іену, Галле, Гейдельбергъ, Гиссенъ, Марбургъ и Фрейбургъ/Б.—для ознакомленія съ постановкою преподаванія судебной медицины.

Пр.-доц. П. И. Ковалевскій.

1) Въ теченіе года напечаталъ слѣдующія работы:

a) La paralysie générale au point de vue medico-legale, Bulletin de la societe de medicin mentale, № 91.

b) Lépre et alienation. Revue neurologique, № 10.

c) Предотвращеніе приступовъ эпилепсіи. Русскій Медицинскій Вѣстникъ, № 9.

d) Эпилепсія и мигрень. Русскій Медицинскій Вѣстникъ. № 12.

e) Къ ученію о подагрѣ. Русскій Медицинскій Вѣстникъ. № 17 и 18.

f) Современное состояніе ученія о меланхоліи и маніи. Русск. Мед. Вѣстн. №№ 19—22.

g) Юриспруденція и судебная психопатологія. Журналъ Министерства Юстиціи, № 5.

h) Трудовая помощь душевно больнымъ. Трудовая помощь, 4.

i) Византійскій Грозный. Недѣля, 7.

Отдѣльныя монографіи.

Судебно-психіатрическіе очерки. Изд. 2-е.

Петръ Великій и его геній.

Наполеонъ 1-й и эпилепсія.

Сведенборгъ.

Вырожденіе и возрожденіе.

Кромѣ того состоялъ редакторомъ Русскаго Медицинскаго Вѣстника и Centralblatt f. Nervenheilkunde.

2) Сдѣлалъ докладъ въ Медико-Хирургическомъ Обществѣ: a) „Объ артеріосклерозѣ головнаго мозга“. и въ b) Societé de la medicine mentale Belgique, почетнымъ чле-

номъ коего состоитъ, De paralysie générale au point de vue medico-legale.

Прив.-доц. Л. П. Дымша сдѣлалъ докладъ въ Юридическомъ Обществѣ при Имп. Спб. Университетѣ о „Казенной продажѣ питей". Въ трудахъ Коммиссіи, учрежденной для борьбы съ алкоголизмомъ, членомъ коей и состоитъ, напечаталъ статью подъ заглавіемъ: „Казенная продажа питей и значеніе ея для борьбы съ алкоголизмомъ". Статья эта вышла и отдѣльными оттисками.

Находился въ сношеніяхъ съ проф. Имп. Московскаго Университета Герье по вопросамъ о правильномъ устройствѣ благотворительныхъ учрежденій при земствахъ.

Прив.-доцентомъ В. М. Гессеномъ были напечатаны статьи: „О вѣчномъ мирѣ" въ журналѣ Министерства Юстиціи", „Объ обязательномъ обученіи", въ „Вѣстникѣ Права" редактированномъ имъ. Переводъ соч. Гумпловича „Основанія соціологіи". Участвовалъ въ качествѣ секретаря русской делегаціи въ Гаагской Конференціи.

Пр.-доц. А. А. Жижиленко напечаталъ: 1) „Условное осужденіе и народное правосознаніе"—въ газетѣ „Право" за 1899 г. № 1 и 2; 2) „Норвежскій проектъ закона о тунеядствѣ нищенствѣ и пьянствѣ" въ журналѣ „Трудовая Помощь" за 1899 г, № 7; 3) статью о движеніи русскаго уголовнаго законодательства за послѣднее пятилѣтіе въ изданіи проф. Листа „Die Strafgesetzgebung der Gegenwart in rechtsvergleichender Darstellung". вып. II. 4) Замѣтки и рецензіи въ „Журналѣ Минист. Юстиціи" и газетѣ „Право".—Состоялъ членомъ редакціоннаго комитета уголовнаго отдѣленія Юридическаго Общества.

Пр.-доц. баронъ М. Таубе 1) въ началѣ 1899 года выпущенъ въ свѣтъ (напечатанный въ концѣ 1898 г. въ г. Харьковѣ) II томъ „Исторіи зарожденія современнаго международнаго права" (подъ спец. заглавіемъ „Принципы мира и правъ въ международныхъ столкновеніяхъ вѣковъ"), представленный въ Юрид. факульт. въ качествѣ докторской диссертаціи и защищенный 31 октября 1899 г. 2) Брошюра: „Stammtafel des freiherrlichen Zweiges der Familie v. Taube aus Hause Maart und Hallinop". Состоялъ въ перепи-

скѣ со шведскимъ ученымъ-архиваріусомъ графомъ Г. Эссенъ (Graf Gustav Essen въ Стокгольмѣ, нынѣ умершій) и съ директоромъ Корол. Архива въ г. Кенигсбергѣ D-r Joachim

Пр.-доц. В. А. Адамовичъ напечаталъ „Встрѣчный Искъ". Изслѣдованіе, ч. I, которое представилъ какъ диссертацію на степень магистра.

Пр.-доц. Яроцкій печаталъ статьи по экономическимъ, финансовымъ и полицейско-дѣловымъ вопросамъ въ издаваемой Товариществомъ „Просвѣщеніе" „Большой Энциклопедіи", въ которой состоялъ редакторомъ соотвѣтственнаго отдѣла. Читалъ публичныя лекціи по курсу Политической Экономіи въ Обществѣ Распространенія Коммерческихъ знаній. Былъ членомъ Коммиссіи при Министерствѣ Финансовъ по составленію законопроектовъ: 1) объ отвѣтственности предпринимателей за несчастные случаи съ рабочими, 2) обезпеченія рабочихъ врачебной помощью и 3) о школьномъ образованіи малолѣтнихъ фабричныхъ рабочихъ.

Пр.-доц. А. И. Каминка принималъ участіе въ изданіи и редактированіи юридической газеты „Право", гдѣ напечаталъ нѣсколько статей. Напечаталъ въ „Журналѣ Министерства Юстиціи" рядъ рецензій. Читалъ публичный курсъ о „Торговомъ Правѣ" въ Обществѣ распространенія коммерческихъ знаній.

Пр.-доц. В. М. Грибовскій помѣстилъ въ „Вѣстникѣ всемірной исторіи" по даннымъ Московскаго Архива Министерства Юстиціи процессъ бр. Пушкиныхъ и Вице-Президента Мануфактуръ коллегіи Сухина о поддѣлкѣ екатерининскихъ ассигнацій".

Пр.-доц. А. Г. Тимофеевъ напечаталъ рядъ статей по уголовному праву и процессу въ „Юридической Газетѣ".

IV. По факультету восточныхъ языковъ.

Проф. В. Д. Смирновъ состоялъ членомъ Археологическаго Общества. Напечаталъ статью „Les vers dits „Seldjouk" et le Christianisme Turc" въ Actes du onzième Congrés International des Orientalistes. Paris. 1898.

Проф. Цагарели, будучи командированъ съ научною цѣлью заграницу, занимался прошлымъ лѣтомъ Грузинскими

рукописями и другими матеріалами, имѣющими отношеніе къ исторіи, этнографіи и археологіи Кавказа, въ Германіи, Голландіи и Италіи, а въ концѣ прошлаго сентября присутствовалъ на XII Конгрессѣ Оріенталистовъ въ Римѣ въ качествѣ депутата отъ Спб. Университета и былъ однимъ изъ президентовъ секціи этого Конгресса „Востокъ и Греція".

Проф. В. А. Жуковскій напечаталъ: персидскіе тексты: 1) „Тайны единенія съ Богомъ въ подвигахъ старца Абу-Саида" (Асрар-ал-таухидъ"); 2) „Жизнь и старца Абу-Саида Мейхенейскаго" („Халатъ ве сухананъ").

Напечаталъ замѣтку: „Къ исторіи персидской литературы при Саманидахъ" въ XII томѣ „Записокъ Восточнаго Отдѣленія Императорскаго Русскаго Археологическаго Общества".

Сдѣлалъ сообщеніе въ Археологическомъ Обществѣ: „Бесѣды съ современными дервишами Персіи".

Проф. А. О. Ивановскій напечаталъ въ Запискахъ Восточнаго Отдѣленія Имп. Р. Арх. Общ. статью: „Буддійская покаянная молитва". Въ И. Р. Геогр. Общ. представилъ отзывъ о сочиненіи А. М. Позднѣева „Монголія и Монголы" для присужденія Константиновской медали Общества.

Прив.-доц. В. В. Бартольдъ сдѣлалъ нѣсколько мелкихъ сообщеній въ Восточномъ Отдѣленіи Русск. Археол. Общества.

Напечаталъ статьи:

1) Russische Arbeiten über Westasien; Jahresbericht für 1898.

2) Russische Arbeiten über Ostasien; Jahresbericht für 1898. (Mittheilungen des Seminars für Orientalische Sprachen, Jahrgang II).

3) Китаби-Коркудъ, III (Зап. Вост. Отд. Арх. Общ. т. XII).

4) Новыя изслѣдованія объ Орхонскихъ надписяхъ (Журн. Мин. Нар. Просв. октябрь).

5) Нѣсколько мелкихъ статей и рецензій въ „Зап. Вост. Отд. Арх. Общ.", въ „Туркест. Вѣдом". и въ „Русскомъ Туркестанѣ".

Продолжалъ печатаніе изслѣдованія: „Туркестанъ въ эпоху Монгольскаго нашествія".

Пр.-доц. А. Э. Шмидтъ напечаталъ рецензію на книгу А. Крымскаго: „Мусульманство и его будущность" въ XII т. „Зап. Вост. Отд. И. Р. Арх. Общ". и рецензію на книгу д-ра

Пантца: „Muhammeds Lehre von der Offenbarung“ въ октябрьской книжкѣ Журн. Мин. Нар. Просв.

Готовитъ къ печати очеркъ жизни и литературной дѣятельности Абд-Эль-Ваххаба-ат-Шаранія, арабскаго писателя и ученаго XVI в.

Прив.-доц. П. К. Коковцовъ прочиталъ на XII международномъ Конгрессѣ Оріенталистовъ въ Римѣ (въ одномъ изъ засѣданій семитической секціи) рефератъ подъ заглавіемъ „Nouvel essai d'interprétation de la II-e inscription araméenne de Nirab“. Въ Восточномъ Отдѣленіи Импер. Археолог. Общества сдѣлалъ два сообщенія: 1) „Древне-Арамейскія надписи изъ Нираба“; 2) „Занятія семитической секціи римскаго Конгресса Оріенталистовъ“. Оба сообщенія въ дополненномъ видѣ напечатаны въ XII томѣ Записокъ Восточнаго Отдѣленія Импер. Археолог. Общества. Для предпринятой въ Америкѣ большой Еврейской Энциклопедіи (The Iewish Encicloped a) написалъ по предложенію редакціи статью объ Ибнъ Барунѣ (Isaac Ibn Barûn).

Прив.-доц. П. М. Меліоранскій напечаталъ изслѣдованіе объ орхонскихъ надписяхъ подъ заглавіемъ „Памятникъ въ честь Кюль Тегина“ въ XII томѣ Зап. И. Р. А. О. и нѣсколько замѣтокъ и рецензій въ XI и XII томахъ того-же журнала. Продолжалъ печатать введеніе къ „Китабу Тэрджумани Туркійинъ“. Участвовалъ въ работахъ по словарю тюркскихъ нарѣчій, издаваемому академикомъ В. В. Радловымъ.

Пр.-доц. Н. А. Мѣдниковъ печаталъ „Введеніе“ къ изданію Палестинскаго Православнаго Общества „Палестина отъ завоеванія ея арабами до крестовыхъ походовъ“. Напечатано 30 листовъ. Состоялъ членомъ комиссіи по пересмотру программъ и инструкцій для учебныхъ заведеній Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества.

Приватъ-доцентъ Н. Я. Марръ напечаталъ: Изъ поѣздки на Аѳонъ (Журн. Мин. Народн. Просвѣщенія, 1899, № 3, отд. 2, стр. 1—24). Изъ книги царевича Баграта о грузинскихъ переводахъ духовныхъ сочиненій и героической повѣсти „Дареджаніани“ (Извѣстія Имп. Ак. Н., т. X, № 2). Сборники притчъ Вардана. Матеріалы для исторіи средневѣковой армянской

литературы, части I—III, С.-Петербургъ 1894—1899. Къ вопросу о задачахъ арменовѣдѣнія (Журн. Мин. Нар. Просвѣщ. іюль 1899 г.). Возникновеніе и расцвѣтъ древне-грузинской свѣтской литературы (Журн. Мин. Нар. Просвѣщ., декабрь 1899 г.). Два древне-грузинскихъ одописца: I Іоаннъ Шавтели (Кавказскій Вѣстникъ, декабрь 1899 г.).

Лекторъ I. Куроно въ „Вѣстникѣ Всемірной исторіи" напечаталъ статью подъ заглавіемъ „Принцъ Ммая-до".

Преподаватель Кимъ-Пенъ-Окъ. Собралъ Корейскіе тексты для чтенія студентовъ и составилъ „Пособіе къ изученію Корейскаго языка".

ПРИЛОЖЕНІЕ II.

Списокъ почетныхъ членовъ ИМПЕРАТОРСКАГО С.-Петербургскаго университета къ 1 Января 1900 года.

ЕГО ИМПЕРАТОРСКОЕ ВЕЛИЧЕСТВО ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ.

Его Императорское Высочество Великій Князь ВЛАДИМІРЪ АЛЕКСАНДРОВИЧЪ.

Его Императорское Высочество Великій Князь АЛЕКСѢЙ АЛЕКСАНДРОВИЧЪ.

Его Императорское Высочество Великій Князь СЕРГІЙ АЛЕКСАНДРОВИЧЪ.

Его Императорское Высочество Великій Князь ПАВЕЛЪ АЛЕКСАНДРОВИЧЪ.

Его Императорское Высочество Великій Князь МИХАИЛЪ НИКОЛАЕВИЧЪ.

Его Императорское Высочество Великій Князь КОНСТАНТИНЪ КОНСТАНТИНОВИЧЪ.

Его Императорское Высочество Великій Князь АЛЕКСАНДРЪ МИХАИЛОВИЧЪ.

Его Императорское Высочество Великій Князь ГЕОРГІЙ МИХАИЛОВИЧЪ.

Его Величество Король Швеціи и Норвегіи ОСКАРЪ II.

Его Высочество князь НИКОЛАЙ I Черногорскій.

Дѣйствительный тайный совѣтникъ графъ Константинъ Ивановичъ Паленъ, членъ государственнаго совѣта.

Генералъ-адъютантъ, генералъ-отъ-инфантеріи графъ Николай Павловичъ Игнатьевъ, членъ государственнаго совѣта.

Дѣйствительный тайный совѣтникъ Константинъ Петровичъ Побѣдоносцевъ, оберъ-прокуроръ св. сѵнода, членъ государственнаго совѣта.

Дѣйствительный статскій совѣтникъ Иванъ Михайловичъ Сѣченовъ, бывшій профессоръ С.-Петербургскаго университета.

Дѣйствительный статскій совѣтникъ Николай Петровичъ Вагнеръ, заслуженный профессоръ С.-Петербургскаго университета.

Тайный совѣтникъ Семенъ Викентьевичъ Пахманъ сенаторъ, бывшій профессоръ С.-Петербургскаго университета.

Протопресвитеръ Іоанъ Леонтьевичъ Янышевъ, духовникъ ИХЪ ИМПЕРАТОРСКИХЪ ВЕЛИЧЕСТВЪ.

Константинъ Матвѣевичъ Ѳеофилактовъ, заслуженный профессоръ университета св. Владиміра.

Тайный совѣтникъ Михаилъ Ивановичъ Сухомлиновъ, ординарный академикъ Императорской академіи наукъ, бывшій профессоръ С.-Петербургскаго университета.

Дѣйствительный статскій совѣтникъ Иванъ Егоровичъ Забѣлинъ, товарищъ предсѣдателя Императорскаго историческаго музея въ Москвѣ.

Тайный совѣтникъ Николай Степановичъ Таганцевъ, сенаторъ, бывшій профессоръ С.-Петербургскаго университета.

Тайный совѣтникъ Василій Павловичъ Васильевъ, ординарный академикъ Императорской академіи наукъ, заслуженный профессоръ С.-Петербургскаго университета.

Дѣйствительный статскій совѣтникъ Андрей Сергѣевичъ Фаминцынъ, орд. академикъ Императорской академіи наукъ, бывшій профессоръ СПБ. Университета.

Тайный совѣтникъ Борисъ Николаевичъ Чичеринъ.

Дѣйствительный статскій совѣтникъ Ѳедоръ Евгеніевичъ Коршъ, профессоръ Московскаго университета.

Высокопреосвященнѣйшій Іоанникій, митрополитъ кіевскій и галицкій.

Генералъ-лейтенантъ Генрихъ Антоновичъ Лееръ, начальникъ Николаевской академіи генеральнаго штаба.

Тайный совѣтникъ Кириллъ Петровичъ Яновскій, попечитель кавказскаго учебнаго округа.

Виллерме, докторъ медицины въ Парижѣ.

Мишель Шевалье, членъ французскаго института.

Эрнестъ Генрихъ Веберъ, профессоръ физіологіи въ лейпцигскомъ университетѣ.

Карлъ-Теодоръ фонъ-Зибольдъ, профессоръ зоологіи въ Мюнхенѣ.

Эрнестъ Энгель, бывшій директоръ статистической семинаріи въ Берлинѣ.

Николай Кречулеско, бывшій чрезвычайный посланникъ и полномочный министръ короля Румыніи

Энрико Пессина, профессоръ неаполитанскаго университета.

Шарль Эрмитъ, членъ французской академіи.

Эрскинъ Голландъ, профессоръ оксфордскаго университета.

Моммзенъ, профессоръ берлинскаго университета.

Вильямъ Томсонъ, Лордъ Кельвинъ, профессоръ глазговскаго университета.

Францъ фонъ-Листъ, профессоръ университета въ Галле.

Вацлавъ Владивой Томекъ, чешскій ученый въ Прагѣ.

Дѣйствительный статскій совѣтникъ Михаилъ Матвѣевичъ Стасюлевичъ.

Тайный совѣтникъ Александръ Онуфріевичъ Ковалевскій, орд. академикъ Императорской академіи наукъ.

Почетные доктора всеобщей исторіи (на основаніи § 89 „Устава Росс. Унив.“).

Антонинъ Рѣзекъ
Яромиръ Челяковскій } въ Прагѣ.

ПРИЛОЖЕНІЕ III.

Списокъ лицъ, получившихъ выпускныя свидѣтельства въ 1899 году.

ПО ИСТОРИКО-ФИЛОЛОГИЧЕСКОМУ ФАКУЛЬТЕТУ.

1. Барнель, Сергѣй.
2. Будаевскій, Александръ.
3. Бутенко, Вадимъ.
4. Бѣлявскій, Василій.
5. Васильевскій, Михаилъ.
6. Веберъ, Георгій.
7. Дебольскій, Владиміръ.
8. Жуковъ, Иннокентій.
9. Ильинскій, Николай.
10. Іевлевъ, Владиміръ.
11. Клименовъ, Георгій.
12. Крыловъ, Владиміръ.
13. Кубе, Эрвинъ.
14. Лео, Бруно.
15. Линсцеръ, Германъ.
16. Лобовъ, Леонидъ.
17. Макаровъ, Николай.
18. Мансветовъ, Николай.
19. Медвѣдевъ, Сергѣй.
20. Мецъ, Николай.
21. Мудролюбовъ, Павелъ.
22. Осуховскій, Вацлавъ.
23. Савинновъ, Александръ.
24. Садиковъ, Александръ.
25. Сокольскій, Борисъ.
26. Страховичъ, Василій.
27. Чернякинъ, Николай.
28. Чиколини, Сергѣй.
29. Шмидтъ, Ѳедоръ-Карлъ.
30. Шюблеръ, Леонардъ.
31. Эрлихъ, Яковъ.

ПО ФИЗИКО-МАТЕМАТИЧЕСКОМУ ФАКУЛЬТЕТУ, ОТДѢЛЕНІЕ ЕСТЕСТВЕННЫХЪ НАУКЪ.

1. Антоновичъ, Казимиръ.
2. Арциховскій, Владиміръ.
3. Барановъ, Александръ.
4. Богоявленскій, Александръ.
5. Богоявленскій, Борисъ.
6. Богушевскій, Сергѣй.
7. Борейко, Евстафій.
8. Бржозовскій, Станиславъ.
9. Бровцынъ, Василій.
10. Брусовъ, Сергѣй.
11. Бурачекъ, Рафаилъ.
12. Бѣляевъ, Александръ.
13. Вархолъ, Эдвардъ-Францъ.
14. Великопольскій, Аркадій.
15. Венедиктовъ, Павелъ.
16. Верховскій, Вадимъ.
17. Вильманъ, Эдуардъ.
18. Витоль, Евгеній.
19. Вуколовъ, Сергѣй.
20. Вышинскій, Павелъ.
21. Габриловичъ, Леонидъ.
22. Галюнъ, Ѳедоръ.

23. Гейнеманъ, Борисъ.
24. Глѣбовичъ-Полонскій, Антоній.
25. Голубъ, Владиміръ.
26. Григорьевъ, Анатолій.
27. Гриневичъ, Трофимъ.
28. Гружевскій, Сигизмундъ.
29. Гудлетъ, Александръ.
30. Гуревичъ, Виссаріонъ.
31. Домбовскій, Адамъ.
32. Дрбоглавъ, Александръ.
33. Дубровскій, Николай.
34. Егеръ, Александръ.
35. Езеровскій, Яковъ.
36. Звягинъ, Андрей.
37. Илляшевичъ, Янъ.
38. Іовлевъ, Павелъ.
39. Калачевъ, Александръ.
40. Карасевъ, Василій.
41. Кауффельдтъ, Александръ.
42. Кенпинскій, Александръ.
43. Кистяковскій, Викторъ.
44. Клямурисъ, Өедоръ.
45. Козарскій, Константинъ.
46. Козловъ, Левъ.
47. Кокоулинъ, Яковъ.
48. Кокошинскій, Іосифъ.
49. Колпинскій, Алексѣй.
50. Косинскій, Константинъ.
51. Котляровъ, Лейзеръ-Яковъ.
52. Красиковъ, Өедоръ.
53. Краузе, Германъ.
54. Кремлевъ, Александръ.
55. Кригеръ, Юлій-Вильгельмъ.
56. Кузнецовъ, Георгій.
57. Лебедевъ, Сергѣй.
58. Левандовскій, Борисъ.
59. Левитскій, Николай.
60. Львовъ, Владиміръ.
61. Маковскій, Арнольдъ.
62. Маразуевъ, Николай.
63. Масловскій, Сергѣй.
64. Меллеръ, Отто.
65. Мелюшенковъ, Яковъ.
66. Минкевичъ, Ромуальдъ.
67. Москальскій, Николай.
68. Мулинъ, Андрей.
69. Мусселіусъ, Левъ.
70. Мухановъ, Сергѣй.
71. Налетовъ, Михаилъ.
72. Натальинъ, Борисъ.
73. Николаевскій, Михаилъ.
74. Новаковскій, Владиславъ.
75. Новицкій, Антонъ.
76. Образцовъ, Александровъ.
77. Орѣшковъ, Романъ.
78. Оссендовскій, Фердинандъ.
79. Переселенковъ, Иванъ.
80. Петропавловскій, Александръ.
81. Поддерегинъ, Александръ.
82. Покровскій, Леонтій.
83. Поспѣловъ, Сергѣй.
84. Прееде, Иванъ.
85. Пьянковъ, Борисъ.
86. Радвиловичъ, Владиславъ.
87. Ремпенъ, Николай.
88. Розенпфланцеръ, Фридрихъ.
89. Ройтманъ, Александръ.
90. Семяхинъ, Александръ.
91. Сергѣевичъ, Левъ.
92. Смирновъ, Всеволодъ.
93. Смирновъ, Георгій.
94. Смиттенъ, Павелъ.
95. Сивицкій, Адольфъ.
96. Тарановичъ, Владиміръ.
97. Тартанскій, Михаилъ.
98. Троицкій, Николай.
99. Фельдбергъ, Давидъ.
100. Фроманто, Георгій.
101. Цыбульскій, Сигизмундъ.
102. Чернышевъ, Андрей.
103. Чижевскій, Николай.
104. Шабловскій, Иванъ.
105. Шапошниковъ, Василій.
106. Шестаковъ, Дмитрій.
107. Шпрингъ, Иванъ-Робертъ.
108. Эрдели, Борисъ.
109. Яздовскій, Гипполитъ.

ПО ФИЗИКО-МАТЕМАТИЧЕСКОМУ ФАКУЛЬТЕТУ, ОТДѢЛЕНІИ МАТЕМАТИЧЕСКИХЪ НАУКЪ

1. Багинскій, Николай.
2. Бовбельскій, Стржежиславъ.
3. Богомоловъ, Стефанъ.
4. Булатовъ, Алексѣй.
5. Бѣлавинъ, Александръ.
6. Вигандъ, Эрнестъ.
7. Воскобойниковъ, Владиміръ.
8. Герлахъ, Михаилъ.
9. Гороховскій, Александръ.
10. Денель, Владиславъ.
11. Фонъ-Денферъ, Александ.
12. Державинъ, Клавдій.
13. Дойниковъ, Алексѣй.
14. Ивановъ, Александръ Павловичъ.
15. Карсницкій, Владиміръ.
16. Кашерининовъ, Александ.
17. Кольсгорнъ, Іоганнъ.
18. Крогіусъ, Владиміръ.
19. Кулишеръ, Александръ.
20. Лапинскій, Доминикъ.
21. Любинскій, Владиславъ.
22. Неклюдовъ, Сергѣй.
23. Педаль, Генрихъ.
24. Раевскій, Вадимъ.
25. Рахмановъ, Петръ.
26. Рождественскій, Дмитрій.
27. Рыбаковъ, Евгеній.
28. Садковскій, Теофилъ.
29. Стельмаховичъ, Евлампій.
30. Тетеринъ, Владиміръ.
31. Уразовъ, Михаилъ.
32. Федоровичъ, Станиславъ.
33. Фельдманъ, Вольдемаръ.
34. Филипповъ, Владиміръ.
35. Хардинъ, Владиміръ.
36. Хессинъ, Максиміліанъ.
37. Холодовскій, Евгеній.
38. Щуркевичъ, Пантелеймон.
39. Эльстеръ, Алексѣй.
40. Яновичъ, Анатолій.

ПО ЮРИДИЧЕСКОМУ ФАКУЛЬТЕТУ.

1. Абисовъ, Константинъ.
2. Адамайтисъ, Юлій.
3. Адамовичъ, Юзефъ-Целестинъ.
4. Айкановъ, Михаилъ.
5. Баронъ Аккурти, фонъ-Кенигефельсъ, Михаилъ.
6. Акоронко, Александръ.
7. Александровъ, Константинъ.
8. Александровъ, Николай.
9. Алексѣевъ, Константинъ.
10. Альтманъ, Горасъ (Гершъ).
11. Альшицъ, Янкель.
12. Амбургеръ, Альфредъ.
13. Аморетти, Борисъ.
14. Андреевскій, Стефанъ.
15. Андрониковъ, Луарсабъ.
16. Аннинъ, Алексѣй.
17. Антоновъ, Владиміръ.
18. Арищенко, Григорій.
19. Арронетъ, Евгеній-Іосифъ.
20. Арсеньевъ, Николай.
21. Арцимовичъ, Виталій.
22. Асанъ-Джаламовъ, Александръ.
23. Астафьевъ, Александръ.
24. Атабековъ, Александръ.
25. Атабековъ, Михаилъ.
26. Афанасьевъ, Аркадій.
27. Афанасьевъ, Алексѣй.
28. фонъ-Ахтъ, Александръ.
29. Базановъ, Николай.
30. Байковъ, Николай.
31. Барановичъ, Михаилъ.
32. Князь Баратовъ, Іессей.
33. Бардаковъ, Александръ.
34. Баронъ, Лазарь.
35. Бегеръ, Александръ.
36. Беллярминовъ, Сергѣй.
37. Беме, Густавъ-Карлъ.
38. Бентковскій, Викторъ.

39. Беренсъ, Николай.
40. Бзовскій, Казимиръ.
41. Бирилевъ, Борисъ.
42. Благовидовъ, Леонидъ.
43. Блохъ, Александръ.
44. Богдановъ, Сергѣй.
45. Бокъ, Иванъ.
46. Борковскій, Іосифъ.
47. Боровскій, Казимиръ.
48. Борхертъ, Иванъ.
49. ф.-Бохманъ, Артуръ.
50. Бочковскій, Владиміръ.
51. Броневскій, Сергѣй.
52. Булюбашъ, Борисъ.
53. Вунтингъ, Михаилъ.
54. Бурзи, Фридрихъ-Карлъ.
55. Бышевскій, Константинъ.
56. Бѣловодскій, Евгеній.
57. Бѣляевъ, Петръ.
58. Бялашевичъ, Чеславъ-Теофилъ.
59. Вагенгеймъ, Сергѣй.
60. Вайбергъ, Самуилъ.
61. Вайчайтисъ, Францъ.
62. Вальтеръ, Константинъ.
63. Варзаръ, Василій.
64. Варнкъ, Владиміръ.
65. Василевскій, Викторъ.
66. Васильевъ, Левъ.
67. Васильчиковъ, Константинъ.
68. фонъ-Веттеръ-Розенталь.
69. Видякинъ, Николай.
70. Виндельбандтъ, Иванъ.
71. Витовичъ, Вадимъ.
72. Власенко, Павелъ.
73. Волкенштейнъ, Ѳедоръ.
74. Вороновъ, Аркадій.
75. Воронковъ, Яковъ.
76. Выржиковскій, Антонъ.
77. Габаевъ, Георгій.
78. Гавриловичъ, Павелъ.
79. Гавриловъ, Николай.
80. Галчинскій, Ричардъ.
81. Гартштейнъ, Валентинъ.
82. Гаусманъ, Михаилъ.
83. Геллатъ, Германъ.
84. Гинце, Владиміръ.
85. фонъ-Гойеръ, Владиміръ.
86. фонъ-Гойеръ, Левъ.
87. Гонигъ, Августъ.
88. Горовецъ, Алексадръ.
89. Гречухинъ, Михаилъ.
90. Григоровичъ, Игнатій.
91. Грузенбергъ, Соломонъ.
92. Губановъ, Константинъ.
93. Губинъ, Викторъ.
94. Гурьянъ, Нахумъ.
95. Давыдовъ, Анатолій.
96. Дадашевъ, Сергѣй.
97. Даниловъ, Александръ.
98. Державинъ, Павелъ.
99. Дехтеревъ, Сергѣй.
100. Джалаловъ, Никита.
101. Джумайло, Николай.
102. Добровольскій, Станиславъ.
103. Добрынинъ, Николай.
104. Добужинскій, Евстафій.
105. Добужинскій, Мстиславъ.
106. Довгялло-Хморовичъ, Михаилъ.
107. Дондо, Мирославъ.
108. Дорліакъ, Левъ.
109. Дорфъ, Павелъ.
110. Драбкинъ, Игнатій.
111. Дубинскій, Андрей.
112. Дубравицкій, Константинъ
113. Дубровинъ, Ѳедоръ.
114. Дудолькевичъ, Сергѣй.
115. Дыбовъ, Владиміръ.
116. Евграфовъ, Аркадій.
117. Егоровъ, Николай.
118. Едличке, Станиславъ.
119. Елчаниновъ, Михаилъ.
120. Еськовъ, Митрофанъ.
121. Жабревъ, Михаилъ.
122. Жуковскій, Николай.
123. Зайкинъ, Евгеній.
124. Здѣницкій, Иванъ.
125. Зееманъ, Владиміръ.
126. Зискандъ, Іосифъ.
127. Иваницкій, Николай.
128. Ивановъ, Александръ.
129. Ивановъ, Иванъ Кирилловъ.
130. Ивановъ, Николай Никол.
131. Иващенковъ, Павелъ.

132. Изергинъ, Николай.
133. Илляшенко, Евгеній.
134. Ильницкій, Адамъ.
135 Ильяшевичъ, Александръ.
136. Инглеси, Герасимъ.
137. Индриксонъ, Михаилъ.
138. Кавосъ, Владиміръ.
139. Кадомцевъ, Александръ.
140. Казанскій, Николай.
141. Калвайцъ, Гавріилъ.
142. Калмыковъ, Владиміръ.
143. Каменецкій, Самуилъ.
144. Канделаки, Александръ.
145. Канскій, Владиміръ.
146. Канъ, Александръ.
147. Караводинъ, Владиміръ.
148. Карпъ, Өедоръ-Адамъ.
149. Карпышевъ, Михаилъ.
150. Касперскій, Болеславъ.
151. Кацанъ, Владиміръ.
152. Кенигъ, Эдуардъ.
153. Кимбаръ, Владиславъ.
154. Кипріановичъ, Павелъ.
155. Кисилевъ, Викторъ.
156. Кишко, Николай.
157. Клодницкій, Владиміръ.
158. баронъ фонъ-Клопманъ, Эдуардъ.
159. Клюковскій, Иванъ.
160. Кобешавидзе, Георгій.
161. Козакъ, Иванъ.
162. Колбе, Сергѣй.
163. Колосовъ, Дмитрій.
164. Кончинскій, Феликсъ.
165. Конюховъ, Евгеній.
166. Кордо, Василій.
167. Корецкій, Петръ.
168. Корндорфъ, Вильгельмъ.
169. Корнъ, Василій.
170. Коровинъ, Евгеній.
171. Комко, Вацлавъ.
172. Крачковскій, Алексѣй.
173. Крашкевичъ, Александръ.
174. Кремлевъ, Петръ.
175. Кречунеско, Александръ.
176. Кривошеинъ, Платонъ.
177. Крюковъ, Владиміръ.
178. Кузановъ, Кеворкъ.
179. Кузнецовъ, Алексѣй.
180. Кулаковъ, Николай.
181. Кульвецъ, Викентій.
182. Курносовъ, Борисъ.
183. Курочкинъ, Владиміръ.
184. Курчинскій, Михаилъ.
185. Лаврентьевъ, Сергѣй.
186. Лагода, Николай.
187. Лазаренко, Александръ.
188. Латернеръ, Өедоръ.
189. Латышевъ, Козьма.
190. Левитскій, Анатолій.
191. Левштейнъ, Моисей.
192. Лейманъ, Элмаръ.
193. Либензонъ, Абрамъ.
194. Ливановъ, Вячеславъ.
195. Ливенъ, Викторъ.
196. Лилеевъ, Анатолій.
197. Линдстремъ, Станиславъ.
198. Лиссопацкій, Евгеній.
199. Лотоцкій, Веніаминъ.
200. Лукашъ, Петръ.
201. Луполовъ, Василій.
202. Любимовъ, Александръ.
203. Ляховскій, Викторъ.
204. Лященко, Петръ.
205. Мазиковъ, Николай.
206. князь Макаевъ, Іосифъ.
207. князь Макаевъ, Константинъ.
208. Макалинскій, Владиміръ.
209. Макаровъ, Андрей.
210. Максимовъ, Сергѣй.
211. Макухинъ, Евгеній.
212. Малютинъ, Карпъ.
213. Мамаевъ, Константинъ.
214. Марешъ, Владиміръ.
215. Маркевичъ, Александръ.
216. Маркевичъ, Владиміръ.
217. Марковскій, Ольгердъ.
218. Марковъ, Алексѣй.
219. Мармыжевскій, Павелъ.
220. Мацневъ, Михаилъ.
221. Мегорскій, Евграфъ.
222. Медвѣдевъ, Веніаминъ.
223. Мельцеръ, Карлъ.
224. Мецгеръ, Евгеній.
225. Михайловскій, Павелъ.
226. Михалевичъ, Николай.
227. Михалевскій, Александръ.

228. Михѣичъ, Александръ.
229. Моллеръ, Николай.
230. Мордвиновъ, Николай.
231. Москвинъ, Геннадій.
232. Муевъ, Владиміръ.
233. Мышъ, Александръ.
234. Назаровъ, Владиміръ.
235. Назарьевъ, Михаилъ.
236. Нарбутъ, Владиміръ.
237. Нащокинъ, Василій.
238. Невядовскій-Фуровичъ, Иванъ.
239. Негри, Осипъ.
240. Некрашевичъ, Варѳоломей.
241. Ненарокомовъ, Дмитрій.
242. Никифораки, Петръ.
243. Николаевъ, Михаилъ.
244. Николинъ, Николай.
245. Ниландеръ, Сергѣй.
246. Новицкій, Вячеславъ.
247. баронъ Нольде, Борисъ.
248. Обнорскій, Николай.
249. Оболонскій, Георгій.
250. Овельтъ, Станиславъ-Гилярій.
251. Орловскій, Станиславъ.
252. Осокинъ, Петръ.
253. Пахомовъ, Евгеній.
254. Пассекъ, Сергѣй.
255. Перль, Янкель-Николай.
256. Петрашевскій, Іосифъ.
257. Петровъ, Сергѣй.
258. Пичахчи, Илья.
259. Плаксинъ, Александръ.
260. Пландовскій, Левъ.
261. Подгаецкій, Владиміръ.
262. Позенъ, Александръ.
263. Полянскій, Георгій.
264. Поманенковъ, Андрей.
265. Поповъ, Вячеславъ.
266. Поповъ, Петръ.
267. Пора-Леоновичъ, Александръ.
268. Порембскій, Эдуардъ.
269. Похвисневъ, Анатолій.
270. Почобутъ, Леонъ.
271. Правлоцкій, Евстафій.
272. Преображенскій, Константинъ.
273. Приселковъ, Александръ.
274. Пуховичъ, Эдуардъ.
275. Пьянковъ, Александръ.
276. Радецкій, Сергѣй.
277. Расторгуевъ, Владиміръ.
278. Ратьковъ-Рожновъ, Борисъ.
279. Рекшинскій, Сергѣй.
280. Роговинъ, Аншель.
281. Рожинъ, Евгеній.
282. Розенгартъ, Владиміръ.
283. Рудайтисъ, Викентій.
284. Рудаковъ, Александръ.
285. Рудницкій, Андрей.
286. Рулевъ, Иванъ.
287. Рцхиладзе, Григорій.
288. Рыкачевъ, Андрей.
289. Сарандо, Владиміръ.
290. Саргани, Николай.
291. Свирѣлинъ, Дмитрій.
292. Селезневъ, Всеволодъ.
293. Семеновъ, Владиміръ.
294. Семеновъ, Сергѣй.
295. Семынинъ, Павелъ.
296. Сениловъ, Владиміръ.
297. Сиренко, Владиміръ.
298. Скворцовъ, Вадимъ.
299. Скороходовъ, Николай.
300. Славинскій, Вацлавъ.
301. Слезкинъ, Михаилъ.
302. Смиттенъ, Алексѣй.
303. Смысловъ, Михаилъ.
304. Соболевъ, Николай.
305. Соколовъ, Борухъ.
306. Соколовъ, Николай Никол.
307. Соловьевъ, Николай.
308. Срезневскій, Борисъ.
309. Степановъ, Николай.
310. Столыгво, Викторъ.
311. Струбинскій, Викторъ.
312. Сушинъ, Александръ.
313. Сѣтковъ, Владиміръ.
314. Тайганскій, Аджи-Мусса.
315. Телепневъ, Сергѣй.
316. Тераевичъ, Люціанъ.
317. Тиграновъ, Сираканъ.
318. Титаренко, Иванъ.
319. Тресвятовъ, Николай.
320. Токаревъ, Владиміръ.
321. Тольскій, Владиміръ.

322. Троицкій, Константинъ.
323. Труневъ, Петръ.
324. Тычино, Николай.
325. Ульянскій, Аркадій.
326. Урсинъ, Робертъ.
327. Успенскій, Николай.
328. Устиновъ, Андрей.
329. Ушаковъ, Михаилъ.
330. Фасановъ, Николай.
331. Филаретовъ, Николай.
332. Баронъ-Фитингофъ, Пав.
333. Фишеръ, Алексѣй.
334. Флоринскій, Василій.
335. Франтцъ, Карпъ.
336. Фрискъ, Константинъ.
337. Ханджогло, Александръ.
338. Харманскій, Генрихъ.
339. Хоронжицкій, Соломонъ.
340. Цвѣтковъ, Василій.
341. Цытовичъ, Владиміръ.
342. Цѣповъ, Сергѣй.
343. Чапскій, Казимиръ.
344. Чаусовъ, Викторъ.
345. Чаушанскій, Алексѣй.
346. Чемодановъ, Дмитрій.
347. Чернякъ, Памфамиръ.
348. Чеховичъ, Гавріилъ.
349. Чеховскій, Александръ.
350. Чижовъ, Константинъ.
351. Чижъ, Іосифъ.
352. Чороковъ, Викторъ.
353. Чулковъ, Алексѣй.
354. Чумачевскій, Владиміръ.
355. Шенгеръ, Өедоръ.
356. Шестовъ, Павелъ.
357. Шикеръ, Якубъ-Маріанъ.
358. Шкляевъ, Владиміръ.
359. Шмермундъ, Вильгельмъ.
360. Шмидтъ, Эрнестъ.
361. Шпаковъ, Владиміръ.
362. Шредеръ, Леонидъ.
363. Штейнгольтцъ, Петръ-Павелъ.
364. Фонъ-Штральборнъ.
365. Щипановъ, Владиміръ.
366. Энгертъ, Анатолій.
367. Эрдели, Павелъ.
368. Эренбергъ, Владиміръ.
369. Юдинъ, Леонидъ.
370. Юрьевъ, Анатолій.
371. Якимовъ, Өедоръ.
372. Якушевъ, Александръ.
373. Янкелевичъ, Іосифъ.
374. Яновскій, Николай,
375. Яновскій, Самуилъ.

ПО ФАКУЛЬТЕТУ ВОСТОЧНЫХЪ ЯЗЫКОВЪ.

1. Адонцъ, Николай.
2. Артемьевъ, Павелъ.
3. Балашевъ, Павелъ.
4. Бородавкинъ, Алексѣй.
5. Брандгендлеръ, Борисъ.
6. Бродянскій, Левъ.
7. Бусуекъ, Александръ.
8. Вишневскій, Всеволодъ.
9. Вульфъ, Николай.
10. Князь Джаваховъ, Иванъ.
11. Ефетовъ, Сима.
12. Захаровъ, Дмитрій.
13. Иностранцевъ, Констант.
14. Клыковъ, Александръ.
15. Козловъ, Алексѣй.
16. Плотлеръ, Николай.
17. Скурлатовъ, Иванъ.
18. Тамбергъ, Эдвинъ.
19. Траутшольдъ, Вильгельм.
20. Цыбиковъ, Гонбо-Жанъ.
21. Чиркинъ, Сергѣй.
22. Шапшалъ, Серай.
23. Шмелингъ, Вольдемаръ.
24. Эккерманъ, Александръ.
25. Якимовъ, Николай.

ПРИЛОЖЕНІЕ IV.

Свѣдѣнія о дѣятельности Музыкальнаго Комитета при Императорскомъ С.-Петербургскомъ Университетѣ за 1899 г.

Музыкальный Комитетъ при Императорскомъ С.-Петербургскомъ Университетѣ состоитъ подъ предсѣдательствомъ профессора Х. Я. Гоби, изъ членовъ—профессоровъ барона В. Р. Розена, А. Х. Гольмстена, С. К. Булича, инспектора студентовъ Д. И. Альбрехта, а съ 1 Сентября 1899 года Н. А. Карпова и преподавателя музыки и пѣнія В. И. Главача.

Дѣлопроизводство по Музыкальному Комитету возложено на помощника инспектора студентовъ П. Г. Безсонова; онъ-же постоянно дежуритъ на репетиціяхъ.

Изъ студентовъ С.-Петербургскаго Университета образовалось два оркестра духовой и струнный, и хоръ; въ оркестрахъ принимало участіе 100 студентовъ, въ хорѣ 225.

Репетицій въ истекшемъ году было, оркестровъ: духового 9, струннаго 16 и хора 14.

Оркестры и хоръ студентовъ участвовали въ концертѣ въ пользу общества вспомоществованія студентамъ С.-Петербургскаго Университета, бывшемъ въ залѣ Дворянскаго собранія 27 Ноября 1899 года.

Въ 1899 году Музыкальнымъ Комитетомъ израсходовано на починку инструментовъ, покупку и переписку нотъ, канцелярскіе расходы, перевозку инструментовъ и проч. расходы по музыкальнымъ упражненіямъ—1000 рублей.

Счета въ израсходованіи этой суммы представлены Правленію С.-Петербургскаго университета.

Предсѣдатель Музыкальнаго
Комитета Профессоръ *Хр. Гоби.*

ВѢДОМОСТЬ

о состоянiи имущества музыкальнаго комитета за 1899 г.

ИНСТРУМЕНТОВЪ.	Состояло къ 1 Января 1899 г.	Прiобрѣтено въ 1899 г.	Итого состоитъ къ 1 Янв. 1900 г.	НА СУММУ.	
				Рубли.	Коп.
Скрипокъ и альтовъ	6	—	6	120	—
Вiолончелей	8	—	8	280	—
Контрабасовъ.	5	—	5	250	—
Смычковъ	19	—	19	76	—
Фисгармонiумъ	1	—	1	110	—
Флейта пиколо	1	—	1	10	—
Клорнетовъ	5	—	5	145	—
Фаготъ	1	—	1	40	—
Трубъ Б.	2	—	2	50	—
Корнетовъ Б.	2	—	2	65	—
Труба Эсъ	1	—	1	5	—
Тромбоновъ	3	—	3	150	—
Тромбоновъ Б.	2	—	2	160	—
Басъ труба (большая) . . .	1	—	1	125	—
Литавровъ.	3	—	3	150	—
Барабановъ	2	—	2	110	—
Тарелки	1	—	1	60	—
Треугольникъ, бубенъ, костаньеты	3	—	3	13	—
Пюпитровъ	56	—	56	66	25
Папокъ для нотъ	70	—	70	62	25
Баритоновъ	2	—	2	80	—
Теноргонъ.	2	—	2	80	—
Альтгорнъ.	3	—	3	75	—
Обложекъ для нотъ	150	—	150	22	50
Чехловъ для инструментовъ.	19	—	19	250	—
Шкафъ для нотъ	1	1	2	160	—
ИТОГО.	368	2	370	2715	—
НОТЪ:					
Разныхъ пьесъ	145	33	178	1300	40
Всего имущества на	—	—	—	4015	40

ПРИЛОЖЕНІЕ V.

Отчетъ о состояніи Коллегіи Императора Александра II, учрежденной С. С. Поляковымъ для студентовъ Императорскаго СПБ. университета, за 1899 годъ.

Съ Января по Іюнь 1899 г. въ Коллегіи жило студентовъ 123 человѣка, изъ коихъ:

Императорскихъ стипендіатовъ 27
Своекоштныхъ 96

Съ Августа по 1-е Января 1900 г. въ Коллегіи жило 123 человѣка, изъ коихъ:

Императорскихъ стипендіатовъ 29
Своекоштныхъ 94

Приходо-расходная вѣдомость завѣдующаго Коллегіей.

ПРИХОДЪ.	Сумма. Руб.	К.	РАСХОДЪ.	Сумма. Руб.	К.
Остатокъ къ 1 Янв. 1899 г.	839	57	. . . . .	—	—
Въ Янв. отъ казначея .	8000	—	. . . . .	7564	1
„ Февралѣ	8700	—	. . . . .	5903	56
„ Мартѣ	10000	—	. . . . .	5185	25
„ Апрѣлѣ	1050	—	. . . . .	5310	34
„ Маѣ	3367	—	. . . . .	4676	15
„ Іюнѣ и іюлѣ	—	—	. . . . .	2612	2
„ Августѣ	7000	—	. . . . .	1655	35
„ Сентябрѣ	7200	—	. . . . .	4595	88
„ Октябрѣ	7000	—	. . . . .	11826	57
„ Ноябрѣ.	4650	—	. . . . .	5441	48
„ Декабрѣ	3535	—	. . . . .	5865	19
Итого . .	61341	57	Итого . . .	60635	78

Остатокъ къ 1 Января 1900 г. 705 р. 79 к.

ВѢД

РАСХОДОВЪ СУММЪ КОЛЛЕ

За

	Январь.		Февраль.		Мартъ.		Апрѣль.		Ма
	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.
Содержаніе студентовъ:									
На платье студентамъ . .	2847	50	2405	50	1340	—	717	—	[illegible]
Стипендіи на руки .	1762	50	1692	—	1668	50	2350	—	21[illegible]
Карманныя деньги . .	—	—	—	—	—	—	—	—	[illegible]
Мясо, рыба	506	66	476	13	749	86	772	61	[illegible]
Зелень, дичь . . .	176	55	141	45	257	23	198	48	[illegible]
Мука, крупа, масло . .	171	37	110	75	187	—	178	33	[illegible]
Булки, хлѣбъ, пирожное	191	38	190	92	263	6	305	95	[illegible]
Чай, сахаръ, кофе . .	160	55	159	20	175	73	152	80	[illegible]
Свѣчи, керосинъ	216	69	114	26	114	84	12	71	[illegible]
Итого . .	6033	20	5290	21	4756	22	4687	88	[illegible]
Содержаніе дома:									
Жалованье прислугѣ и наградныя	237	—	228	—	228	—	370	—	[illegible]
Стирка бѣлья . . .	41	57	42	24	50	26	51	63	[illegible]
Ремонтъ дома и имущества.	915	19	—	—	—	—	54	20	—
Полотеру.	35	—	35	—	35	—	35	—	[illegible]
Дрова и уголь	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Освѣщеніе	232	20	238	27	42	87	14	87	[illegible]
Водоснабженіе.	—	—	—	—	—	—	50	—	[illegible]
Ассенизація, вывозка мусора и снѣга . . .	—	—	27	13	—	—	—	—	—
Страхованіе дома . .	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Фильтры, часовщику, трубочисту	—	—	—	—	30	—	—	—	—
Доктору, Завѣдующему, Казначею	—	—	—	—	—	—	—	—	[illegible]
Канцелярскіе расходы . .	16	60	—	—	—	—	—	—	[illegible]
Мелкіе расходы	53	25	42	71	42	90	46	76	[illegible]
Итого . .	1530	81	613	35	429	3	622	46	[illegible]
ВСЕГО	7564	1	5903	56	5185	25	5310	34	[illegible]

ОСТЬ

ЕРАТОРА АЛЕКСАНДРА II.

дъ.

	Августъ.		Сентябрь.		Октябрь.		Ноябрь.		Декабрь.		ИТОГО.	
К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Рубли.	Коп.
—	561	—	2033	50	2213	—	1553	50	1053	—	14946	—
—	—	—	47	—	6580	—	1598	—	1480	50	19317	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	450	—	840	—
58	—	—	125	33	810	66	722	95	782	47	6016	84
34	—	—	50	36	231	32	196	61	275	92	1841	32
—	111	59	43	25	111	25	148	22	173	62	1363	2
42	—	—	—	—	270	30	366	10	301	18	2306	70
—	—	—	335	63	158	40	161	58	143	30	1567	54
18	—	—	211	62	13	78	226	86	17	30	1029	28
52	672	59	2846	69	10388	71	4973	82	4677	29	49227	70
—	218	—	248	—	228	—	228	—	576	—	3265	—
4	38	11	—	—	47	12	69	22	58	46	496	19
66	498	54	329	58	749	10	—	—	110	20	2777	47
—	—	—	35	—	35	—	35	—	35	—	332	--
65	—	—	1068	73	—	—	—	—	—	—	2012	38
—	204	30	5	25	16	50	36	50	66	10	868	23
—	—	—	—	—	51	—	—	—	—	—	151	—
—	—	—	—	—	75	85	16	—	—	—	118	98
—	—	—	—	—	175	48	—	—	—	—	175	48
—	—	—	16	10	—	—	26	—	42	—	144	10
—	—	—	—	—	—	—	—	-	275	—	550	—
10	—	—	—	—	3	25	9	20	—	—	62	15
5	23	81	46	53	56	56	47	72	25	14	455	10
50	982	76	1749	19	1437	86	467	64	1187	90	11408	8
2	1655	35	4595	88	11826	57	5441	46	5865	19	60635	78

ОТЧЕТЪ казначея Коллегіи И

ПРИХОДЪ.

	Руб.
1) Остатокъ, бывшій къ 1 Января 1899 г.	3[illegible]
2) Отъ своекоштныхъ студентовъ за содержаніе въ Коллегіи въ весеннемъ полугодіи 1899 года (150×96).	14[illegible]
3) По ассигновкѣ Правленія Университета отъ 9 Января Б. № 32 Императорскія стипендіи на весеннее полугодіе 1899 г. . . .	15[illegible]
4) Отъ конторы Почетнаго Попечителя Коллегіи Д. С. Полякова, при отношеніи отъ 15 Марта, за № 83, 1) проценты съ 1 Января 1898 по 1 Января 1899 года съ капитала, завѣщаннаго покойнымъ основателемъ Коллегіи С. С. Поляковымъ, въ 25000 рублей, на усиленіе средствъ для содержанія Коллегіи—1250 руб. и 2) на уплату вознагражденія и разъѣзды врачу Коллегіи, на расходы по дѣлопроизводству и разъѣзды казначею Коллегіи съ 1 Сентября 1898 года по 1 Сентября 1899 г. 350 руб. Всего	1[illegible]
5) Отъ г. почетнаго Попечителя Коллегіи Д. С. Полякова. при отношеніи отъ 29 Апрѣля за № 115: карманныя деньги Императорскимъ стипендіатамъ для 26 человѣкъ, проживающихъ въ Коллегіи съ 1 Января по 1 Іюня 1899 г. по 15 руб. каждому. Всего	[illegible]
6) За обѣды, отпущенны Коллегіею въ Университетъ 27 руб., полученные Н. Г. Барсовымъ отъ Правленія Университета при заявленіи его отъ 22 Мая.	[illegible]
7) Отъ своекоштныхъ студентовъ за содержаніе въ Коллегіи въ осеннемъ полугодіи 1899 г. (150 р. × 93)	13[illegible]
8) По ассигновкѣ Правленія Университета отъ 19 Августа за № 880 Императорскія стипендіи за осеннее полугодіе 1899 г.	15[illegible]
9) Отъ конторы Почетнаго Попечителя Коллегіи Д. С. Полякова при отношеніи отъ 20 ноября № 277 доставлены 435 руб. карманныхъ денегъ въ возвратъ выданныхъ Императорскимъ стипендіатамъ (29 человѣкъ) съ 1 Августа 1899 г. по 1 Января 1900 г. по 15 руб. каждому.	43[illegible]
Итого въ 1899 году въ приходѣ	611[illegible]

По мѣсяцамъ приходъ сей распредѣляется слѣдующимъ образомъ: въ Январѣ 23700 руб., въ Февралѣ 3.450 руб., въ Мартѣ 1750 руб., въ Апрѣлѣ 2190 руб., въ Маѣ 327 руб. въ іюнѣ и Іюлѣ поступленій въ кассу Коллегіи не было, въ Августѣ 15750 р. въ Сентябрѣ 6750 руб., въ Октябрѣ 150 руб., въ Ноябрѣ 4785 р. и въ Декабрѣ 1950 руб. Остатокъ, бывшій къ 1 Января 1899 года 303 руб. 47 коп.

ИТОГО	611[illegible]

ра Алекеандра II за 1899 годъ.

РАСХОДЪ.	Руб.	К.
Выдано на содержаніе Коллегіи, на ремонтъ зданія Коллегіи, выдачу Императорскихъ стипендій стипендіатамъ (не живутъ въ Коллегіи), и на выдачу на руки студентамъ, прожищимъ въ Коллегіи, зовѣдующему Н. Г. Барсову:		
Въ Январѣ	8000	—
„ Февралѣ.	8700	—
„ Мартѣ	10000	—
„ Апрѣлѣ.	1050	—
„ Маѣ	3367	—
„ Августѣ.	7000	—
„ Сентябрѣ	7200	—
„ Октябрѣ.	7000	—
„ Ноябрѣ	4650	—
„ Декабрѣ.	3535	—
Всего въ 1899 году въ расходѣ . . .	60502	—
Остатокъ къ 1 Января 1900 г. . . .	603	47
БАЛАНСЪ	61105	47

)статокъ 603 рубля 47 коп. состоитъ изъ одной Император-
стипендіи, остававшейся свободной въ 1897—98 учебномъ
и въ 1898—99 учебномъ году, 600 рублей, а дѣйствитель-
(чистаго) остатка 3 руб. 47 коп.

ПРИ

ОТЧЕТ

Общества вспомоц

С.-ПЕТЕРБУРГ

(основан

	Руб
ПРИХОДЪ.	
Пожертвованія и случайныя поступленія:	
a) въ расходныя суммы	79
b) въ спеціальныя суммы	385
Процентныя деньги съ бумагъ, принадлежащихъ Обществу, и съ суммъ, бывшихъ на текущемъ счету:	
a) поступило въ расходныя суммы	39
b) поступило въ спеціальныя суммы	3
Членскіе взносы единовременные	21
Членскіе взносы годовые	1
Возвраты ссудъ.	10
Оборотныя суммы	17
Всего записано на приходъ въ 1899 г, . .	677
Остатокъ отъ 1898 года.	82
Итого.	759

За исключеніемъ общей суммы расхода изъ общей

*) Въ капиталъ имени. Кн. З. Н. Юсуповой, кромѣ имени О. Ѳ. Миллера еще 5000 руб., такъ что къ 1 капиталъ 6.000 руб.

ІНІЕ VI.

АЗНАЧЕЯ

ванія студентамъ

УНИВЕРСИТЕТА

ібря 1873 г.)

	Руб.	К.
РАСХОДЪ.		
выдачу ссудъ студентамъ	20761	—
веденіе дѣлъ Общества	2635	55
Перечислено въ спеціальные капиталы:		
a) неприкосновенный	5250	28
b) имени А. С. Воронова	—	79
c) „ О. Ѳ. Миллера	37166	09
d) „ А. Г. Ерошенки	128	38
e) „ Н. А. Некрасова	44	49
f) основанный Л. Ф. Пантелѣевымъ	44	—
g) имени Н. А. Артемьева	153	—
h) „ Кн. З. Н. Юсуповой *)	1000	—
Всего	67183	58
ротныя суммы	1720	63
Всего выписано въ расходъ въ 1899 г.	68904	21

а остается къ 1 Января 1900 г.—7037 р. 40 к.

1000 руб. перечислены въ теченіи 1899 г. изъ капитала
года въ капиталѣ имени Кн. З. Н. Юсуповой состоитъ

ПРИЛОЖЕНІЕ VII.

Отчетъ г. университетскаго врача.

Въ теченіе 1899 года въ пріемную для приходящихъ больныхъ въ университетѣ ко мнѣ обращались 823 человѣка и сдѣлали 2,197 посѣщеній; г.г. студентовъ въ томъ числѣ было 808 и сдѣлано ими 2,049 посѣщеній, т. е. въ среднемъ на каждаго изъ нихъ приходится по 2,5 посѣщенія; если же отсчитать 435 студентовъ, которые были у меня только по разу. для остальныхъ 373 студентовъ среднее число посѣщеній опредѣлится въ 4,3; служителей и лицъ, принадлежащихъ къ ихъ семьямъ, было 63 и сдѣлано ими 77 посѣщеній. Кромѣ того я посѣщалъ больныхъ на дому и къ гг. студентамъ въ коллегію сдѣлано было 37 и по частнымъ квартирамъ 36 визитовъ, къ г. служащимъ въ университетѣ 6 и къ служителямъ 20 визитовъ.

Къ 1-му января 1900 года студентовъ въ университетѣ числилось 3,634; обращались ко мнѣ въ теченіе года 808, т. е. 20,%6; изъ нихъ 76 жили въ коллегіи и для гг. коллегіантовъ, которыхъ въ первомъ полугодіи было 124 и во второмъ 123, всего же въ теченіе года 186 человѣкъ, % обращавшихся ко мнѣ равняется 40,86%.

По мѣсяцамъ посѣщенія г.г. студентовъ и мои визиты къ нимъ въ коллегію и по частнымъ квартирамъ распредѣлялись такъ:

въ январѣ	посѣщ.	114,	визит.	въ коллег.		1 и	по кварт.	2
„ февралѣ	„	72	„	„	„	—	„	—
„ мартѣ	„	300	„	„	„	28	„	12
„ апрѣлѣ	„	85	„	„	„	2	„	4
„ маѣ	„	76	„	„	„	2	„	3
„ августѣ	„	5	„	„	„	—	„	2

въ сентябрѣ	посѣщ.	366,	визит.	въ коллег.		2	и по кварт.	—
„ октябрѣ	„	433	„	„	„	1	„	7
„ ноябрѣ	„	390	„	„	„	1	„	4
„ декабрѣ	„	208	„	„	„	—	„	2

Заболѣванія дыхательныхъ путей острыя были въ 119 (16) *) и хроническія въ 79 (8) случаяхъ. Хроническія (туберкулезныя) пораженія легкихъ наблюдались у 13 (1) студентовъ и у 7 изъ нихъ временами въ мокротѣ показывалась примѣсь крови, а у 3 были довольно обильныя кровохарканія; двое больныхъ въ сентябрѣ и въ ноябрѣ были помѣщены въ санаторію въ Тайцахъ, гдѣ и находятся до настоящаго времени; одного я видѣлъ въ маѣ послѣ трехмѣсячнаго пребыванія въ Тайцахъ, гдѣ онъ значительно поправился, и уѣхалъ къ роднымъ въ Таврическую губернію. Случаевъ плеврита было 13 и въ десяти больные поправились при лѣченіи амбулаторномъ или на дому, но одного больнаго съ выпотнымъ плевритомъ пришлось помѣстить въ клинику Виллье, другой, не вполнѣ оправившійся послѣ выпотнаго плеврита, осложнившагося эндокардитомъ въ концѣ 1898 года, въ виду ухудшенія по возвращеніи въ Петербургъ, въ сентябрѣ уѣхалъ на всю зиму въ Крымъ, и у третьяго гнойный плевритъ, не смотря на дважды сдѣланную операцію, тянется восьмой годъ. Кровотеченіе изъ носу наблюдалось въ 16 (3) случаяхъ.

Острыя желудочно-кишечныя разстройства наблюдались въ 32 (2) случаяхъ. Кромѣ того было 8 (1) случаевъ катарральной желтухи и въ одномъ изъ нихъ больной 9 марта помѣщенъ былъ въ Общину св. Георгія, откуда вышелъ поправившимся 15 апрѣля; въ остальныхъ случаяхъ выздоровленіе послѣдовало при амбулаторномъ лѣченіи. Хроническій катарръ желудка и кишекъ, порознь или одновременно, наблюдался въ 12 (1) случаяхъ; привычные запоры въ 139 (14) и въ томъ числѣ у 9 съ развитіемъ геморроидальныхъ шишекъ, а у 5 и съ геморроидальными кровотеченіями; у 4 запоры сопровождались приступами кишечныхъ коликъ. Было 5 случаевъ крапивной лихорадки. У 6 (2) студентовъ были плоскіе глисты и у 1 острицы.

*) Цифры въ скобкахъ относятся къ гг. студентамъ, жившимъ во время заболѣванія въ коллегіи.

Зубы были осмотрѣны у 320 (30) студентовъ и не замѣчено испорченныхъ (каріозныхъ) зубовъ только у 23 (1) студентовъ, т. е. всего у 7,1%; не болѣе трехъ каріозныхъ зубовъ у 69 (6) или у 21,5%, а у остальныхъ 228 (23) или у 71'2% отмѣчена порча 4 и болѣе зубовъ; у нѣкоторыхъ изъ гг. студентовъ всѣ зубы испорчены, не найдено ни одного здороваго зуба, а порча большей части или даже и всѣхъ коренныхъ зубовъ явленіе далеко не рѣдкое. Каріозный зубъ заражаетъ сосѣдніе здоровые зубы; чтобы уберечь ихъ, необходимо или удалить каріозный зубъ или послѣ надлежащаго лѣченія, очистки запломбировать его. Но у многихъ ли изъ гг. студентовъ каріозные зубы подвергаются лѣченію? Изъ 69 (6) студентовъ съ порчею не болѣе трехъ зубовъ пломбированные зубы отмѣчены у 20 (1), т. е., у 28,9%, а изъ 228 (23) съ порчею не менѣе четырехъ зубовъ у 57 (5) или у 25% и при томъ у очень многихъ изъ нихъ запломбированы не всѣ нуждающіеся въ этомъ зубы, а лишь часть ихъ; процентъ же такихъ, у которыхъ всѣ каріозные зубы или запломбированы или удалены, при чемъ только и возможно надѣяться на сохраненіе зубовъ отъ дальнѣйшей порчи, значительно ниже и для первой группы равняется 20,3%, а для второй,—съ порчею не менѣе четырехъ зубовъ,—всего 10%.

Съ страданіями кожи обращались ко мнѣ въ 118 (10) случаяхъ; въ числѣ ихъ въ 21 (1) случаѣ были pediculi pubis, въ 3 чесотка, въ 10 (3) отрубьевидный лишай (pityriasis versicolor), въ 16 (3) экзема, въ 13 (1) потливость ногъ, въ 13 угри, въ 21 (1) чирьи и въ 6 бородавки. У 2 (1) студентовъ наблюдался ganglion на тылѣ руки, у 18 (1) нарывы, у 3 язвы. Съ травматическими поврежденіями ко мнѣ обращались въ 23 (1) случаяхъ и изъ нихъ въ 2 случаяхъ были повихнутія въ голенностопномъ сочлененіи, въ 8 (1) ушибы, въ 5 ссадины, въ 8 порѣзы и изъ послѣднихъ у четверыхъ они произошли при занятіяхъ въ химической лабораторіи. Было 3 (1) случая вростанія ногтя на большомъ пальцѣ ноги и въ одномъ изъ нихъ вростаніе развивалось послѣ дважды уже произведенной операціи вырыванія ногтя. Было 5 случаевъ обмороженія ушей — всѣ въ первой половинѣ декабря. Ожоги наблюдались въ 6 случаяхъ и, кромѣ двухъ — отъ спички и папиросы,—остальные про-

изошли при занятіяхъ въ химической лабораторіи: два отъ сѣрной кислоты и по одному отъ раствора ѣдкаго кали и при взрывѣ стекляннаго газометра, наполненнаго монобромъ-ацетиленомъ, при чемъ послѣдній вспыхнулъ и произошли одновременно и ожоги рукъ и пораненія ихъ осколками газометра.

Ревматизмъ въ подострой формѣ наблюдался въ 4 случаяхъ; другія болѣзни костей и сочлененій были въ 13 случаяхъ, воспаленіе сухожильнаго влагалища Ахилловой жилы въ 3 (1) и невральгія сѣдалищнаго нерва (ischias) въ 5 случаяхъ.

Съ болѣзнями ушей обращались ко мнѣ въ 11 и съ болѣзнями глазъ въ 33 (1) случаяхъ; въ одномъ изъ послѣднихъ раздраженіе конъюнктивы глаза было вызвано кристалликомъ мѣднаго купороса, попавшимъ въ глазъ при занятіяхъ въ химич. лабораторіи.

Было по одному случаю ожиренія, золотухи и 41 (5) случай малокровія. Былъ 1 случай обморока — отъ духоты въ аудиторіи. Разстройства сердечной дѣятельности наблюдались въ 54 (2) случаяхъ. Нервныя заболѣванія наблюдались въ 58 (9) случаяхъ и изъ нихъ было 26 (5) нейрастеніи, 1 истеріи, 5 (1) головныхъ болей и 17 (3) безсонницы. Психическія разстройства были въ 2 случаяхъ и въ одномъ изъ нихъ больной былъ помѣщенъ въ психіатрич. отдѣленіе Николаевскаго военнаго госпиталя и, пробывъ тамъ 85 дней былъ взятъ родными.

Изъ инфекціонныхъ болѣзней съ брюшнымъ тифомъ обращались ко мнѣ 11 (2) студентовъ и одинъ изъ нихъ перенесъ болѣзнь на дому, а студ. Буйвидъ, Глинскій, Диджулисъ, Жарскій, Ивановъ, Орловъ, Борисъ Поповъ и Рябовъ были помѣщены въ б-цу Общины св. Георгія, Георгій Поповъ въ клинику Виллье и Пузиновскій въ клинич. военный госпиталь. Всѣ они поправились, но студ. Жарскій въ періодѣ поправленія отъ брюшнаго тифа заболѣлъ воспаленіемъ легкаго и выпотнымъ плевритомъ, что заставило его провести въ б-цѣ 71 день. Глинскій и Орловъ коллегіанты и жили въ четвертомъ этажѣ, гдѣ въ виду слабаго напора воды вмѣсто фильтровъ Беркефильда, имѣющихся при водопроводныхъ

кранахъ во второмъ и третьемъ этажахъ коллегіи, поставленъ фильтръ Кумберга. Эпидемическій гриппъ (influenza) былъ въ 95 (8) случаяхъ и большая часть случаевъ его пришлись на ноябрь—26 (2), мартъ—20 (1), сентябрь—16 (2) и октябрь—16 (1). Изъ осложненій при немъ нужно отмѣтить въ 3 (1) случаяхъ сухой плевритъ, по 2 случая катарральной пнеймоніи, флюса, воспаленія средняго уха, въ 1 нарывъ на ягодицѣ и въ 4 высыпь herpes на губахъ. Мѣшечковая жаба (angina follicularis) была въ 8 (3) случаяхъ и въ коллегіи почти одновременно, именно 15—19 марта, заболѣли студенты Говорскій, Кузьминскій и Каминскій. Всѣ они земляки, Витебляне, и въ виду сомнительности случая у Каминскаго сдѣлано микроскопическое и бактеріоскопическое изслѣдованіе слизи, снятой съ миндалинъ, при чемъ найдены стрептококки, Лефлеровскихъ же палочекъ, характерныхъ для дифтерита, не оказалось. Этотъ случай интересенъ еще въ томъ отношеніи, что температура при немъ была повышена сутки 1½, съ 17 марта она нормальна и дня два спустя и самочувствіе больнаго вполнѣ удовлетворительно, а точечные, упорно рецидивировавшіе налеты на миндалинахъ наблюдались въ теченіе двухъ недѣль. Въ Коллегіи же студ. Козьминъ заболѣлъ дифтеритомъ зѣва, 10-го марта былъ отправленъ въ клинич. военный госпиталь, въ клинику острыхъ заразныхъ болѣзней, и вышелъ оттуда поправившимся 22 марта. Въ эту же клинику былъ помѣщенъ и студ. Михайловъ, заболѣвшій 10 марта корью, и провелъ тамъ 12 дней. Перемежающаяся лихорадка (malaria) была въ 8 (1) случаяхъ и у коллегіанта Самойловича одновременно съ нею наблюдалась и катарральная желтуха.

Гоноррея въ острой формѣ наблюдалась въ 68 (8), въ хронической въ 14 (1) случаяхъ. Въ 3 случаяхъ были ulcera mollia, въ 5 ulcera indurata, въ 12 (1) lues и въ двухъ изъ нихъ больные были помѣщены въ клинич. военный госпиталь. Другія заболѣванія urogenitalium дали 63 (5) случая и въ одномъ изъ нихъ больной cum adenitide inguinali провелъ 9 дней въ томъ же госпиталѣ.

Все предъидущее относилось только къ гг. студентамъ. Среди служителей, живущихъ въ университетѣ, и въ семьяхъ ихъ изъ инфекціонныхъ заболѣваній эпидемическій гриппъ

мнѣ пришлось наблюдать въ 11 случаяхъ, изъ коихъ въ одномъ онъ осложнился воспаленіемъ легкаго. Изъ гг. служащихъ съ гриппомъ обращались ко мнѣ 3 и одинъ изъ нихъ также съ воспаленіемъ легкихъ. Было по два случая крупознаго воспаленія легкаго и брюшнаго тифа у служительскихъ дѣтей; поправились они на дому. Прислуга одного изъ служащихъ, заболѣвшая брюшнымъ тифомъ, поправилась въ б-цѣ св. Маріи Магдалины. Былъ 1 случай рожи (erysipelas) лица и волосистой части головы, окончившійся выздоровленіемъ на дому. Мѣшечковой жабы было 2 случая: у жены служителя и у одного изъ служащихъ въ канцеляріи. Въ третьемъ этажѣ того флигеля, гдѣ карцеръ, было 2 случая дифтерита: Болеславъ Гуровскій, 8 лѣтъ, сынъ служителя, 8 февраля былъ отправленъ въ дѣтскую Николаевскую б-цу на Подъяческой и тамъ скончался 16 февраля; Павелъ Лапинъ, 11 лѣтъ, былъ отправленъ въ Боткинскую барачную б-цу 25 апрѣля и вышелъ изъ нея 7 мая поправившимся.

Въ теченіе года, кромѣ упомянутаго уже Болеслава Гуровскаго, умершаго въ б-цѣ, умерли въ своихъ квартирахъ въ университетѣ служитель Прокопій Усовъ и четверо служительскихъ дѣтей.

Къ фельдшеру въ теченіе года обращались 301 студентъ (25 съ пораненіями и ушибами, 11 съ ожогами и 13 съ обмороженіями) въ 430 случаяхъ, 22 гг. служащихъ въ 38 случаяхъ, 9 человѣкъ ихъ прислуги въ 13 случаяхъ и 178 служителей въ 369 случаяхъ, всего 510 человѣкъ въ 850 случаяхъ.

Въ дополненіе къ моимъ даннымъ о заболѣваемости гг. студентовъ приведу свѣдѣнія, полученныя изъ больницъ на запросы къ нимъ о находившихся въ нихъ на излѣченіи гг. студентахъ, свѣдѣнія на этотъ разъ болѣе полныя, чѣмъ въ предъидущіе годы, такъ какъ съ этими запросами нынѣ обращались и въ санаторіи и въ психіатрическія заведенія.

Въ Александровской мужской больницѣ германскаго благотворительнаго общества 9 студентовъ (четверо съ брюшнымъ тифомъ) пробыли 249 дней; въ клинич. институтѣ Вел. Княгини Елены Павловны 3 студ. (гнойникъ околоушной железы послѣ инфлюэнцы, малярія и деформація ушныхъ

раковинъ)—38 дней; въ клиникѣ Виллье 8 студ. (двое съ брюшнымъ тифомъ, по одному съ маляріей и сочленовнымъ ревматизмомъ и двое съ плевритомъ)—403 дня; въ клинич. военномъ госпиталѣ 32 студента (двое съ брюшнымъ тифомъ, двое съ воспаленіемъ легкихъ, по одному съ корью, дифтеритомъ зѣва, чахоткой, плевритомъ, пять съ lues и десять съ различными заболѣваніями urogenitalium) пробыли 607 дней и изъ нихъ Михаилъ Черныхъ скончался 5 февраля отъ катарральнаго воспаленія легкихъ; въ Александр. Общинѣ Краснаго Креста 3 студ.—80 дней; въ Общинѣ св. Георгія 16 студ. (десять съ брюшнымъ тифомъ, двое съ катарральной желтухой) пробыли 692 дня; въ госпиталѣ дворцоваго вѣдомства 1 съ ушибленной раной головы—7 дней; въ Маріинской больницѣ для бѣдныхъ 5 (одинъ съ брюшнымъ тифомъ) пробыли 56 дней и изъ нихъ скончались Яковъ Губе 24 іюля отъ гнилокровія при глубокой флегмонѣ шеи и Александръ Ивановъ 31 іюля черезъ 8 часовъ по поступленіи въ больницу отъ огнестрѣльной раны груди; въ Биржевой барачной больницѣ 2 (у одного брюшной тифъ, у другого воспаленіе колѣннаго сустава) 39 дней; въ городскихъ больницахъ: Большеохтенской 1 студ.—12 дней; въ Боткинской барачной 4 (по одному съ брюшнымъ тифомъ, оспой, дифтеритомъ и инфлюэнцей)—94 дня; св. Маріи Магдалины 8 студ. (четверо съ брюшнымъ тифомъ, по одному съ воспаленіемъ легкихъ и маляріей) 149 дней; въ Обуховской 8 (у одного брюшной тифъ)—164 дня и изъ нихъ Юліанъ Баршевскій скончался 10 августа, на второй день по поступленіи въ больницу, отъ случайнаго отравленія сулемой; въ Петропавловской Фридрихъ Розенбахъ скончался 23 февраля отъ хроническаго воспаленія легкихъ на 8 день по поступленіи въ больницу. Въ психіатрическомъ отдѣленіи Николаевскаго военнаго госпиталя 2 студента пробыли 127 дней. Всего же 103 студента пробыли въ больницахъ 2725 дней. Въ Таицкой санаторіи 4 студ. пробыли 239 дней и изъ нихъ двое выписались „поправившимися“; въ Импер. санаторіи Халила 1 студ. провелъ 310 дней и „въ состояніи его здоровья произошло значительное улучшеніе.“ Въ больницѣ „Всѣхъ Скорбящихъ“ въ настоящее время содержится 6 душевно-

больныхъ бывшихъ студентовъ Университета, изъ коихъ одинъ находится тамъ уже 11-ый годъ и въ общей сложности они пробыли въ больницѣ 10459 дней.

Кромѣ упомянутыхъ студентовъ Баршевскаго, Губе, Иванова, Розенбаха и Черныхъ въ теченіе года скончались еще: Константинъ Елпатьевскій 31 января въ Петербургѣ у родителей отъ чахотки, Владиміръ Крыловъ 26 іюля у отца въ г. Коломнѣ Московской губ. и Александръ Петровъ 5 апрѣля въ селѣ Локко Орловской губ.—оба „отъ продолжительной и тяжкой болѣзни,“ Матвѣй Успенскій 4 января у родителей въ Петербургѣ; Всеволодъ Козинцевъ 30 мая въ г. Нарвѣ и Владиміръ Рклицкій 12 декабря въ поѣздѣ Московско-Курской желѣзной дороги близь станціи Сергіево, оба отъ огнестрѣльныхъ ранъ. Всего скончались 11 студентовъ, что по отношенію къ числу студентовъ въ университетѣ составляетъ 0,33%.

Свидѣтельствъ о болѣзни выдано мною гг. студентамъ 89 и удостовѣрено 49 свидѣтельствъ, выданныхъ другими врачами; всего 138 свидѣтельствъ. Въ томъ числѣ для отсрочки экзаменовъ выдано мною 65 и удостовѣрено 36 свидѣтельствъ, въ виду пропуска лекцій 1 и 3, для отъѣзда изъ Петербурга 18 и 4 и по разнымъ другимъ поводамъ выдано мною 5 свидѣтельствъ.

Гг. окончившимъ курсъ въ университетѣ и оставляемымъ при немъ для научнаго усовершенствованія выдано 25 свидѣтельствъ объ удовлетворительномъ состояніи ихъ здоровья.

За лѣкарства, отпущенныя за счетъ университета гг. студентамъ по штемпелю г. инспектора и служителямъ по удостовѣренію г. экзекутора съ уступкою 30% ихъ стоимости изъ аптекъ г.г. Брезинскаго, Венцеля, Гольдберга, Клейнермана и Пеля и 40% изъ аптеки г. Брауншвейга уплачено:

г.г. Брауншвейгу	38 р.	83 к.
„ Брезинскому	151 „	4 „
„ Венцелю	217 „	91 „
„ Гольдбергу.	49 „	50 „

гг. Клейнерману	76 р.	38 к.
„ Пелю	221 „	59 „
Итого	755 р.	25 к.

Въ гигіеническую лабораторію питательныхъ веществъ за 736 полубутылокъ кефиря 73 р. 60 к., д-ру Гейману за химическія и микроскопическія изслѣдованія 27 р. 20 к. Въ аптекарскій складъ Брезинскаго 369 р. 42 к. На содержаніе пріемной 59 р. 48 к., за печатные для нея бланки 15 р.; за третій шкафъ въ пріемную 55 р. Въ пособіе фельдшеру на поѣздку на лѣто въ деревню для поправленія разстроеннаго здоровья 40 р. Всего же въ теченіе года израсходовано 1394 р. 95 к.

П. Добрадинъ.

Пушкинъ о Петрѣ Великомъ.

РѢЧЬ,

читанная на торжественномъ актѣ

ИМПЕРАТОРСКАГО С.-ПЕТЕРБУРГСКАГО УНИВЕРСИТЕТА

8-го Февраля 1900 года

ординарнымъ профессоромъ

И. Н. ЖДАНОВЫМЪ.

Двадцать шестого мая прошедшаго года вся Россія торжественно отпраздновала столѣтнюю годовщину дня рожденія А. С. Пушкина. Въ этотъ памятный день наглядно оправдалось вѣщее предчувствіе поэта:

Слухъ обо мнѣ пройдетъ по всей Руси великой,
И назоветъ меня всякъ сущій въ ней языкъ:
И гордый внукъ славянъ, и финнъ, и нынѣ дикій
Тунгузъ, и другъ степей калмыкъ.

Слава Пушкина носились надъ Русью. Имя великаго юбиляра съ восторженнымъ и благодарнымъ чувствомъ повторялось по всему широкому пространству нашей родной страны „отъ Перми до Тавриды, отъ финскихъ хладныхъ скалъ до пламенной Колхиды“.

Но важное и глубокое значеніе такихъ юбилеевъ, какъ юбилей Пушкина, не можетъ, конечно, да и не должно исчерпываться поминкой, пріуроченной къ одному дню, какъ бы ни была торжественна и сердечна эта поминка. День 26 мая 1899 года, освѣживъ въ нашей памяти образъ геніальнаго поэта, вызвалъ много такихъ думъ, которыя еще не нашли

опредѣленнаго и яснаго выраженія, много такихъ вопросовъ. которые еще ждутъ точнаго и вѣрнаго рѣшенія.

Въ настоящей торжественный день, когда Университетъ имѣетъ честь принимать въ своихъ стѣнахъ дорогихъ и уважаемыхъ гостей, я рѣшился представить на судъ просвѣщенныхъ слушателей разсмотрѣніе одного изъ такихъ „Пушкинскихъ вопросовъ“.

„При имени Пушкина тотчасъ осѣняетъ мысль о русскомъ національномъ поэтѣ. Въ самомъ дѣлѣ, никто изъ поэтовъ нашихъ не выше его и не можетъ болѣе назваться національнымъ; это право рѣшительно принадлежитъ ему. Въ немъ, какъ будто въ лексиконѣ, заключилось все богатство. сила и гибкость нашего языка. Онъ болѣе всѣхъ, онъ далѣе раздвинулъ ему границы и болѣе показалъ все его пространство. Пушкинъ есть явленіе чрезвычайное и, можетъ быть, единственное явленіе русскаго духа: это русскій человѣкъ въ конечномъ его развитіи, въ какомъ онъ, можетъ быть, явится чрезъ двѣсти лѣтъ. Въ немъ русская природа, русская душа, русскій языкъ, русскій характеръ отразились въ такой-же чистотѣ, въ такой очищенной красотѣ, въ какой отражается ландшафтъ на выпуклой поверхности оптическаго стекла“.

Такъ говоритъ о Пушкинѣ Гоголь. Къ этой характеристикѣ Пушкина, какъ національнаго поэта, едва ли можно что-нибудь прибавить. Но можно провѣрить общую характеристику на частныхъ примѣрахъ, можно попытаться отыскать въ произведеніяхъ Пушкина слѣды его національныхъ интересовъ и симпатій.

„Съ нѣкотораго времени, писалъ Пушкинъ въ 1825 году, у насъ вошло въ обыкновеніе говорить о народности, жаловаться на отсутствіе народности; но никто не думалъ опредѣлить, что́ разумѣетъ онъ подъ словомъ народность. Одинъ изъ нашихъ критиковъ, кажется, полагаетъ, что народность состоитъ въ выборѣ предметовъ изъ отечественной исторіи. Другіе видятъ народность въ словахъ, оборотахъ, выраженіяхъ. т. е. радуются тому, что, изъясняясь по-русски, употребляютъ русскія выраженія. Народность въ писателѣ есть достоинство, которое вполнѣ можетъ быть оцѣнено одними соотечественни-

ками: для другихъ оно или не существуетъ, или даже можетъ показаться порокомъ. Ученый нѣмецъ негодуетъ на учтивость героевъ Расина; французъ смѣется, видя въ Кальдеронѣ—Коріона, вызывающаго на дуэль своего противника, и проч. Все это однакожъ носитъ печать народности. Есть образъ мыслей и чувствованій, есть тьма обычаевъ, повѣрій и привычекъ, принадлежащихъ исключительно какому-нибудь народу. Климатъ, образъ жизни, вѣра даютъ каждому народу особенную физіономію, которая болѣе или менѣе отражается и въ ихъ поэзіи".

Замѣчаніе о народности писателя, какъ объ извѣстномъ „образѣ мыслей и чувствованій", отражающемся въ поэзіи, неоспоримо справедливо, но не лишено значенія и мнѣнія того критика, который указывалъ на „выборъ предметовъ изъ отечественной исторіи", какъ на одно изъ проявленій народности поэта. Правда, поэтъ можетъ быть народнымъ и при изображеніи явленій чужого быта, чужой природы, чужихъ преданій; поэтому выборъ предметовъ изъ отечественной исторіи самъ по себѣ, независимо отъ другихъ признаковъ, еще не опредѣляетъ народности писателя. Но едва ли можно отрицать, что живой интересъ, проявляемый поэтомъ къ исторіи своего народа, желанье и умѣнье понять и художественно воспроизвести родную старину, ея были и преданья, ея „обычаи, повѣрья и привычки", ея „особенную физіономію" можетъ служить вѣрнымъ показателемъ народности писателя. Справедливость этого соображенія подтверждается литературной дѣятельностью самого Пушкина. Предметы изъ русской исторіи занимали въ творчествѣ нашего великаго поэта важное и видное мѣсто. Съ этими предметами мы встрѣчаемся на протяженіи всей литературной дѣятельности Пушкина, отъ раннихъ проявленій его поэтическаго дарованія до позднѣйшихъ произведеній.

Первое крупное произведеніе Пушкина - поэма „Русланъ и Людмила". Въ этой поэмѣ мы напрасно, конечно, будемъ искать слѣдовъ проникновенія поэта въ тайники народно-историческихъ преданій, но нельзя все-таки не обратить вниманія на несомнѣнное желаніе молодого писателя связать свой разсказъ съ данными русскаго былевого эпоса. Въ поэмѣ, какъ въ былинахъ, рѣчь идетъ о русскомъ „могучемъ бога-

тырѣ", поэма, какъ и богатырскія былины, начинается съ упоминанія о пирѣ князя Владиміра „въ гридницѣ высокой".— Путешествіе по Кавказу пробудило въ душѣ поэта цѣлую вереницу историческихъ воспоминаній.

Богиня пѣсенъ и разсказа,
Воспоминанія полна,
Быть можетъ, повторитъ она
Преданья грознаго Кавказа,
Разскажетъ повѣсть дальнихъ странъ,
Мстислава древній поединокъ,
Измѣны, гибель россіянъ
На лонѣ мстительныхъ грузинокъ.
И воспою тотъ славный часъ,
Когда, почуя бой кровавый,
На негодующій Кавказъ
Поднялся нашъ орелъ державный,
Когда на Терекѣ сѣдомъ
Впервые грянулъ битвы громъ
И гроховъ русскихъ барабановъ,
И въ сѣчѣ съ дерзостнымъ чеченомъ
Явился пылкій Цицiановъ.

Ко времени пребыванія Пушкина на югѣ Россіи относятся „историческія замѣчанія", сохранившія намъ слѣды думъ поэта о событіяхъ русской исторіи XVIII вѣка. Въ это же время Пушкинъ задумываетъ нѣсколько поэмъ изъ русской исторіи. Планы эти впрочемъ не осуществились. До насъ дошли отрывки одной только поэмы: „Вадимъ", относящіеся къ 1822 году. Въ томъ же 1822 году, написана „Пѣснь о вѣщемъ Олегѣ", превосходный образецъ поэтическаго воспроизведенія народнаго преданія, записаннаго въ лѣтописи. Живя въ Михайловскомъ, поэтъ продолжаетъ изучать старо-русскую лѣтописную литературу, собираетъ народныя пѣсни и сказки, намѣчаетъ цѣлый рядъ поэтическихъ темъ изъ русской исторіи. „Я жду отъ васъ эпической поэмы, писалъ Пушкинъ Гнѣдичу въ 1825 году. Тѣнь Святослава скитается не воспѣтая, писали вы мнѣ когда-то. А Владиміръ? А Мстиславъ? А Донской? А Ермакъ? А Пожарскій? *Исторія народа принадлежитъ поэту*".

Разнообразіе этихъ темъ, надъ которыми задумывался поэтъ, не мѣшало сосредоточенности и серьезности его историческихъ изученій. Въ родной исторіи Пушкинъ отмеже-

валъ себѣ три эпохи, которыя остановили на себѣ его преимущественное вниманіе. Эти эпохи: смутное время, время Петра Великаго, Пугачевщина. Плодомъ изученія первой изъ этихъ эпохъ явился „Борисъ Годуновъ", изученіе Пугачевщины отразилось въ „Капитанской Дочкѣ" и въ „Исторіи Пугачевскаго бунта". Величавый образъ Петра тревожилъ мысль и воображеніе поэта въ теченіе многихъ лѣтъ до конца жизни. Припомнимъ факты. Въ 1822 году Пушкинъ набрасываетъ „Историческія Замѣчанія"; въ началѣ этихъ замѣчаній находимъ характеристику „сѣвернаго исполина", дѣятельность котораго открываетъ новый періодъ русской исторіи. Въ 1826 году появляется стихотвореніе „Стансы", проникнутое глубокимъ благоговѣніемъ къ памяти того, кто

всеобъемлющей душой
На тронѣ вѣчный былъ работникъ.

Къ 1827 году относится неоконченная повѣсть „Арапъ Петра Великаго". Въ 1828 году написана „Полтава". Спустя три года Пушкинъ рѣшается заняться составленіемъ исторіи Петра Великаго. Поэту разрѣшено было „отыскивать въ архивахъ матеріалы" для задуманнаго труда. Изъ писемъ Пушкина къ женѣ и къ М. П. Погодину узнаемъ, что эти историческія изученія не были кратковременнымъ увлеченіемъ впечатлительнаго художника. „Къ Петру приступаю со страхомъ и трепетомъ, какъ вы къ исторической каѳедрѣ", писалъ Пушкинъ Погодину въ 1834 году. Въ этомъ же году онъ надѣялся закончить и издать первый томъ своей исторіи. Предположеніе это, однако, не осуществилось. Пушкинъ собралъ массу матеріаловъ для исторіи, но приступить къ окончательной обработкѣ этихъ матеріаловъ онъ не успѣлъ. Внимательное изученіе великой эпохи не осталось впрочемъ безплоднымъ. Въ 1833 году написаны: „Мѣдный Всадникъ", Родословная моего героя". Въ 1835 году появилось еще небольшое стихотвореніе: „Пиръ Петра Великаго".

Великій императоръ и его современники задавали мыслящему художнику рядъ интересныхъ психологическихъ и историческихъ задачъ, рѣшеніе которыхъ связывалось конечно съ общимъ строемъ этическихъ и политическихъ воз-

врѣній великаго писателя. Пушкина интересовала и личность Петра, и то великое государственное дѣло, которое было имъ совершено. Эта двойственность художественной задачи,—задачи психологической и исторической, отразилась и на двухъ важнѣйшихъ литературныхъ работахъ Пушкина, касающихся эпохи преобразованій, — на поэмахъ: „Полтава“ и „Мѣдный Всадникъ“.

Полтавская битва, разрѣшившая сложныя, долго запутывавшіяся отношенія русскаго царя, малороссійскаго гетмана и шведскаго короля, одинаково интересовала и историковъ, и поэтовъ, и беллетристовъ. Задолго до „Полтавы“ Пушкина стали появляться поэмы и повѣсти, авторы которыхъ пытались изобразить отношенія и характеры Петра и Мазепы. Такъ, еще въ прошломъ столѣтіи (въ 1784 году) издана была повѣсть „Прекрасная Россіянка“, представляющая слабую, неудачную попытку литературнаго воспроизведенія нѣкоторыхъ обстоятельствъ изъ жизни Мазепы; главное содержаніе повѣсти — вымышленныя приключенія вдовы знаменитаго гетмана. Въ 1803 году Польскій писатель Мусницкій написалъ поэму „Pultawa“; одновременно съ Мусницкимъ работалъ надъ поэмой „Полтавская побѣда“ русскій писатель М. Н. Муравьевъ. Появлялись эпическія поэмы и „лирическія пѣснопѣнія“, представляющія обозрѣніе всей дѣятельности Великаго Петра. Въ такихъ поэмахъ и пѣснопѣніяхъ находилось, конечно, мѣсто и для разсказа о Полтавской битвѣ. Но всѣ эти и имъ подобныя болѣе или менѣе неудачныя попытки литературнаго изображенія Петровскаго времени давно и основательно забыты.

Первое по времени художественно-цѣнное изображеніе судьбы гетмана Мазепы явилось за предѣлами русской литературы. Я имѣю при этомъ въ виду извѣстную поэму Байрона: „Мазепа“ (1818 г.). Наши критики, разсматривавшіе „Полтаву“ Пушкина, припоминали, обыкновенно, поэму великаго англійскаго писателя, сравнивали „Полтаву“ съ „Мазепой“ и на основаніи этого сравненія оцѣнивали произведеніе нашего поэта. Самъ Пушкинъ находилъ, однако, такой способъ оцѣнки лишеннымъ основаній. „Кстати о Полтавѣ. Критики упомянули о Байроновомъ Мазепѣ. Но какъ они

понимали его (или, справедливѣе, какъ не понимали!) Байронъ зналъ Мазепу только по Вольтеровой исторіи Карла XII. Онъ пораженъ былъ только картиной человѣка, привязаннаго къ дикой лошади и несущагося по степямъ. Картина конечно поэтическая, и за то посмотрите, что онъ изъ нея сдѣлалъ! Но не ищите тутъ ни Мазепы, ни Карла, ни сего мрачнаго, ненавистнаго, мучительнаго лица, которое проявляется во всѣхъ почти произведеніяхъ Байрона, но котораго, на бѣду одному изъ моихъ критиковъ, какъ нарочно, въ Мазепѣ и нѣтъ. Байронъ и не думалъ о немъ: онъ выставилъ рядъ картинъ, одна другой разительнѣе—вотъ и все; но какое пламенное созданіе, какая широкая, быстрая кисть! Если-жъ бы ему подъ перо его попалась исторія обольщенной дочери и казненнаго отца, то вѣроятно никто бы не осмѣлился послѣ него коснуться сего ужаснаго предмета".

Этотъ-то именно „ужасный предметъ" и заинтересовалъ Пушкина. Ближайшую причину, вызвавшую появленіе „Полтавы", указываетъ самъ поэтъ". Прочитавъ въ первый разъ стихи:

Жену страдальца Кочубея
И обольщенную имъ дочь...

я изумился, какъ могъ поэтъ пройти мимо столь страшнаго обстоятельства. Обременять вымышленными ужасами историческіе характеры—и немудрено, и невеликодушно. Клевета и въ поэмахъ всегда казалась мнѣ непохвальною. Но въ описаніи Мазепы пропустить столь разительную черту было непростительно".

Приведенный Пушкинымъ отрывокъ, упоминающій о женѣ и дочери Кочубея, взятъ изъ поэмы Рылѣева: „Войнаровскій". Въ 1824 году въ „Полярной Звѣздѣ" напечатанъ былъ отрывокъ изъ поэмы Рылѣева. По поводу этого отрывка Пушкинъ писалъ: „съ Рылѣевымъ мирюсь: Войнаровскій полонъ жизни"; „Рылѣева Войнаровскій несравненно лучше всѣхъ его „Думъ". Поэтъ съ нетерпѣніемъ ожидалъ появленія поэмы въ полномъ видѣ. „Жду Полярной Звѣзды съ нетерпѣніемъ; знаешъ для чего? для Войнаровскаго. Эта поэма нужна была для нашей словесности". Такъ писалъ Пушкинъ самому автору поэмы; подобное же заявленіе на-

ходимъ въ письмѣ къ Бестужеву: „Жду съ нетерпѣніемъ Войнаровскаго и перешлю ему (Рылѣеву) всѣ мои замѣчанія. Ради Христа, чтобы онъ писалъ, да болѣе, болѣе"! Въ началѣ 1825 года поэма Рылѣева была напечатана. Узнавъ объ этомъ, Пушкинъ писалъ: „Войнаровскій мнѣ очень нравится. Мнѣ даже скучно, что его здѣсь нѣтъ у меня". Въ началѣ апрѣля 1825 года поэтъ получилъ наконецъ „Войнаровскаго". Ознакомившись съ полнымъ текстомъ поэмы, онъ, повидимому, нѣсколько измѣнилъ свой взглядъ на произведеніе Рылѣева. Одновременно съ „Войнаровскимъ" появилась въ свѣтъ поэма Козлова: „Чернецъ". Сравнивая двѣ поэмы, Пушкинъ находилъ, что „поэма (Козлова) полна чувства и умнѣе Войнаровскаго, но въ Рылѣевѣ есть болѣе замашки или размашки въ слогѣ". Въ этомъ отзывѣ вмѣстѣ съ одобреніемъ слышится какое-то недовольство. На это-же недовольство указываютъ и тѣ „замѣчанія на Войнаровскаго", которыя набросаны были Пушкинымъ и пересланы къ Рылѣеву.

Замѣтка о „Полтавѣ" объясняетъ намъ причину недовольства, раскрываетъ намъ тотъ недочетъ, который находилъ Пушкинъ въ поэмѣ Рылѣева. Авторъ „Войнаровскаго" пропустилъ „въ описаніи Мазепы" такую „разительную черту", какъ отношенія стараго гетмана къ дочери Кочубея. Въ поэмѣ Рылѣева Пушкина не удовлетворяло изображеніе Мазепы, какъ „историческаго характера".

Это послѣднее замѣчаніе объясняетъ намъ и тотъ живой интересъ, съ какимъ ожидалъ Пушкинъ окончанія „Войнаровскаго", и ту быстроту, съ какой написана „Полтава". По словамъ поэта, „Полтава" написана имъ „въ нѣсколько дней". Очевидно, что судьба Мазепы, его образъ, покрытый „глубокой трагической тѣнью", настойчиво тревожили воображеніе великаго поэта; очевидно также, что въ то время, когда Пушкинъ съ такимъ нетерпѣніемъ ожидалъ „Войнаровскаго", онъ уже работалъ надъ изученіемъ интересовавшаго его „историческаго характера". Появленіе поэмы Рылѣева дало только послѣдній толчекъ къ окончательной обработкѣ, къ художественному воплощенію того образа, который сложился въ сознаніи поэта, какъ плодъ историческихъ изученій и

поэтической мысли. Этотъ Пушкинскій Мазепа, тотъ Мазепа, котораго поэтъ не нашелъ въ разсказѣ Рылѣева, выступаетъ передъ нами въ „Полтавѣ“ ярко освѣщенный творческой мыслью великаго таланта.

Я не люблю сердецъ холодныхъ:
Они враги родной странѣ,
Враги священной старинѣ,
Ничто имъ бремя бѣдъ народныхъ;
Имъ чувствъ высокихъ не дано,
Въ нихъ нѣтъ огня душевной силы;
Отъ колыбели до могилы
Имъ пресмыкаться суждено.
Ты не таковъ—я это вижу,
Но чувствъ твоихъ я не унижу,
Сказанъ, что родину мою
Я болѣе, чѣмъ ты, люблю.
Какъ должно юному герою,
Любя страну своихъ отцовъ,
Женой, дѣтями и собою
Ты ей пожертвовать готовъ...
Но я, но я пылая местью,
Ее спасая отъ оковъ,
Я жертвовать готовъ ей—честью.

Такъ говоритъ въ поэмѣ Рылѣева Мазепа, обращаясь къ Войнаровскому. Сопоставимъ съ этой рѣчью гетмана воспоминанія о немъ Войнаровскаго.

Онъ приковалъ къ себѣ сердца:
Мы въ немъ главу народа чтили,
Мы обожали въ немъ отца.
Мы въ немъ отечество любили.
Не знаю я, хотѣлъ-ли онъ
Спасти отъ бѣдъ народъ Украйны,
Иль въ ней себѣ воздвигнуть тронъ—
Мнѣ гетманъ не открылъ сей тайны,
Ко нраву хитраго вождя
Успѣлъ я въ десять лѣтъ привыкнуть;
Но никогда не въ силахъ я
Былъ замысловъ его проникнуть.
Онъ скрытенъ былъ отъ юныхъ дней,
И странникъ, повторю: не знаю,
Что въ глубинѣ души своей
Готовилъ онъ родному краю.
Но знаю то, что затая
Любовь, родство и гласъ природы,
Его сразилъ-бы первый я,
Когда-бъ онъ сталъ врагомъ свободы.

И такъ, Мазепа—„хитрый вождь“; онъ „скрытенъ былъ отъ юныхъ дней“. Что же скрывалъ Мазепа? Былъ ли онъ искренній патріотъ, или только хитрый и ловкій честолюбецъ? Войнаровскій не рѣшается дать отвѣта на этотъ вопросъ. Не даетъ отвѣта и авторъ поэмы. Образъ стараго гетмана остается такимъ образомъ неопредѣленнымъ, неяснымъ.

У Пушкина неопредѣленности нѣтъ. Характеръ Мазепы обрисованъ съ поразительной ясностью. „Какой отвратительный предметъ!—говоритъ поэтъ въ замѣткѣ о своей „Полтавѣ“. Ни одного добраго, благосклоннаго чувства! Ни одной утѣшительной черты! Соблазнъ, вражда, измѣна, лукавство, малодушіе, свирѣпость“. Въ поэмѣ эти черты Мазепы выясняются еще опредѣленнѣе. Гетманъ скрытенъ и коваренъ.

Кто снидетъ въ глубину морскую,
Покрытую недвижно льдомъ?
Кто испытующимъ умомъ
Проникнетъ бездну роковую
Души коварной? Думы въ ней,
Плоды подавленныхъ страстей,
Лежатъ погружены глубоко,
И замыселъ давнишнихъ дней,
Быть можетъ, зрѣетъ одиноко.
Какъ знать? Но чѣмъ Мазепа злѣй,
Чѣмъ сердце въ немъ хитрѣй и ложнѣй,
Тѣмъ съ виду онъ неосторожнѣй
И въ обхожденіи простѣй.

Эта двойственность образа Мазепы, эта рѣзкая противоположность затаеннаго зла и кажущейся привлекательности придаетъ коварству стараго гетмана какой-то демоническій колоритъ. Мазепа золъ, какъ темный геній, но онъ умѣетъ очаровывать, умѣетъ соблазнять, какъ демонъ-искуситель.

Какъ онъ умѣетъ самовластно
Сердца привлечь и разгадать,
Умами править безопасно,
Чужія тайны разрѣшать!
Съ какой довѣрчивостью лживой,
Какъ добродушно на пирахъ
Со старцами старикъ болтливый
Жалѣетъ онъ о прошлыхъ дняхъ,
Свободу славитъ съ своевольнымъ,
Поноситъ власти съ недовольнымъ,
Съ ожесточеннымъ слезы льетъ,
Съ глупцомъ разумну рѣчь ведетъ!

Всѣ, имѣвшіе случай сблизиться съ Мазепой, испытывали на себѣ его неотразимое вліяніе. Такъ было съ Кочубеемъ:

Предъ Кочубеемъ гетманъ скрытный
Души мятежной, ненасытной
Отчасти бездну открывалъ
И о грядущихъ измѣненьяхъ,
Переговорахъ, возмущеньяхъ
Въ рѣчахъ неясныхъ намекалъ.
Такъ, было сердце Кочубея
Въ то время предано ему...

Еще сильнѣе почувствовала на себѣ эту силу соблазна несчастная дочь Кочубея. Припомнимъ трогательное обращеніе поэта къ „красѣ черкасскихъ дочерей“.

Какой же властью непонятной
Къ душѣ свирѣпой и развратной
Такъ сильно ты привлечена?
Кому ты въ жертву отдана?
Его кудрявыя сѣдины,
Его глубокія морщины,
Его блестящій, впалый взоръ,
Его лукавый разговоръ
Тебѣ всего, всего дороже:
Ты мать забыть для нихъ могла,
Соблазномъ постланное ложе
Ты отчей сѣни предпочла!
Своими чудными очами
Тебя старикъ заворожилъ,
Своими чудными рѣчами
Въ тебѣ онъ совѣсть усыпилъ;
Ты на него съ благоговѣньемъ
Возводишь ослѣпленный взоръ,
Его лелѣешь съ умиленьемъ;
Тебѣ пріятенъ твой позоръ,
Ты имъ въ безумномъ упоеньи
Какъ цѣломудріемъ горда;
Ты прелесть нѣжную стыда
Въ своемъ утратила паденьи...

Не избѣжали чаръ Мазепы даже геніальный Петръ и его умные сотрудники:

Ему,
Врагу Россіи, самому
Вельможи русскіе послали
Въ Полтавѣ писанный доносъ
И вмѣсто праведныхъ угрозъ,

Какъ жертвѣ, ласки расточали;
И озабоченный войной,
Гнушаясь мнимой клеветой,
Доносъ оставя безъ вниманья,
Самъ царь Іуду утѣшалъ
И злобу шумомъ наказанья
Смирить надолго обѣщалъ!

Кочубей и Искра казнены по приказанію Царя.

Кто такъ осторожно и искусно добивается исполненія своихъ желаній, кто такъ спокойно и обдуманно пользуется своей чарующей силой, тотъ, очевидно, склоненъ смотрѣть на людей, какъ на орудія своей воли, какъ на средства для достиженія своихъ стремленій. Для него дорого, значительно и цѣнно только то, что такъ или иначе связано съ его неограниченнымъ самолюбіемъ, съ его властолюбивыми замыслами. Все, что не отвѣчаетъ интересамъ Мазепы, все, что ему мѣшаетъ, должно быть устранено, должно быть принесено въ жертву ему, его самодовлѣющему эгоизму. Надъ этими жертвами, надъ ихъ страданіями Мазепа не задумывается.

Не многимъ, можетъ быть, извѣстно,
Что духъ его неукротимъ,
Что радъ и честно и безчестно
Вредитъ онъ недругамъ своимъ,
Что ни единой онъ обиды
Съ тѣхъ поръ, какъ живъ, не забывалъ,
Что далеко преступны виды
Старикъ надменный простиралъ,
Что онъ не вѣдаетъ святыни,
Что онъ не помнитъ благостыни,
Что онъ не любитъ ничего,
Что кровь готовъ онъ лить какъ воду,
Что презираетъ онъ свободу,
Что нѣтъ отчизны для него.

„Умретъ безумный Кочубей;
Спасти нельзя его. Чѣмъ ближе
Цѣль гетмана, тѣмъ тверже онъ
Быть можетъ властью обольщенъ;
Тѣмъ передъ нимъ склоняться ниже
Должна вражда. Спасенья нѣтъ:
Доносчикъ и его клевретъ
Умрутъ“.

Отчизна для Мазепы—такое же средство для удовлетворенія властолюбивыхъ вожделѣній, какъ и отдѣльные люди.

Не ужасаемый нинѣмъ,
Мазепа козни продолжаетъ,
Съ нимъ полномощный езуитъ
Мятежъ народный учреждаетъ
И шаткій тронъ ему сулитъ.

О тронѣ говоритъ и самъ Мазепа, открывая свои думы преданной Маріи:

Борьбы великой близокъ часъ.
Безъ милой вольности и славы
Склоняли долго мы главы
Подъ покровительствомъ Варшавы,
Подъ самовластіемъ Москвы.
Но независимой державой
Украйнѣ быть уже пора—
И знамя вольности кровавой
Я подымаю на Петра.
Готово все: въ переговорахъ
Со мною оба короля
И скоро въ смутахъ, въ бранныхъ спорахъ,
Быть можетъ, тронъ воздвигну я.

Влюбленная Марія съ восторгомъ раздѣляетъ эту мечту Мазепы:

О, милый мой,
Ты будешь царь земли родной!
Твоимъ сѣдинамъ какъ пристанетъ
Корона царская!

Но тѣхъ, кто шелъ за Мазепой, какъ за народнымъ вождемъ, не порадовала бы, конечно, эта мечта о тронѣ и коронѣ. Они не пошли бы за мнимымъ вождемъ, если бы знали его тайныя властолюбивыя думы.

Мазепа Пушкина — великая психическая сила, но сила, замкнувшаяся въ какомъ-то несчастномъ самообожаніи, не различающая, не умѣющая или не желающая различать добра и зла, сила, подчиняющая высшія нравственныя отношенія интересамъ личнаго блага, сила, проявляющая свою энергію внѣ предѣловъ, очерчиваемыхъ требованіями этическаго сознанія.

Пушкинъ, по его словамъ, написалъ Полтаву „въ нѣсколько дней“. Эта быстрота работы, это одушевленіе, съ которымъ начата и окончена была поэма, ясно указываютъ на то, что поэтъ работалъ надъ хорошо ему знакомымъ матеріаломъ,

рѣшалъ интересную задачу, надъ которой уже останавливалась его мысль.

Вдумываясь въ развитіе творческой мысли нашего великаго поэта, останавливаясь на тѣхъ образахъ, въ которыхъ воплощалась эта мысль, мы можемъ, кажется, угадать причину того одушевленія, съ какимъ написана Полтава. Выслушаемъ исповѣдь самого поэта:

Въ тѣ дни, когда мнѣ были новы
Всѣ впечатлѣнья бытія—
И взоры дѣвъ, и шумъ дубровы,
И ночью пѣнье соловья;
Когда возвышенныя чувства,
Свобода, слава и любовь,
И вдохновенныя искусства
Такъ сильно волновали кровь:
Часы надеждъ и наслажденій
Тоской внезапной осѣня,
Тогда какой-то злобный геній
Сталъ тайно навѣщать меня.
Печальны были наши встрѣчи:
Его улыбка, чудный взглядъ,
Его язвительныя рѣчи
Вливали въ душу хладный ядъ.
Неистощимой клеветою
Онъ провидѣнье искушалъ;
Онъ звалъ прекрасное мечтою,
Онъ вдохновенье презиралъ;
Не вѣрилъ онъ любви, свободѣ,
На жизнь насмѣшливо глядѣлъ—
И ничего во всей природѣ
Благословить онъ не хотѣлъ.

Я видѣлъ міръ его глазами,
Онъ обѣщалъ...
Истолковать мнѣ все творенье
И разгадать добро и зло.
Непостежимое волненье
Меня къ лукавому влекло...

Пушкинъ долго и настойчиво боролся съ этимъ хитрымъ и злымъ искусителемъ, боролся и побѣдилъ, побѣдилъ, по крайней мѣрѣ, въ поэтическомъ сознаніи. Слѣды этой борьбы и этой побѣды, слѣды этого торжества надъ врагомъ легко отыскиваются въ цѣломъ рядѣ произведеній нашего поэта. Такая именно побѣдная пѣснь надъ злобнымъ геніемъ звучитъ въ словахъ стараго цыгана, обращенныхъ къ Алеко:

„Оставь насъ, гордый человѣкъ!
Мы дики, нѣтъ у насъ законовъ!
Мы не терзаемъ, не казнимъ,
Не нужно крови намъ и стоновъ,
Но жить съ убійцей не хотимъ.
Ты не рожденъ для дикой доли,
Ты для себя лишь хочешь воли;
Ужасенъ намъ твой будетъ гласъ:
Мы робки, и добры душою,
Ты золъ и смѣлъ--оставь же насъ;
Прости! да будетъ миръ съ тобою".

Отголоски той же борьбы слышатся въ рядѣ замѣтокъ, разсѣянныхъ въ „Онѣгинѣ". Припомнимъ XIV строфу 2 главы этого романа:

Всѣ предразсудки истребя,
Мы почитаемъ всѣхъ нулями,
А единицами себя;
Мы всѣ глядимъ въ Наполеоны;
Двуногихъ тварей милліоны
Для насъ орудіе одно;
Намъ чувство дико и смѣшно.

Онѣгинъ еще лучше другихъ: онъ правда „презиралъ людей"

Но правилъ нѣтъ безъ исключеній:
Иныхъ онъ отличалъ
И вчужѣ чувство уважалъ.

Не посвящалъ друзей въ шпіоны,
Не думалъ, что добро, законы,
Любовь къ отечеству, права
(Лишь только) звучныя слова,

Онѣгинъ

Издавна чтенье разлюбилъ;
Однакожъ нѣсколько твореній
Онъ изъ опалы исключилъ:
Пѣвца Гяура и Жуана,
Да съ нимъ еще два, три романа,
Въ которыхъ отразился вѣкъ
И современный человѣкъ
Изображенъ довольно вѣрно
Съ его безнравственной душой,
Себялюбивой и сухой,
Мечтанью преданной безмѣрно,
Съ его озлобленнымъ умомъ,
Кипящимъ въ дѣйствіи пустомъ.

Въ произведеніяхъ пѣвца Гяура и Жуана „современный че-

ловѣкъ“ отразился съ такими же чертами, какъ и въ этихъ романахъ:

Лордъ Байронъ прихотью удачной
Облекъ въ унылый романтизмъ
И безнадежный эгоизмъ.

Припомнимъ еще проникнутое глубокой ироніей обращеніе поэта къ читателю въ XXII строфѣ 4-ой главы „Онѣгина“:

Кого-жь любить? Кому же вѣрить?
Кто не измѣнитъ намъ одинъ?
Кто всѣ дѣла, всѣ рѣчи мѣритъ
Услужливо на нашъ аршинъ?
Кто клеветы про насъ не сѣетъ?
Кто насъ заботливо лелѣетъ?
Кому порокъ нашъ не бѣда?
Кто не наскучитъ никогда?
Призрака суетный искатель,
Трудовъ напрасно не губя,
Любите самого себя,
Достопочтенный мой читатель!
Предметъ достойный: ничего
Любезнѣй вѣрно нѣтъ его.

Къ 1831 году относится отрывокъ повѣсти изъ петербургской жизни, оставшейся неоконченною. Главное дѣйствующее лицо этой повѣсти Минскій—такой именно „современный человѣкъ“, какимъ его изображаетъ Пушкинъ въ „Онѣгинѣ“. „Въ первой молодости Минскій порочнымъ своимъ поведеніемъ заслужилъ порицаніе свѣта, который наказалъ его клеветою. Минскій оставилъ его, притворясь равнодушнымъ. Страсти на время заглушили въ его сердцѣ угрызенія самолюбія; но усмиренный опытами, явился онъ вновь на сцену общества и принесъ ему уже не пылкость неосторожной своей юности, но снисходительность и благопристойность эгоизма. Онъ не любилъ свѣта, но не презиралъ, ибо зналъ необходимость его одобренія. Совсѣмъ тѣмъ, уважая вообще, онъ не щадилъ его въ особенности, и каждаго члена его готовъ былъ принести въ жертву своему злопамятному самолюбію“. Минскій узнаетъ, что онъ любимъ. „Самолюбіе его былотронуто; не полагая, чтобъ легкомысліе могло быть соединено съ сильными страстями, онъ предвидѣлъ связь безъ всякихъ важныхъ послѣдствій, лишнюю женщину въ спискѣ вѣтреныхъ своихъ любовницъ, и хладнокровно обдумывалъ

свою побѣду. Вѣроятно, если-бъ онъ могъ вообразить бури, его ожидающія, то отказался бы отъ своего торжества, ибо свѣтскій человѣкъ легко жертвуетъ своими наслажденіями и даже тщеславіемъ—лѣни и благоприличію"...

Родня Минскому и несчастный Германнъ, появляющійся въ повѣсти „Пиковая дама". Одинъ изъ пріятелей Германна полу-шутя, полу-серьезно отзывается о немъ такъ: лицо истинно романическое: „у него профиль Наполеона, а душа Мефистофеля. Я думаю, что на его совѣсти по крайней мѣрѣ три злодѣйства".

Но вѣдь холодный, безнадежный эгоизмъ — совсѣмъ не новость, не открытіе XIX вѣка. При своихъ историческихъ изученіяхъ нашъ поэтъ встрѣтился съ такимъ типически-безнадежнымъ эгоистомъ съ такой, „безнравственной душой, себялюбивой и сухой", какой не отказался бы позавидовать и „современный человѣкъ". Эгоисты стараго времени были даже сильнѣе своихъ потомковъ; имъ была чужда та разочарованность, та внутренняя разорванность, которыя убивали энергію людей, умъ которыхъ кипѣлъ лишь въ дѣйствіи пустомъ. Размахъ этихъ сильныхъ людей минувшей поры былъ шире, ихъ энергія не знала устали. Таковъ именно Мазепа

Въ немъ не слабѣетъ воля злая,
Неутомимъ преступный жаръ.

На широкомъ фонѣ крупныхъ историческихъ событій поэтъ нашелъ полный просторъ для свободнаго и яркаго изображенія хорошо знакомаго ему психологическаго типа. И нужно сказать, что Пушкинъ высказался здѣсь полно, безъ недомолвокъ и сомнѣній. Рисуя портретъ Мазепы, поэтъ не берегъ черной краски. „Мазепа не вѣдаетъ святыни", „не помнитъ благостыни", „не любитъ ничего", „готовъ лить кровь, какъ воду", онъ „презираетъ свободу", для него, „нѣтъ отчизны". Душа Мазепы — душа „свирѣпая и развратная". Въ этой душѣ

проходятъ думы
Одна другой мрачнѣй, мрачнѣй.

Поэтъ не могъ, повидимому, говорить спокойно о Мазепѣ: „Какой отвратительный предметъ! Ни одного добраго, благо-

склоннаго чувства! Ни одной утѣшительной черты! Соблазнъ, вражда, измѣна, лукавство, малодушіе, свирѣпость .. Сильные характеры и глубокая трагическая тѣнь, набросанная на всѣ эти ужасы—вотъ что увлекло меня. Полтаву написалъ я въ нѣсколько дней, далѣе не могъ бы ею заниматься и бросилъ бы все". Это раздраженіе, это волненіе чувства при поэтическомъ воспроизведеніи характера Мазепы остались бы для насъ не вполнѣ понятными, если бы мы не припомнили „искушеніе" поэта, его борьбу съ злымъ геніемъ. Въ характерѣ и дѣйствіяхъ Мазепы Пушкинъ нашелъ что-то напоминавшее „язвительныя рѣчи" его демона, нашелъ знакомое настроеніе мысли и чувства. Это настроеніе было пережито и отвергнуто поэтомъ, но онъ продолжалъ бороться съ нимъ, какъ съ болѣзнью вѣка.

Петръ Великій, какъ его изображаетъ Пушкинъ въ „Полтавѣ" и въ другихъ произведеніяхъ—нравственная антитеза Мазепы.—

И Мазепа, и Петръ—своего рода чародѣи. Гетманъ

умѣетъ самовластно
Сердца привлечь и разгадать,
Умами править безопасно,
Чужія тайны разрѣшать.

Секретъ этихъ чаръ — ловкій, хитрый обманъ. Обманъ однако раскрывается. Расходится по воздуху дымъ выстрѣловъ Полтавской битвы, разсѣиваются вмѣстѣ съ нимъ и замыслы гордаго хитреца. Онъ бѣжитъ отъ преслѣдованій грознаго противника, покидаетъ родину, умираетъ на чужбинѣ.

И тщетно тамъ пришлецъ унылый
Искалъ бы гетманской могилы:
Забытъ Мазепа съ давнихъ поръ.

Не такова судьба другого чародѣя. Основа его волшебства—иная: не обманъ, а *правда*:

Начало славныхъ дней Петра
Мрачили мятежи и казни,
Но правдой онъ привлекъ сердца.

Въ чемъ же выражалась эта привлекательная правда? Мазепа „ни единой обиды съ тѣхъ поръ, какъ живъ, не забывалъ". Не таковъ Петръ. Онъ „памятью незлобенъ", онъ

прощенье торжествуетъ,
Какъ побѣду надъ врагомъ.

Для Мазепы „нѣтъ отчизны". Онъ примыкаетъ къ народному движенію, но примыкаетъ лишь потому, что съ этимъ движеніемъ связывались его себялюбивые разчеты, его властолюбивые замыслы. Если-бъ не было этихъ разчетовъ и этихъ замысловъ, Мазепа остался бы, конечно, совершенно равнодушнымъ къ затѣямъ „друзей кровавой старины". Не такіе замыслы и не такія чувства находимъ у Петра. Онъ

Не презиралъ страны родной:
Онъ зналъ ея предназначенье.

Въ „Полтавѣ" поэтъ гораздо больше говоритъ о Мазепѣ, чѣмъ объ его великомъ противникѣ, который появляется передъ нами лишь въ послѣдней главѣ поэмы. Мы выслушиваемъ разговоры Мазепы съ Орликомъ, съ Маріей; Петръ произноситъ въ поэмѣ только четыре слова: „За дѣло съ Богомъ!" Но для пониманія Пушкинскаго Петра намъ и не нужно обстоятельныхъ разъясненій и продолжительныхъ бесѣдъ. Мазепа и дѣло, въ которомъ онъ принимаетъ участіе, не связаны союзомъ нравственной необходимости. Петръ—весь въ его дѣлѣ. Его интересовъ нельзя отдѣлить отъ его заботъ объ общемъ благѣ, отъ всего того, что признаетъ нужнымъ и полезнымъ для родной земли этотъ „вѣчный работникъ съ всеобъемлющей душой". Изобразить дѣло, которымъ занятъ такой работникъ, значитъ изобразить его самого. Пушкинъ такъ и сдѣлалъ. Петръ появляется лишь въ концѣ поэмы, но его присутствіе, его центральное положеніе въ величаво развертывающейся исторической картинѣ чувствуется въ продолженіе всей поэмы. Мазепа хитритъ и строитъ козни, сѣетъ смуту, вступаетъ въ сношенія съ врагами Руси. Зачѣмъ? Цѣль всѣхъ этихъ сложныхъ затѣй—Петръ, борьба съ Петромъ.

Давно рѣшилась непреложно
Моя судьба. Давно горю
Стѣсненной злобой. Подъ Азовомъ
Однажды я съ царемъ суровымъ
Во ставкѣ ночью пировалъ.
Полны виномъ кипѣли чаши,
Кипѣли съ ними рѣчи наши.

Я слово смѣлое сказалъ.
Смутились гости молодые.
Царь, вспыхнувъ, чашу уронилъ
И за усы мои сѣдые
Меня съ угрозой ухватилъ.
Тогда, смирясь въ безсильномъ гнѣвѣ,
Отмстить себѣ я клятву далъ;
Носилъ ее—какъ мать во чревѣ
Младенца носитъ. Срокъ насталъ.
Такъ, обо мнѣ воспоминанье
Хранить онъ будетъ до конца.
Петру я посланъ въ наказанье;
Я тернъ въ листахъ его вѣнца.
Онъ далъ бы грады родовые
И жизни лучшіе часы,
Чтобъ снова, какъ во дни былые,
Держать Мазепу за усы.

Петръ долго не замѣчалъ притворства Мазепы. Онъ продолжалъ довѣрять гетману даже послѣ доноса Кочубея. Въ этой довѣрчивости, недопускающей мысли объ обманѣ и интригѣ, въ отсутствіи подозрительности обнаруживается та черта великаго человѣка, которую Пушкинъ называлъ простодушіемъ генія. „Тонкость не доказываетъ еще ума. Глупцы и даже сумасшедшіе бываютъ удивительно тонки. Прибавить можно, что тонкость рѣдко соединяется съ геніемъ, обыкновенно простодушнымъ и съ великимъ характеромъ, всегда откровеннымъ“.

Пушкину нравилось отыскивать у великихъ людей эту простодушную откровенность. Онъ находилъ ее даже у Наполеона. Въ отрывкѣ повѣсти, связанной по содержанію съ „Египетскими ночами“, передается анекдотъ о встрѣчѣ Наполеона съ г-жей Сталь. „Баронъ Д*, на дурномъ французскомъ языкѣ, очень дурно разсказывалъ извѣстный анекдотъ—вопросъ ея Бонапарту: „кого почитаетъ онъ первою женщиною въ свѣтѣ“, и забавный его отвѣтъ: „ту, которая народила болѣе дѣтей—celle, qui a fait le plus d'enfants“.

— Какая славная эпиграмма! замѣтилъ одинъ изъ гостей.

— И подѣломъ ей, сказала одна дама. Какъ можно такъ неловко напрашиваться на комплименты.

— А мнѣ такъ кажется, сказалъ Сорохтинъ, дремавшій въ гамбсовыхъ креслахъ, мнѣ такъ кажется, что ни m-me de

Stael не думала о мадригалѣ, ни Наполеонъ объ эпиграммѣ. Одна сдѣлала вопросъ изъ единаго любопытства, очень понятнаго, а Наполеонъ буквально выразилъ настоящее свое мнѣніе. Но вы не вѣрите простодушію геніевъ".

Съ особенной яркостью эта черта простодушія проявляется въ характерѣ геніальнаго композитора, изображеннаго Пушкинымъ въ сценахъ: „Моцартъ и Сальери", Моцартъ весело смѣется, когда слѣпой скрипачъ уродливо передаетъ его пьесу; съ полной искренностью онъ высказываетъ Сальери свое завѣтное убѣжденіе: „геній и злодѣйство—двѣ вещи не совмѣстныя". Онъ и не подозрѣваетъ, какую муку вызовутъ въ душѣ Сальери эти простыя слова:

...уже-ль онъ правъ
И я не геній? Геній и злодѣйство—
Двѣ вещи несовмѣстныя. Неправда:
А Бонаротти?.. Или это сказка
Тупой, безсмысленной толпы—и не былъ
Убійцею создатель Ватикана?

Сальери не лишенъ таланта, но онъ не геній, у него нѣтъ и простодушія генія. Имъ овладѣваетъ зависть, глубокая, мучительная зависть:

Кто скажетъ, чтобъ Сальери гордый былъ
Когда нибудь завистникомъ презрѣннымъ,
Змѣей, людьми растоптанною, вживѣ
Песокъ и пыль грызущею безсильно?
Никто!.. А нынѣ—самъ скажу—я нынѣ
Завистникъ! Я завидую; глубоко,
Мучительно завидую. - О небо!
Гдѣ-жъ правота, когда священный даръ,
Когда безсмертный геній не въ награду
Любви горящей, самоотверженья,
Трудовъ, усердія, моленій посланъ,
А озаряетъ голову безумца,
Гуляки празднаго?.. О Моцартъ, Моцартъ!

Сальери старается убѣдить себя, что Моцартъ—врагъ искусства, врагъ и его, жреца искусства:

Нѣтъ! не могу противиться я долѣ
Судьбѣ моей: я избранъ, чтобъ его
Остановить, не то мы всѣ погибли,
Мы всѣ, жрецы, служители музыки,
Не я одинъ съ моей глухою славой...

Что пользы, если Моцартъ будетъ живъ
И новой высоты еще достигнетъ?
Подыметъ ли онъ тѣмъ искусство? Нѣтъ!
Оно падетъ опять, какъ онъ исчезнетъ:
Наслѣдника намъ не оставитъ онъ.
Что пользы въ немъ? Какъ нѣкій херувимъ,
Онъ нѣсколько занесъ намъ пѣсенъ райскихъ,
Чтобы, возмутивъ безкрылое желанье
Въ насъ, чадахъ праха, послѣ улетѣть!
Такъ улетай же! чѣмъ скорѣй, тѣмъ лучше!

Mutatis mutandis, во взаимныхъ отношеніяхъ Моцарта и Сальери есть нѣкоторое сходство съ отношеніями Петра и Мазепы, но развязка этихъ отношеній иная: въ „Полтавѣ" гибнетъ хитрый злодѣй, въ „Моцартѣ и Сальери"—простодушный геній. Моцартъ, уже выпившій отравленное вино, садится къ фортепіано и знакомитъ Сальери съ своимъ послѣднимъ музыкальнымъ созданіемъ:

Онъ самъ играетъ свой Requiem.

Слушай же, Сальери,
Мой Requiem.
[Играетъ].
Ты плачешь?

Сальери.

Эти слезы
Впервые лью: и больно, и пріятно,
Какъ будто тяжкій совершилъ я долгъ,
Какъ будто ножъ цѣлебный мнѣ отсѣкъ
Страдавшій членъ! Другъ Моцартъ, эти слезы...
Не замѣчай ихъ. Продолжай, спѣши
Еще наполнить звуками мнѣ душу...

Въ „Полтавѣ" торжествуютъ правда и геній, но и эта поэма заключается грустной думой:

Прошло сто лѣтъ—и что-жь осталось
Отъ сильныхъ, гордыхъ сихъ мужей,
Столь полныхъ волею страстей?
Ихъ поколѣнье миновалось
И съ нимъ исчезъ кровавый слѣдъ
Насилій, бѣдствій и побѣдъ.

Спустя пять лѣтъ послѣ того, какъ написаны были эти строки, мысль поэта снова обратилась къ воспоминаніямъ о Петрѣ. Кто не знаетъ этихъ воспоминаній?

На берегу пустынныхъ волнъ
Стоялъ Онъ, думъ великихъ полнъ,
И вдаль глядѣлъ...

Воспоминанія переходятъ въ описаніе „Петрова града“ и заканчиваются строками, которыя звучатъ какъ своего рода Requiem, посвященный памяти основателя сѣверной столицы:

Вражду и плѣнъ старинный свой
Пусть волны Финскія забудутъ
И тщетной злобою не будутъ
Тревожить вѣчный сонъ Петра!

Повѣсть „Мѣдный Всадникъ“, изъ которой взяты эти строки, дошла до насъ не въ томъ видѣ, въ какомъ первоначально была задумана авторомъ. Доказательствомъ служитъ „Родословная моего героя“, названная поэтомъ „отрывкомъ изъ сатирической поэмы“. По первоначальному замыслу этотъ отрывокъ составлялъ лишь часть „Петербургской повѣсти“ о несчастномъ чиновникѣ, потерявшемъ свою невѣсту. Такое раздвоеніе поэтическаго замысла придаетъ изображенію „Мѣднаго Всадника“ нѣкоторую неопредѣленность, заставляетъ предполагать, что въ поэмѣ есть что-то недосказанное, какія-то недомолвки и пропуски...

Въ той-же черновой тетради, въ которой находится набросокъ „Мѣднаго Всадника“, выписано Пушкинымъ стихотвореніе Мицкевича: Pomnik Piotra Wielkiego. Мицкевичъ разсказываетъ въ этомъ стихотвореніи о бесѣдѣ двухъ молодыхъ людей: одинъ изъ нихъ—пилигримъ, выходецъ съ запада, другой—вѣщій пѣвецъ русскаго народа, т. е. одинъ—самъ Мицкевичъ, другой—Пушкинъ. Польскій поэтъ передаетъ мысли, высказанныя будто бы Пушкинымъ по поводу памятника Петра. „Царь Петръ отпустилъ бразды лошади. Видно, летѣлъ онъ, топча все на пути. Сразу вскочилъ онъ на самый край скалы. Бѣшенный конь уже приподнялъ копыта, царемъ неудерживаемый, конь скрежещетъ, кусая удила. Чувствуешь, что онъ полетитъ и разобьется въ дребезги“. Поэтъ сравниваетъ положеніе „Мѣднаго Всадника“ съ замерзшимъ горнымъ потокомъ, который растаетъ и рухнетъ, когда проглянетъ солнце, подуетъ теплый вѣтеръ. Стихотвореніе Мицкевича, извѣстное Пушкину, передававшее

замѣчанія, будто бы высказанныя русскимъ поэтомъ, давало поводъ къ предположенію, что въ этихъ именно замѣчаніяхъ и слѣдуетъ искать основной мысли первоначальнаго замысла „Мѣднаго Всадника“. Предположеніе безспорно невѣроятное. Глубокій знатокъ польской литературы вообще и поэзіи Мицкевича въ особенности, В. Д. Спасовичъ вполнѣ, конечно, основательно утверждаетъ, что въ замѣчаніяхъ, приписанныхъ Мицкевичемъ Пушкину, слѣдуетъ видѣть выраженіе мысли не русскаго, а польскаго поэта. „Бѣшенный конь, кусающій удила, застывшій водопадъ, повисшій надъ пропастью — это вѣдь сама Россія. Не могъ допустить русскій патріотъ, что этотъ конь разлетится въ дребезги; что весь каскадъ растаетъ; что весь періодъ реформъ Петра долженъ быть признанъ недѣйствительнымъ, не бывшимъ, долженъ быть вычеркнутъ изъ исторіи; что вся реформа была, такъ сказать, навыворотъ; что, начиная съ бороды и платья, она нисколько не вліяла на улучшеніе нравственности человѣка; что отъ нея останутся однѣ лишь развалины. Такимъ образомъ, слова будто-бы пушкинскія, въ произведеніи Мицкевича, суть только выраженіе собственныхъ убѣжденій Мицкевича, и только вслѣдствіе licentia poetica вложены въ уста Пушкину“. — Другого рода догадку о первоначальномъ замыслѣ „Мѣднаго Всадника“ вызываютъ воспоминанія кн. П. П. Вяземскаго. „Изъ сочиненій Пушкина, говоритъ кн. Вяземскій, неизгладимое впечатлѣніе произвела прочитанная имъ самимъ: „Капитанская дочка“ и ненапечатанный монологъ обезумѣвшаго чиновника передъ „Мѣднымъ Всадникомъ“. Монологъ этотъ, содержащій около тридцати стиховъ, произвелъ при чтеніи потрясающее впечатлѣніе, и не вѣрится, чтобы онъ не сохранился въ цѣлости. Въ бумагахъ отца моего сохранились многія подлинныя стихотворенія Пушкина и копіи, но монолога не сохранилось, весьма можетъ быть потому, что въ монологѣ слишкомъ энергически звучала ненависть къ европейской цивилизаціи. Мнѣ все кажется, что великолѣпный монологъ таится вслѣдствіе какихъ-либо тенденціозныхъ соображеній, ибо трудно допустить чтобы изо всѣхъ людей слышавшихъ проклятье никто не попросилъ Пушкина дать списать эти тридцать—сорокъ стиховъ. Я думалъ объ этомъ, и не смѣлъ

просить, вполнѣ сознавая что мое юношество не внушаетъ довѣрія. Я помню впечатлѣніе, произведенное на одного изъ слушателей, Арк. О. Россети, и мнѣ какъ будто помнится онъ увѣрилъ меня, что сниметъ копію для будущаго времени". Нельзя, конечно, отрицать факта, передаваемаго кн. Вяземскимъ, но можно усомниться въ точности его воспоминаній, относящихся къ порѣ ранней молодости почтеннаго писателя. Еще съ большимъ правомъ можемъ мы отвергнуть предположеніе, будто бы въ этихъ, недошедшихъ до насъ стихахъ „Мѣднаго Всадника" выражалась основная мысль поэмы. Если мы остановимся на свидѣтельствахъ Мицкевича и кн. Вяземскаго, если мы попытаемся на основаніи этихъ свидѣтельствъ угадать мысль нашего поэта, то придемъ къ странному, безысходному противорѣчію. По свидѣтельству Мицкевича, взоръ Пушкина обращенъ къ будущему, къ той порѣ, когда взойдетъ солнце, когда подуетъ *западный* вѣтеръ (wiatr zachodni ogrzeje te panstwa). По словамъ кн. Вяземскаго Пушкинъ написалъ длинный монологъ. въ которомъ „энергически звучала ненависть къ европейской цивилизаціи".—Мы имѣемъ, кажется, одинаково мало права искать выраженія мысли нашего великаго поэта какъ въ стихотвореніи Мицкевича, такъ и въ недошедшемъ до насъ монологѣ помѣшаннаго чиновника.

Оставляя въ сторонѣ эти противорѣчивыя предположенія, попытаемся поискать объясненія загадочной поэмы въ замѣткахъ и намекахъ, разбросанныхъ въ сочиненіяхъ самого автора поэмы. Къ сожалѣнію, и здѣсь мы наталкиваемся на такія противорѣчія, которыя на первый взглядъ могутъ показаться непримиримыми. „Мѣдный Всадникъ" связанъ по содержанію съ „Родословной моего героя", а Родословная связана въ свою очередь съ соображеніями и замѣтками Пушкина о значеніи сословной родовитости, о Петровской реформѣ, объ общемъ направленіи новѣйшей русской исторіи. Сопоставляя всѣ эти сооображенія и замѣтки, убѣждаемся въ поразительномъ колебаніи геніальной мысли.

Въ „Родословной моего героя" читаемъ:

каюсь: новый Ходаковскій,
Люблю отъ бабушки московской

Я толки слушать о роднѣ,
Объ отдаленной старинѣ.
Мнѣ жаль, что нашей славы звуки
Уже намъ чужды; что спроста
Изъ баръ мы лѣземъ въ tiers-état;
Что намъ не въ прокъ пошли науки
И что спасибо намъ за то
Не скажетъ, кажется, никто.

Нельзя не сопоставить съ этимъ отрывкомъ замѣчаній Пушкина о русскомъ среднемъ сословіи. „На кого журналисты наши нападаютъ? Вѣдь не новое дворянство, получившее свое начало при императорѣ Петрѣ I и императрицахъ и по большей части составляющее нашу знать, истинную, богатую, могущественную аристократію. Pas si bête! Наши журналисты передъ этимъ дворянствомъ вѣжливы до крайности; они нападаютъ именно на старинное дворянство, которое нынѣ, по причинѣ раздробленныхъ имѣній, составляетъ у насъ родъ средняго состоянія, состоянія почтеннаго, трудолюбиваго и просвѣщеннаго; состоянія, къ которому принадлежитъ и бо̀льшая часть нашихъ литераторовъ“.

Эта мысль о среднемъ состояніи очень нравилась нашему поэту. Онъ повторяетъ ее въ „Разговорѣ на раутѣ“: „Древнее русское дворянство, у насъ въ неизвѣстности и составило родъ третьяго сословія. Благородная чернь, къ которой и я принадлежу, считаетъ между своими родоначальниками Рюрика и Мономаха, но настоящая наша аристократія съ трудомъ можетъ назвать и своего дѣда. Древніе роды ихъ восходятъ до Петра и Елисаветы. Деньщики, пѣвчіе, хохлы—вотъ ихъ родоначальники, будь сказано не въ укоръ ихъ достоинствамъ. „Къ этой аристократической буржуазіи Пушкинъ причислялъ и себя“. Въ одной газетѣ, оффиціальной, сказано было, что я—мѣщанинъ во дворянствѣ. Справедливѣе было бы сказать: дворянинъ во мѣщанствѣ. Родъ мой одинъ изъ самыхъ старинныхъ дворянскихъ. Нынѣ огромныя имѣнія Пушкиныхъ раздробились и пришли въ упадокъ; послѣднее родовое имѣніе скоро исчезнетъ; имя ихъ останется честнымъ! единственнымъ достояніемъ темныхъ потомковъ нѣкогда знатнаго боярскаго рода“.

Такимъ образомъ оказывается, что Пушкинъ не только

самъ „лѣзъ изъ баръ въ tiers-état“, но и записывалъ въ это почтенное сословіе всѣхъ потомковъ старо-русскаго барства.

Поэтъ различаетъ два вида русской аристократіи: старое барство и новую знать. Сочувствіе поэта обращено, повидимому, къ старинѣ. Къ новой русской аристократіи Пушкинъ относится съ нескрываемой ироніей:

Понятна мнѣ временъ превратность,
Не прекословлю, право, ей:
У насъ нова рожденьемъ знатность—
И чѣмъ новѣе, тѣмъ знатнѣй.
Родовъ униженныхъ обломокъ,
И, слава Богу, не одинъ.
Бояръ старинныхъ я потомокъ:
Я мѣщанинъ, я мѣщанинъ!
Не торговалъ мой дѣдъ блинами,
Въ князья не прыгалъ изъ хохловъ.
Не пѣлъ на крылосѣ съ дьячками,
Не ваксилъ царскихъ сапоговъ
И не былъ бѣглымъ онъ солдатомъ
Нѣмецкихъ пудреныхъ дружинъ;
Куда-жъ мнѣ быть аристократомъ?
Я, слава Богу, мѣщанинъ.

Что такое новая знать? Потомки лицъ, выдвинувшихся не раньше XVIII столѣтія: „древность рода ихъ восходитъ до Петра и до Елизаветы“. Родовитый поэтъ не желаетъ „якшаться“ съ этой молодой аристократіей. Но такое рѣшительное заявленіе не мѣшало Пушкину съ сочувствіемъ и гордостью говорить о своемъ предкѣ по матери, типичнѣйшемъ представителѣ „новой знати“. Припомнимъ Post-scriptum къ „Родословной“:

Видокъ Фигляринъ, сидя дома,
Рѣшилъ, что дѣдъ мой Ганнибалъ
Былъ купленъ за бутылку рома
И въ руки шкиперу попалъ.
Сей шкиперъ былъ тотъ шкиперъ славный,
Кѣмъ наша двинулась земля,
Кто придалъ мощно бѣгъ державный
Кормѣ родного корабля;
Сей шкиперъ дѣду былъ доступенъ,
И сходно купленный арапъ
Возросъ усерденъ, неподкупенъ,
Царю наперсникъ, а не рабъ.
И былъ отецъ онъ Ганнибала,

Предъ кѣмъ, средь гибельныхъ пучинъ,
Громада кораблей всплывала
И палъ впервые Наваринъ.

Пушкинъ пишетъ повѣсть „Арапъ Петра Великаго", собираетъ свѣдѣнія о своей цвѣтной родинѣ, вздыхаетъ о *своей* Африкѣ. Поэтъ, какъ видимъ, не только якшался съ Ганнибалами, но и интересовался ими, гордился родствомъ съ Наваринскимъ героемъ. Въ 1831 году Пушкинъ начинаетъ романъ въ письмахъ. Герой романа—молодой человѣкъ изъ новой знати, „внукъ бородатаго милліонщика". И что же? Авторъ не изображаетъ этого молодого аристократа чертами отрицательными; напротивъ, онъ окружаетъ его своей симпатіей, дѣлаетъ его выразителемъ своихъ мыслей.

Замѣчается колебаніе и въ сужденіяхъ Пушкина о Петрѣ Великомъ. Въ „Полтавѣ" образъ Петра несомнѣнно идеализованъ. Подобную же идеализацію находимъ и въ такихъ стихотвореніяхъ, какъ „Стансы", „Пиръ Петра Великаго". Но рядомъ съ преклоненіемъ передъ великимъ человѣкомъ, рядомъ съ идеализаціей его нравственнаго характера рано начинаютъ появляться у Пушкина и слѣды иного отношенія къ дѣятельности „Полтавскаго героя". Въ Историческихъ замѣчаніяхъ (1822) читаемъ: „Петръ I не страшился народной свободы, неминуемаго слѣдствія просвѣщенія, ибо довѣрялъ своему могуществу и презиралъ человѣчество, можетъ быть болѣе, чѣмъ Наполеонъ". Мы должны допустить, что это презрѣніе къ человѣчеству уживалось въ душѣ Петра съ любовью къ родной странѣ, потому что онъ, мы знаемъ,

Не презиралъ страны родной,
Онъ зналъ ея предназаченье.

Чувство правды подавляло въ душѣ Петра порывъ оскорбленнаго самолюбія:

И былъ отъ буйнаго стрѣльца
Предъ нимъ отличенъ Долгорукой.

Но случай съ Долгорукимъ не можетъ быть возведенъ въ общее правило:

Съ Петромъ мой пращуръ не поладилъ
И былъ за то повѣшенъ имъ.
Его примѣръ будь намъ наукой:

Не любитъ споровъ властелинъ,
Не всякъ князь Яковъ Долгорукой,
Счастливъ покорный мѣщанинъ.

Изучая эпоху преобразованій, собирая матеріалы для исторіи Петра, Пушкинъ сталъ открывать значительные недочеты въ дѣятельности великаго реформатора. Въ одной изъ историческихъ замѣтокъ, которую поэтъ предполагалъ „внести въ исторію Петра обдумавъ", читаемъ: „Достойна удивленія разность между государственными учрежденіями Петра Великаго и временными его указами. Первыя суть плоды ума обширнаго, исполненнаго доброжелательства и мудрости; вторые—нерѣдко жестокіе, своенравны и, кажется, писаны кнутомъ. Первыя были для вѣчности или, по крайней мѣрѣ, для будущаго, вторые — вырвались у нетерпѣливаго, самовластнаго помѣщика. „Само собою разумѣется, что къ числу недочетовъ преобразовательной эпохи относится и униженіе старыхъ родовъ, возвышеніе новой знати. „Вотъ уже 150 лѣтъ „табель о рангахъ" сметаетъ дворянство въ одну кучу". Смѣшеніе боярства и дворянства казалось Пушкину своего рода революціей. „Въ междуцарствіе могущество аристократіи возрасло у насъ до высочайшей степени. Она была наслѣдственная—отселѣ мѣстничество, на которое до сихъ поръ привыкли смотрѣть самымъ дѣтскимъ образомъ. Не Ѳедоръ, а Языковъ и меньшое дворянство уничтожили мѣстничество и боярство. Съ Ѳеодора и Петра начинается революція въ Россіи, которая продолжается и до сего дня". Пушкинъ привѣтствовалъ законодательный проектъ, въ которомъ, по его мнѣнію, открывалась „контръ-революція революціи Петра". (Письмо къ князю Вяземскому отъ 16 марта 1830 года).

Но для всѣхъ этихъ ясно и опредѣленно высказанныхъ сужденій можно отыскать столь же опредѣленныя и ясныя антитезы. „Если бы гордые замыслы Долгорукихъ совершились, читаемъ въ „Историч. замѣчаніяхъ 1822 г.", то владѣльцы душъ, сильныя своими правами, всѣми силами затруднили бъ или даже вовсе уничтожили способы освобожденія людей крѣпостного состоянія, *ограничили бъ число дворянъ и заградили бъ для прочихъ сословій путь къ достиженію должностей и почестей государственныхъ*". Эта возмож-

ность достиженія государственныхъ почестей для лицъ всѣхъ сословій предствляется явленіемъ вполнѣ нормальнымъ, нетребующимъ какихъ либо поправокъ. „У насъ въ Россіи государственныя званія находятся въ такомъ равновѣсіи, которое предупреждаетъ всякую ревнивость между ними. Дворянское достоинство въ особенности, кажется, ни въ комъ не можетъ возбуждать непріязненнаго чувства, ибо доступно каждому. Военная и статская служба, чины университетскіе легко выводятъ въ оное людей прочихъ званій. Ежели негодующій на преимущества дворянскія неспособенъ ни къ какой службѣ, ежели онъ не довольно знающъ. чтобы выдержать университетскіе экзамены, жаловаться ему не на что". Замѣчаніе о новой знати въ „Разговорѣ на раутѣ" сопровождается такой оговоркой. „Достоинство—всегда достоинство и государственная польза требуетъ его возвышенія". Это личное достоинство цѣннѣе, по словамъ поэта, всѣхъ родословныхъ. „Конечно, есть достоинства выше знатности рода — именно достоинства личныя. Имена Минина и Ломоносова вдвоемъ перевѣсятъ всѣ наши старинныя родословныя". Это замѣчаніе *два раза* встрѣчается въ сочиненіяхъ Пушкина: въ „отрывкахъ изъ Романа въ письмахъ" и въ одной изъ критическихъ замѣтокъ („Самъ съѣшь").

Находимъ у Пушкина еще одно противорѣчіе. Рѣшительный сторонникъ общественнаго прогресса, авторъ злыхъ эпиграммъ, направленныхъ противъ враговъ просвѣтительнаго движенія, Пушкинъ какъ будто измѣняется въ послѣдніе годы своей жизни. Онъ примиряется съ окружающей дѣйствительностью, настраиваетъ свою лиру на хвалебный ладъ. Съ именемъ великаго поэта стали соединять обидное опредѣленіе: „Льстецъ". Поэтъ вынужденъ былъ оправдываться, объяснять истинный смыслъ своей кажущейся лести:

Я льстецъ? Нѣтъ, братья, льстецъ лукавъ:
Онъ горе на царя накличетъ,
Онъ изъ его державныхъ правъ
Одну лишь милость ограничитъ.
Онъ скажетъ: презирай народъ,
Гнети природы голосъ нѣжный!
Онъ скажетъ: просвѣщенья плодъ —
Развратъ и нѣкій духъ мятежный!

Лесть была, дѣйствительно, только кажущаяся. „Я далеко не всѣмъ восторгаюсь, что вижу вокругъ, писалъ Пушкинъ Чаадаеву въ 1836 году; какъ писатель, я раздраженъ, какъ человѣкъ съ предразсудками я оскорбленъ“.—Въ концѣ отрывковъ изъ романа въ письмахъ находимъ замѣчательное противопоставленіе той поры, когда написаны отрывки (1831 г.) съ предшествующимъ временемъ: „Выговоры твои совершенно несправедливы. Не я, а ты отсталъ отъ своего вѣка — и цѣлымъ десятилѣтіемъ. Твои умозрительныя и важныя разсужденія принадлежатъ къ 1818 году. Въ то время строгость правилъ и политическая экономія были въ модѣ. Мы являлись на балы, не снимая шпагъ: намъ неприлично было танцовать и некогда заниматься дамами. Честь имѣю донести тебѣ, что это все перемѣнилось. Французская кадриль замѣнила Адама Смита. Всякій волочится какъ умѣетъ. Я слѣдую духу времени, но ты неподвиженъ, ты ci-devant un homme стереотипъ. Охота тебѣ Лафайэтомъ сидѣть одному на оппозиціонной скамеечкѣ и глазѣть по сторонамъ. Надѣюсь, что X* обратитъ тебя на истинный путь: поручаю тебя ея ватиканскому кокетству“.

Мысль великаго поэта, насколько она касалась движенія русской исторической жизни XVIII—XIX столѣтій, не успѣла очевидно остановиться на окончательныхъ рѣшеніяхъ, не успѣла найти себѣ точнаго и яснаго выраженія. Къ счастію поэтъ далъ намъ нѣкоторыя указанія, открывающія возможность угадать тотъ путь, который могъ привести его къ выходу изъ тяжелыхъ и мучительныхъ противорѣчій.

Если мы замѣчаемъ рѣзкія колебанія сильнаго ума, переходъ отъ одного мнѣнія къ другому, ему противоположному, ясно, что ни одно изъ этихъ мнѣній не могло дать полнаго отвѣта на вопросы пытливой мысли, ясно также и то, что въ каждомъ изъ противорѣчивыхъ сужденій были отдѣльные моменты, которые привлекали къ себѣ не установившуюся мысль. Чтобы угадать тотъ путь, который намѣчала эта мысль, искавшая выхода изъ противорѣчій, нужно, очевидно, опредѣлить, какія именно частности, какіе отдѣльные моменты были цѣнны для творческаго ума, что именно

привлекало этотъ умъ къ тому или другому направленію мысли.

Остановимся прежде всего на отношеніи Пушкина къ памяти великаго Петра. Мы видѣли величавый и прекрасный образъ героя „Полтавы". Тотъ же прекрасный и величавый образъ узнаемъ мы и въ „Мѣдномъ Всадникѣ". Эту „петербургскую повѣсть" можно назвать повѣстью о двухъ мертвецахъ. Одинъ изъ нихъ умираетъ на нашихъ глазахъ, потрясенный крушеніемъ личнаго счастья; другой умеръ больше чѣмъ за сто лѣтъ до той поры, которая изображена въ поэмѣ: онъ появляется лишь въ символическомъ образѣ Мѣднаго Всадника, появляется какъ воспоминаніе, оживающее подъ вліяніемъ встревоженнаго воображенія.

О первомъ изъ своихъ героевъ „молодомъ Евгеніи" поэтъ сообщаетъ такія свѣдѣнія:

Прозванья намъ его не нужно,—
Хотя въ минувши времена
Оно, быть можетъ, и блистало
И подъ перомъ Карамзина
Въ родныхъ преданьяхъ прозвучало,
Но нынѣ свѣтомъ и молвой
Оно забыто. Нашъ герой
Живетъ въ Коломнѣ, гдѣ-то служитъ,
Дичится знатныхъ и не тужитъ
Ни о покойницѣ роднѣ,
Ни о забытой старинѣ.

Евгеній любитъ бѣдную дѣвушку Парашу, мечтаетъ о семейномъ счастьѣ.

Тутъ онъ разнѣжился сердечно
И размечтался, какъ поэтъ.
„Жениться? Что-жъ? Зачѣмъ же нѣтъ
И въ самомъ дѣлѣ? Я устрою
Себѣ смиренный уголокъ
И въ немъ Парашу успокою.
Кровать, два стула, щей горшокъ,
Да самъ большой... чего мнѣ болѣ?
Не будемъ прихотей мы знать;
По воскресеньямъ лѣтомъ въ полѣ
Съ Парашей буду я гулять;
Мѣстечко выпрошу; Парашѣ
Препоручу хозяйство наше
И воспитаніе ребятъ...

И станемъ жить, и такъ до гроба
Рука съ рукой дойдемъ мы оба
И внуки насъ похоронятъ".
Такъ онъ мечталъ...

Мечта не сбылась. Бушующая рѣка унесла домикъ, гдѣ жила Параша, унесла вмѣстѣ съ нимъ и счастье бѣдняка. Кромѣ любимой дѣвушки, кромѣ мечты о семейномъ счастьѣ у Евгенія не оказалось ничего, что могло бы привязать его къ жизни, что придавало бы цѣнность и значеніе его скромному существованію. Онъ погибаетъ.

Островъ малый
На взморьѣ видѣнъ. Иногда
Причалитъ съ неводомъ туда
Рыбакъ, на ловлѣ запоздалый,
И бѣдный ужинъ свой варитъ,
Или чиновникъ посѣтитъ,
Гуляя въ лодкѣ въ воскресенье,
Пустынный островъ. Не взросло
Тамъ ни былинки. Наводненье
Туда, играя, занесло
Домишко ветхій. Надъ водою
Остался онъ, какъ черный кустъ.
Его прошедшею весною
Свезли на баркѣ. Былъ онъ пустъ
И весь разрушенъ. У порога
Нашли безумца моего...
И тутъ же хладный трупъ его
Похоронили, ради Бога.

Мы знаемъ, что личное счастье не выпало на долю и другого героя „петербургской повѣсти"; знаемъ объ испытаніяхъ, пережитыхъ имъ, какъ семьяниномъ. Но эти испытанія не могли сломить „мощнаго исполина судьбы": они не сломили его, потому что вопросъ о счастьѣ не былъ для его вопросомъ о жизни и смерти. Его думы, его жизненныя задачи выступали далеко за предѣлы, очерчиваемые граниченной эгоистической мечтой.

И думалъ Онъ:
„Отсель грозить мы будемъ шведу;
Здѣсь будетъ городъ заложенъ,
На зло надменному сосѣду;
Природой здѣсь намъ суждено
Въ Европу прорубить окно,
Ногою твердой стать при морѣ;

Сюда, по новымъ имъ волнамъ,
Всѣ флаги въ гости будутъ къ намъ—
И запируемъ на просторѣ".

Ни хитру, ни горазду суда Божія не минути. Смерть овладѣваетъ и властелиномъ судьбы, но онъ продолжаетъ жить въ своемъ дѣлѣ, въ томъ великомъ историческомъ движеніи, начало котораго связывается съ его именемъ. Въ поэмѣ Петръ выступаетъ, какъ дѣйствующее лицо, въ образѣ оживающаго Мѣднаго Всадника. Онъ появляется передъ несчастнымъ бѣднякомъ, какъ великій упрекъ за исключительную привязанность къ тому, что невѣрно и хрупко, какъ олицетворенное напоминаніе о высшихъ задачахъ и цѣляхъ человѣческой жизни.

Видимъ, что всѣ колебанія Пушкина въ его сужденіяхъ о Петрѣ не могли разрушить того привлекательнаго и величественнаго образа, который сложился въ умѣ поэта. Да и не могло быть иначе. Пушкину не нравилась „новая знать" „новое дворянство, получившее свое начало при императорѣ Петрѣ"; поэтъ съ горечью вспоминалъ о революціи, смѣшавшей боярство и дворянство. Но вѣдь не могъ же онъ вѣрить въ воскресеніе историческихъ мертвецовъ, не могъ вѣрить въ возможность контръ-революціи, которая возстановила-бы мѣстническіе споры, выдвинула-бы захудалые знатные роды и отдѣлила-бы ихъ отъ рядового дворянства. Поэтъ самъ называлъ подобнаго рода вожделѣнія несбыточной мечтой:

Петра не стало. Государство
Шатнулось, будто подъ грозой,
И усмиренное боярство
Его могущею рукой
Мятежной предалось надеждѣ:
„Пусть будетъ вновь, что было прежде!
Долой кафтанъ кургузый! Нѣтъ!
Примѣромъ намъ не будетъ шведъ!"
Не тутъ-то было. Тѣнь Петрова
Стояла грозно средь вельможъ;
Что было не возстало снова;
Россія двинулась впередъ,—
Вѣтрила тѣ-жъ средь тѣхъ-же водъ.

Пушкинъ съ любовью останавливался на тѣхъ потомкахъ захудалыхъ родовъ, которые дорожили своими родословными

воспоминаніями. Но любопытно, что среди попытокъ литературнаго изображенія такихъ именно представителей стараго боярства встрѣчается набросокъ, не лишенный юмористической окраски: „Пріятель мой происходилъ отъ одного изъ древнѣйшихъ дворянскихъ нашихъ родовъ, чѣмъ и тщеславился со всевозможнымъ добродушіемъ. Онъ столько же дорожилъ тремя строчками лѣтописца, въ коихъ упомянуто было о предкѣ его, какъ модный камеръ-юнкеръ тремя звѣздами двоюроднаго своего дяди. Будучи бѣденъ, какъ почти и все наше старинное дворянство, онъ, подымая носъ, увѣрялъ, что никогда не женится, или возьметъ за себя княжну, именно одну, изъ княженъ Елецкихъ, коихъ отцы и братья, какъ извѣстно, нынѣ пашутъ сами и, встрѣчаясь другъ съ другомъ на своихъ бороздахъ, стряхаютъ сохи и говорятъ: „Богъ помочь, князь Антипъ! сколько твое княжеское здоровье напахало?“—Спасибо, князь Ерема Авдеевичъ.—Кромѣ этой маленькой слабости, которую, впрочемъ, относимъ мы къ желанію подражать лорду Байрону, продававшему также очень хорошо свои стихотворенія, пріятель мой былъ человѣкъ круглый, un homme tout rond, какъ говорятъ французы, homo, quadratus, человѣкъ четыреугольный, по выраженію латинскому,—по нашему, очень хорошій человѣкъ“.

Въ одномъ изъ писемъ къ кн. Вяземскому Пушкинъ съ сочувствіемъ останавливается на заинтересовавшемъ его „проектѣ новой организаціи“, который, по мнѣнію поэта, можетъ быть названъ проектомъ „контръ-революціи революціи Петра“. „Вотъ тебѣ случай написать политическій памфлетъ и даже его напечатать, ибо правительство дѣйствуетъ или намѣрено дѣйствовать въ смыслѣ европейскаго просвѣщенія“. Но поэтъ зналъ, что рядомъ съ той контръ-революціей, о которой онъ писалъ Вяземскому, замѣчались въ то время признаки другой контръ-революціи, направленной противъ петровскихъ традицій. Въ 1831 году Пушкинъ читалъ въ рукописи „философическія письма“ своего уважаемаго друга Чаадаева. Спустя пять лѣтъ, одно изъ этихъ писемъ было напечатано въ „Телескопѣ“ Надеждина и вызвало суровыя мѣры противъ автора письма и противъ редактора журнала. Въ этихъ мѣрахъ Чаадаевъ видѣлъ проявленіе какой-то сво-

[illegible] нѣтъ ли Пуш[illegible] къ сторонникамъ этой контръ-революціи [illegible] Такая контръ-революція [illegible] благоговѣніе поэта къ памяти великаго реформатора, съ именемъ котораго неразрывно связывалась

мысль объ европейскомъ просвѣщеніи, объ его развитіи на русской почвѣ. Говоря о великомъ императорѣ, поэтъ любилъ выставлять на видъ его заслуги, какъ просвѣтителя родной земли. Петръ „смѣло сѣялъ просвѣщеніе“, говоритъ поэтъ въ извѣстныхъ „Стансахъ“. Въ стихотвореніи „Пиръ Петра Великаго“ рисуется празднество въ честь науки:

Иль въ отъятый край у шведа
Прибылъ Брантовъ утлый ботъ,
И пошелъ на встрѣчу дѣда
Всей семьей нашъ юный флотъ.
И воинственные внуки
Стали въ строй предъ старикомъ,
И раздался въ честь науки
Пѣсенъ хоръ и пушекъ громъ?

Въ статьѣ „Мысли на дорогѣ“, написанной въ послѣдній періодъ литературной дѣятельности (1834 г.), читаемъ: „Россія вошла въ Европу, какъ спущенный корабль, при стукѣ топора и при громѣ пушекъ. Предпринятыя Петромъ войны были благодѣтельны и плодотворны какъ для Россіи, такъ и для человѣчества. Успѣхъ петровскаго преобразованія былъ слѣдствіемъ Полтавской битвы, и европейское просвѣщеніе причалило къ берегамъ завоеванной Невы. Петръ не успѣлъ довершить многое начатое имъ. Онъ умеръ въ порѣ мужества, во всей силѣ творческой своей дѣятельности, еще только въ полъ-ножны вложивъ побѣдительный свой мечъ... Но сѣмена просвѣщенія были посѣяны“. Реакція противъ реформы, сѣявшей просвѣщеніе, могла вызвать въ душѣ поэта только своего рода контръ-реакцію. Поэтому не можетъ подлежать сомнѣнію, что тѣ, неизвѣстныя теперь строки „Мѣднаго Всадника“, о которыхъ говоритъ князь Вяземскій,—строки, въ которыхъ „энергически звучала ненависть къ европейской цивилизаціи“, не могли конечно выражать взглядовъ и убѣжденій самого поэта. Все, что писалъ Пушкинъ о Петрѣ, убѣждаетъ насъ въ томъ, что въ „Мѣдномъ Всадникѣ“ и въ введеніи къ этой „повѣсти“ нѣтъ слѣдовъ неискренности, слѣдовъ какой-то затаенной мысли. Чаадаевъ отождествлялъ своихъ враговъ съ противниками петровскихъ традицій, а Пушкинъ самого Чаадаева упрекалъ за неполную оцѣнку дѣятельности великаго царя. „Петръ

Великій одинъ—цѣлая всемірная исторія“, писалъ Пушкинъ Чаадаеву въ октябрѣ 1836 года. Поэтъ могъ замѣчать темныя пятна и въ образѣ Петра, но онъ забывалъ объ этихъ пятнахъ, вспоминая о „вѣчномъ работникѣ“, о сѣятелѣ просвѣщенія.

Возратимся къ противорѣчивымъ сужденіямъ Пушкина о значеніи сословныхъ преданій, о значеніи родовитости. Высшее русское общество пушкинскаго времени составлялось изъ „новой знати“ и потомковъ старокняжескихъ и старобоярскихъ родовъ. Но нашъ поэтъ не задерживалъ своего вниманія на этомъ смѣшанномъ составѣ русской аристократіи. Онъ нерѣдко и охотно противопоставлялъ нашей наличной знати только обѣднѣвшихъ потомковъ стараго боярства. „Древнее русское дворянство, писалъ Пушкинъ, у насъ въ неизвѣстности и составило родъ третьяго сословія. Благородная чернь, къ которой и я принадлежу, считаетъ между своими родоначальниками Рюрика и Мономаха, но настоящая наша аристократія съ трудомъ можетъ назвать и своего дѣда. Древность рода ихъ восходитъ до Петра и Елисаветы. Деньщики, пѣвчіе, хохлы — вотъ ихъ родоначальники, будь сказано не въ укоръ ихъ достоинствамъ. Достоинство — всегда достоинство, и государственная польза требуетъ его возвышенія. Смѣшно только видѣть въ ничтожныхъ внукахъ спѣсь какого-нибудь Монморанси, перваго христіанскаго барона“.

Но если смѣшна спѣсь этихъ представителей молодой знати, то вѣдь неменьше, конечно, забавна была бы барская спѣсь Езерскаго, который

жалованьемъ жилъ
И регистраторомъ служилъ.

Поэтому герой „Мѣднаго Всадника“ благоразумно дѣлаетъ, если

Дичится знатныхъ и не тужитъ
Ни о покойницѣ роднѣ,
Ни о забытой старинѣ.

Припомнимъ при этомъ приведенное выше добродушно-юмористическое изображеніе родовитаго бѣдняка, который непремѣнно желаетъ жениться на княжнѣ, дочери земледѣльца. Пушкинъ подсмѣивался и надъ спѣсью новой знати,

и надъ археологическими претензіями униженныхъ родовъ. Ясно, что родовитость сама по себѣ не представляла для Пушкина какой-то самостоятельно важной цѣнности. Можно ли, въ самомъ дѣлѣ, причислить къ пламеннымъ защитникамъ родословныхъ привилегій такого писателя, который представителями родовитости выбираетъ бѣднаго канцелярскаго чиновника и такого же бѣднаго литератора, мечтающаго о женитьбѣ на дочери титулованнаго хлѣбопашца? Если великій писатель противопоставлялъ новоявленнымъ аристократамъ родовитыхъ бѣдняковъ, то въ такомъ противопоставленіи для него важенъ былъ очевидно прежде всего отрицательный, обличительный моментъ. Чванству и высокомѣрію молодой аристократіи, ея малосодержательному существованію поэтъ противополагаетъ скромную, дѣятельную жизнь тѣхъ бѣдныхъ потомковъ стараго барства, которые, по выраженію поэта, составляютъ „у насъ родъ средняго состоянія, состоянія почтеннаго, трудолюбиваго и просвѣщеннаго“.

Но на такомъ противопоставленіи трудолюбивой бѣдности и обезпеченной праздности мысль Пушкина не могла, конечно, успокоиться. Пушкинъ не могъ довольствоваться ролью писателя-обличителя. Въ его многочисленныхъ замѣткахъ о первомъ сословіи, о старой и новой знати кроется опредѣленная, содержательная тенденція. „Я русскій дворянинъ, писалъ Пушкинъ, и я зналъ своихъ предковъ прежде, чѣмъ узналъ Байрона. Если быть стариннымъ дворяниномъ значитъ подражать англійскому поэту, то сіе подражаніе весьма невольное. Но что есть общаго между привязанностію лорда къ своимъ феодальнымъ преимуществамъ и безкорыстнымъ уваженіемъ къ мертвымъ прадѣдамъ, коихъ минувшая знаменитость не можетъ доставить намъ ни чиновъ, ни покровительства?“ Пушкинъ отрекается отъ привязанности къ феодальнымъ преимуществамъ, но то, что онъ противополагаетъ этой привязанности, это „безкорыстное уваженіе къ прадѣдамъ“, не вполнѣ выражаетъ его собственную мысль. Мы знаемъ, что привязанности къ сословнымъ привилегіямъ онъ противополагалъ сознаніе обязанностей

землевладѣльческаго класса, интересъ къ тому живому дѣлу, которое такъ часто забывалось нашимъ дворянствомъ.

Съ представленіемъ о новой знати у Пушкина связывалась мысль о служебной карьерѣ, объ отчужденіи отъ исполненія долга, налагаемаго помѣщичьей жизнью. „Что съ тобой сдѣлась, Валерьянъ?—спрашиваютъ одного изъ представителей свѣтской аристократіи. Ты сегодня сердитъ.

— Сердитъ! отвѣчалъ онъ, не поднимая глазъ съ своей книги.

— На кого?

— На князя Горецкаго. У него сегодня балъ, а я не званъ.

— А тебѣ очень хотѣлось быть на его балѣ?

— Нимало. Чортъ его побери съ его баломъ. Но если зоветъ онъ весь городъ, то долженъ звать и меня.

— Который это Горецкій? Не князь ли Яковъ?

— Совсѣмъ нѣтъ. Князь Яковъ давно умеръ. Это братъ его, князь Григорій.

— На комъ онъ женатъ?

— На дочери того пѣвчаго... какъ бишь его?

— Я такъ давно не выѣзжала, что совсѣмъ раззнакомилась съ вашимъ обществомъ... Такъ ты очень дорожишь вниманіемъ князя Григорія и благосклонносію жены его, дочери пѣвчаго?

— И конечно, съ жаромъ отвѣчалъ молодой человѣкъ, бросая книгу на столъ. Я человѣкъ свѣтскій и не хочу быть въ пренебреженіи у свѣтскихъ аристократовъ. Мнѣ дѣла нѣтъ ни до ихъ родословной, ни до ихъ нравственности.

— Кого ты называешь аристократами?

— Тѣхъ, которые протягиваютъ руку графинѣ Фуфлыгиной.

— И пренебреженіе людей, которыхъ ты не любишь, сказала дама послѣ нѣкотораго молчанія, можетъ до такой степени тебя оскорблять?“

Этотъ Валеріанъ принадлежалъ, очевидно, къ числу тѣхъ людей, о которыхъ Пушкинъ писалъ: „Мы гордимся не славою предковъ, но чиномъ какого-нибудь дяди-дурака или баломъ двоюродной сестры. Мы на колѣняхъ предъ настоящимъ случаемъ, успѣхомъ, но очарованіе древности, благо-

дарность къ прошедшему и уваженіе къ нравственнымъ качествамъ у насъ (не извѣстны)".

Быту свѣтской аристократіи, вращенію въ кругу интересовъ столичныхъ гостиныхъ Пушкинъ противополагалъ жизнь въ деревнѣ, работу на пользу сельскаго люда. „Не любить деревни простительно монастыркѣ, только что выпущенной изъ клѣтки, да двадцатилѣтнему камеръ-юнкеру. Петербургъ—прихожая, Москва—дѣвичья, деревня же нашъ кабинетъ. Порядочный человѣкъ, по необходимости, проходитъ черезъ переднюю, рѣдко заглядываетъ въ дѣвичью, а сидитъ у себя въ кабинетѣ. Тѣмъ и я кончу—выйду въ отставку, женюсь и уѣду въ деревню. Званіе помѣщика есть та же служба".

Замѣчательно, что эти слова говоритъ у Пушкина „внукъ бородатаго милліонщика". Поэтъ какъ будто подчеркиваетъ этимъ свою мысль объ обязанностяхъ землевладѣльца: цѣнны не родовитость, „не феодальныя преимущества", а сознаніе долга, интересъ къ тому великому земскому дѣлу, въ которомъ долженъ принимать участіе всякій „порядочный человѣкъ".

Нашъ великій поэтъ во всю свою жизнь былъ убѣжденнымъ приверженцемъ крестьянской свободы, противникомъ крѣпостныхъ отношеній. Въ 1819 году написано Пушкинымъ извѣстное стихотвореніе „Деревня", негодующій протестъ противъ проявленій „дикаго барства:

О, если-бъ голосъ мой умѣлъ сердца тревожить!
Почто въ груди моей горитъ безплодный жаръ
И не данъ мнѣ въ удѣлъ витійства грозный даръ?
Увижу-ль я, друзья, народъ неугнетенный
И рабство, падшее по манію царя,
И надъ отчествомъ свободы просвѣщенной
Взойдетъ-ли, наконецъ, прекрасная заря?

„Если бы гордые замыслы Долгорукихъ и проч.,—писалъ Пушкинъ въ 1822 году,—совершились, то владѣльцы душъ, сильные своими правами, всѣми силами затруднили бы или даже вовсе уничтожили способы освобожденія людей отъ крѣпостнаго состоянія... Одно только страшное потрясеніе могло бы уничтожить въ Россіи закоренѣлое рабство; нынче же

политическая наша свобода неразлучна съ освобожденіемъ крестьянъ; желаніе лучшаго соединяетъ всѣ состоянія противу общаго зла и твердое, мирное единодушіе можетъ скоро поставить насъ на ряду съ просвѣщенными народами Европы". Въ 1830 году написано стихотвореніе „Шалость", напоминающее по содержанію „Деревню". Къ 1831 году относится отрывокъ изъ романа въ письмахъ. Въ романѣ есть такая замѣтка о мелкопомѣстныхъ дворянахъ: „Эти господа не служатъ и сами занимаются управленіемъ своихъ деревушекъ, но, признаюсь, дай Богъ имъ" промотаться, какъ нашему брату!. Какая дикость! Для нихъ еще не прошли времена Фонъ-Визина, между ними процвѣтаютъ Простаковы и Скотинины". Въ 1834 году написаны „Мысли на дорогѣ". Не смотря на сдержанность и осторожность автора, не смотря на разныя оговорки и уступки; отрицательное отношеніе къ крѣпостному праву просвѣчиваетъ въ „Мысляхъ" съ достаточной ясностью. „Судьба крестьянина улучшается со дня на день, по мѣрѣ распространенія просвѣщенія. *Избави меня, Боже, быть поборникомъ и проповѣдникомъ рабства*, я говорю только, что благосостояніе крестьянъ тѣсно связано съ благосостояніемъ помѣщиковъ; это очевидно для всякаго. Конечно, *должны еще произойти великія перемѣны; но не должно торопить времени, и безъ того уже довольно дѣятельнаго*". Послѣднее замѣчаніе намекаетъ, конечно, на тѣ предположенія относительно ограниченія крѣпостнаго права, которыя озабочивали въ это время правительственныя сферы. Пушкинъ зналъ безъ сомнѣнія о рескриптахъ государя (отъ 19 іюня и 6 сентября 1826 г.) на имя министра внутреннихъ дѣлъ, рескриптахъ, напоминавшихъ помѣщикамъ объ ихъ обязанностяхъ по отношенію къ крестьянамъ, зналъ также о дѣятельности секретнаго комитета 6 декабря 1826 года и о запискѣ одного изъ членовъ комитета М. М. Сперанскаго. Въ этой запискѣ сопоставлялось прежнее, допетровское крѣпостное право съ той его формой, которую оно получило въ позднѣйшее время. Главная черта отличія этихъ двухъ видовъ крѣпостныхъ отношеній такая: по прежнему крѣпостному праву „крестьяне суть принадлежность вотчины и отъ нея не могутъ быть отдѣлены ни продажею, ни залогомъ"; по новому праву

„крестьяне, равно какъ и земля, на коей они живутъ, принадлежатъ помѣщику; земля составляетъ недвижимое его имущество, а крестьяне суть имущество его движимое (во всѣхъ указахъ крестьяне именно признаны движимымъ имуществомъ). И хотя сіе движимое имущество по ревизіи приписывается къ недвижимому, къ деревнѣ и къ землѣ, но какъ земля безъ крестьянъ, такъ и крестьяне безъ земли могутъ быть проданы, заложены, переселены, во дворъ взяты, и даже въ ссылку по волѣ помѣщика, за проступки ихъ, безъ суда могутъ быть сосланы".—„При сравненіи сихъ двухъ системъ, замѣчаетъ Сперанскій, нельзя не признать, что послѣдняя изъ нихъ тягостнѣе и ближе къ неволѣ, нежели первая". Въ запискѣ знаменитаго государственнаго человѣка указывается рядъ законодательныхъ мѣръ, которыя „обратятъ крѣпостное право на крестьянъ въ прежнее его законное положеніе, т. е.содѣлаютъ ихъ крѣпкими владѣльцу по землѣ, а не по лицу; прекратятъ личную продажу ихъ въ видѣ собственности или движимаго имущества; уничтожатъ то унизительное понятіе, какое внутри и внѣ Россіи имѣютъ о рабствѣ крестьянъ". Замышлялась своего рода контръ-революція революціи Петра. Такой контръ-революціи Пушкинъ не могъ не сочувствовать, какъ первому шагу къ паденію рабства. Но онъ шелъ дальше: онъ хотѣлъ, чтобы дворянство не только соединилось съ правительствомъ въ заботахъ о крестьянствѣ, но сумѣло проявить самостоятельный починъ въ дѣлѣ, которое должно быть дорого для всякаго „порядочнаго человѣка", въ томъ великомъ дѣлѣ, съ которымъ поэтъ связывалъ завѣтную мечту о „просвѣщенной свободѣ".

Кромѣ этого великаго земскаго дѣла, Пушкинъ имѣлъ въ виду еще одну область общественной дѣятельности, въ которой, по его мнѣнію, воспоминанія о старинѣ, традиціи знатности могли имѣть значеніе, могли быть въ нѣкоторомъ отношеніи полезны. Эта область общественной дѣятельности—литература.

По существу своему литературная дѣятельность не связана конечно съ сословными отношеніями. „Никто болѣе нашего,—писалъ Пушкинъ,—не уважаетъ истиннаго, родоваго дворянства, коего существованіе столь важно въ смыслѣ

государственномъ; но въ мирной республикѣ наукъ—какъ намъ дѣло до гербовъ и пыльныхъ грамотъ? Потомокъ Трувора или Гостомысла, трудолюбивый профессоръ, честный аудиторъ и странствующій купецъ, равны предъ законами критики. Князь Вяземскій уже далъ однажды замѣтить неприличность сихъ аристократическихъ выходокъ; но не худо повторять полезныя истины". Великій писатель съ чувствомъ гордости вспоминалъ о томъ, какъ онъ едва-ли не первый заступился за Полеваго, купеческое происхожденіе котораго давало поводъ къ журнальнымъ насмѣшкамъ. „Сѣверная Пчела" помнитъ, писалъ поэтъ, кто упрекалъ поминутно г-на Полеваго тѣмъ, что онъ купецъ, кто заступился за него, кто осмѣлился посмѣяться надъ феодальной нетерпимостію нѣкоторыхъ чиновныхъ журналистовъ". Пушкинъ намекаетъ здѣсь на статьи „Литературной газеты", которыя „заставили чиновныхъ литераторовъ уважать собратіевъ-мѣщанъ".

Высказываясь противъ литературно-аристократическихъ притязаній, Пушкинъ обращалъ однако вниманіе на то, что большая часть нашихъ писателей принадлежали въ его время къ сословію дворянъ. Это обстоятельство, по мнѣнію поэта, давало представителямъ публичнаго слова нѣкоторое независимое положеніе, обезпечивало въ извѣстной мѣрѣ самостоятельность мысли.

Припоминая русскихъ и иностранныхъ писателей, Пушкинъ замѣчаетъ:

Въ Россіи же мы всѣ дворяне,
Всѣ, кромѣ двухъ иль трехъ.

Поэтъ не забывалъ при этомъ своей любимой мысли о превращеніи нашего стариннаго дворянства въ „родъ средняго состоянія, состоянія почтеннаго, трудолюбиваго и просвѣщеннаго; состоянія, къ которому принадлежитъ и большая часть нашихъ литераторовъ". „Замѣтимъ, говоритъ Пушкинъ въ одной изъ своихъ полемическихъ статей,—что если большая часть нашихъ писателей дворяне, то сіе доказываетъ только, что дворянство наше (не въ примѣръ прочимъ) грамотное: этому смѣяться нечего". По мнѣнію нашего великаго писателя, этому не только нечего смѣяться, но можно даже радоваться. Припомнимъ вступленіе къ „Египетскимъ

ночамъ". „Я много слыхалъ о вашемъ удивительномъ талантѣ, говоритъ итальянецъ; я увѣренъ, что здѣшніе господа ставятъ за честь оказывать всевозможное покровительство такому превосходному поэту, отвѣчалъ итальянецъ: и потому я осмѣлился къ вамъ явиться...

— Вы ошибаетесь, signor, прервалъ его Чарскій. Званіе поэтовъ у насъ не существуетъ. Наши поэты не пользуются покровительствомъ господъ; наши поэты сами господа, и если наши меценаты (чортъ ихъ побери!) этого не знаютъ, тѣмъ хуже для нихъ. У насъ нѣтъ оборванныхъ аббатовъ, которыхъ музыкантъ бралъ бы съ улицы для сочиненія libretto. У насъ поэты не ходятъ пѣшкомъ изъ дому въ домъ, выпрашивая себѣ вспоможенія". „Такъ! мы можемъ праведно гордиться:—писалъ Пушкинъ А. А. Бестужеву—наша словесность, уступая другимъ въ роскоши талантовъ, тѣмъ передъ ними отличается, что не носитъ на себѣ печати рабскаго униженія.—Наши таланты благородны, независимы. Съ Державинымъ умолкнулъ голосъ лести, а какъ онъ льстилъ?

„О, вспомни! какъ въ томъ восхищеньи
Пророча, я тебя хвалилъ.
Смотри, я рекъ, тріумфъ—минуту,
А добродѣтель вѣкъ живетъ".

Прочти посланіе къ Александру Жуковскаго (1815 года)... Пересмотри наши журналы, все текущее въ литературѣ... О нашей лирѣ можно сказать, что Мирабо сказалъ о Сіесѣ: Son silence est une calamité publique. Иностранцы намъ изумляются; они отдаютъ намъ полную справедливость, не понимая, какъ это сдѣлалось. Причина ясна. У насъ писатели взяты изъ высшаго класса общества. Аристократическая гордость сливается у нихъ съ авторскимъ самолюбіемъ; мы не хотимъ быть покровительствуемы равными—вотъ чего Воронцовъ не понимааетъ. Онъ воображаетъ, что русскій поэтъ явится съ его передней съ посвященіемъ или съ одою, а тотъ является съ требованіемъ на уваженіе, какъ шестисотлѣтній дворянинъ, Дьявольская разница!..."

Но это гордое сознаніе независимости русской литературы, эта радость по поводу отсутствія въ ней „рабскаго униженія" соединялись въ душѣ поэта съ мыслью о высокомъ

общественномъ значеніи литературы. Право свободной литературной критики Пушкинъ признавалъ, конечно, не подлежащимъ спору. Припомнимъ приведенныя выше слова поэта. „Потомокъ Трувора или Гостомысла, трудолюбивый профессоръ, честный аудиторъ и странствующій купецъ равны предъ законами критики". Этого мало. Пушкинъ допускалъ, признавалъ не безполезною даже задорную и рѣзкую журнальную полемику. „Нѣкоторые писатели, — читаемъ въ „Критическихъ Запискахъ" 1830—1831 г.,—ввели обыкновеніе, весьма вредное литературѣ: не отвѣчать на критики. Рѣдко кто изъ нихъ отзовется и подастъ голосъ, и то не за себя. Развѣ и впрямь они гнушаются своимъ братомъ-литераторомъ?.. Если они принадлежатъ хорошему обществу, какъ благовоспитанные и порядочные люди, то это статья особая и литературы не касается... Одинъ писатель извинялся тѣмъ, что-де съ нѣкоторыми людьми неприлично связываться человѣку, уважающему себя и общее мнѣніе, что разница-де между споромъ и дракой, что наконецъ никто-де не въ правѣ требовать, чтобъ человѣкъ разговаривалъ съ кѣмъ не хочетъ разговаривать. Все это не отговорка. Если ужъ ты пришелъ на сходку, то не прогнѣвайся—какова компанія, таковъ и разговоръ; если шалунъ швырнетъ въ тебя грязью, то смѣшно вызывать его биться на шпагахъ, а не поколотить его просто; а если будешь молчать съ человѣкомъ, который съ тобой разговариваетъ, то это съ твоей стороны обида и недостойная гордость".

Этой литературной борьбѣ, этимъ нападеніямъ на писателя и его отвѣтамъ, Пушкинъ придавалъ значеніе особаго рода. „Иной говоритъ: какое дѣло критику или читателю, хорошъ ли я собою или дуренъ, старинный дворянинъ или изъ разночинцевъ, добръ ли или золъ, ползаю ли въ ногахъ сильныхъ, или даже съ ними не кланяюсь, играю ли я въ карты и т. п.? Будущій мой біогрфъ, если Богъ пошлетъ мнѣ біографа, объ этомъ будетъ заботиться. А критику и читателю дѣло только до моихъ книгъ. Сужденіе, кажется, поверхностное. Нападенія на писателя и оправданія, къ коимъ подаютъ они поводъ, суть важный шагъ въ гласности преній о дѣйствіяхъ такъ называемыхъ общественныхъ лицъ (hommes

publics),—къ одному изъ главнѣйшихъ условій высокообразованныхъ обществъ; въ семъ отношеніи и писатели, справедливо заслуживающіе презрѣніе наше, ругатели и клеветники приносятъ истинную пользу. Такимъ образомъ, дружина ученыхъ и писателей стоитъ всегда впереди во всѣхъ набѣгахъ просвѣщенія, на всѣхъ приступахъ образованности. Не должно имъ малодушно негодовать, что вѣчно имъ опредѣлено выносить первые выстрѣлы и всѣ невзгоды, всѣ опасности ремесла. Такимъ образомъ и возрастаетъ могущество общаго мнѣнія, на которомъ въ просвѣщенномъ народѣ основана чистота нравовъ. Мало по малу образуется и уваженіе къ личной чести гражданина".

Всѣ, имѣющіе счастіе принадлежать къ „дружинѣ ученыхъ и писателей", помнятъ эти слова, хранятъ ихъ въ своемъ сердцѣ, какъ дорогой завѣтъ великаго писателя и благороднаго гражданина.

ЗАПИСКА

о наградахъ студентовъ С.-Петербургскаго Университета медалями, почетными отзывами и преміями въ 1900 году и о вновь предложенныхъ темахъ для соисканія наградъ въ 1901 году.

На предложенныя факультетами темы представлено было въ концѣ 1899 года сорокъ сочиненій. Изъ представленныхъ сочиненій шестнадцать удостоены наградъ золотыми медалями, девять—серебряными, девять сочиненій удостоено почетныхъ отзывовъ, и четыре сочиненія наградъ не удостоены; два сочиненія взято обратно до конкурса.

По Историко-Филологическому факультету.

По философіи на тему «Сравнительный анализъ ученій о свободѣ и детерминизмѣ воли у Спинозы, Лейбница, Канта и Шопенгауера» представлено четыре сочиненія.

Сочиненіе за № 1 подъ девизомъ изъ Шекспира: «Изчезла истина, и міръ видѣній меня объялъ» написано не на заданную тему и однимъ изъ тѣхъ лицъ, которыя воображаютъ, что для рѣшенія философскихъ вопросовъ нѣтъ надобности въ систематической спеціальной подготовкѣ, а достаточно лишь почитать то, что подвернется подъ руку. Поэтому оно не заслуживаетъ никакой награды. Его авторъ вмѣсто предложенной факультетомъ темы, состоящей въ указаніи и объясненіи сходствъ и различій въ ученіяхъ четырехъ философовъ о свободѣ воли, повсюду занятъ ихъ сравнительной критикой, вѣрнѣе—оцѣнкой ихъ взглядовъ съ точки зрѣнія своей собственной предвзятой философіи. О степени же подготовки его можно судить, во-первыхъ, по чисто-случайному выбору комментаріевъ

и пособій, которыми онъ пользуется: напримѣръ, относясь со слѣпымъ довѣріемъ къ памфлету Льюиса, озаглавленному «Исторія философіи въ біографіяхъ», прочитавъ безъ всякой нужды различныя журнальныя статьи, онъ не подозрѣваетъ, что даже на русскомъ языкѣ есть III и IV т. т. «Исторіи Куно-Фишера» и «Философія Канта» Виндельбанда. Во вторыхъ, онъ сплошь да рядомъ высказываетъ самыя наивныя мысли. Напримѣръ, на стр. 73 онъ удивляется, что Лейбница считаютъ послѣдовательнымъ детерминистомъ; и это удивленіе вызвано въ авторѣ только тѣмъ, что Лейбницъ не подчиняетъ рѣшеній воли логической необходимости. Наконецъ, авторъ, по его собственному заявленію, плохо знаетъ новые языки и поэтому изъ первоисточниковъ прочелъ только переведенные на русскій языкъ. Но авторъ не знаетъ, что даже и въ русскомъ переводѣ есть сочиненіе Шопенгауера о свободѣ воли, хотя это было указано на объяснительной лекціи, и знакомство съ этимъ трактатомъ выставлено, какъ безусловно обязательное для разработки заданной темы; автору же онъ совсѣмъ неизвѣстенъ. Сочиненіе № 1 награды не удостоено.

Сочиненіе № 14, подъ девизомъ изъ Монтескье: «Нѣтъ слова, которое понималось бы такъ противорѣчиво, какъ слово свобода», страдаетъ многими недостатками, какъ-то: огромнымъ объемомъ, охватывающимъ три большихъ тома, не считая приложеній, безполезной погоней за множествомъ (болѣе 100) пособій, подобранныхъ къ тому же иногда случайнымъ образомъ, такъ что среди нихъ находятся и статьи Л. Толстаго, Сѣченова и книга Келлера «Шекспиръ съ точки зрѣнія права» и т. п.; далѣе—вычурнымъ и очень часто неточнымъ языкомъ, пристрастіемъ къ длиннымъ, иногда въ нѣсколько страницъ, но совершенно безполезнымъ и даже вреднымъ риторическимъ словоизліяніямъ, плохимъ знаніемъ формальной логики, хотя авторъ любитъ кокетничать ею; неяснымъ усвоеніемъ нѣкоторыхъ важныхъ философскихъ понятій. Тѣмъ не менѣе авторъ обнаруживаетъ недюжинную философскую діалектику.

хорошую начитанность въ сочиненіяхъ четырехъ указанныхъ въ темѣ философовъ, особенно же въ Шопенгауерѣ, значительное усердіе, сказавшееся даже и въ томъ, что онъ по собственному почину представилъ въ видѣ приложеній къ своей работѣ переводы нѣкоторыхъ статей Лейбница, трактата Спинозы объ усовершенствованіи разума, Куно-Фишера о свободѣ человѣка и Диттеса этюды о Спинозѣ, Лейбницѣ и Кантѣ. И если даже онъ не пополнитъ своихъ свѣдѣній по философіи настолько, чтобы выработать изъ себя хорошаго самостоятельнаго изслѣдователя или коментатора, то во всякомъ случаѣ онъ можетъ быть очень полезнымъ переводчикомъ философскихъ произведеній. Поэтому факультетъ призналъ справедливымъ поощрить его къ дальнѣйшимъ занятіямъ философіей, наградивъ серебряной медалью.—Авторъ сочиненія № 14, прослуш. курсъ наукъ Юридич. фак. Саломонъ Грузенбергъ.

Сочиненіе № 34 подъ девизомъ изъ Шопенгауера: «вопросъ о свободѣ воли есть дѣйствительно пробный камень, при помощи котораго можно отличать глубокомысленные умы отъ поверхностныхъ» составляетъ очень хорошую работу и по изложенію и по содержанію. Съ большимъ искусствомъ авторъ сумѣлъ управиться съ заданной темой всего на 120 страницахъ. Изложеніе его можетъ быть признано даже изящнымъ, потому что оно отличается полнѣйшей ясностью, точностью выраженій, внутренней стройностью, живостью и отсутствіемъ лишнихъ словъ. Авторъ вездѣ приступаетъ прямо къ сущности дѣла и обнаруживаетъ хорошее знакомство съ первоисточниками въ размѣрахъ, необходимыхъ для его работы, и очень удачно коментируетъ ихъ. Конечно, его сочиненіе не свободно отъ недостатковъ и промаховъ. Наиважнѣйшіе изъ нихъ: во-первыхъ, то, что авторъ по временамъ сбивается въ сторону отъ заданной темы, но не слишкомъ далеко, именно: онъ взамѣнъ сравненія и объясненія сходствъ и различій въ ученіяхъ о свободѣ, начиная съ половины сочиненія, постепенно переходитъ на ихъ критику. Во-вторыхъ, онъ относительно Кантовской вещи въ себѣ допускаетъ

ту-же ошибку, подъ вліяніемъ которой сложилась Фихте-Гегелевская метафизика. Но въ виду указанныхъ достоинствъ и обнаруженной авторомъ хорошей подготовки, факультетъ призналъ, что сочиненіе № 34 заслуживаетъ золотой медали. Авторъ сочиненія № 34. Студ. IX сем. Ист.-Фил. фак. Сергѣй Лебедевъ.

Сочиненіе № 25 подъ девизомъ „Ασκητής" своимъ изложеніемъ сначала можетъ не понравиться: пока авторъ только излагаетъ ученія разсматриваемыхъ философовъ. его рѣчь крайне суха, отрывочна и повсюду расположена по однообразнымъ схемамъ, что, конечно, лишаетъ изложеніе внутренней стройности. Но въ послѣдней части работы, посвященной сравненію и объясненію сходствъ и различій разсматриваемыхъ ученій, авторъ показываетъ полное умѣнье излагать свои мысли по ихъ внутренней связи и съ достаточнымъ оживленіемъ. Вмѣстѣ съ тѣмъ. его изложеніе всегда просто, ясно и точно. Работаетъ же онъ почти исключительно по первоисточникамъ; даже и ту часть ученія разсматриваемыхъ имъ философовъ, которая выходитъ за предѣлы главной темы, онъ старается узнать изъ ихъ собственныхъ сочиненій, хотя для сокращенія работы было разрѣшено ознакомиться съ ней по историко-философскимъ коментаріямъ. Что же касается до матеріала, относящагося къ главной темѣ. то авторъ изучилъ его самымъ подробнымъ образомъ. хорошо коментируетъ его и въ его обработкѣ онъ почти безукоризненно удерживается въ предѣлахъ поставленной факультетомъ задачи. Изъ ошибокъ автора наиважнѣйшей служитъ смѣшеніе детерминизма съ фатализмомъ. Но она заслуживаетъ извиненія: европейскіе ученые допускаютъ ее въ высшей степени часто. Въ философскомъ словарѣ Франка слова «фатализмъ и детерминизмъ» даже объясняются, какъ синонимы. Правда. русскимъ ученымъ помогаетъ ясно различать эти понятія житейскій опытъ, потому что въ Россіи на каждомъ шагу встрѣчается масса фаталистовъ; но такого опыта еще нельзя требовать отъ студента. Въ виду всего сказаннаго факультетъ призналъ, что сочиненіе № 25 вполнѣ заслуживаетъ золотой медали.—Авторъ сочиненія № 25 студентъ VII сем. Ист.-Фил. фак. Сергѣй Поварнинъ.

Авторъ сочиненія № 24, съ девизомъ: «Трудиться надо умѣючи»,—на тему: Энклитическое употребленіе словъ при предлогахъ въ русскомъ языкѣ,—понялъ задачу болѣе широко, чѣмъ имѣлось въ виду при предложеніи темы. Предполагалось нѣчто скромное: собраніе и группировка матеріала изъ языка современнаго образованнаго общества и отчасти (по печатнымъ источникамъ) изъ современныхъ народныхъ говоровъ, и затѣмъ нѣкоторыя обобщенія. Авторъ же извлекъ одну часть матеріала не изъ живой рѣчи, а изъ произведеній русскихъ поэтовъ, а другую не только изъ изданныхъ трудовъ по діалектологіи, но и изъ другихъ источниковъ. Далѣе, онъ подвергъ слова съ энклитическимъ употребленіемъ сравнительному изслѣдованію на основаніи данныхъ современнаго болгарскаго и современнаго сербскаго языковъ (послѣдняго по обоимъ его нарѣчіямъ). Въ концѣ концовъ ему удалось выяснить, что энклитическое употребленіе слова связано съ нахожденіемъ обычнаго ударенія на начальномъ слогѣ этого слова. Методъ автора не оставляетъ желать лучшаго.

Если принять во вниманіе, что тема въ томъ видѣ, какъ она понята авторомъ, вполнѣ пригодна для докторской диссертаціи, необходимо отнестись снисходительно къ слабымъ сторонамъ сочиненія, а по сему факультетъ и призналъ автора достойнымъ награжденія золотою медалью.—Авторъ сочиненія № 24 студентъ V сем. Ист.-Фил. фак. Леонидъ Васильевъ.

На тему по исторіи русской словесности: «Пушкинъ какъ литературный критикъ» представлено два сочиненія № 15 и 31).

Первое изъ этихъ сочиненій (№ 15) съ девизомъ: «Пушкина слѣдуетъ изучать» расположено по слѣдующему плану. Въ первыхъ двухъ вступительныхъ главахъ авторъ бѣгло обозрѣваетъ развитіе русской литературной критики до Пушкина. Въ главѣ третьей разсматривается вопросъ о томъ вліяніи, которое могли имѣть на Пушкина, на его литературное образованіе, преподаватели Царскосельскаго лицея и члены литературнаго общества «Арзамасъ». Въ слѣдующихъ гла-

вахъ (IV—VII) находимъ сводъ и разборъ общихъ эстетическихъ и литературно-критическихъ воззрѣній великаго поэта: авторъ останавливается при этомъ на сужденіяхъ Пушкина о народности въ литературѣ, о свободѣ творчества, о призваніи поэта. Главы VIII, IX и X заняты изложеніемъ журнальной полемики, въ которой принималъ участіе Пушкинъ (статьи Надеждина, Полевого, Булгарина; отзывы о нихъ Пушкина). Въ послѣдней (XI) главѣ данъ сводъ сужденій Пушкина объ отдѣльныхъ писателяхъ русскихъ и иностранныхъ.

Въ изложеніи сочиненія замѣтны слѣды нѣкоторой торопливости. Эта торопливость обнаруживается и въ недостаточной точности и ясности слога, и въ неодинаковой обработкѣ отдѣльныхъ главъ сочиненія. Въ началѣ своего труда авторъ даетъ себѣ мудреную задачу: изложить на немногихъ страницахъ общее движеніе русской критики до Пушкина; задача осталась не выполненной: обозрѣніе русской критики изложено и неполно, и недостаточно связно. Не таковъ слѣдующій отдѣлъ сочиненія,—тѣ главы, въ которыхъ излагаются эстетическія воззрѣнія Пушкина. Главы эти свидѣтельствуютъ не только объ основательномъ и вдумчивомъ изученіи сочиненій Пушкина, но и о способности молодого автора систематизировать, сводить къ нѣкоторымъ общимъ принципамъ отдѣльныя замѣтки, разбросанныя въ сочиненіяхъ нашего великаго поэта. Критическія сужденія Пушкина даютъ автору поводъ коснуться литературныхъ мнѣній и другихъ современныхъ поэту писателей. Такъ, напр., нашъ авторъ останавливается на вопросѣ объ отношеніяхъ Пушкина къ кружку московскихъ шеллингіанцевъ, литературнымъ органомъ которыхъ служилъ «Московскій Вѣстникъ». Собранный авторомъ матеріалъ для исторіи журнальной полемики Пушкинскаго времени очень интересенъ. Къ сожалѣнію, молодой изслѣдователь не успѣлъ достаточно обработать этотъ матеріалъ: нѣкоторыя страницы сочиненія представляютъ лишь литературную лѣтопись, краткій пересказъ журнальныхъ статей въ хронологическомъ порядкѣ. Послѣдняя глава сочиненія (обзоръ сужде-

ній Пушкина объ отдѣльныхъ писателяхъ) изложена сжато.

Въ виду несомнѣнныхъ достоинствъ сочиненія подъ № 15 факультетъ призналъ его заслуживающимъ награжденія золотою медалью. Авторъ сочиненія № 15, студ. VII сем. Ист.-Филол. фак. Владиміръ Гиппіусъ.

Второе сочиненіе № 31 съ девизомъ изъ Лессинга: «Не всякій судья искусства есть геній, но всякій геній есть природный судья», представляетъ внимательно составленный сводъ критическихъ сужденій Пушкина о писателяхъ русскихъ и западно-европейскихъ. Авторъ останавливается также на замѣчаніяхъ Пушкина, касающихся нѣкоторыхъ общихъ литературныхъ вопросовъ (о романтизмѣ и классицизмѣ, о русскомъ литературномъ языкѣ и др.). Изложеніе мнѣній Пушкина сопровождается въ нѣкоторыхъ случаяхъ попытками объяснить и провѣрить эти мнѣнія сужденіями другихъ писателей какъ современныхъ Пушкину, такъ и позднѣйшихъ. Весь этотъ литературный матеріалъ авторъ вставилъ въ біографическую рамку: въ началѣ сочиненія говорится о воспитаніи Пушкина, о времени пребыванія его въ Лицеѣ; при этомъ передаются тѣ литературныя сужденія, которыя можно отыскать въ Лицейскихъ стихотвореніяхъ; далѣе сообщаются свѣдѣнія о жизни Пушкина послѣ окончанія лицейскаго курса до отъѣзда на югъ Россіи; біографическія свѣдѣнія сопровождаются сводомъ критическихъ замѣчаній, высказанныхъ поэтомъ въ этомъ періодѣ его жизни и т. д. Такой біографическій способъ распредѣленія литературно-критическаго матеріала нельзя назвать удачнымъ: автору приходится повторяться, ему не удается свести отдѣльныя замѣчанія изучаемаго писателя въ общую картину. Изложенію мнѣній Пушкина предпослано обозрѣніе развитія русской критики, причемъ авторъ идетъ даже далѣе Пушкинской эпохи. Онъ довольно подробно говоритъ о критической дѣятельности Бѣлинскаго.

Автору разбираемаго сочиненія нельзя отказать ни

въ хорошемъ знакомствѣ съ сочиненіями Пушкина, ни въ живомъ интересѣ къ литературно-историческимъ розысканіямъ. Этотъ интересъ можетъ служить ручательствомъ, что авторъ сумѣетъ пріобрѣсти навыкъ рѣшать критико-историческія задачи. Сочиненіе № 31 удостоено факультетомъ серебряной медали. Авторъ сочиненія № 31 студентъ I сем. Истор.-Филол. фак. Анатолій Купаловъ.

На тему «Историческое и политическое міросозерцаніе Токвиля», представлена одна работа № 13 съ девизомъ Токвиля же «Mon sujet est bien plus grand que moi». Это грамадный трудъ въ 600 стр. съ лишнимъ, умно задуманный и мѣстами превосходно выполненный Въ высшей степени скромный, авторъ сѣтуетъ во вступленіи на то, что ему не удалось «какъ слѣдуетъ выполнить взятую на себя задачу, не удалось всестороне разобрать и оцѣнить политическое и историческое міросозерцаніе Токвиля. Между первоначальнымъ намѣреніемъ автора и тѣмъ, что онъ далъ, цѣлая пропасть. говорится далѣе во вступленіи; а затѣмъ очень вѣрно отмѣчаются авторомъ и недостатки въ его работѣ.

.Обращаясь къ оцѣнкѣ разбираемаго сочиненія, я прежде всего отмѣчу въ высшей степени умно составленный планъ его. Оно распадается на три части; въ первой излагаются политическія теоріи XVIII и XIX вѣка, по скольку въ нихъ затронуты «свобода» и «равенство»; во 2-й очень обстоятельно изучены и изложены полит. теоріи Токвиля въ связи съ его біографіей; въ 3-ей — наименѣе удавшейся, по моему мнѣнію, части—характеризовано историческое міросозерцанія Токвиля и его политическая дѣятельность.

Въ основаніе работы положено въ высшей степени добросовѣстное изученіе трудовъ Токвиля, его переписки и мемуаровъ; тщательность цитатъ не оставляютъ желать лучшаго. Эпоха, въ которой жилъ Токвиль, также изучена по прекраснымъ пособіямъ; для характеристики же личности Токвиля авторъ воспользовался всѣмъ матерьяломъ во французской исторіографіи: и отдѣльныя книги,

и журнальныя статьи, и замѣтки—ничего не осталось неизвѣстнымъ автору.

Большую начитанность свою автору пришлось выказать уже въ первой части своей работы; здѣсь же обнаружились и аналитическія способности его. Имѣя передъ собою такую задачу, какъ свобода и равенство въ полич. теоріяхъ XVIII и XIX вв.,—онъ умѣло разрѣшилъ ее, выбирая изъ писателей просвѣщенія только нужное ему, не увлекаясь и не расплываясь въ изложеніи. При характеристикѣ мыслителей XIX в.—не вездѣ соблюдена равномѣрность: Констану и Ренке посчастливилось больше Гизо. Вообще Гизо заслуживалъ бы, казалось, большаго вниманія и болѣе тщательнаго изученія.

Интереснѣйшая часть работы это 2-я часть, распадающаяся на десять главъ. Здѣсь изложена біографія Токвиля до 1839 года, внѣшній очеркъ развитія и разсмотрѣны идеи равенства и свободы, какъ онѣ выражены въ американской демократіи Токвиля. Особенно удались главы, посвященныя системѣ гарантій, обезпечивающихъ свободу въ демократ. государствахъ; здѣсь нѣтъ тѣхъ утомительныхъ длинноть, которыми такъ грѣшитъ изложеніе автора вообще. При этомъ не опущена ни одна мелочь: на все обращено вниманіе и знаніе «американской демократіи» Токвиля доведено авторомъ до совершенства. Разумѣется—если бы время позволило автору—онъ бы многое здѣсь сократилъ, онъ обратилъ бы вниманіе на частыя повторенія, онъ увидѣлъ бы, что не всегда удобно прибѣгать къ историческимъ резюме, гдѣ они и такъ ясны и понятны. Но все это недостатки, обычные у начинающихъ; имъ трудно справиться съ громаднымъ матеріаломъ, который въ ихъ рукахъ, имъ хочется обо всемъ сказать, они не отличаютъ важнаго отъ менѣе важнаго.

Съ заключительными въ этой части выводами автора я бы не могъ согласиться. Разбирая, къ какой изъ господствующихъ въ то время школъ (политич.) могъ принадлежать Токвиль, онъ присоединяется къ мнѣнію своего учителя, проф. Карѣева, утверждая, что Токвиля всего правильнѣе отнести къ школѣ либераловъ. Не входя въ подробную оцѣнку этого взгляда, отмѣчу

лишь на стр. 385 и далѣе рядъ данныхъ, противорѣчащихъ утвержденію автора и доказывающихъ, что всѣхъ точнѣе опредѣл. міровозрѣніе Токвиля Paul Janet въ своей «Histoire de la vieux politique».

3-я часть труда наиболѣе утомительная по многословію и повтореніямъ, она посвящена историческому міросозерцанію Токвиля и удалась менѣе, чѣмъ очеркъ политическаго міросозерцанія историка. Мнѣ кажется, авторъ здѣсь уже спѣшилъ и не успѣлъ пересмотрѣть написанное, да и начинающему разобратся въ истор. міросозерцаніи Токвиля задача не легкая. Болѣе удалось разсмотр. политической дѣятельности Токвиля, хотя его и можно было бы расширить на счетъ многословія въ первыхъ главахъ этой части.

Положительныя стороны сочиненія, разобр. нами, несомнѣнно и значительно превышаютъ отрицательныя: послѣднія, я увѣренъ, совершенно бы исчезли, если бы автору не пришлось спѣшить, если бы у него было больше времени. Положительныя стороны повторяю. сводятся къ рѣдкой добросовѣстности, и тщательному изученію матерьяла, къ ряду удачныхъ характеристикъ (къ сожалѣнію—онѣ рѣдки: авторъ слишкомъ скроменъ, слишкомъ рѣдко высказывается); авторъ съ любовью изучаетъ своего писателя, ему не чуждо остроуміе (напр. параллель съ Зола), мѣстами онъ искренно воодушевляется. Пожелаемъ автору со временемъ отказаться отъ многословія, пріобрѣсти больше смѣлости, вчитаться въ нѣмецкихъ историковъ, особенно Ранке и его школы; у нашего молодого изслѣдователя всѣ данныя къ тому, чтобы стать полезнымъ работникомъ на благодарномъ поприщѣ истор. изслѣдованій. Въ виду вышеизложеннаго факультетъ призналъ сочиненіе № 13 достойнымъ награжденія золотою медалью. Авторъ сочиненія № 13 студентъ, VII сем. Ист.-Филол. фак. Сергѣй Знаменскій.

На тему «Крупное помѣстье въ Каролингской Франціи и его вліяніе на развитіе феодализма» представлена одна работа № 12 съ девизомъ «Песчинка». Какъ видно изъ предисловія автора, въ которомъ изложенъ

„Оставь насъ, гордый человѣкъ!
Мы дики, нѣтъ у насъ законовъ!
Мы не терзаемъ, не казнимъ,
Не нужно крови намъ и стоновъ,
Но жить съ убійцей не хотимъ.
Ты не рожденъ для дикой доли,
Ты для себя лишь хочешь воли;
Ужасенъ намъ твой будетъ гласъ:
Мы робки, и добры душою,
Ты золъ и смѣлъ--оставь же насъ;
Прости! да будетъ миръ съ тобою".

Отголоски той же борьбы слышатся въ рядѣ замѣтокъ, разсѣянныхъ въ „Онѣгинѣ". Припомнимъ XIV строфу 2 главы этого романа:

Всѣ предразсудки истребя,
Мы почитаемъ всѣхъ нулями,
А единицами себя;
Мы всѣ глядимъ въ Наполеоны;
Двуногихъ тварей милліоны
Для насъ орудіе одно;
Намъ чувство дико и смѣшно.

Онѣгинъ еще лучше другихъ: онъ правда „презиралъ людей"

Но правилъ нѣтъ безъ исключеній:
Иныхъ онъ отличалъ
И вчужѣ чувство уважалъ.

Не посвящалъ друзей въ шпіоны,
Не думалъ, что добро, законы,
Любовь къ отечеству, права
(Лишь только) звучныя слова,

Онѣгинъ

Издавна чтенье разлюбилъ;
Однакожъ нѣсколько твореній
Онъ изъ опалы исключилъ:
Пѣвца Гяура и Жуана,
Да съ нимъ еще два, три романа,
Въ которыхъ отразился вѣкъ
И современный человѣкъ
Изображенъ довольно вѣрно
Съ его безнравственной душой,
Себялюбивой и сухой,
Мечтанью преданной безмѣрно,
Съ его озлобленнымъ умомъ,
Кипящимъ въ дѣйствіи пустомъ.

Въ произведеніяхъ пѣвца Гяура и Жуана „современный че-

ловѣкъ“ отразился съ такими же чертами, какъ и въ этихъ романахъ:

Лордъ Байронъ прихотью удачной
Облекъ въ унылый романтизмъ
И безнадежный эгоизмъ.

Припомнимъ еще проникнутое глубокой ироніей обращеніе поэта къ читателю въ XXII строфѣ 4-ой главы „Онѣгина“:

Кого-жь любить? Кому же вѣрить?
Кто не измѣнитъ намъ одинъ?
Кто всѣ дѣла, всѣ рѣчи мѣритъ
Услужливо на нашъ аршинъ?
Кто клеветы про насъ не сѣетъ?
Кто насъ заботливо лелѣетъ?
Кому порокъ нашъ не бѣда?
Кто не наскучитъ никогда?
Призрака суетный искатель,
Трудовъ напрасно не губя,
Любите самого себя,
Достопочтенный мой читатель!
Предметъ достойный: ничего
Любезнѣй вѣрно нѣтъ его.

Къ 1831 году относится отрывокъ повѣсти изъ петербургской жизни, оставшейся неоконченною. Главное дѣйствующее лицо этой повѣсти Минскій—такой именно „современный человѣкъ“, какимъ его изображаетъ Пушкинъ въ „Онѣгинѣ“. „Въ первой молодости Минскій порочнымъ своимъ поведеніемъ заслужилъ порицаніе свѣта, который наказалъ его клеветою. Минскій оставилъ его, притворясь равнодушнымъ. Страсти на время заглушили въ его сердцѣ угрызенія самолюбія; но усмиренный опытами, явился онъ вновь на сцену общества и принесъ ему уже не пылкость неосторожной своей юности, но снисходительность и благопристойность эгоизма. Онъ не любилъ свѣта, но не презиралъ, ибо зналъ необходимость его одобренія. Совсѣмъ тѣмъ, уважая вообще, онъ не щадилъ его въ особенности, и каждаго члена его готовъ былъ принести въ жертву своему злопамятному самолюбію“. Минскій узнаетъ, что онъ любимъ. „Самолюбіе его былотронуто; не полагая, чтобъ легкомысліе могло быть соединено съ сильными страстями, онъ предвидѣлъ связь безъ всякихъ важныхъ послѣдствій, лишнюю женщину въ спискѣ вѣтреныхъ своихъ любовницъ, и хладнокровно обдумывалъ

объ этомъ царствованіи, довольно скудны, и хронологія не вполнѣ установлена.

Предметомъ настоящаго сочиненія служитъ изслѣдованіе на 180 страницахъ. событій царствованія названнаго императора. При томъ авторъ касается исключительно внѣшнихъ событій этого царствованія и дворцовыхъ интригъ и заговоровъ въ началѣ его. Послѣ краткаго введенія онъ даетъ обзоръ внѣшняго положенія Византійской имперіи въ концѣ царствованія Алексѣя Комнина и отношенія ея къ сосѣднимъ государствамъ. Затѣмъ авторъ сообщаетъ о событіяхъ, сопровождавшихъ смерть Алексѣя Комнина и вступленіе на престолъ Іоанна Комнина, и о заговорѣ противъ него. Главная часть сочиненія посвящается войнамъ императора, а именно войнамъ его съ турками въ Малой Азіи, съ печенѣгами, съ мадьярами, съ венеціанцами, съ турками въ Сиріи. Въ заключеніе авторъ даетъ краткую характеристику Іоанна Комнина.

Достоинства настоящаго сочиненія заключаются въ полномъ описаніи военныхъ дѣйствій Іоанна Комнина. Авторъ пользуется самостоятельно источниками, какъ византійскими, такъ и западными, а также и восточными, насколько послѣдніе ему были доступны по переводамъ. Онъ основательно изучивъ всѣ эти источники, сопоставляетъ ихъ въ своемъ сочиненіи и старается по возможности выяснить и опредѣлить хронологію.

Недостатки сочиненія заключаются съ одной стороны въ нѣсколько тяжеломъ изложеніи и иногда не вполнѣ удачной группировкѣ данныхъ различныхъ источниковъ. Съ другой стороны авторъ не сообщаетъ ничего о внутреннемъ состояніи имперіи въ началѣ XII в. Настоящее сочиненіе не даетъ намъ ничего о положеніи столицы за это время, ни о состояніи провинцій, ни о торговыхъ сношеніяхъ имперіи; авторъ его неговоритъ также ничего о выдающихся современникахъ Іоанна Комнина, напр. о философѣ Іоаннѣ Италѣ. Сочиненіе только выиграло бы, если бы въ немъ было опущенно введеніе, и нисколько не пострадало бы, если бы многочисленныя въ немъ примѣчанія въ числѣ 458 были сокращены на половину. Наконецъ встрѣчаются и прямыя ошибки и недоразумѣнія; такъ напр. авторъ

говоритъ о городѣ Лопадіумѣ въ Виѳиніи. который по его словамъ нѣкогда назывался Аполлоніей, тогда какъ въ дѣйствительности Лопадіумъ и Аполлонія два различныхъ города.

На основаніи вышеизложеннаго факультетъ призналъ сочиненіе № 17 заслуживаетъ награды серебряною медалью. Авторъ сочиненія. Авторъ сочиненія № 17 студ. IX сем. Владиміръ Сонкинъ.

На тему—«Симмахъ, какъ представитель общества падающей римской имперіи»—представлено одно сочиненіе № 36 съ девизомъ «Quaero». Цѣлью предложенной въ 1899 г. на соисканіе медалей темы по всеобщей исторіи — «Симмахъ, какъ представитель общества падающей римской имперіи»—поставлено было изученіе Симмаха въ его отношеніяхъ къ государству и обществу, въ его религіозныхъ вѣрованіяхъ и нравахъ, затѣмъ наблюденіе его. если возможно, среди группы «друзей» и оцѣнка его личности и сочиненій, какъ иллюстраціи эпохи, въ которой онъ жилъ, и какъ источника для ея освѣщенія.

Въ отвѣтъ на тему съ только что выписаннымъ заглавіемъ и указанною формулировкою задачи подано только одно сочиненіе (съ девизомъ—«Quaero»), представляющее собою обширную и интересную работу. Авторъ ея, избравъ для всего своего труда внѣшнюю форму біографіи, раздѣлилъ изложеніе на пять книгъ.—Въ первой, которая захватываетъ дѣтство и юность Симмаха, говорится не только о раннихъ событіяхъ жизни «героя» и сообщаются свѣдѣнія о его семьѣ и предкахъ въ видахъ изображенія ближайшей «домашней среды», въ которой онъ развивался; здѣсь дѣлается также попытка изобразить болѣе широкую «общественную обстановку», на фонѣ которой ему суждено было проходить жизнь: авторъ разсматриваетъ для этого «пеструю схему имперіи IV вѣка».—Вторая книга, начинаясь характеристикою воспитанія Симмаха, рисуетъ его при дворѣ Валентиніана и разсказываетъ дружбу его съ Авзоніемъ.—Третья—посвящена «государственной дѣятельности Симмаха». Четвертая, озаглавленная—

«Закатъ боговъ», трактуетъ о его религіозныхъ идеяхъ и вѣрованіяхъ, причемъ характеристикѣ духовнаго настроенія одного изъ послѣднихъ представителей языческой старины предпосланъ очеркъ религіознаго развитія римскаго общества.—Въ пятой рѣчь идетъ о «послѣднихъ годахъ жизни Симмаха»; авторъ заканчиваетъ свой трудъ общимъ сужденіемъ объ историческомъ типѣ изученнаго имъ писателя и дѣятеля и объ общественной роли соціальной группы, изъ которой онъ вышелъ и стремленія которой выражалъ. Наконецъ, къ сочиненію приложенъ обзоръ источниковъ и литературы, которыми пользовался авторъ.

Уже первоначальное чтеніе данной работы приводитъ къ убѣжденію, что авторъ обладаетъ большимъ знакомствомъ съ римскими писателями и хорошею начитанностью въ области лучшихъ ученыхъ историческихъ сочиненій, въ которыхъ разрабатывается время упадка римской имперіи. Болѣе внимательное сосредоточеніе на нѣкоторыхъ отдѣльныхъ частяхъ или мѣстахъ сочиненія заставляетъ угадывать въ немъ способность и къ детальной научной обработкѣ частностей. Нечуждо ему и умѣніе вдумыватся въ прошлое, ощущать «своеобразность» отличительныхъ признаковъ изучаемой эпохи и увлекаться ихъ познаніемъ и воспроизведеніемъ. Онъ владѣетъ извѣстнымъ искусствомъ строить свой матеріалъ по плану, не лишенному изящества, воплощаетъ свои мысли въ живомъ, одушевленномъ и колоритномъ языкѣ. Рядомъ съ этимъ справедливо выдвинуть, что вся работа, очевидно, является плодомъ весьма не малаго труда и искренняго, проникнутаго идеализмомъ, добросовѣстнаго отношенія къ предмету. Всѣ перечисленныя особенности, несомнѣнно, обнаруживаютъ въ авторѣ вмѣстѣ съ любовью къ наукѣ и выдающимся рвеніемъ начатки дарованій, очень цѣнныхъ для будущаго научнаго работника и изслѣдователя; ихъ прежде всего съ удовольствіемъ считаетъ себя обязаннымъ выдвинуть рецензентъ.

Однако, съ другой стороны въ сочиненіи открываются и серьезныя недостатки, вызванные не одною ученою неопытностью автора или пылкостью юношескаго темперамента: первая будетъ изглаживаться про-

долженіемъ работы, вторая принадлежитъ къ числу привлекательныхъ свойствъ, которыя слѣдуетъ привѣтствовать въ авторѣ. Но нельзя не замѣтить въ немъ нѣкоторыхъ чертъ, свидѣтельствующихъ о неправильномъ направленіи его научной мысли и вкусовъ, отъ котораго его слѣдуетъ предостеречь. Во-первыхъ, авторъ односторонне понялъ свою тему, разработавъ преимущественно лишь духовно-культурные ея элементы и оставивъ въ тѣни соціально-экономическіе. На такое ограниченіе задачи, впрочемъ, нельзя было бы жаловаться, еслибы оно послужило на пользу точности и полнотѣ разработки той стороны, которая больше привлекала автора. Но дѣло въ томъ, во-вторыхъ, что онъ въ другомъ отношеніи напротивъ очень сильно и совсѣмъ не цѣлесообразно расширилъ свой планъ: вмѣсто того, чтобы концентрировать трудъ около тщательнаго и глубокаго анализа источниковъ времени Симмаха, онъ ввелъ въ изложеніе все то, съ чѣмъ ему пришлось познакомиться для подготовки къ уясненію основнаго вопроса. Такъ, наприм., при характеристикѣ образованія Симмаха, онъ пытается набросать полный очеркъ развитія и значенія риторики въ римской культурѣ. Говоря о религіозныхъ убѣжденіяхъ своего писателя, онъ задается смѣлою цѣлью начертать схему всего развитія римской религіи. Такое отсутствіе чувства мѣры при выполненіи темы заставило контуры ея расплыться, и личность Симмаха теряется часто въ массѣ образовъ, которые вызваны иногда безъ нужды для того, чтобы составить его свиту, и остаются сами неизбѣжно въ видѣ несовсѣмъ опредѣленныхъ тѣней. Затѣмъ еще, въ третьихъ, авторъ стремится вложить въ свое изложеніе не только данныя, аргументы и выводы, которые получились у него въ результатѣ спеціальной работы надъ «Симмахомъ и его друзьями»; онъ иллюстрируетъ его постоянно всякаго рода и не всегда подходящими къ дѣлу наблюденіями, идеями, сближеніями, отвлеченными разсужденіями, которыя наполняютъ его, очевидно, интенсивно живущую мысль. Такой невѣрный пріемъ мѣшаетъ автору по настоящему изслѣдовать основную задачу; подъ его вліяніемъ онъ теряетъ, отдаваясь неосторожнымъ и мало плодотворнымъ историческимъ и

литературнымъ параллелямъ изъ всевозможныхъ странъ и временъ необходимое ему чутье изучаемой эпохи. Вслѣдствіе этого сочиненіе неумѣренно разрослось къ невыгодѣ его содержанія; самый же стиль пріобрѣлъ ту претенціозность и тотъ риторизмъ, которые онъ такъ осуждаетъ въ Симмахѣ. Авторъ выбралъ девизомъ для своей первой научной работы выразительное слово— quaero, то самое слово, которое ученики Фюстель де Куланжа выставили въ качествѣ принципа работы учителя. Нельзя не чувствовать, что онъ вѣритъ въ силу этого знамени. Но онъ самъ незамѣтно для себя отклонился отъ главнаго правила того же великаго историка, котораго онъ самъ чтитъ: «Pour un jour de synthèse il faut des années d'analyse». Увлекшись преждевременно заманчивою широтою рисующихся ему комбинацій, онъ злоупотребилъ синтезомъ, и тѣмъ ослабилъ въ своей работѣ ту дѣловитость и тотъ скромный критицизмъ, которые всегда должны отличать истинно ученыя изслѣдованія, а въ работѣ начинающаго являются особенно важными методическими достоинствами. Съ главными выводами автора нельзя не согласиться (а они притомъ очень хорошо выражены и сами по себѣ имѣютъ цѣнность); но такъ какъ имъ не дано простого, отчетливаго, сжатаго, яснаго обоснованія, они производятъ впечатлѣніе несамостоятельности, хотя въ числѣ частныхъ замѣчаній, которыя онъ высказываетъ, можно указать много остроумныхъ и вѣрныхъ, оригинальныхъ и любопытныхъ заключеній.

Рецензентъ счелъ долгомъ подробно остановиться на несовершенствахъ сочиненія № 36 въ надеждѣ, что его критика поможетъ автору выработать изъ себя ученаго, который съ честью послужитъ наукѣ; со всѣмъ тѣмъ онъ считаетъ возможнымъ наградить его за вышеозначенныя достоинства золотой медалью, которая и присуждена факультетомъ. Авторъ сочиненія № 36 студентъ III сем. Ист.-Фил. фак. Владиміръ Забугинъ.

По физико-математическому факультету.

На предложенную тему по зоологіи: «Изучить одно изъ семействъ инфузорій въ систематическомъ и морфологическомъ отношеніи» было представлено два сочиненія.

1-е за № 3 подъ девизомъ: «Nonne vides, quaecunque mora fluidoque liquore, corpora tabuerint, in parva animalia verti»—представляетъ очень обстоятельное описаніе семейства рѣсничныхъ инфузорій Halterina. Въ первой части работы авторъ даетъ историческій очеркъ систематическаго положенія семейства Halterina и выказываетъ основательное знакомство съ литературой и умѣнье критически относиться къ ея даннымъ. Во второй части, касающейся морфологіи инфузорій и представляющей самый существенный отдѣлъ работы, авторъ не ограничивается наблюденіями прежнихъ изслѣдователей, освѣщая ихъ при этомъ критически, а существенно пополняетъ эти наблюденія собственными надъ рядомъ инфузорій этого семейства. Описанные авторомъ новые факты изобличаютъ его хорошую наблюдательность и весьма удовлетворительную технику. Особенно интересны наблюденія автора относительно размноженія инфузорій, которое онъ прослѣдилъ на живыхъ экземплярахъ и получилъ интересныя данныя, имѣющія общее значеніе и существенно пополняющія и измѣняющія наблюденія прежнихъ изслѣдователей. Не менѣе интересны и тѣ соображенія, которыя авторъ высказываетъ касательно генетическаго отношенія сем. Halterina къ другимъ семействамъ рѣсничныхъ инфузорій. Третья часть работы посвящена систематикѣ сем. Halterina, въ которой авторъ даетъ обстоятельное, иллюстрированное рисунками, описаніе родовъ и видовъ этого семейства съ полнымъ указаніемъ литературы и снимковъ. Къ этой части приложены еще составленныя авторомъ таблицы для опредѣленія родовъ и видовъ этого семейства.

Въ виду изложенныхъ достоинствъ работы Физико-Математическій фак. призналъ сочиненіе № 3 достой-

нымъ золотой медали. Авторъ сочиненія № 3, студ. VII сем. Физ.-Мат. фак. Сергѣй Аверинцевъ.

2-е сочиненіе за № 16 подъ девизомъ: «Quod potui feci, faciant meliora potentes» не вполнѣ соотвѣтствуетъ заданной темѣ, такъ какъ обнимаетъ собою не цѣлое семейство инфузорій, а всего лишь одинъ родъ, что вытекаетъ уже изъ самого заглавія работы: «Организація и положеніе въ системѣ рода Euplotes». Авторъ самостоятельно изслѣдовалъ два вида этого рода, причемъ ему удалось найти не лишенныя интереса данныя относительно образованія новыхъ цирръ и дегенераціи старыхъ при размноженіи, а также выяснить нѣкоторые вопросы, касающіеся морфологическихъ и анатомическихъ особенностей организаціи Euplotes. Къ сожалѣнію добытыя авторомъ данныя недостаточны, чтобы позволить ему сдѣлать заключенія болѣе общаго характера, которыя высказаны въ концѣ работы. Къ числу недостатковъ надо отнести прежде всего стилистическія погрѣшности, нѣкоторую неясность изложенія и мѣстами не научную форму критики, а также и недостаточное изученіе литературы вопроса. Но, принимая во вниманіе, что авторъ обнаружилъ несомнѣнную способность къ самостоятельному изслѣдованію и критическому отношенію къ даннымъ своихъ предшественниковъ, Физико-Математическій фак. призналъ сочиненіе № 16 достойнымъ почетнаго отзыва. Авторъ сочиненія № 16. Прослуш. курсъ наукъ Физ.-Мат. фак. Ромуальдъ Минкевичъ.

Сочиненіе № 21 на тему «О переживаніи нерва» съ девизомъ: «Fac et spera». Извѣстно, что удаленный изъ тѣла нервъ очень долго сохраняетъ свои жизненныя свойства, притомъ даже при условіи, что въ немъ поддерживается постоянно возбужденное состояніе. Въ виду этого интересно было опредѣлить, какова продолжительность переживанія нерва, если онъ находится въ безкислородной средѣ, напр. въ средѣ индеферентнаго (въ физіологическомъ смыслѣ) газа. Авторъ разсматриваемаго сочиненія показателемъ нерва избираетъ мышцу и чтобы рѣшить вопросъ о вліяніи на жизненность его индеферентнаго газа онъ заключаетъ ограниченный уча-

стокъ нерва въ маленькую стеклянную трубку, чрезъ которую и пропускаетъ затѣмъ токъ водорода или азота. Чтобы имѣть возможность изслѣдовать состояніе нерва внутри газовой камеры, здѣсь помѣщается пара электродовъ; другая пара прикладывается по нерву выше, внѣ области дѣйствія индеферентнаго газа.

Главные результаты изслѣдованій автора сводятся къ слѣдующему. Среда индеферентнаго газа оказываетъ несомнѣнное вліяніе на жизненность нерва; отъ нея страдаютъ и раздражительность и проводимость его, и скорѣе первая, чѣмъ вторая. Въ этомъ отношеніи дѣйствіе этихъ газовъ напоминаетъ дѣйствіе настоящихъ наркотизирующихъ веществъ, какъ углекислота, эфиръ и т. п. Разница та, что дѣйствіе индеферентныхъ газовъ развивается очень медленно и разъ оно развилось, нервъ не возстановляетъ вполнѣ или даже совсѣмъ своихъ крайнихъ функцій, когда среда этого газа затѣмъ и устранена. Затѣмъ другая разница заключается въ томъ, что прежде чѣмъ въ нервѣ наступитъ угнетеніе его функціональныхъ способностей, наблюдается предварительно длинная стадія (а не короткая) повышенной раздражительности; но потомъ когда дѣло переходитъ въ стадію угнетенія, эта послѣдняя прогрессируетъ очень быстро. Такъ идутъ явленія на травяной лягушкѣ; на нервахъ зеленой лягушки ходъ явленій нѣсколько иной, именно первая стадія короче, вторая растянутѣе. Авторъ не даетъ никакого объясненія этой послѣдней разницы, да и трудно дать при настоящемъ состояніи нервной физіологіи сколько-нибудь твердое объясненіе. Во всякомъ случаѣ собранные имъ факты представляютъ извѣстный интересъ и заслуживаютъ опубликованія въ какомъ-либо научномъ изданіи.

Авторъ употребилъ много времени на борьбу съ техническими трудностями его опытовъ, какъ напр. съ заключеніемъ части нерва въ газовую камеру безъ нарушенія его цѣлостной связи съ частями выше и ниже лежащими. Вѣроятно поэтому онъ не удѣлилъ болѣе вниманія, чѣмъ онъ то дѣлаетъ на литературную обработку своей темы. Расположеніе матеріала и изложеніе обнаруживаютъ нѣкоторые недостатки, указывающія на спѣшность выполненія этой стороны дѣла. Во всякомъ

случаѣ положенные авторомъ большое вниманіе и трудъ въ опытную сторону своей работы заслуживаютъ полнаго одобренія и поощренія. Въ виду сказаннаго Физико-Математическій факультетъ призналъ сочиненіе № 21 достойнымъ серебряной медали. Авторъ сочиненія № 21 студ. VII сем. Физ.-Мат. фак. Іосифъ Гулишамбаровъ.

Авторъ сочиненія № 8 на тему «О переживаніи нерва» съ девизомъ: «La vie organique peut, jusqu'á un certain point, subsister, l'animale étant éteinte» во вступленіи подробно и вѣрно излагаетъ историческое и современное значеніе изученія электрическихъ явленій на нервѣ для физіологіи самого нерва. Въ самомъ дѣлѣ, явленіе, извѣстное подъ именемъ отрицательнаго колебанія «нервнаго тока» служитъ единственнымъ выраженіемъ непосредственно на немъ его функціональнаго состоянія. Поэтому въ вопросѣ о продолжительности переживанія нерва приходится прежде всего считаться съ этимъ явленіемъ, такъ какъ мышца или другой физіологическій аппаратъ являются не всегда надежными показателями нерва. Но вмѣсто отрицательнаго колебанія наблюдается на нервѣ въ извѣстныхъ условіяхъ также «положительное колебаніе». Это послѣднее считалось прежде признакомъ умиранія нерва; однако недавнія изслѣдованія заставляютъ усумниться въ этомъ. Авторъ поэтому находитъ необходимымъ изслѣдовать болѣе подробно условія происхожденія и характеръ положительнаго колебанія какъ выразителя дальнѣйшихъ стадій переживанія нерва.

Что бы приступить къ этому, онъ овладѣлъ основательно теоретическими свѣдѣніями и довольно сложной и деликатной методикой, требующимися для изслѣдованій этого рода. Въ своихъ собственныхъ опытахъ онъ останавливается надъ слѣдующими вопросами: чрезъ какое время положительныя колебанія на нервѣ смѣняютъ отрицательныя, въ какой зависимости находится появленіе положительныхъ колебаній отъ величины нервнаго тока, отъ силы и частоты раздраженіи, отъ мѣста приложенія этихъ послѣднихъ къ нерву, и нако-

нецъ отъ точекъ соединенія нерва съ гальванометромъ. Свои данныя онъ поясняетъ извлеченіями изъ протоколовъ. Было бы желательнѣе, если бы авторъ представилъ подробно протоколы всѣхъ своихъ хорошо приведенныхъ опытовъ. Примѣръ есть уже своего рода умозаключеніе; изъ подробныхъ же протоколовъ иногда могутъ сдѣлать другія лица такія заключенія, о которыхъ и не подозрѣваетъ самъ авторъ. Это особенно относится къ данному случаю, гдѣ опыты длятся часть въ теченіе многихъ часовъ, наблюденія собирались съ затратой большого времени и вниманія, а изслѣдованія въ общемъ, съ извѣстными промежутками, производились въ теченіи $1^1/_2$ года.

Изъ выводовъ, полученныхъ въ этой работѣ по отношенію къ поставленнымъ вопросамъ, одни являются только подтвержденіемъ прежнихъ, другіе не достаточно рѣшительны, наконецъ третьи, какъ напр. на стр. 23. представляютъ несомнѣнную цѣнность и должны быть приняты въ серьозное вниманіе при дальнѣйшемъ движеніи этого вопроса въ физіологіи. Во всякомъ случаѣ когда авторъ и не даетъ рѣшительныхъ заключеній, это нельзя ставить цѣликомъ ему въ вину, имѣя въ виду сложную зависимость физіологическихъ условій. Въ конечномъ выводѣ онъ даетъ съ своей стороны нѣкоторые новые доводы въ пользу того, что позитивное колебаніе есть тоже явленіе, связанное съ дѣятельнымъ состояніемъ нерва, а не выраженіе его смерти.

Но что дѣлаетъ въ особенности интересной разсматриваемую работу, это попутно сдѣланная находка по отношенію къ нервному току самому по себѣ, независимо отъ раздраженія нерва. Отводя поочередно разныя точки нерва къ гальванометру, авторъ нашелъ, что въ то время какъ первый токъ постепенно уменьшается при такъ называемомъ «дѣятельномъ» отведеніи, онъ увеличивается при отведеніи точекъ продольной поверхности нерва, близкихъ къ поперечному сѣченію его. Исходя изъ найденнаго факта, онъ развиваетъ собственное теоретическое объясненіе для давно извѣстнаго явленія—постепенной убыли нервнаго тока съ теченіемъ времени. Объясненіе это является совершенно оригинальнымъ и есть всѣ основанія думать, что оно

сдѣлается достояніемъ науки. Въ то же время въ обработкѣ своего матеріала авторъ совершенно самостоятеленъ; выводы изъ него онъ дѣлаетъ съ такою логичностью и послѣдовальностью, отъ которыхъ не отказался бы и опытный физіологъ. Эта часть работы представляетъ выдающіяся достоинства. Въ виду сказаннаго физико-математическій факультетъ призналъ сочиненіе № 8 достойнымъ золотой медали и напечатанная на средства Университета. Авторъ сочиненія № 8, студ. VII сем. Физ.-Мат. фак. Михаилъ Аствацатуровъ.

По Юридическому факультету.

На тему, предложенную Юридическимъ факультетомъ по финансовому праву—«Таможенныя пошлины»—было представлено четыре сочиненія.

Сочиненіе № 37 подъ девизомъ «Feci quod potui» «Таможенныя пошлины» раздѣляются на двѣ части. Въ 1 части авторъ, на основаніи обстоятельнаго знакомства съ догматическою стороною ученія о таможенныхъ пошлинахъ по русскимъ и нѣмецкимъ источникамъ, вкратцѣ, но систематически, разсматриваетъ понятіе и опредѣленіе таможенныхъ пошлинъ и ихъ отношеніе къ другимъ косвеннымъ налогамъ, вопросы о покровительственной системѣ и фритредерствѣ, таможенное устройство, таможенные тарифы, технику взиманія, таможенныя нарушенія и взысканія. Въ вопросѣ о таможенной политикѣ авторъ высказывается за таможенную систему, которая должна устанавливаться для каждаго государства, сообразно указаніямъ 3 факторовъ: свободы торговли, протекціонизма и фискальнаго интереса. Разсматривая тарифы и основанія классификаціи въ нихъ товаровъ, авторъ сравниваетъ въ этомъ отношеніи тарифы австрійскій, германскій, французскій и американскій.

Вторая часть содержитъ краткую исторію развитія таможенныхъ пошлинъ, какъ онѣ опредѣлились въ иностранныхъ государствахъ. Болѣе половины сочиненія посвящено Россіи. Въ этомъ отдѣлѣ авторъ излагаетъ историческія перемѣны и развитіе русскихъ таможен-

ныхъ тарифовъ въ разныя эпохи, начиная съ древняго времени и доводя до послѣдняго времени. Очерку таможеннаго устройства Россіи по дѣйствующему законодательству посвящена отдѣльная глава, такъ же какъ и внѣшней торговлѣ Россіи. Здѣсь авторъ, на основаніи матеріаловъ таможенной политики, устанавливаетъ характеръ русскаго торговаго баланса и указываетъ главнѣйшія причины его колебаній.

Далѣе авторъ останавливается на «состояніи покровительствуемой промышленности». Въ этой главѣ авторъ старается разобраться въ статистическихъ данныхъ, относящихся до главнѣйшихъ отраслей обрабатывающей промышленности и изъ сопоставленія внутренняго производства, привоза и вывоза различныхъ продуктовъ, приходитъ къ заключенію, что, хотя вліяніе покровительственной политики и благотворно для русской промышленности, но нѣкоторыя стороны послѣдней, какъ напримѣръ, высокое обложеніе угля, играютъ роль тормаза въ дѣлѣ развитія обрабатывающей промышленности.

Въ заключеніе авторъ приводитъ цифры таможеннаго дохода за послѣднія 10 лѣтъ.

Сочиненіе отличается систематичностью, хорошимъ изложеніемъ и языкомъ, тщательностью работы. Авторъ старается въ немъ охватить предметъ со всѣхъ сторонъ и остороженъ въ выводахъ.

Какъ на недостатокъ работы, можно указать на то, что въ нѣкоторыхъ частяхъ работы, какъ напримѣръ въ очеркѣ историческаго развитія таможенныхъ пошлинъ въ Россіи, авторъ довольствуется литературными источниками вмѣсто того, чтобы обратиться къ полному собранію законовъ; тѣмъ не менѣе, въ общемъ авторъ употребилъ много труда на работу съ сырыми матеріалами по офиціальнымъ источникамъ и изданіямъ Таможеннаго Департамента. Юридическій факультетъ призналъ сочиненіе № 37 достойнымъ золотой медали. Авторъ сочиненія студентъ III сем. Юрид. фак. Борисъ Можанскій.

Сочиненіе № 10 подъ девизомъ:

Волга! Волга! весной многоводной
Ты не такъ заливаешь поля,
Какъ великою скорбью народной
Переполнилась наша земля.

Сочиненіе начинается краткимъ историческимъ очеркомъ развитія таможенныхъ сборовъ вообще и разборомъ опредѣленій понятія таможенныхъ пошлинъ. Затѣмъ слѣдуетъ обзоръ внутреннихъ таможенныхъ сборовъ въ Россіи до ихъ отмѣны въ 1755 г., причемъ авторъ, кромѣ литературныхъ источниковъ, пользуется также Полнымъ Собраніемъ Законовъ.

Главная часть работы посвящена разсмотрѣнію системы таможеннаго покровительства, дѣйствующей въ Россіи въ послѣднія десятилѣтія. Сопоставляя измѣненія тарифныхъ ставокъ на главнѣйшіе предметы ввоза по тарифамъ 1867, 1877 и 1888 гг. съ суммою ввоза соотвѣтствующихъ товаровъ, авторъ приходитъ къ заключенію, что наша промышленность быстро развивалась и при прежнихъ болѣе умѣренныхъ протекціонныхъ тарифахъ. Вообще авторъ отрицательно относится къ системѣ покровительственныхъ таможенныхъ пошлинъ.

Сочиненіе написано очень живо, хорошимъ языкомъ; но авторъ любитъ дѣлать отступленія, мало относящіяся къ темѣ, иногда прибѣгаетъ къ цитатамъ изъ произведеній поэзіи. Такія цитаты, однако, не могутъ быть поставлены въ упрекъ автору, такъ какъ дѣлаются въ мѣру и свидѣтельствуютъ о впечатлительности ума. Къ недостаткамъ сочиненія слѣдуетъ отнести склонность къ скороспѣлымъ и недостаточно обоснованнымъ сужденіямъ и заключеніямъ. Такъ, въ пониженіи ставокъ тарифа 1891 года, вслѣдствіе таможеннаго договора съ Германіей, авторъ видитъ «довольно полное крушеніе протекціонизма, вылившееся въ тарифѣ 1891 г.»; останавливаясь на финансовомъ значеніи таможенныхъ пошлинъ, авторъ рекомендуетъ довольно странную мѣру,— для увеличенія государственнаго дохода обложить вывозъ въ 10—20% ad valorem.

Въ работѣ слабо затронута финансово-правовая сторона таможенныхъ пошлинъ.

Несмотря на указанные недостатки, въ общемъ работа производитъ недурное впечатлѣніе, и факультетъ призналъ сочиненіе № 10 заслуживающимъ почетнаго отзыва.—Авторъ сочиненія студентъ V сем. Юридич. фак. Александръ Колосовъ.

Сочиненіе № 18 съ девизомъ «Cujusvis hominis est errare»—«О таможенныхъ пошлинахъ».

Авторъ почти исключительно останавливается на исторіи развитія таможенныхъ пошлинъ и ихъ экономическомъ значеніи. Повидимому, авторъ не слышалъ объяснительной лекціи, въ которой было указано, на какія стороны вопроса необходимо обратить преимущественное вниманіе. Авторъ пользовался исключительно русскими сочиненіями и матеріалами. Статистическими данными авторъ хотя и пользуется, но формально, не анализируя ихъ для выясненія и провѣрки какихъ-либо положеній, относящихся къ таможеннымъ пошлинамъ и къ выясненію послѣдствій отъ измѣненія тарифныхъ ставокъ. Вообще работа производитъ впечатлѣніе спѣшной.

Несмотря, однако, на указанныя слабыя стороны сочиненія, принимая во вниманіе несомнѣнное желаніе автора поработать надъ спеціальною темою и значительный трудъ, затраченный имъ на это, факультетъ призналъ, что сочиненіе № 18 заслуживаетъ почетнаго отзыва. Авторъ сочиненія. студ. VII сем. Юрид. фак. Аристоменъ Коридіа.

Сочиненіе № 39 съ девизомъ «Не въ деньгахъ счастье».

Послѣ краткаго очерка исторіи развитія таможенныхъ пошлинъ по литературнымъ источникамъ, авторъ разсматриваетъ вліяніе таможенныхъ пошлинъ на развитіе каменноугольной и желѣзодѣлательной промышленности въ Россіи, причемъ правильно отмѣчаетъ совмѣстное вліяніе другихъ факторовъ этого развитія. каковы усиленная постройка желѣзныхъ дорогъ и измѣненія въ техникѣ желѣзнодорожнаго строительства.

Большая часть работы посвящена вопросу о протекціонизмѣ и доказательствамъ его безполезности, причемъ доказательства эти не всегда вѣрно обоснованы. Такъ, приводя въ заключеніи цифры поступленія таможеннаго дохода въ 1892 и 1896 г., авторъ ошибочно объясняетъ разницу въ доходѣ вліяніемъ пониженія таможенныхъ пошлинъ. Авторомъ сочиненія № 39, какъ и другими представившими ихъ по финансовому праву, недостаточное вниманіе обращено собственно на финансово-правовую сторону темы, главное вниманіе отдается экономической сторонѣ. Работа написана безъ раздѣленія на отдѣлы или главы; не отличается особенной систематичностью и вообще недостаточно отдѣлана съ внѣшней стороны. При всемъ томъ, по большому труду, посвященному авторомъ на изученіе относящихся къ ней литературныхъ источниковъ и матеріаловъ, сочиненіе № 39 признано факультетомъ заслуживающимъ почетнаго отзыва. Авторъ сочиненія студ. VII сем. Юридич. фак. Семенъ Лившицъ.

На тему «Имущественное право вѣроисповѣдныхъ обществъ въ Россіи» поступило два сочиненія: одно № 35 подъ девизомъ «Non vici, sed victus ero», другое № 2 съ девизомъ «Dum spiro, spero; nam labor et patientia omnia vincunt».

Составъ, строй и общее содержаніе обширнаго (200 стр. въ листъ) сочиненія № 35 подъ девизомъ—Non vici, sed victus ero—представляются въ слѣдующихъ составныхъ частяхъ, которыя имѣютъ заглавія: введеніе, объекты имущественнаго права и вѣроисповѣдныхъ обществъ, субъекты, «правоспособность», то-есть, право пріобрѣтенія, право пользованія, неотчуждаемость имуществъ и исключенія изъ нея (отчужденіе по сдѣлкамъ и экспропріація) и право управленія.

Конструкція сочиненія вполнѣ соотвѣтствуетъ означаемому въ немъ предмету.

Въ каждомъ отдѣлѣ сочиненія разсматривается авторомъ опредѣленная отдѣльная сторона или составная часть имущественнаго права всѣхъ вѣроисповѣдныхъ обществъ въ Россіи параллельно—сначала церкви пра-

привлекало этотъ умъ къ тому или другому направленію мысли.

Остановимся прежде всего на отношеніи Пушкина къ памяти великаго Петра. Мы видѣли величавый и прекрасный образъ героя „Полтавы“. Тотъ же прекрасный и величавый образъ узнаемъ мы и въ „Мѣдномъ Всадникѣ“. Эту „петербургскую повѣсть“ можно назвать повѣстью о двухъ мертвецахъ. Одинъ изъ нихъ умираетъ на нашихъ глазахъ, потрясенный крушеніемъ личнаго счастья; другой умеръ больше чѣмъ за сто лѣтъ до той поры, которая изображена въ поэмѣ: онъ появляется лишь въ символическомъ образѣ Мѣднаго Всадника, появляется какъ воспоминаніе, оживающее подъ вліяніемъ встревоженнаго воображенія.

О первомъ изъ своихъ героевъ „молодомъ Евгеніи“ поэтъ сообщаетъ такія свѣдѣнія:

Прозванья намъ его не нужно,—
Хотя въ минувши времена
Оно, быть можетъ, и блистало
И подъ перомъ Карамзина
Въ родныхъ преданьяхъ прозвучало,
Но нынѣ свѣтомъ и молвой
Оно забыто. Нашъ герой
Живетъ въ Коломнѣ, гдѣ-то служитъ,
Дичится знатныхъ и не тужитъ
Ни о покойницѣ роднѣ,
Ни о забытой старинѣ.

Евгеній любитъ бѣдную дѣвушку Парашу, мечтаетъ о семейномъ счастьѣ.

Тутъ онъ разнѣжился сердечно
И размечтался, какъ поэтъ.
„Жениться? Что-жъ? Зачѣмъ же нѣтъ
И въ самомъ дѣлѣ? Я устрою
Себѣ смиренный уголокъ
И въ немъ Парашу успокою.
Кровать, два стула, щей горшокъ,
Да самъ большой... чего мнѣ болѣ?
Не будемъ прихотей мы знать;
По воскресеньямъ лѣтомъ въ полѣ
Съ Парашей буду я гулять;
Мѣстечко выпрошу; Парашѣ
Препоручу хозяйство наше
И воспитаніе ребятъ...

вещей» и «преимуществъ храмовъ», помѣщены авторомъ въ отдѣлѣ такія литургическія свѣдѣнія объ учрежденіи храмовъ, которыя могли бы быть и опущены въ юридическомъ сочиненіи. При разсмотрѣніи недвижимыхъ имуществъ, какъ одного изъ видовъ имуществъ вѣроисповѣдныхъ обществъ, равно и происхожденія капиталовъ, въ нѣкоторыхъ мѣстахъ допущены неточности въ указаніи хронологической послѣдовательности. Юридическое значеніе вакуфовъ,—недвижимостей и капиталовъ магометанскихъ обществъ,—вовсе не обслѣдовано въ сочиненіи.

Въ отдѣлѣ о «субъектахъ» духовныхъ имуществъ изложены и составлены разныя воззрѣнія и мнѣнія о предметѣ; причемъ многія изъ нихъ подвергнуты критикѣ и вполнѣ вѣрно разъяснено, что русское законодательство признаетъ собственниками имуществъ вѣроисповѣдныхъ обществъ то учрежденія, то корпораціи, входящія въ составъ ихъ устройства. Единства идеи относительно того, кого слѣдуетъ считать собственниками имуществъ вѣроисповѣдныхъ обществъ, христіанскихъ и не христіанскихъ, въ нашемъ законодательствѣ не проведено. Равно въ государственномъ законодательствѣ нѣтъ достаточно ясныхъ указаній относительно нѣкоторыхъ установленій церкви Православной и другихъ—въ какомъ значеніи онѣ обладаютъ имуществами, состоящими въ ихъ пользованіи, управленіи и распоряженіи, несомнѣнно-церковными, и кто долженъ считаться собственникомъ, напримѣръ, недвижимостей и капиталовъ, законными способами церковью пріобрѣтаемыхъ и пріобрѣтенныхъ для общеепархіальныхъ нуждъ въ отдѣльныхъ епархіяхъ, или состоящихъ въ завѣдываніи и распоряженіи св. Синода и управляемыхъ чрезъ Хозяйственное Управленіе при немъ. Авторъ сочиненія вполнѣ правильно, вопреки невѣрнымъ мнѣніямъ, высказаннымъ въ печати, признаетъ и доказываетъ, что имущества, состоящія въ распоряженіи св. Синода, есть достояніе всей Русской Церкви и что онъ, какъ установленіе Церковное,—единственный представитель всероссійской церкви,—и есть субъектъ или собственникъ имуществъ, предназначенныхъ для нуждъ всей церкви и имъ законно-пріобрѣтенныхъ.

Въ отдѣлѣ о «правѣ пріобрѣтенія» излагаются авторомъ амортизаціонные законы и способы пріобрѣтенія по сдѣлкамъ и на основаніи закона. Отдѣлъ изложенъ вообще хорошо и полно. Въ изложеніи происхожденія амортизаціонныхъ законовъ допущена лишь нѣкоторая нестройность въ хронологическомъ и логическомъ отношеніи.

Остальные три отдѣла—короче предшествующихъ. Изложенное въ нихъ вѣрно и ясно; но было бы желательно болѣе подробное изслѣдованіе, особенно отдѣла о правѣ и порядкѣ управленія имущества въ разныхъ вѣроисповѣдныхъ обществахъ. Въ отдѣлѣ о способахъ отчужденія ничего не говорится объ основаніяхъ секуляризаціи и о примѣненіи ея къ имуществамъ различныхъ церквей и иновѣрныхъ обществъ.

Изъ сказаннаго о содержаніи диссертаціи можно видѣть, что авторъ старался изучить ея предметъ весьма прилежно и многосторонне. Онъ ознакомился съ весьма значительною литературою о церковноимущественномъ правѣ—съ русскою и нѣмецкою. Имъ прочитаны наиболѣе извѣстныя спеціальныя монографіи объ этомъ предметѣ, отдѣлы о немъ значительнаго числа нѣмецкихъ и русскихъ учебниковъ церковнаго права и нѣсколько журнальныхъ статей. Онъ непосредственно обращался при составленіи своего труда и къ русскимъ законодательнымъ памятникамъ—церковнымъ и государственнымъ. Матеріаловъ собрано авторомъ много. Содержаніе ихъ понято. Размѣщены они въ сочиненіи систематично, въ соотвѣтствующей предмету конструкціи. Научное значеніе ихъ представляется автору въ достаточной опредѣленности. Изложеніе не вездѣ ровное, гладкое и литературно обработанное. Нѣкоторые отдѣлы сочиненія недостаточно полны и закончены; а тема дана была на два года. Въ виду указанныхъ достоинствъ сочиненія, не смотря на упомянутые выше недочеты, факультетъ призналъ сочиненіе № 35 достойнымъ золотой медали. Авторъ сочиненія № 35 студ. VII сем. Юридич. фак. Александръ Фруктовъ.

Главная отличительная особенность въ сочиненіи № 2, подъ девизомъ—Dum spiro, spero; nam labov et patientia omma vincunt—состоитъ въ томъ, что въ ней разсматриваются имущественныя права каждаго изъ вѣроисповѣдныхъ обществъ, существующихъ въ Россіи, отдѣльно отъ другихъ. Прежде всего излагается имущественное право Православной Церкви,—за тѣмъ инословныхъ церквей — римско-ватиканской, евангелическо-лютеранской, армяно-грегоріанской и евангелическо-реформатскихъ обществъ (не всѣхъ) и наконецъ иновѣрныхъ не христіанскихъ обществъ—еврейскихъ, магометанскихъ и ламаитскихъ.

Имущественное право Православной церкви представлено авторомъ въ историческомъ развитіи и по дѣйствующему законодательству. Историческій очеркъ дѣлитъ развитіе церковноимущественнаго института подъ вліяніемъ отношеній государственной власти къ церковнымъ имуществамъ на три періода: первый отъ основанія церкви до XVI в.; второй—отъ XVI в. до Петра I, третій отъ Петра I до Екатерины II. Историческій очеркъ изложенъ авторомъ живо, ясно, отчетливо, вѣрно и занимательно. Справедливая мысль автора о значеніи государственныхъ интересовъ въ отношеніи къ имуществамъ вѣроисповѣдныхъ обществъ проведена имъ чрезъ все сочиненіе. Въ составъ конструкціи имущественнаго права Православной русской церкви по дѣйствующему законодательству, сложившемуся со времени Екатерины II по настоящее время, внесены авторомъ слѣдующія части подъ особыми заглавіями: субъектъ имущественнаго права церкви, объекты церковнаго имущества (вещи и предметы священные, освященные и принадлежащіе церкви), способы пріобрѣтенія церковію имущества (пожертвованіе, покупка, наслѣдованіе по закону, надѣлъ, присоединеніе и свѣчной доходъ), преимущества и ограниченія церкви въ области имущественныхъ правъ,—право пользованія и распоряженія и ограниченное право отчужденія. Построеніе сочиненія соотвѣтствуетъ существу и содержанію изслѣдуемаго въ немъ института. Сочинитель съ достаточною внимательностію и полнотою изучилъ русскую литуру и положительное законодательство относительно

своего предмета. Онъ не задается сопоставленіемъ воззрѣній и началъ русскаго права съ теоріями иностранныхъ правовѣдовъ и принципами иностранныхъ законодательствъ,—что и не требовалось при назначеніи темы. Но онъ входитъ въ критическую оцѣнку воззрѣній на нѣкоторыя стороны имущественнаго права, высказанныхъ въ русской литературѣ, старается противопоставить имъ свои мнѣнія и обставляетъ ихъ доказательствами. При этомъ въ нѣкоторыхъ мѣстахъ своего сочиненія онъ впадаетъ въ недоразумѣнія, въ которыя ввелятъ его неточность терминологіи русскаго законодательства, относящейся къ церковнымъ учрежденіямъ, недостаточность развитія русскихъ гражданскихъ законовъ о церковноимущественномъ правѣ, шаткость воззрѣній въ литературѣ и въ обществѣ и неопредѣленность выраженій въ государственныхъ актахъ касательно отношеній государства къ церкви и самаго устройства православной церкви, называемой оффиціально «вѣдомствомъ православнаго исповѣданія», «духовнымъ вѣдомствомъ», «духовнымъ начальствомъ». Подъ вліяніемъ этихъ обстоятельствъ авторъ неправильно понимаетъ «архіерейскій домъ», считая его епархіальнымъ начальствомъ и не приходитъ къ вѣрному пониманію епархіи и св. Синода въ значеніи церковныхъ установленій, необходимо существующихъ въ каноническомъ строѣ Русской Православной церкви, какъ учрежденій съ церковнообщественными правами публичнаго характера и въ то же время—въ качествѣ субъектовъ или собственниковъ имуществъ, по необходимости, для достиженія свойственныхъ имъ цѣлей, ими законно пріобрѣтаемыхъ, владѣемыхъ и подлежащихъ ихъ распоряженію и вѣрно называемыхъ церковными или достояніемъ церкви. Признаніе же авторомъ церквей безприходныхъ и кладбищенскихъ и каѳедральныхъ соборовъ, совершенно одинаковыхъ съ приходскими церквами, собственностію городовъ или казны (если на ея счетъ выстроены,—какъ Исаакіевскій соборъ) слѣдуетъ считать прямо ошибочнымъ и несогласнымъ съ общимъ положеніемъ, авторомъ вѣрно доказываемымъ въ сочиненіи, о принадлежности церковныхъ имуществъ учрежденіямъ или институтамъ церкви. Недоразумѣнія автора значительно сглаживается содержа-

тельностію всей разсматриваемой нами части его сочиненія, правильностію понятій и сужденій его въ прочихъ ея отдѣлахъ, многосторонностью изложенія изслѣдуемаго имъ института и заслуживающею вниманія его способностію къ юридическому мышленію.

Изложенію имущественнаго права Православной церкви посвящена цѣлая половина значительно обширнаго его сочиненія. Во второй половинѣ авторъ занимается изложеніемъ имущественнаго права инославныхъ церквей и иновѣрныхъ вѣроисповѣдныхъ обществъ, существующихъ въ Россіи.

Въ изложеніи имущественныхъ правъ каждаго изъ инославныхъ и иновѣрныхъ обществъ въ отдѣльности указываются авторомъ отличительныя, присвоенныя имъ государственнымъ законодательствомъ, особенности и по преимуществу по управленію принадлежащими имъ имуществами. Авторомъ не соблюдена въ этой части систематичность построенія, равная съ изложеніемъ первой части; да и при разсмотрѣніи правъ каждаго вѣроисповѣднаго общества имъ избранъ особый порядокъ расположенія предметовъ изслѣдованія.

Матеріалами для знакомства съ имущественнымъ правомъ Римско-Католической церкви въ Россіи и для выясненія его служили автору не только законодательные памятники—Уставъ о управленіи духовныхъ дѣлъ этой церкви, законы, изданные въ Дневникѣ законовъ, въ Полномъ собраніи законовъ и въ Собраніи постановленій и распоряженій Правительства, но дѣла и записки Департамента духовныхъ дѣлъ иностранныхъ исповѣданій и нѣкоторыя историческія сочиненія (Варадинова, гр. Д. Толстого). Авторъ представляетъ современное положеніе и особенности имущественнаго права Р. Католической церкви—отдѣльно и въ предѣлахъ Имперіи, и въ Привислянскомъ краѣ. Въ особенную заслугу слѣдуетъ поставить автору выясненіе историческаго и юридическаго происхожденія, юридической природы, проистекающихъ изъ нея отношеній, исторической судьбы и современнаго положенія такъ называемыхъ аннуатовъ и церковной ренты по духовнымъ долгамъ,—своеобразныхъ институтовъ въ правѣ Р. Католической церкви. Этотъ отдѣлъ съ пользою могъ бы быть отпечатанъ въ

какомъ либо юридическомъ изданіи,—такъ какъ эти институты въ печати вовсе не обслѣдованы.

Имущественное право Русской Ев. Лютеранской церкви въ разныхъ составныхъ его частяхъ—не одинаково въ предѣлахъ Имперіи, въ Прибалтійскомъ краѣ, въ Привислянскомъ и въ Закавказскомъ. Сочинитель знакомитъ читателя съ главными особенностями положенія имуществъ этой церкви и управленія ими во всѣхъ названныхъ мѣстностяхъ. Къ сожалѣнію, не обращено авторомъ вниманія на населенныя имѣнія, принадлежащія приходамъ этой церкви въ Прибалтійскомъ краѣ и занимаемыя крестьянами-арендаторами.

Съ правомъ Армяно-Грегоріанской церкви сочинитель знакомитъ по Уставу этой церкви и по журналамъ и дѣламъ Департамента духовныхъ дѣлъ иностранныхъ исповѣданій. Заслуживаетъ здѣсь вниманія попытка автора—согласить разногласіе въ законодательствѣ, которое признаетъ собственниками имуществъ отдѣльныя установленія церкви и въ одномъ мѣстѣ называетъ всю Армяно-Грегоріанскую церковь «единственнымъ собственникомъ» всѣхъ церковныхъ имуществъ.

При изложеніи имущественнаго права иновѣрныхъ обществъ, авторъ сравнительно бо́льшее вниманіе оказалъ магометанскимъ обществамъ, состоящимъ въ вѣдѣніи Таврическаго Духовнаго Правленія, Оренбургскаго Духовнаго Собранія и Закавказскихъ духовныхъ правленій сунитскаго и шіитскаго ученія. Здѣсь авторъ, между прочимъ, выясняетъ довольно полно и ясно юридическое значеніе «вакуфовъ» и вѣрно отмѣчаетъ чрезвычайно широкую самостоятельность, предоставленную въ управленіи имуществами магометанскимъ духовнымъ правленіямъ Закавказскаго края, едва ли согласимую съ интересами государства.

Автору сочиненія удалось, не безъ усилій, по его словамъ, отыскать упоминаемое въ XI томѣ Свода Законовъ изд. 1857 г., изданное 15 мая 1853 г., «Положеніе о Ламаитскомъ духовенствѣ» въ Восточной Сибири (между Бурятами), въ законномъ порядкѣ не обнародованное,—въ рукописи обращавшейся между лицами, интересующимися правомъ вѣроисповѣдныхъ обществъ, и отпечатанное въ 1885 г. г. Вашкевичемъ въ

количествѣ 150 экземпляровъ. Авторъ сообщаетъ въ своемъ сочиненіи главное содержаніе этого Положенія относительно земельнаго надѣла, предоставленнаго Бандидо-Хамбѣ, ламамъ, ученикамъ ламъ и дацанамъ ламайскаго вѣроисповѣданія въ такомъ размѣрѣ, въ какомъ никогда въ Россіи не надѣлялось духовенство христіанскихъ вѣроисповѣданій.

Такимъ образомъ вторая часть сочиненія состоитъ изъ совокупности очерковъ имущественнаго права инословныхъ и иновѣрныхъ религіозныхъ обществъ: очерки эти написаны занимательно, но они не полны,—съ пробѣлами.

Все сочиненіе написано талантливо, языкомъ яснымъ, простымъ, живымъ и соотвѣтствующимъ юридическому сочиненію. Авторъ несомнѣнно человѣкъ даровитый, обладаетъ способностями къ литературному труду и заслуживаетъ вниманія по тому интересу, съ какимъ онъ занимался сочиненіемъ и отыскивалъ для него матеріалы въ архивѣ.

Помимо указанныхъ выше недоразумѣній автора и пробѣловъ въ нѣкоторыхъ мѣстахъ труда, содержательность сочиненія, заботливыя старанія автора собрать возможно больше матеріаловъ, къ выясненію предмета служащихъ и отысканныхъ имъ въ архивѣ, ясность, живость и занимательность изложенія по содержанію и языку и выясненіе нѣкоторыхъ имущественныхъ институтовъ, на которые въ печати вовсе почти не обращено вниманія,—такія достоинства диссертаціи послужили основаніемъ для присужденія факультетомъ сочиненію № 2 серебряной медали. Авторъ сочиненія № 2 стор. слуш. Юрид. фак. Сергѣй Ласточкинъ.

На тему по римскому праву: «безыменные договоры» представлены два сочиненія.

Сочиненіе № 9 съ девизомъ изъ пролога къ Фаусту Гете: Es irrt der Mensch, so lang er strebt—представляетъ собою подробное и старательное изложеніе источниковъ и литературы вопроса. Кромѣ введенія, въ которомъ дается очеркъ развитія обязательственнаго права,—въ сочиненіи 2 части: историческая и догматическая.

Историческая часть (стр. 15—53) включаетъ два періода. Къ первому изъ нихъ принадлежитъ начальное время примѣненія кондикцій, изъ которыхъ авторъ кладетъ въ основу безыменныхъ договоровъ, какъ то принято, datio ob rem: въ этомъ періодѣ пользуется защитой дѣйствіе дающаго имущество. Во второмъ періодѣ получаетъ юридическое значеніе и дѣйствіе другого контрагента. Такъ слагается серія новыхъ сдѣлокъ—negotia nova.

Вторая, догматическая часть (стр. 53—152) содержитъ двѣ главы. Въ первой рѣчь идетъ о системѣ договоровъ. Коротко упомянувъ объ общихъ признакахъ ихъ, авторъ порознь разсматриваетъ безыменные договоры по четыремъ группамъ Павла. Въ первой группѣ онъ, естественно, говоритъ о мѣнѣ; прекарій-же отсюда исключается, такъ какъ авторъ вѣритъ ученымъ, допускающимъ дважды интерполяцію въ дигестахъ. Во второй группѣ излагается contractus aestimatorius и объясняется происхожденіе contractus suffragii. О третьей и четвертой группѣ приходится сказать немного, такъ такъ о нихъ имѣется меньше всего свѣдѣній.

Послѣдняя глава (стр. 99—152) посвящена защитѣ безыменныхъ договоровъ. Тутъ внимательно разсматривается конструкція иска, actio praescriptis verbis. Другимъ средствомъ защиты являются кондикціи, съ condictio causa data, non secuta связывается вопросъ о такъ называемомъ правѣ раскаянія (ius poenitendi). Авторъ относитъ raison d'être его къ тому періоду, когда, въ случаѣ datio ob rem, судебная защита практиковалась по началу обогащенія, а не по договорному принципу. Въ заключеніе, обстоятельно разсматривается примѣненіе actio doli.

Къ сочиненію приложенъ русскій переводъ источниковъ, касающихся темы. Переводъ, вообще, выполненъ удовлетворительно, хотя внѣшняя отдѣлка переводной рѣчи въ нѣкоторыхъ мѣстахъ была-бы еще желательна.

Въ сущности, въ сочиненіи автора три главныя части: въ первой описываются явленія, предшествующія безыменнымъ договорамъ, во второй приводятся 4 группы договоровъ, въ третьей сообщаются способы защиты ихъ. Авторъ, называя первую часть исторической, из-

лагаетъ 2 другія части подъ рубрикой «догматической» части; причемъ,—какъ и самъ предупреждаетъ еще во введеній, онъ въ нихъ вводитъ «большія историческія отступленія». Но выдѣленіе «догмы» при этихъ условіяхъ едва-ли цѣлесообразно. Еще за внѣшній недочетъ нельзя не признать то, что недостаточно обращено вниманія на отдѣлку литературнаго языка. Какъ въ переводной, такъ и въ оригинальной частяхъ иногда встрѣчаются погрѣшности рѣчи.

Въ виду несомнѣнныхъ достоинствъ—возможно полнаго изученія источниковъ и литературы и посильно-критическаго отношенія къ нимъ, факультетъ призналъ сочиненіе № 9 достойнымъ серебряной медали. Авторъ сочиненія № 9 студ. V сем. Юрид. фак. Владиміръ Розенбергъ.

Авторъ второго сочиненія № 11 съ девизомъ изъ Accarias: Pour ceux qui aiment â suivre etc.—самъ себѣ ставитъ скромную задачу (стр. 16): «изложить понятно и кратко все то, изъ чего можно составить общее мнѣніе о теоріи безыменныхъ договоровъ». И въ началѣ труда онъ даетъ обзоръ главнѣйшихъ литературныхъ работъ. Затѣмъ, онъ указываетъ на историческій процессъ общаго договорнаго права и останавливается на contraetus innominati. Онъ разбираетъ теоріи по вопросу о томъ, къ какой группѣ принадлежатъ безыменные договоры, и относитъ ихъ, согласно съ большинствомъ, къ реальнымъ контрактамъ, такъ какъ сначала въ нихъ, сверхъ соглашенія, требовалась traditio rei. Далѣе, отчетливо ведется исторія защиты безыменныхъ договоровъ. Конецъ работы посвященъ конспективному изложенію отдѣльныхъ контрактовъ.

Работа написана, вообще, хорошимъ литературнымъ языкомъ. Только съ одной особенностью его едва-ли можно помириться: онъ, не въ примѣръ принятому способу передачи иностранныхъ словъ, склоняетъ ихъ въ зависимости отъ русскихъ предлоговъ. Напримѣръ, на стр. 48—«договоръ получаетъ значеніе послѣ traditionis rei; на стр. 52:—положеніе объ iure poenitendi». Но это, конечно, не важный недостатокъ. А вотъ болѣе

существенный пробѣлъ въ изложеніи: иногда авторъ не остается самъ себѣ вѣрнымъ въ критическомъ отношеніи къ другимъ авторамъ. Такъ, работу своего русскаго предшественника Гредингера («опытъ построенія ученія о безыменныхъ договорахъ») онъ называетъ въ самомъ началѣ сочиненія «излишней брошюрой» (*стр.* 17). Между тѣмъ, на протяженіи всего своего сочиненія онъ цитируетъ Гредингера чаще другихъ, причемъ не разъ отдаетъ преимущество, имено, мнѣнію Гредингера. Вотъ, примѣры: на стр. 48:—справедливо соображеніе Гредингера; стр. 47, прим. 2:—основательно доказываетъ Гредингеръ. Вообще говоря, настоящая работа можетъ быть названа, безъ колебанія, полезнымъ очеркомъ положенія вопроса о безыменныхъ договорахъ въ современной литературѣ. Въ виду этого факультетъ призналъ сочиненіе № 11 достойнымъ почетнаго отзыва. Авторъ сочиненія № 11 студ. V сем. Юрид. фак. Сергѣй Лопатинъ.

На тему по энциклопедіи права: «Обычное право» представлено 13 сочиненій. Наиболѣе выдающееся изъ нихъ—сочиненіе № 22 съ девизомъ:

„Wer kann was Dummes, wer was Kluges denken,
Das nicht die Vorwelt schon gedacht".

Goethe.

Оно содержитъ краткій очеркъ ученій объ обычномъ правѣ и обстоятельное обоснованіе и изложеніе собственныхъ теоретическихъ взглядовъ автора на обычное право, его разновидности и происхожденіе его, а равно и на существо права и разныхъ видовъ положительнаго права вообще.

Наиболѣе удачно, можно сказать, блестяще написанъ очеркъ существующихъ теорій обычнаго права. Пользуясь яснымъ сознаніемъ различія точекъ зрѣнія догматики, теоріи и политики права, а равно и различія позитивнаго и интуитивнаго права, какъ руководящими нитями, авторъ весьма правильно указываетъ обычные недостатки литературы объ обычномъ правѣ, состоящіе

въ смѣшеніи этихъ различныхъ точекъ зрѣнія и понятій, удачно извлекаетъ изъ этой литературы ея теоретическое содержаніе и даетъ значительно лучшее освѣщеніе разныхъ теорій, въ томъ числѣ теоріи исторической школы, нежели то, которое предлагается въ новѣйшей литературѣ.

Слабѣе вторая, конструктивная часть сочиненія. Въ ней встрѣчаются произвольныя утвержденія и построенія, лишнія и не имѣющія научнаго значенія подраздѣленія, здѣсь вводится много лишнихъ и не всегда удачно составленныхъ новыхъ терминовъ; вообще изложеніе второй части по своей ясности и научной элегантности значительно уступаетъ изложенію первой части. Главныя ошибки и произвольныя построенія вызываются тѣмъ обстоятельствомъ, что авторъ придаетъ слишкомъ большое значеніе обыденному весьма разнообразному употребленію нѣкоторыхъ словъ, играющихъ въ сочиненіи большую роль. Тождество словесныхъ знаковъ заставляетъ автора строить общія понятія и теоріи для явленій, по существу столь различныхъ, что научное сближеніе ихъ и подведеніе подъ общія формулы только затемняетъ и искажаетъ существо дѣла, напр., государственная власть, власть красоты и т. п., понятія должнаго въ морали и правѣ, съ одной стороны, и тѣ же слова въ области причинной связи, законовъ природы, имѣютъ столь различный смыслъ, что авторъ только путемъ произвольныхъ конструкцій и установленія мнимыхъ посредствующихъ категорій могъ придти къ общимъ понятіямъ и теоріямъ, соотвѣтствующимъ этимъ омонимамъ и метафорамъ.

Тѣмъ не менѣе и во второй части сочиненія разсѣяны весьма цѣнныя мысли и правильныя замѣчанія. Все же сочиненіе свидѣтельствуетъ о весьма обширной и глубокой эрудиціи автора, о правильномъ и отчетливомъ пониманіи изученнаго имъ весьма обширнаго литературнаго матеріала, о его любви и выдающихся природныхъ способностяхъ къ научнымъ занятіямъ: поэтому Юридич. факультетъ призналъ сочиненіе № 13 достойнымъ награды золотою медалью. Авторъ сочиненія № 22 студ. III сем. Юридич. фак. Григорій Ландау.

государственномъ; но въ мирной республикѣ наукъ—какъ намъ дѣло до гербовъ и пыльныхъ грамотъ? Потомокъ Трувора или Гостомысла, трудолюбивый профессоръ, честный аудиторъ и странствующій купецъ, равны предъ законами критики. Князь Вяземскій уже далъ однажды замѣтить неприличность сихъ аристократическихъ выходокъ; но не худо повторять полезныя истины". Великій писатель съ чувствомъ гордости вспоминалъ о томъ, какъ онъ едва-ли не первый заступился за Полеваго, купеческое происхожденіе котораго давало поводъ къ журнальнымъ насмѣшкамъ. „Сѣверная Пчела" помнитъ, писалъ поэтъ, кто упрекалъ поминутно г-на Полеваго тѣмъ, что онъ купецъ, кто заступился за него, кто осмѣлился посмѣяться надъ феодальной нетерпимостію нѣкоторыхъ чиновныхъ журналистовъ". Пушкинъ намекаетъ здѣсь на статьи „Литературной газеты", которыя „заставили чиновныхъ литераторовъ уважать собратіевъ-мѣщанъ".

Высказываясь противъ литературно-аристократическихъ притязаній, Пушкинъ обращалъ однако вниманіе на то, что большая часть нашихъ писателей принадлежали въ его время къ сословію дворянъ. Это обстоятельство, по мнѣнію поэта, давало представителямъ публичнаго слова нѣкоторое независимое положеніе, обезпечивало въ извѣстной мѣрѣ самостоятельность мысли.

Припоминая русскихъ и иностранныхъ писателей, Пушкинъ замѣчаетъ:

Въ Россіи же мы всѣ дворяне,
Всѣ, кромѣ двухъ иль трехъ.

Поэтъ не забывалъ при этомъ своей любимой мысли о превращеніи нашего стариннаго дворянства въ „родъ средняго состоянія, состоянія почтеннаго, трудолюбиваго и просвѣщеннаго; состоянія, къ которому принадлежитъ и большая часть нашихъ литераторовъ". „Замѣтимъ, говоритъ Пушкинъ въ одной изъ своихъ полемическихъ статей,—что если большая часть нашихъ писателей дворяне, то сіе доказываетъ только, что дворянство наше (не въ примѣръ прочимъ) грамотное: этому смѣяться нечего". По мнѣнію нашего великаго писателя, этому не только нечего смѣяться, но можно даже радоваться. Припомнимъ вступленіе къ „Египетскимъ

опредѣленій и вообще знанія, какимъ условіямъ должно отвѣчать научное опредѣленіе, каковъ смыслъ его, каково его отношеніе къ житейскому словоупотребленію и какъ провѣрить и доказать его правильность.

Въ особенности въ виду ошибочности недостаточно провѣренныхъ посылокъ, изъ которыхъ исходитъ авторъ, производятъ отрицательное впечатлѣніе на читателя самоувѣренныя и огульныя отрицанія и порицанія, расточаемыя авторомъ по адресу всѣхъ другихъ изслѣдователей, между прочимъ и весьма жестокія сообщенія о непониманіи смысла и значенія собственной теоріи, о смѣшеніи понятій и т. п. комплименты, въ изобиліи преподносимые авторомъ своему учителю и рецензенту сочиненія.

Но на ряду съ указанными ошибками, извинительными въ виду трудности и сложности затронутой авторомъ проблемы, и отмѣченнымъ выше недостаткомъ литературнаго тона изложенія, объясняющимся, впрочемъ, не желаніемъ выразить неуваженіе кому бы то ни было, а юношескимъ восторгомъ по поводу того, что̀ авторъ считаетъ важною и впервые открытою научною истиною,—критикуемое сочиненіе отличается весьма выдающимися достоинствами. Въ различныхъ его частяхъ, даже въ тѣхъ, которыя исключительно содержатъ выводы изъ ошибочныхъ начальныхъ посылокъ, проявляется большая сила, ясность и послѣдовательность мысли, а нѣкоторыя части представляютъ образцы весьма талантливой діалектики и умѣнія ориентироваться въ труднѣйшихъ областяхъ научной мысли. Нѣкоторыя отдѣльныя замѣчанія и частныя оригинальныя мысли автора и по существу вполнѣ заслуживаютъ вниманія и одобренія. Выдающееся умственное развитіе и талантливость автора въ связи съ его научнымъ энтузіазмомъ, замѣтнымъ во всемъ сочиненіи, даютъ основаніе надѣяться, что со временемъ авторъ можетъ явиться цѣнною научною силою и признать сочиненіе № 20 достойнымъ награды золотою медалью.—Авторъ сочиненія № 20 студентъ V сем. Юридич. фак. Владиміръ Мочульскій.

Сочиненіе № 90 съ темою: La volonté générale tend, par sa nature aux préférences et à l'égalité (Rousseau). — заключа-

г
с

дѣ.
ил
тов
важ.
авто
во в
роду,
гласі
понят
теоріи
опредѣ.
словъ,
щіяся
сутствіе

ственности. Несмотря на эти погрѣшности, факуль-
ъ призналъ сочиненіе № 30 вполнѣ заслуживаю-
ть награды серебряною медалью. Авторъ со-
нія № 30. Студ. VII сем. юридич. фак. Сергѣй
ицынъ.

очиненіе № 27 съ девизомъ: «Всякая дѣятель-
, въ томъ числѣ и дѣятельность спекулятивнаго
а, имѣетъ интересъ только въ практическомъ от-
ніи» (Кантъ), состоитъ изъ введенія философскаго,
лмъ образомъ гносеологическаго, содержанія и
объемистыхъ частей. Ч. I: «Право и его при-
Ч. II: «Природа и раздѣленіе обычнаго права и
». Введеніе является извлеченіемъ изъ философіи
съ нѣкоторыми новѣйшими модификаціями и
ніями изъ области современной логики и гно-
. Заимствованными изъ нѣкоторыхъ новѣйшихъ
урныхъ произведеній (Stammler, Wirthschaft und
нѣк. др.) являются и основныя точки зрѣнія
ласти. Тѣмъ не менѣе авторъ приходитъ въ ней
инальному до извѣстной степени взгляду на
права. Специфическимъ свойствомъ правовыхъ
отличіемъ ихъ отъ другихъ является то, что
вуются или сознаются индивидомъ, какъ на-
ля ему извнѣ, гетерономныя общественныя
въ отличіе отъ его автономныхъ нормъ. Осо-
и своеобразныя послѣдствія этой теоріи (осно-
опреки иному мнѣнію автора, на индиви-
ихологическомъ признакѣ) особенно наглядно,
вольно искусственнымъ и темнымъ стилемъ
на стр. 190 первой части: «То, что, говоря
гносится къ нравственности и составляетъ
чаго числа людей моментъ психическаго пе-
или внутренняго опредѣленія воли,—для дру-
вается моментомъ несовпаденія внутренней
ной координаціи и соціальнаго координи-
ентомъ того тренія, которое обусловливаетъ
внѣ субъектнаго властнаго опредѣленія воли,
ется для нихъ правомъ. Такой переходъ
ти и религіи въ право выступаетъ съ осо-

бенной разительностью тогда, когда общее настроеніе индивида совпадаетъ съ общей соціальной координаціей, но частичныя внѣшнія проявленія его остаются для него извнѣ: это относится, напр., къ религіозным обрядамъ, исполняемымъ человѣкомъ, вообще вѣрующимъ, но почему-либо не испытывающимъ духовнаго удовлетворенія въ обрядовыхъ моментахъ религіи. Очевидно, здѣсь мы имѣемъ дѣло не съ религіей, а съ правомъ». Такимъ образомъ, элементъ лицемѣрія, вообще отсутствія внутренняго согласія, превращаетъ всевозможныя правила въ юр. нормы, а права, уважаемаго и любимаго исполняющими его по существу быть не можетъ. Это—довольно серьезное ухудшеніе теоріи соціальной формы Штаммлера.

Удачнѣе тотъ, впрочемъ, не новый тезисъ, который авторъ проводитъ во второй части и который сводится къ слѣдующему: «Обычное право отличается отъ закона и другихъ видовъ права своимъ спеціальнымъ титуломъ обязательности. Нормы обычнаго права присоединяются къ господствующему правопорядку въ силу факта наличнаго примѣненія. Титуломъ обязательности или позитивности обычнаго права является «Uebung» (стр. 167 второй части).

Главнымъ недостаткомъ сочиненія является неправильное отношеніе автора къ литературѣ. Въ своемъ изложеніи авторъ не указываетъ, что онъ заимствуетъ у другихъ, а что считаетъ своей оригинальной мыслью. излагая же спорадически разныя, существующія въ литературѣ, ученія и полемизируя съ ними, онъ правильно существа ученія почти никогда не передаетъ, а ограничивается наборомъ отдѣльныхъ сужденій и отрывковъ; при этомъ онъ не заботится о сохраненіи той логической связи, въ которой они помѣщены въ подлинникѣ. и вслѣдствіе этого, даже приводя подлинныя слова другихъ, онъ тѣмъ не менѣе нерѣдко существенно искажаетъ значеніе и смыслъ сообщаемыхъ теорій. Весьма вредитъ автору также то обстоятельство, что онъ оперируетъ часто понятіями соціальнаго, психическаго и юридическаго элемента въ области права, сопоставляетъ и противопоставляетъ эти элементы и дѣлаетъ изъ такихъ противопоставленій разные выводы, не уяснивъ себѣ

взаимнаго отношенія этихъ понятій, какъ и вообще не усвоивъ нѣкоторыхъ элементарныхъ и основныхъ положеній, безъ которыхъ нельзя вообще оріентироваться въ области теоріи права и которыя вполнѣ усвоены другими авторами поданныхъ сочиненій.

Но на ряду съ этими недостатками слѣдуетъ признать въ его сочиненіи и нѣкоторыя серьезныя и даже выдающіяся достоинства. Пробѣлы его спеціальнаго образованія въ области теоріи права въ значительной степени искупаются философскою образованностью автора и начитанностью его въ области сравнительнаго правовѣдѣнія и соціологіи. Главнымъ же научнымъ достоинствомъ является выдающаяся способность автора къ отвлеченному и точному мышленію и послѣдовательнымъ діалектическимъ конструкціямъ. Въ виду этихъ достоинствъ, а равно большаго количества труда, потраченнаго авторомъ на его крупное изслѣдованіе, посвященное весьма сложнымъ и труднымъ проблемамъ, факультетъ призналъ сочиненіе № 27 достойнымъ награжденія серебряною медалью. Авторъ сочиненія № 27. Студ. VII сем. юридич. фак. Федоръ Волькенштейнъ.

Сочиненіе № 29 съ девизомъ: «Конечно, трудно обобщить явленія, въ генезисъ которыхъ входятъ такіе многочисленные и сложные факторы, какъ характеръ расы, религіозныя вѣрованія, выжившіе обычаи и преданья и т. д.» (Спенсеръ)—имѣетъ цѣлью выяснить тѣ условія и тотъ процессъ, которые опредѣляютъ обычное правообразованіе. Оно состоитъ изъ двухъ частей. Первая часть содержитъ историческій очеркъ литературы о происхожденіи и развитія обычнаго права. Вторая часть посвящена изложенію и обильному подтвержденію историческими примѣрами и иллюстраціями взглядовъ автора на этотъ вопросъ.

Основная мысль, которую авторъ проводитъ, состоитъ въ слѣд.: Существомъ процесса обычнаго правосозданія является «примѣненіе къ условіямъ жизни на основаніи добытыхъ опытомъ знаній» (стр. 124). «Найденный вполнѣ сознательнымъ путемъ примѣненія (при-

способленія ко всей совокупности жизненныхъ условій) обычно-правовой порядокъ жизни соблюдается, ибо онъ отвѣчаетъ тому, что нужно для общества» (стр. 136). Эти мысли не новы и не вполнѣ правильны: какъ возникновеніе, такъ и продолженіе дѣйствія обычнаго права не обусловливается сознаніемъ потребностей общественной жизни и годности именно данныхъ нормъ для ихъ удовлетворенія; нерѣдко, съ другой стороны, обычныя нормы продолжаютъ жить въ теченіе столѣтій послѣ исчезновенія условій и потребностей, на почвѣ которыхъ онѣ возникли и имѣли раціональный смыслъ. Болѣе правильны и самостоятельны разныя частныя замѣчанія автора по разнымъ вопросамъ. Нѣкоторыя изъ нихъ интересны и вполнѣ заслуживаютъ одобренія. Все сочиненіе отличается тщательностью литературной обработки, толковостью и ясностью изложенія и представляетъ плодъ усерднаго изученія довольно обширной литературыи: поэтому факультетъ призналъ, что сочиненіе № 29 вполнѣ заслуживаетъ почетнаго отзыва. Авторъ — Студ. V сем. юрид. факул. Давидъ Утнеловъ.

Сочиненіе № 38 съ девизомъ: «Надо признать, что и праву, какъ языку, извѣстно непреднамѣренное, безсознательное и органическое развитіе изъ самого себя» состоитъ изъ 13 небольшихъ главъ. Изъ нихъ первыя 5 посвящены общимъ краткимъ разсужденіямъ о человѣкѣ, обществѣ и государствѣ, правѣ, религіи и возникновеніи обычнаго права съ религіозною санкціею. Эти разсужденія имѣтъ видъ ряда силлогизмовъ, начальною главною посылкою для которыхъ является приписаніе человѣку, какъ основныхъ свойствъ, двухъ влеченій: инстинктивно-стаднаго и разсудочно-эгоистичнаго. По необходимости силлогизмы получаются довольно произвольные или мнимые. Лучше дальнѣйшія части изложенія, посвященныя выясненію факторовъ образованія обычнаго права и характеристикѣ его достоинствъ и недостатковъ. Признавая разныя недостатки обычнаго врава, въ частности склонность его къ вредной для матеріальнаго и духовнаго прогресса косности, авторъ вполнѣ правильно указываетъ, что народные правовые

обычаи тѣмъ не менѣе должны быть принимаемы во вниманіе законодательствомъ, какъ цѣнный въ различныхъ отношеніяхъ матеріалъ.

Неправильно отношеніе автора къ литературѣ. Нѣкоторыя изъ существующихъ теорій онъ заимствуетъ, не указывая источника, другія замѣняетъ своими соображеніями, не входя въ оцѣнку этихъ теорій и ихъ доводовъ. Все сочиненіе производитъ впечатлѣніе упражненій въ логическихъ операціяхъ, ряда попытокъ къ самостоятельному по возможности полету мысли, съ передышками на теоріяхъ другихъ. Изъ этихъ упражненій видно, что до самостоятельнаго научнаго полета автору еще далеко, надо больше знаній пріобрѣсти и пріемамъ обучиться, а для сего необходимо, между прочимъ, внимательнѣе къ литературѣ относиться, вдумываться въ ходъ мысли и аргументацію другихъ, лучшихъ мастеровъ въ дѣлѣ научнаго творчества. Но, съ другой стороны, эти упражненія показываютъ, что авторъ не лишенъ природныхъ творческихъ способностей, и въ нѣкоторыхъ менѣе трудныхъ мѣстахъ его попытки самостоятельнаго полета мысли оказались удачными.

Потраченный авторомъ трудъ, его способности и стремленіе къ научному творчеству заслуживаютъ признанія и поощренія. Въ виду этого факультетъ призналъ сочиненіе № 38 достойнымъ почетнаго отзыва. Авторъ—студ. V сем. юридич. факул. Николай Генцъ.

Сочиненіе № 32 съ девизомъ «Esirrt der Mensch» состоитъ изъ двухъ частей. Первая часть представляетъ историческій очеркъ ученій объ обычномъ правѣ, главнымъ образомъ взглядовъ на значеніе обычнаго права и его отношеніе къ законодательству, судебной практикѣ и научной обработкѣ права. Историческій очеркъ автора не даетъ яснаго представленія о ходѣ развитія литературы и даже дѣйствительномъ содержаніи излагаемыхъ имъ въ видѣ отдѣльныхъ очерковъ ученій. Онъ содержитъ въ значительной степени такія частныя и выбранныя подчасъ довольно случайно замѣчанія излагаемыхъ ученій, которыя даютъ поводъ и матеріалъ автору для полемическихъ замѣчаній. Эти замѣчанія не всегда от-

личаются глубиною и основаны подчасъ на неправильномъ пониманіи критикуемыхъ положеній. Болѣе удачны пріемы изложенія во второй части сочиненія. Но выводы, къ которымъ приходитъ авторъ, основаны на недостаточномъ уясненіи существа рѣшаемыхъ имъ проблемъ и задачъ, которымъ должно удовлетворять ихъ рѣшеніе. Такъ, напр., по вопросу о сравнительной цѣнности обычая и закона авторъ на стр. 147 высказываетъ слѣд. взглядъ:

«Теоретически допустимо сколько угодно обсуждать вопросъ о соотношеніи обычая и закона. Возможно ставить ихъ въ самыя разнообразныя отношенія; допускать, какъ это ни безполезно для существа дѣла, что обычай выше закона, ниже или равенъ ему. Но для практики, для процессуальнаго состоянія права, такіе вопросы являются праздными, ибо тамъ вопросы о силѣ и значеніи обычая вовсе не обусловливаются теоретическимъ признаніемъ или непризнаніемъ обычая какъ таковаго, а той цѣнностью, которая заключается въ опредѣленномъ обычаѣ».

При семъ авторъ, становясь на такую узкую точку зрѣнія процессуальной практики, упускаетъ изъ виду, что и для этой, процессуальной практики всетаки необходимо какое либо принципіальное рѣшеніе вопроса, что выборъ отъ случая до случая того, что, какъ выражается авторъ, «кажется подходящимъ для соотвѣтственныхъ житейскихъ правоотношеній» противорѣчитъ задачѣ достиженія прочнаго правопорядка, на который бы граждане могли напередъ полагаться въ своихъ хозяйственныхъ предпріятіяхъ и иной дѣятельности. Авторъ, далѣе, не вполнѣ уяснилъ себѣ существо нормъ обычнаго права и отличіе ихъ отъ нормъ иного типа. Такъ, напр., тресты и trade-unions, по его мнѣнію, суть продукты обычнаго права, такъ какъ они не введены закономъ.

Въ качествѣ положительныхъ сторонъ труда автора слѣдуетъ указать знакомство его съ обширной литературой по обычному праву и нѣкоторую начитанность въ области психологіи и нѣкот. другихъ наукъ, а равно его стремленіе къ самостоятельному и критическому отношенію къ литературѣ. Нѣкоторыя изъ его критиче-

скихъ замѣчаній не лишены остроумія и подчасъ дѣйствительно оригинальны и правильны.

Въ виду этихъ положительныхъ качествъ и большаго труда, затраченнаго авторомъ на его объемистое сочиненіе, факультетъ призналъ сочиненіе № 32 достойнымъ почетнаго отзыва. Авторъ его студ. V сем юрид. фак. Александръ Яновскій.

Сочиненіе № 6 съ девизомъ:

„Не безплодна та природа,
Не погибъ еще тотъ край,
Что выводитъ изъ народа
Столько славныхъ,—то и знай".

(Некрасовъ).

Представляетъ сравнительно небольшую статью скорѣе публицистическаго, нежели научнаго въ тѣсномъ смыслѣ, характера. Въ началѣ статьи, играющемъ роль предисловія, авторъ въ краткихъ чертахъ характеризуетъ ненормальное и бѣдственное положеніе русскаго крестьянства и указываетъ на обязанность правительства и общества дружными усиліями устранить существующія аномаліи: «Всѣми силами и средствами, говоритъ онъ на стр. 10, развивайте среди народа великую идею правды и справедливости, на которой зиждется все свѣтлое и прекрасное въ жизни человѣчества. Проводникомъ же и носителемъ этой идеи въ жизни человѣческой служитъ, главнымъ образомъ, правильно устроенное законодательство, позволяющее производить среди населенія «судъ скорый, правый, милостивый и равный для всѣхъ», завѣщанный намъ великимъ творцомъ Судебныхъ Уставовъ, незабвеннымъ Царемъ-Освободителемъ Императоромъ Александромъ Вторымъ».

Дальнѣйшая часть изложенія посвящена краткой характеристикѣ ученія исторической школы объ обычномъ правѣ и критикѣ этой теоріи, при чемъ авторъ присоединяется въ основныхъ чертахъ ко взглядамъ, высказаннымъ по этому вопросу проф. Сергѣевичемъ въ его извѣстной статьѣ «Опыты изслѣдованія обычнаго права», и проф. Петражицкимъ въ статьяхъ, помѣщенныхъ въ

истекшемъ году въ газетѣ «Право». Затѣмъ авторъ останавливается спеціально на современномъ обычномъ правѣ русскаго крестьянства и вообще на современномъ состояніи правоваго быта крестьянъ; состояніе правопорядка въ этой области весьма неприглядно: господствуетъ неопредѣленность права и вслѣдствіе этого произволъ и безправіе, апатія и массовое разореніе. Необходимо внимательное изученіе дѣйствующихъ въ крестьянской средѣ правовыхъ воззрѣній и обычаевъ и созданіе съ помощью этого и иныхъ матеріаловъ законодательства, которое бы ввело твердость и опредѣленность права. Эта задача и распространеніе просвѣщенія являются существенными и важнѣйшими задачами правительства и общества.

Работа автора научнаго значенія въ тѣсномъ смыслѣ не имѣетъ, но свидѣтельствуетъ о толковомъ и вдумчивомъ отношеніи его къ избранной имъ сторонѣ вопроса объ обычномъ правѣ и производитъ хорошее впечатлѣніе въ особенности въ виду доброй воли и теплыхъ и искреннихъ чувствъ, которыми проникнуто все сочиненіе. Факультетъ призналъ сочиненіе №6 достойнымъ почетнаго отзыва. Авторъ сочиненія № 6. студ. V сем. юридич. факул. Евгеній Ивановъ.

Сочиненія: № 33 съ девизомъ «Suum cuique», № 26 съ девизомъ «Consuetudo altera natura est» и № 4 съ девизомъ: «Каждое событіе и каждый поступокъ, который происходитъ въ данный моментъ времени, необходимо стоитъ подъ условіемъ того, что было въ предыдущее время (Кантъ)—наградъ не удостоены. Сочиненіе № 23 (неоконченное) и сочиненіе № 40 по просьбѣ авторовъ изъяты изъ конкурса.

По факультету Восточныхъ языковъ.

На тему по Исторіи Востока «Историко-географическій очеркъ Японіи» представлено три сочиненія.

Въ виду обширности темы, требовавшей для разрѣшенія ея основательнаго знакомства, какъ съ европей-

ской литературой по данному предмету, разросшейся въ послѣднее время до значительныхъ размѣровъ, такъ и съ сочиненіями на языкахъ японскомъ и китайскомъ, конкуррентамъ было предоставлено право избрать, по собственному желанію, ту или другую часть задачи, т. е. исторію страны или ея географіи. Такъ они и поступили.

Сочиненія подъ № 5, съ девизомъ «Ex oriente lux»: заключаетъ въ себѣ географическій очеркъ Японскаго архипелага. Авторъ отнесся такъ внимательно къ своей задачѣ, разработавъ ее съ такою тщательностью, что далъ намъ вполнѣ ясное представленіе о японскихъ островахъ. Безъ преувеличенія можно сказать, что его описаніе является лучшимъ въ географической литературѣ о Японіи.

Воспользовавшись трудами европейцевъ по описанію Японіи, авторъ провѣрилъ ихъ по работамъ самихъ японцевъ и отчасти китайцевъ. Такое сопоставленіе дало автору возможность указать ошибки въ прежнихъ очеркахъ Японіи и объяснить многочисленныя недоразумѣнія, существующія въ географической литературѣ европейцевъ объ этой странѣ. Авторъ представилъ историческую географію архипелага. Онъ разсматриваетъ послѣдовательно всѣ острова по группамъ и въ отдѣльности, показываетъ, какое дѣленіе ихъ существуетъ у самихъ японцевъ и какъ группируютъ ихъ европейцы. Онъ выясняетъ точное ихъ названіе, указываетъ когда и при какихъ обстоятельствахъ европейцы познакомились съ тѣмъ или другимъ изъ нихъ, приводитъ, гдѣ можно, изложеніе постепеннаго занятія отдѣльныхъ островов японцами. Словомъ, у него не упущено ничего, что можно сказать о японскомъ архипелагѣ. Но это изложеніе вовсе не походитъ на компиляцію, а представляетъ вполнѣ ученое изслѣдованіе. Въ своемъ описаніи авторъ касается иногда и исторіи, при чемъ не избѣгаетъ дѣлать изысканія и въ этой области. Его знакомство съ исторіей страны обнаруживается постоянно; но короткій срокъ для подачи сочиненія, конечно, не далъ возможности автору изло-

жить свои свѣдѣнія по этому отдѣлу. Къ работѣ приложены карты, извлеченныя изъ японскихъ сочиненій. Эта диссертація удовлетворяетъ всѣмъ требованіямъ для полученія высшей награды, а потому факультетъ Восточныхъ языковъ сочиненіе № 5 нашелъ достойнымъ награжденія золотой медалью. Авторъ сочиненія № 5. Студ. VII сем. Вост. ф. Николай Кюнеръ.

Слѣдующее сочиненіе № 7 съ девизомъ «Homo sum, humani nihil a me alienum esse puto» представляетъ очень обширный трудъ—около 500 страницъ убористаго письма. Здѣсь по преимуществу излагается исторія Японіи, географическій же очеркъ занимаетъ второстепенное мѣсто. Авторъ описываетъ физическія свойства японскаго архипелага, его флору и фауну, пользуясь для этого лучшими европейскими сочиненіями. Затѣмъ онъ переходитъ къ населенію и излагаетъ гипотезы европейскихъ изслѣдователей о происхожденіи японскаго народа. Остановившись на этомъ важномъ вопросѣ, авторъ высказываетъ свои соображенія въ пользу постепенной эмиграціи на японскіе острова населенія восточной Азіи и приводитъ лингвистическія и историческія данныя, свидѣтельствующія въ пользу такого мнѣнія. Исторія Японіи излагается очень подробно, въ особенности же новая, представляющая особенный интересъ для насъ, какъ ближайшихъ сосѣдей японцевъ. Этотъ періодъ имѣетъ очень богатую литературу, какъ мѣстную, такъ и европейскую, и авторъ очень умѣло ею воспользовался. Его планъ построенія отличается правильностью, событія мелкія не заслоняютъ крупныхъ, во всѣхъ частяхъ соблюдена должная гармонія. Изложеніе отчетливое, написанное хорошимъ вполнѣ литературнымъ языкомъ. Принимая во вниманіе достоинство этого труда, свидѣтельствующаго о любви автора къ историческимъ изысканіямъ и дающаго поводъ видѣть въ лицѣ его полезнаго дѣятеля на этомъ поприщѣ въ будущемъ, факультетъ Восточныхъ языковъ призналъ сочиненіе № 7 достойной золотой медали.—Авторъ сочиненія № 7. Студ. VII сем. Вост. ф. Дмитрій Добошинскій.

Сочиненіе № 28, съ девизомъ: «Ex oriente lux» разсматриваетъ главнымъ образомъ географію и этнографію Японіи. Авторъ поставилъ себѣ очень широкую программу, которую осуществить въ полномъ объемѣ, по недостатку времени, не могъ. Его работа не представляетъ чего либо цѣлаго, стройно изложеннаго. Нѣкоторые вопросы разработаны у него очень обстоятельно, другіе слабѣе. Къ числу первыхъ надо отнести его описаніе айновъ, изученіе которыхъ очень важно для этнографіи японскаго государства. Подробно описанъ островъ Езо, но прочіе объяснены кратко.

Къ числу достоинствъ этого сочиненія надо отнести подробный обзоръ источниковъ, помѣщенный въ особой главѣ. Такъ какъ авторъ обнаружилъ свои способности къ ученой работѣ и умѣнье пользоваться источниками, то факультетъ призналъ сочиненіе № 28 достойнымъ награжденія серебряною медалью.—Авторъ сочиненія № 28. Студ. V сем. Вост. ф. Владиміръ Никитинъ.

На тему по каѳедрѣ арабской словесности: «Свѣдѣнія о Кавказѣ, Арменіи и Адербейджанѣ по арабскимъ географамъ IX и X вѣковъ поступила одна работа съ девизомъ: «Perfer et obdura labor hic tibi proderit olim»

Авторъ справился съ своей работой очень успѣшно. Переводы изъ Истархи, Ибн-ал-Факлиха, Ибн-Хордадбеха, Кудамы, Ибн-Рустэ, Ал-Якубія, Масуди, Ибн-Хаукаля-Мукаддасси исполнены такъ хорошо, какъ только можно требовать отъ студента. Попадаются, конечно, недоразумѣнія, иногда довольно крупныя, но вполнѣ извинительныя, если имѣть въ виду трудности нѣкоторыхъ изъ переводимыхъ текстовъ. Вообще говоря, переводъ показываетъ, что авторъ отнесся къ своему дѣлу весьма старательно и обладаетъ солиднымъ знакомствомъ съ арабской грамматикою и языкомъ. Примѣчанія, которыми авторъ обильно снабдилъ свой переводъ, обнаруживаютъ уроженца Кавказа и даютъ нерѣдко цѣнныя указанія и разъясненія свѣдѣній арабскихъ географовъ. Къ переводу кромѣ того приложена прекрасно исполненная карта описываемыхъ арабскими

географами мѣстностей. Въ виду выдающихся достоинствъ этого труда, факультетъ Восточныхъ языковъ призналъ справедливымъ наградить автора сочиненія № 19 золотой медалью.—Авторъ сочиненія № 19. Студ. V сем. Вост. ф. Николай Карауловъ.

Для соисканія наградъ въ будущемъ 1901 г. предлагаются нижеслѣдующія темы:

I. По историко-филологическому факультету.

1) По русскому языку „Описать одинъ изъ современныхъ русскихъ говоровъ.
2) По всеобщей исторіи: а) Пруссія и католическая церковь въ царствованіе Фридриха Великаго"; б) „Ганзейскій союзъ и его упадокъ въ концѣ XV и началѣ XVI столѣтія".
3) По русской исторіи: Списокъ и карта дворцовыхъ волостей въ Московскомъ государствѣ до смутнаго времени.

Сверхъ того остается предложенная въ 1899 году на два года тема по русской словесности: „Поэтическая символика великорусскихъ пѣсенъ", и возобновляется тема по славянской филологіи: „Мицкевичъ и Пушкинъ".

На два года (срокъ представленія въ сентябрѣ 1901 г.):

1) По классической филологіи: „Повѣствовательная нить въ послѣгомеровскомъ эпосѣ.
2) По всеобщей исторіи: „Игнатій Дёллингеръ, какъ историкъ реформаціи".
3) По русской исторіи: „Собрать по актамъ и писцовому матеріалу данныя о льготномъ (боярскомъ и церковномъ) землевладѣніи въ Московскомъ государствѣ до конца XVI вѣка и по возможности опредѣлить значеніе этого вида землевладѣнія въ политической и экономической жизни страны".

II. По физико-математическому факультету.

А) Отдѣленію математическихъ наукъ.

1) По механикѣ: „О механизмахъ Чебышева (продолжена еще на одинъ годъ).

Б) Отдѣленію естественныхъ наукъ.

1) По палеонтологіи: „Описаніе одной изъ группъ ископаемыхъ плеченогихъ съ точки зрѣнія современной классификаціи“.
2) По петрографіи: „Изслѣдованіе какого-либо опредѣленнаго массива (лакколита, купола, жилы), изверженной горной породы съ точки зрѣнія колебаній петрографическаго состава“.

Сохраняются еще на одинъ годъ:

1) По зоологіи: „Изучить явленія регенераціи одного изъ представителей Bilateralia“.
2) По анатоміи и гистологіи животныхъ:
   а) „Строеніе обонятельнаго органа и обонятельной лопасти у костистыхъ рыбъ“.
   б) „Строеніе мозжечка у человѣка“.
   в) „Измѣненія въ строеніи нервныхъ клѣтокъ отъ дѣйствія на животный организмъ различнаго рода веществъ“.

Сверхъ того сохраняется на третій (и послѣдній) годъ прежняя тема по ботаникѣ: „Изслѣдовать флору водорослей какого-нибудь побережья одного изъ русскихъ морей съ обращеніемъ вниманія на біологію формъ“.

Кромѣ того, согласно § 8 и § 3 положенія о преміи имени покойнаго профессора Ильенкова, задана общая, (нестуденческая), тема по зоологіи: „Изучить одинъ изъ отрядовъ „Простѣйшихъ“ (Protozoa) русской фауны въ морфологическомъ и систематическомъ отношеніи“.

III. По юридическому факультету.

1) По исторіи русскаго права: „Приказы Московской Руси“.
2) По гражданскому праву: „Завѣщательные отказы по русскому праву“.
3) По торговому праву: „Торговыя книги“.
4) По международному праву: „О кодификаціи обычаевъ и законовъ сухопутной войны“.

IV. По факультету Восточныхъ языковъ.

1) По исторіи Востока: „Историко-географическій очеркъ Кореи“.
2) По грузинской словесности: продолжается на второй годъ тема, данная въ 1899 году „Представить историко-литературный очеркъ трудовъ царя Арчила, умершаго въ 1712 году“.

2

This book should be returned to the Library on or before the last date stamped below.

A fine of five cents a day is incurred by retaining it beyond the specified time.

Please return promptly.

NOV 6 '57 H

стокъ нерва въ маленькую стеклянную трубку, чрезъ которую и пропускаетъ затѣмъ токъ водорода или азота. Чтобы имѣть возможность изслѣдовать состояніе нерва внутри газовой камеры, здѣсь помѣщается пара электродовъ; другая пара прикладывается по нерву выше. внѣ области дѣйствія индеферентнаго газа.

Главные результаты изслѣдованій автора сводятся къ слѣдующему. Среда индеферентнаго газа оказываетъ несомнѣнное вліяніе на жизненность нерва; отъ нея страдаютъ и раздражительность и проводимость его, и скорѣе первая, чѣмъ вторая. Въ этомъ отношеніи дѣйствіе этихъ газовъ напоминаетъ дѣйствіе настоящихъ наркотизирующихъ веществъ, какъ углекислота, эфиръ и т. п. Разница та, что дѣйствіе индеферентныхъ газовъ развивается очень медленно и разъ оно развилось, нервъ не возстановляетъ вполнѣ или даже совсѣмъ своихъ крайнихъ функцій, когда среда этого газа затѣмъ и устранена. Затѣмъ другая разница заключается въ томъ, что прежде чѣмъ въ нервѣ наступитъ угнетеніе его функціональныхъ способностей, наблюдается предварительно длинная стадія (а не короткая) повышенной раздражительности; но потомъ когда дѣло переходитъ въ стадію угнетенія, эта послѣдняя прогрессируетъ очень быстро. Такъ идутъ явленія на травяной лягушкѣ; на нервахъ зеленой лягушки ходъ явленій нѣсколько иной, именно первая стадія короче, вторая растянутѣе. Авторъ не даетъ никакого объясненія этой послѣдней разницы, да и трудно дать при настоящемъ состояніи нервной физіологіи сколько-нибудь твердое объясненіе. Во всякомъ случаѣ собранные имъ факты представляютъ извѣстный интересъ и заслуживаютъ опубликованія въ какомъ-либо научномъ изданіи.

Авторъ употребилъ много времени на борьбу съ техническими трудностями его опытовъ, какъ напр. съ заключеніемъ части нерва въ газовую камеру безъ нарушенія его цѣлостной связи съ частями выше и ниже лежащими. Вѣроятно поэтому онъ не удѣлилъ болѣе вниманія, чѣмъ онъ то дѣлаетъ на литературную обработку своей темы. Расположеніе матеріала и изложеніе обнаруживаютъ нѣкоторые недостатки, указывающія на спѣшность выполненія этой стороны дѣла. Во всякомъ

случаѣ положенные авторомъ большое вниманіе и трудъ въ опытную сторону своей работы заслуживаютъ полнаго одобренія и поощренія. Въ виду сказаннаго Физико-Математическій факультетъ призналъ сочиненіе № 21 достойнымъ серебряной медали. Авторъ сочиненія № 21 студ. VII сем. Физ.-Мат. фак. Іосифъ Гулишамбаровъ.

Авторъ сочиненія № 8 на тему «О переживаніи нерва» съ девизомъ: «La vie organique peut, jusqu'á un certain point, subsister, l'animale étant éteinte» во вступленіи подробно и вѣрно излагаетъ историческое и современное значеніе изученія электрическихъ явленій на нервѣ для физіологіи самого нерва. Въ самомъ дѣлѣ, явленіе, извѣстное подъ именемъ отрицательнаго колебанія «нервнаго тока» служитъ единственнымъ выраженіемъ непосредственно на немъ его функціональнаго состоянія. Поэтому въ вопросѣ о продолжительности переживанія нерва приходится прежде всего считаться съ этимъ явленіемъ, такъ какъ мышца или другой физіологическій аппаратъ являются не всегда надежными показателями нерва. Но вмѣсто отрицательнаго колебанія наблюдается на нервѣ въ извѣстныхъ условіяхъ также «положительное колебаніе». Это послѣднее считалось прежде признакомъ умиранія нерва; однако недавнія изслѣдованія заставляютъ усумниться въ этомъ. Авторъ поэтому находитъ необходимымъ изслѣдовать болѣе подробно условія происхожденія и характеръ положительнаго колебанія какъ выразителя дальнѣйшихъ стадій переживанія нерва.

Что бы приступить къ этому, онъ овладѣлъ основательно теоретическими свѣдѣніями и довольно сложной и деликатной методикой, требующимися для изслѣдованій этого рода. Въ своихъ собственныхъ опытахъ онъ останавливается надъ слѣдующими вопросами: чрезъ какое время положительныя колебанія на нервѣ смѣняютъ отрицательныя, въ какой зависимости находится появленіе положительныхъ колебаній отъ величины нервнаго тока, отъ силы и частоты раздраженіи, отъ мѣста приложенія этихъ послѣднихъ къ нерву, и нако-

нецъ отъ точекъ соединенія нерва съ гальванометромъ. Свои данныя онъ поясняетъ извлеченіями изъ протоколовъ. Было бы желательнѣе, если бы авторъ представилъ подробно протоколы всѣхъ своихъ хорошо проведенныхъ опытовъ. Примѣръ есть уже своего рода умозаключеніе; изъ подробныхъ же протоколовъ иногда могутъ сдѣлать другія лица такія заключенія, о которыхъ и не подозрѣваетъ самъ авторъ. Это особенно относится къ данному случаю, гдѣ опыты длятся часто въ теченіе многихъ часовъ, наблюденія собирались съ затратой большого времени и вниманія, а изслѣдованія въ общемъ, съ извѣстными промежутками, производились въ теченіи 1½ года.

Изъ выводовъ, полученныхъ въ этой работѣ по отношенію къ поставленнымъ вопросамъ, одни являются только подтвержденіемъ прежнихъ, другіе не достаточно рѣшительны, наконецъ третьи, какъ напр. на стр. 23. представляютъ несомнѣнную цѣнность и должны быть приняты въ серьозное вниманіе при дальнѣйшемъ движеніи этого вопроса въ физіологіи. Во всякомъ случаѣ когда авторъ и не даетъ рѣшительныхъ заключеній, это нельзя ставить цѣликомъ ему въ вину, имѣя въ виду сложную зависимость физіологическихъ условій. Въ конечномъ выводѣ онъ даетъ съ своей стороны нѣкоторые новые доводы въ пользу того, что позитивное колебаніе есть тоже явленіе, связанное съ дѣятельнымъ состояніемъ нерва, а не выраженіе его смерти.

Но что дѣлаетъ въ особенности интересной разсматриваемую работу, это попутно сдѣланная находка по отношенію къ нервному току самому по себѣ, независимо отъ раздраженія нерва. Отводя поочередно разныя точки нерва къ гальванометру, авторъ нашелъ, что въ то время какъ первый токъ постепенно уменьшается при такъ называемомъ «дѣятельномъ» отведеніи, онъ увеличивается при отведеніи точекъ продольной поверхности нерва, близкихъ къ поперечному сѣченію его. Исходя изъ найденнаго факта, онъ развиваетъ собственное теоретическое объясненіе для давно извѣстнаго явленія—постепенной убыли нервнаго тока съ теченіемъ времени. Объясненіе это является совершенно оригинальнымъ и есть всѣ основанія думать, что оно

сдѣлается достояніемъ науки. Въ то же время въ обработкѣ своего матеріала авторъ совершенно самостоятеленъ; выводы изъ него онъ дѣлаетъ съ такою логичностью и послѣдовальностью, отъ которыхъ не отказался бы и опытный физіологъ. Эта часть работы представляетъ выдающіяся достоинства. Въ виду сказаннаго физико-математическій факультетъ призналъ сочиненіе № 8 достойнымъ золотой медали и напечатанная на средства Университета. Авторъ сочиненія № 8, студ. VII сем. Физ.-Мат. фак. Михаилъ Аствацатуровъ.

По Юридическому факультету.

На тему, предложенную Юридическимъ факультетомъ по финансовому праву—«Таможенныя пошлины»—было представлено четыре сочиненія.

Сочиненіе № 37 подъ девизомъ «Feci quod potui» «Таможенныя пошлины» раздѣляются на двѣ части. Въ 1 части авторъ, на основаніи обстоятельнаго знакомства съ догматическою стороною ученія о таможенныхъ пошлинахъ по русскимъ и нѣмецкимъ источникамъ, вкратцѣ, но систематически, разсматриваетъ понятіе и опредѣленіе таможенныхъ пошлинъ и ихъ отношеніе къ другимъ косвеннымъ налогамъ, вопросы о покровительственной системѣ и фритредерствѣ, таможенное устройство, таможенные тарифы, технику взиманія, таможенныя нарушенія и взысканія. Въ вопросѣ о таможенной политикѣ авторъ высказывается за таможенную систему, которая должна устанавливаться для каждаго государства, сообразно указаніямъ 3 факторовъ: свободы торговли, протекціонизма и фискальнаго интереса. Разсматривая тарифы и основанія классификаціи въ нихъ товаровъ, авторъ сравниваетъ въ этомъ отношеніи тарифы австрійскій, германскій, французскій и американскій.

Вторая часть содержитъ краткую исторію развитія таможенныхъ пошлинъ, какъ онѣ опредѣлились въ иностранныхъ государствахъ. Болѣе половины сочиненія посвящено Россіи. Въ этомъ отдѣлѣ авторъ излагаетъ историческія перемѣны и развитіе русскихъ таможен-

ныхъ тарифовъ въ разныя эпохи, начиная съ древняго времени и доводя до послѣдняго времени. Очерку таможеннаго устройства Россіи по дѣйствующему законодательству посвящена отдѣльная глава, такъ же какъ и внѣшней торговлѣ Россіи. Здѣсь авторъ, на основаніи матеріаловъ таможенной политики, устанавливаетъ характеръ русскаго торговаго баланса и указываетъ главнѣйшія причины его колебаній.

Далѣе авторъ останавливается на «состояніи покровительствуемой промышленности». Въ этой главѣ авторъ старается разобраться въ статистическихъ данныхъ, относящихся до главнѣйшихъ отраслей обрабатывающей промышленности и изъ сопоставленія внутренняго производства, привоза и вывоза различныхъ продуктовъ, приходитъ къ заключенію, что, хотя вліяніе покровительственной политики и благотворно для русской промышленности, но нѣкоторыя стороны послѣдней, какъ напримѣръ, высокое обложеніе угля, играютъ роль тормаза въ дѣлѣ развитія обрабатывающей промышленности.

Въ заключеніе авторъ приводитъ цифры таможеннаго дохода за послѣднія 10 лѣтъ.

Сочиненіе отличается систематичностью, хорошимъ изложеніемъ и языкомъ, тщательностью работы. Авторъ старается въ немъ охватить предметъ со всѣхъ сторонъ и остороженъ въ выводахъ.

Какъ на недостатокъ работы, можно указать на то, что въ нѣкоторыхъ частяхъ работы, какъ напримѣръ въ очеркѣ историческаго развитія таможенныхъ пошлинъ въ Россіи, авторъ довольствуется литературными источниками вмѣсто того, чтобы обратиться къ полному собранію законовъ; тѣмъ не менѣе, въ общемъ авторъ употребилъ много труда на работу съ сырыми матеріалами по офиціальнымъ источникамъ и изданіямъ Таможеннаго Департамента. Юридическій факультетъ призналъ сочиненіе № 37 достойнымъ золотой медали. Авторъ сочиненія студентъ III сем. Юрид. фак. Борисъ Можанскій.

Сочиненіе № 10 подъ девизомъ:

Волга! Волга! весной многоводной
Ты не такъ заливаешь поля,
Какъ великою скорбью народной
Переполнилась наша земля.

Сочиненіе начинается краткимъ историческимъ очеркомъ развитія таможенныхъ сборовъ вообще и разборомъ опредѣленій понятія таможенныхъ пошлинъ. Затѣмъ слѣдуетъ обзоръ внутреннихъ таможенныхъ сборовъ въ Россіи до ихъ отмѣны въ 1755 г., причемъ авторъ, кромѣ литературныхъ источниковъ, пользуется также Полнымъ Собраніемъ Законовъ.

Главная часть работы посвящена разсмотрѣнію системы таможеннаго покровительства, дѣйствующей въ Россіи въ послѣднія десятилѣтія. Сопоставляя измѣненія тарифныхъ ставокъ на главнѣйшіе предметы ввоза по тарифамъ 1867, 1877 и 1888 гг. съ суммою ввоза соотвѣтствующихъ товаровъ, авторъ приходитъ къ заключенію, что наша промышленность быстро развивалась и при прежнихъ болѣе умѣренныхъ протекціонныхъ тарифахъ. Вообще авторъ отрицательно относится къ системѣ покровительственныхъ таможенныхъ пошлинъ.

Сочиненіе написано очень живо, хорошимъ языкомъ; но авторъ любитъ дѣлать отступленія, мало относящіяся къ темѣ, иногда прибѣгаетъ къ цитатамъ изъ произведеній поэзіи. Такія цитаты, однако, не могутъ быть поставлены въ упрекъ автору, такъ какъ дѣлаются въ мѣру и свидѣтельствуютъ о впечатлительности ума. Къ недостаткамъ сочиненія слѣдуетъ отнести склонность къ скороспѣлымъ и недостаточно обоснованнымъ сужденіямъ и заключеніямъ. Такъ, въ пониженіи ставокъ тарифа 1891 года, вслѣдствіе таможеннаго договора съ Германіей, авторъ видитъ «довольно полное крушеніе протекціонизма, вылившееся въ тарифѣ 1891 г.»; останавливаясь на финансовомъ значеніи таможенныхъ пошлинъ, авторъ рекомендуетъ довольно странную мѣру,— для увеличенія государственнаго дохода обложить вывозъ въ 10—20% ad valorem.

Въ работѣ слабо затронута финансово-правовая сторона таможенныхъ пошлинъ.

Несмотря на указанные недостатки, въ общемъ работа производитъ недурное впечатлѣніе, и факультетъ призналъ сочиненіе № 10 заслуживающимъ почетнаго отзыва.—Авторъ сочиненія студентъ V сем. Юридич. фак. Александръ Колосовъ.

Сочиненіе № 18 съ девизомъ «Cujusvis hominis est errare»—«О таможенныхъ пошлинахъ».

Авторъ почти исключительно останавливается на исторіи развитія таможенныхъ пошлинъ и ихъ экономическомъ значеніи. Повидимому, авторъ не слышалъ объяснительной лекціи, въ которой было указано, на какія стороны вопроса необходимо обратить преимущественное вниманіе. Авторъ пользовался исключительно русскими сочиненіями и матеріалами. Статистическими данными авторъ хотя и пользуется, но формально, не анализируя ихъ для выясненія и провѣрки какихъ-либо положеній, относящихся къ таможеннымъ пошлинамъ и къ выясненію послѣдствій отъ измѣненія тарифныхъ ставокъ. Вообще работа производитъ впечатлѣніе спѣшной.

Несмотря, однако, на указанныя слабыя стороны сочиненія, принимая во вниманіе несомнѣнное желаніе автора поработать надъ спеціальною темою и значительный трудъ, затраченный имъ на это, факультетъ призналъ, что сочиненіе № 18 заслуживаетъ почетнаго отзыва. Авторъ сочиненія. студ. VII сем. Юрид. фак. Аристоменъ Коридіа.

Сочиненіе № 39 съ девизомъ «Не въ деньгахъ счастье».

Послѣ краткаго очерка исторіи развитія таможенныхъ пошлинъ по литературнымъ источникамъ, авторъ разсматриваетъ вліяніе таможенныхъ пошлинъ на развитіе каменноугольной и желѣзодѣлательной промышленности въ Россіи, причемъ правильно отмѣчаетъ совмѣстное вліяніе другихъ факторовъ этого развитія. каковы усиленная постройка желѣзныхъ дорогъ и измѣненія въ техникѣ желѣзнодорожнаго строительства.

Большая часть работы посвящена вопросу о протекціонизмѣ и доказательствамъ его безполезности, причемъ доказательства эти не всегда вѣрно обоснованы. Такъ, приводя въ заключеніи цифры поступленія таможеннаго дохода въ 1892 и 1896 г., авторъ ошибочно объясняетъ разницу въ доходѣ вліяніемъ пониженія таможенныхъ пошлинъ. Авторомъ сочиненія № 39, какъ и другими представившими ихъ по финансовому праву, недостаточное вниманіе обращено собственно на финансово-правовую сторону темы, главное вниманіе отдается экономической сторонѣ. Работа написана безъ раздѣленія на отдѣлы или главы; не отличается особенной систематичностью и вообще недостаточно отдѣлана съ внѣшней стороны. При всемъ томъ, по большому труду, посвященному авторомъ на изученіе относящихся къ ней литературныхъ источниковъ и матеріаловъ, сочиненіе № 39 признано факультетомъ заслуживающимъ почетнаго отзыва. Авторъ сочиненія студ. VII сем. Юридич. фак. Семенъ Лившицъ.

На тему «Имущественное право вѣроисповѣдныхъ обществъ въ Россіи» поступило два сочиненія: одно № 35 подъ девизомъ «Non vici, sed victus ero», другое № 2 съ девизомъ «Dum spiro, spero; nam labor et patientia omnia vincunt».

Составъ, строй и общее содержаніе обширнаго (200 стр. въ листъ) сочиненія № 35 подъ девизомъ—Non vici, sed victus ero—представляются въ слѣдующихъ составныхъ частяхъ, которыя имѣютъ заглавія: введеніе, объекты имущественнаго права и вѣроисповѣдныхъ обществъ, субъекты, «правоспособность», то-есть, право пріобрѣтенія, право пользованія, неотчуждаемость имуществъ и исключенія изъ нея (отчужденіе по сдѣлкамъ и экспропріація) и право управленія.

Конструкція сочиненія вполнѣ соотвѣтствуетъ означаемому въ немъ предмету.

Въ каждомъ отдѣлѣ сочиненія разсматривается авторомъ опредѣленная отдѣльная сторона или составная часть имущественнаго права всѣхъ вѣроисповѣдныхъ обществъ въ Россіи параллельно—сначала церкви пра-

вославной, затѣмъ римско-католической, евангелическо-лютеранской, армяно-грегоріанской и потомъ не-христіанскихъ иновѣрныхъ обществъ—еврейскихъ, магометанскихъ и, въ одномъ отдѣлѣ, ламаитскихъ.

Разнообразіе пріемовъ выясненія авторомъ той или другой составной части имущественнаго права, сложность содержанія темы и различное количество матеріаловъ, которыми авторъ располагалъ при составленіи разныхъ частей сочиненія, служатъ причиною того, что не всѣ отдѣлы сочиненія представлены авторомъ одинаково полно и обстоятельно. Достоинства труда, какъ отчасти и недостатки его, неравномѣрно распредѣляются по отдѣламъ сочиненія.

Во «введеніи» сочиненія отыскиваются авторомъ «основанія» для вѣроисповѣдныхъ обществъ къ обладанію имуществами, сначала—«общія» для всѣхъ, а затѣмъ въ особенности для христіанской церкви. Здѣсь авторъ успѣшно, съ ссылками на сочиненія правовѣдовъ, критикуетъ воззрѣнія католическихъ канонистовъ, по которымъ церковь обладаетъ имуществами по jure divino, «сама собою», или по своей самостоятельности и независимости отъ государства, и устанавливаетъ вѣрное положеніе: вѣроисповѣдныя общества, какъ и церковь, имѣютъ неизбѣжную надобность для достиженія своихъ цѣлей, въ вещественныхъ средствахъ, а государство, предоставивъ этимъ обществамъ юридическое положеніе въ предѣлахъ его территоріи, придаетъ имъ въ имущественномъ отношеніи значеніе юридическихъ лицъ или какъ учрежденіямъ, или какъ общественнымъ союзамъ (корпораціямъ).

Въ обширнѣйшемъ изъ всего сочиненія отдѣлѣ подъ заглавіемъ «Объекты церковноимущественнаго права» представлены и изложены авторомъ виды церковныхъ имуществъ: священные и освященные предметы или вещи христіанскихъ церквей и имущества, принадлежащія религіознымъ обществамъ, недвижимыя и движимыя,—и при этомъ показаны «преимущества храмовъ и священныхъ предметовъ», равно финансовыя и судебныя привиллегіи церковныхъ и принадлежащихъ религіознымъ обществамъ имуществъ. При полнотѣ разсмотрѣнія «священныхъ и освященныхъ

вещей» и «преимуществъ храмовъ», помѣщены авторомъ въ отдѣлѣ такія литургическія свѣдѣнія объ учрежденіи храмовъ, которыя могли бы быть и опущены въ юридическомъ сочиненіи. При разсмотрѣніи недвижимыхъ имуществъ, какъ одного изъ видовъ имуществъ вѣроисповѣдныхъ обществъ, равно и происхожденія капиталовъ, въ нѣкоторыхъ мѣстахъ допущены неточности въ указаніи хронологической послѣдовательности. Юридическое значеніе вакуфовъ,—недвижимостей и капиталовъ магометанскихъ обществъ,—вовсе не обслѣдовано въ сочиненіи.

Въ отдѣлѣ о «субъектахъ» духовныхъ имуществъ изложены и составлены разныя воззрѣнія и мнѣнія о предметѣ; причемъ многія изъ нихъ подвергнуты критикѣ и вполнѣ вѣрно разъяснено, что русское законодательство признаетъ собственниками имуществъ вѣроисповѣдныхъ обществъ то учрежденія, то корпораціи, входящія въ составъ ихъ устройства. Единства идеи относительно того, кого слѣдуетъ считать собственниками имуществъ вѣроисповѣдныхъ обществъ, христіанскихъ и не христіанскихъ, въ нашемъ законодательствѣ не проведено. Равно въ государственномъ законодательствѣ нѣтъ достаточно ясныхъ указаній относительно нѣкоторыхъ установленій церкви Православной и другихъ—въ какомъ значеніи онѣ обладаютъ имуществами, состоящими въ ихъ пользованіи, управленіи и распоряженіи, несомнѣнно-церковными, и кто долженъ считаться собственникомъ, напримѣръ, недвижимостей и капиталовъ, законными способами церковью пріобрѣтаемыхъ и пріобрѣтенныхъ для общеепархіальныхъ нуждъ въ отдѣльныхъ епархіяхъ, или состоящихъ въ завѣдываніи и распоряженіи св. Синода и управляемыхъ чрезъ Хозяйственное Управленіе при немъ. Авторъ сочиненія вполнѣ правильно, вопреки невѣрнымъ мнѣніямъ, высказаннымъ въ печати, признаетъ и доказываетъ, что имущества, состоящія въ распоряженіи св. Синода, есть достояніе всей Русской Церкви и что онъ, какъ установленіе Церковное,—единственный представитель всероссійской церкви,—и есть субъектъ или собственникъ имуществъ, предназначенныхъ для нуждъ всей церкви и имъ законно-пріобрѣтенныхъ.

Въ отдѣлѣ о «правѣ пріобрѣтенія» излагаются авторомъ амортизаціонные законы и способы пріобрѣтенія по сдѣлкамъ и на основаніи закона. Отдѣлъ изложенъ вообще хорошо и полно. Въ изложеніи происхожденія амортизаціонныхъ законовъ допущена лишь нѣкоторая нестройность въ хронологическомъ и логическомъ отношеніи.

Остальные три отдѣла—короче предшествующихъ. Изложенное въ нихъ вѣрно и ясно; но было бы желательно болѣе подробное изслѣдованіе, особенно отдѣла о правѣ и порядкѣ управленія имущества въ разныхъ вѣроисповѣдныхъ обществахъ. Въ отдѣлѣ о способахъ отчужденія ничего не говорится объ основаніяхъ секуляризаціи и о примѣненіи ея къ имуществамъ различныхъ церквей и иновѣрныхъ обществъ.

Изъ сказаннаго о содержаніи диссертаціи можно видѣть, что авторъ старался изучить ея предметъ весьма прилежно и многосторонне. Онъ ознакомился съ весьма значительною литературою о церковноимущественномъ правѣ—съ русскою и нѣмецкою. Имъ прочитаны наиболѣе извѣстныя спеціальныя монографіи объ этомъ предметѣ, отдѣлы о немъ значительнаго числа нѣмецкихъ и русскихъ учебниковъ церковнаго права и нѣсколько журнальныхъ статей. Онъ непосредственно обращался при составленіи своего труда и къ русскимъ законодательнымъ памятникамъ—церковнымъ и государственнымъ. Матеріаловъ собрано авторомъ много. Содержаніе ихъ понято. Размѣщены они въ сочиненіи систематично, въ соотвѣтствующей предмету конструкціи. Научное значеніе ихъ представляется автору въ достаточной опредѣленности. Изложеніе не вездѣ ровное, гладкое и литературно обработанное. Нѣкоторые отдѣлы сочиненія недостаточно полны и закончены; а тема дана была на два года. Въ виду указанныхъ достоинствъ сочиненія, не смотря на упомянутые выше недочеты, факультетъ призналъ сочиненіе № 35 достойнымъ золотой медали. Авторъ сочиненія № 35 студ. VII сем. Юридич. фак. Александръ Фруктовъ.

Главная отличительная особенность въ сочиненіи № 2, подъ девизомъ—Dum spiro, spero; nam labov et patientia omma vincunt—состоитъ въ томъ, что въ ней разсматриваются имущественныя права каждаго изъ вѣроисповѣдныхъ обществъ, существующихъ въ Россіи, отдѣльно отъ другихъ. Прежде всего излагается имущественное право Православной Церкви,—за тѣмъ инословныхъ церквей — римско-ватиканской, евангелическо-лютеранской, армяно-грегоріанской и евангелическо-реформатскихъ обществъ (не всѣхъ) и наконецъ иновѣрныхъ не христіанскихъ обществъ—еврейскихъ, магометанскихъ и ламаитскихъ.

Имущественное право Православной церкви представлено авторомъ въ историческомъ развитіи и по дѣйствующему законодательству. Историческій очеркъ дѣлитъ развитіе церковноимущественнаго института подъ вліяніемъ отношеній государственной власти къ церковнымъ имуществамъ на три періода: первый отъ основанія церкви до XVI в.; второй—отъ XVI в. до Петра I, третій отъ Петра I до Екатерины II. Историческій очеркъ изложенъ авторомъ живо, ясно, отчетливо, вѣрно и занимательно. Справедливая мысль автора о значеніи государственныхъ интересовъ въ отношеніи къ имуществамъ вѣроисповѣдныхъ обществъ проведена имъ чрезъ все сочиненіе. Въ составъ конструкціи имущественнаго права Православной русской церкви по дѣйствующему законодательству, сложившемуся со времени Екатерины II по настоящее время, внесены авторомъ слѣдующія части подъ особыми заглавіями: субъектъ имущественнаго права церкви, объекты церковнаго имущества (вещи и предметы священные, освященные и принадлежащіе церкви), способы пріобрѣтенія церковію имущества (пожертвованіе, покупка, наслѣдованіе по закону, надѣлъ, присоединеніе и свѣчной доходъ), преимущества и ограниченія церкви въ области имущественныхъ правъ,—право пользованія и распоряженія и ограниченное право отчужденія. Построеніе сочиненія соотвѣтствуетъ существу и содержанію изслѣдуемаго въ немъ института. Сочинитель съ достаточною внимательностію и полнотою изучилъ русскую литуру и положительное законодательство относительно

своего предмета. Онъ не задается сопоставленіемъ воззрѣній и началъ русскаго права съ теоріями иностранныхъ правовѣдовъ и принципами иностранныхъ законодательствъ,—что и не требовалось при назначеніи темы. Но онъ входитъ въ критическую оцѣнку воззрѣній на нѣкоторыя стороны имущественнаго права, высказанныхъ въ русской литературѣ, старается противопоставить имъ свои мнѣнія и обставляетъ ихъ доказательствами. При этомъ въ нѣкоторыхъ мѣстахъ своего сочиненія онъ впадаетъ въ недоразумѣнія, въ которыя вводятъ его неточность терминологіи русскаго законодательства, относящейся къ церковнымъ учрежденіямъ, недостаточность развитія русскихъ гражданскихъ законовъ о церковноимущественномъ правѣ, шаткость воззрѣній въ литературѣ и въ обществѣ и неопредѣленность выраженій въ государственныхъ актахъ касательно отношеній государства къ церкви и самаго устройства православной церкви, называемой оффиціально «вѣдомствомъ православнаго исповѣданія», «духовнымъ вѣдомствомъ», «духовнымъ начальствомъ». Подъ вліяніемъ этихъ обстоятельствъ авторъ неправильно понимаетъ «архіерейскій домъ», считая его епархіальнымъ начальствомъ и не приходитъ къ вѣрному пониманію епархіи и св. Синода въ значеніи церковныхъ установленій, необходимо существующихъ въ каноническомъ строѣ Русской Православной церкви, какъ учрежденій съ церковнообщественными правами публичнаго характера и въ то же время—въ качествѣ субъектовъ или собственниковъ имуществъ, по необходимости, для достиженія свойственныхъ имъ цѣлей, ими законно пріобрѣтаемыхъ, владѣемыхъ и подлежащихъ ихъ распоряженію и вѣрно называемыхъ церковными или достояніемъ церкви. Признаніе же авторомъ церквей безприходныхъ и кладбищенскихъ и каѳедральныхъ соборовъ, совершенно одинаковыхъ съ приходскими церквами, собственностію городовъ или казны (если на ея счетъ выстроены,—какъ Исаакіевскій соборъ) слѣдуетъ считать прямо ошибочнымъ и несогласнымъ съ общимъ положеніемъ, авторомъ вѣрно доказываемымъ въ сочиненіи, о принадлежности церковныхъ имуществъ учрежденіямъ или институтамъ церкви. Недоразумѣнія автора значительно сглаживается содержа-

тельностію всей разсматриваемой нами части его сочиненія, правильностію понятій и сужденій его въ прочихъ ея отдѣлахъ, многосторонностью изложенія изслѣдуемаго имъ института и заслуживающею вниманія его способностію къ юридическому мышленію.

Изложенію имущественнаго права Православной церкви посвящена цѣлая половина значительно обширнаго его сочиненія. Во второй половинѣ авторъ занимается изложеніемъ имущественнаго права инославныхъ церквей и иновѣрныхъ вѣроисповѣдныхъ обществъ, существующихъ въ Россіи.

Въ изложеніи имущественныхъ правъ каждаго изъ инославныхъ и иновѣрныхъ обществъ въ отдѣльности указываются авторомъ отличительныя, присвоенныя имъ государственнымъ законодательствомъ, особенности и по преимуществу по управленію принадлежащими имъ имуществами. Авторомъ не соблюдена въ этой части систематичность построенія, равная съ изложеніемъ первой части; да и при разсмотрѣніи правъ каждаго вѣроисповѣднаго общества имъ избранъ особый порядокъ расположенія предметовъ изслѣдованія.

Матеріалами для знакомства съ имущественнымъ правомъ Римско-Католической церкви въ Россіи и для выясненія его служили автору не только законодательные памятники—Уставъ о управленіи духовныхъ дѣлъ этой церкви, законы, изданные въ Дневникѣ законовъ, въ Полномъ собраніи законовъ и въ Собраніи постановленій и распоряженій Правительства, но дѣла и записки Департамента духовныхъ дѣлъ иностранныхъ исповѣданій и нѣкоторыя историческія сочиненія (Варадинова, гр. Д. Толстого). Авторъ представляетъ современное положеніе и особенности имущественнаго права Р. Католической церкви—отдѣльно и въ предѣлахъ Имперіи, и въ Привислянскомъ краѣ. Въ особенную заслугу слѣдуетъ поставить автору выясненіе историческаго и юридическаго происхожденія, юридической природы, проистекающихъ изъ нея отношеній, исторической судьбы и современнаго положенія такъ называемыхъ аннуатовъ и церковной ренты по духовнымъ долгамъ,—своеобразныхъ институтовъ въ правѣ Р. Католической церкви. Этотъ отдѣлъ съ пользою могъ бы быть отпечатанъ въ

какомъ либо юридическомъ изданіи,—такъ какъ эти институты въ печати вовсе не обслѣдованы.

Имущетвенное право Русской Ев. Лютеранской церкви въ разныхъ составныхъ его частяхъ—не одинаково въ предѣлахъ Имперіи, въ Прибалтійскомъ краѣ, въ Привислянскомъ и въ Закавказскомъ. Сочинитель знакомитъ читателя съ главными особенностями положенія имуществъ этой церкви и управленія ими во всѣхъ названныхъ мѣстностяхъ. Къ сожалѣнію, не обращено авторомъ вниманія на населенныя имѣнія, принадлежащія приходамъ этой церкви въ Прибалтійскомъ краѣ и занимаемыя крестьянами-арендаторами.

Съ правомъ Армяно-Грегоріанской церкви сочинитель знакомитъ по Уставу этой церкви и по журналамъ и дѣламъ Департамента духовныхъ дѣлъ иностранныхъ исповѣданій. Заслуживаетъ здѣсь вниманія попытка автора—согласить разногласіе въ законодательствѣ, которое признаетъ собственниками имуществъ отдѣльныя установленія церкви и въ одномъ мѣстѣ называетъ всю Армяно-Грегоріанскую церковь «единственнымъ собственникомъ» всѣхъ церковныхъ имуществъ.

При изложеніи имущественнаго права иновѣрныхъ обществъ, авторъ сравнительно бо́льшее вниманіе оказалъ магометанскимъ обществамъ, состоящимъ въ вѣдѣніи Таврическаго Духовнаго Правленія, Оренбургскаго Духовнаго Собранія и Закавказскихъ духовныхъ правленій сунитскаго и шіитскаго ученія. Здѣсь авторъ, между прочимъ, выясняетъ довольно полно и ясно юридическое значеніе «вакуфовъ» и вѣрно отмѣчаетъ чрезвычайно широкую самостоятельность, предоставленную въ управленіи имуществами магометанскимъ духовнымъ правленіямъ Закавказскаго края, едва ли согласимую съ интересами государства.

Автору сочиненія удалось, не безъ усилій, по его словамъ, отыскать упоминаемое въ XI томѣ Свода Законовъ изд. 1857 г., изданное 15 мая 1853 г., «Положеніе о Ламаитскомъ духовенствѣ» въ Восточной Сибири (между Бурятами), въ законномъ порядкѣ не обнародованное,—въ рукописи обращавшейся между лицами, интересующимися правомъ вѣроисповѣдныхъ обществъ, и отпечатанное въ 1885 г. г. Вашкевичемъ въ

количествѣ 150 экземпляровъ. Авторъ сообщаетъ въ своемъ сочиненіи главное содержаніе этого Положенія относительно земельнаго надѣла, предоставленнаго Бандидо-Хамбѣ, ламамъ, ученикамъ ламъ и дацанамъ ламайскаго вѣроисповѣданія въ такомъ размѣрѣ, въ какомъ никогда въ Россіи не надѣлялось духовенство христіанскихъ вѣроисповѣданій.

Такимъ образомъ вторая часть сочиненія состоитъ изъ совокупности очерковъ имущественнаго права инословныхъ и иновѣрныхъ религіозныхъ обществъ: очерки эти написаны занимательно, но они не полны,—съ пробѣлами.

Все сочиненіе написано талантливо, языкомъ яснымъ, простымъ, живымъ и соотвѣтствующимъ юридическому сочиненію. Авторъ несомнѣнно человѣкъ даровитый, обладаетъ способностями къ литературному труду и заслуживаетъ вниманія по тому интересу, съ какимъ онъ занимался сочиненіемъ и отыскивалъ для него матеріалы въ архивѣ.

Помимо указанныхъ выше недоразумѣній автора и пробѣловъ въ нѣкоторыхъ мѣстахъ труда, содержательность сочиненія, заботливыя старанія автора собрать возможно больше матеріаловъ, къ выясненію предмета служащихъ и отысканныхъ имъ въ архивѣ, ясность, живость и занимательность изложенія по содержанію и языку и выясненіе нѣкоторыхъ имущественныхъ институтовъ, на которые въ печати вовсе почти не обращено вниманія,—такія достоинства диссертаціи послужили основаніемъ для присужденія факультетомъ сочиненію № 2 серебряной медали. Авторъ сочиненія № 2 стор. слуш. Юрид. фак. Сергѣй Ласточкинъ.

На тему по римскому праву: «безыменные договоры» представлены два сочиненія.

Сочиненіе № 9 съ девизомъ изъ пролога къ Фаусту Гете: Es irrt der Mensch, so lang er strebt—представляетъ собою подробное и старательное изложеніе источниковъ и литературы вопроса. Кромѣ введенія, въ которомъ дается очеркъ развитія обязательственнаго права,—въ сочиненіи 2 части: историческая и догматическая.

Историческая часть (стр. 15—53) включаетъ два періода. Къ первому изъ нихъ принадлежитъ начальное время примѣненія кондикцій, изъ которыхъ авторъ кладетъ въ основу безыменныхъ договоровъ, какъ то принято, datio ob rem: въ этомъ періодѣ пользуется защитой дѣйствіе дающаго имущество. Во второмъ періодѣ получаетъ юридическое значеніе и дѣйствіе другого контрагента. Такъ слагается серія новыхъ сдѣлокъ—negotia nova.

Вторая, догматическая часть (стр. 53—152) содержитъ двѣ главы. Въ первой рѣчь идетъ о системѣ договоровъ. Коротко упомянувъ объ общихъ признакахъ ихъ, авторъ порознь разсматриваетъ безыменные договоры по четыремъ группамъ Павла. Въ первой группѣ онъ, естественно, говоритъ о мѣнѣ; прекарій-же отсюда исключается, такъ какъ авторъ вѣритъ ученымъ, допускающимъ дважды интерполяцію въ дигестахъ. Во второй группѣ излагается contractus aestimatorius и объясняется происхожденіе contractus suffragii. О третьей и четвертой группѣ приходится сказать немного, такъ такъ о нихъ имѣется меньше всего свѣдѣній.

Послѣдняя глава (стр. 99—152) посвящена защитѣ безыменныхъ договоровъ. Тутъ внимательно разсматривается конструкція иска, actio praescriptis verbis. Другимъ средствомъ защиты являются кондикціи, съ condictio causa data, non secuta связывается вопросъ о такъ называемомъ правѣ раскаянія (ius poenitendi). Авторъ относитъ raison d'être его къ тому періоду, когда, въ случаѣ datio ob rem, судебная защита практиковалась по началу обогащенія, а не по договорному принципу. Въ заключеніе, обстоятельно разсматривается примѣненіе actio doli.

Къ сочиненію приложенъ русскій переводъ источниковъ, касающихся темы, Переводъ, вообще, выполненъ удовлетворительно, хотя внѣшняя отдѣлка переводной рѣчи въ нѣкоторыхъ мѣстахъ была-бы еще желательна.

Въ сущности, въ сочиненіи автора три главныя части: въ первой описываются явленія, предшествующія безыменнымъ договорамъ, во второй приводятся 4 группы договоровъ, въ третьей сообщаются способы защиты ихъ. Авторъ, называя первую часть исторической, из-

лагаетъ 2 другія части подъ рубрикой «догматической» части; причемъ,—какъ и самъ предупреждаетъ еще во введеній, онъ въ нихъ вводитъ «большія историческія отступленія». Но выдѣленіе «догмы» при этихъ условіяхъ едва-ли цѣлесообразно. Еще за внѣшній недочетъ нельзя не признать то, что недостаточно обращено вниманія на отдѣлку литературнаго языка. Какъ въ переводной, такъ и въ оригинальной частяхъ иногда встрѣчаются погрѣшности рѣчи.

Въ виду несомнѣнныхъ достоинствъ—возможно полнаго изученія источниковъ и литературы и посильно-критическаго отношенія къ нимъ, факультетъ призналъ сочиненіе № 9 достойнымъ серебряной медали. Авторъ сочиненія № 9 студ. V сем. Юрид. фак. Владиміръ Розенбергъ.

Авторъ второго сочиненія № 11 съ девизомъ изъ Accarias: Pour ceux qui aiment â suivre etc.—самъ себѣ ставитъ скромную задачу (стр. 16): «изложить понятно и кратко все то, изъ чего можно составить общее мнѣніе о теоріи безыменныхъ договоровъ». И въ началѣ труда онъ даетъ обзоръ главнѣйшихъ литературныхъ работъ. Затѣмъ, онъ указываетъ на историческій процессъ общаго договорнаго права и останавливается на contraetus innominati. Онъ разбираетъ теоріи по вопросу о томъ, къ какой группѣ принадлежатъ безыменные договоры, и относитъ ихъ, согласно съ большинствомъ, къ реальнымъ контрактамъ, такъ какъ сначала въ нихъ, сверхъ соглашенія, требовалась traditio rei. Далѣе, отчетливо ведется исторія защиты безыменныхъ договоровъ. Конецъ работы посвященъ конспективному изложенію отдѣльныхъ контрактовъ.

Работа написана, вообще, хорошимъ литературнымъ языкомъ. Только съ одной особенностью его едва-ли можно помириться: онъ, не въ примѣръ принятому способу передачи иностранныхъ словъ, склоняетъ ихъ въ зависимости отъ русскихъ предлоговъ. Напримѣръ, на стр. 48—«договоръ получаетъ значеніе послѣ traditionis rei; на стр. 52:—положеніе объ iure poenitendi». Но это, конечно, не важный недостатокъ. А вотъ болѣе

существенный пробѣлъ въ изложеніи: иногда авторъ не остается самъ себѣ вѣрнымъ въ критическомъ отношеніи къ другимъ авторамъ. Такъ, работу своего русскаго предшественника Гредингера («опытъ построенія ученія о безыменныхъ договорахъ») онъ называетъ въ самомъ началѣ сочиненія «излишней брошюрой» (стр. 17). Между тѣмъ, на протяженіи всего своего сочиненія онъ цитируетъ Гредингера чаще другихъ, причемъ не разъ отдаетъ преимущество, имено, мнѣнію Гредингера. Вотъ, примѣры: на стр. 48:—справедливо соображеніе Гредингера; стр. 47, прим. 2:—основательно доказываетъ Гредингеръ. Вообще говоря, настоящая работа можетъ быть названа, безъ колебанія, полезнымъ очеркомъ положенія вопроса о безыменныхъ договорахъ въ современной литературѣ. Въ виду этого факультетъ призналъ сочиненіе № 11 достойнымъ почетнаго отзыва. Авторъ сочиненія № 11 студ. V сем. Юрид. фак. Сергѣй Лопатинъ.

— — —

На тему по энциклопедіи права: «Обычное право» представлено 13 сочиненій. Наиболѣе выдающееся изъ нихъ—сочиненіе № 22 съ девизомъ:

„Wer kann was Dummes, wer was Kluges denken,
Das nicht die Vorwelt schon gedacht“.

Goethe.

Оно содержитъ краткій очеркъ ученій объ обычномъ правѣ и обстоятельное обоснованіе и изложеніе собственныхъ теоретическихъ взглядовъ автора на обычное право, его разновидности и происхожденіе его, а равно и на существо права и разныхъ видовъ положительнаго права вообще.

Наиболѣе удачно, можно сказать, блестяще написанъ очеркъ существующихъ теорій обычнаго права. Пользуясь яснымъ сознаніемъ различія точекъ зрѣнія догматики, теоріи и политики права, а равно и различія позитивнаго и интуитивнаго права, какъ руководящими нитями, авторъ весьма правильно указываетъ обычные недостатки литературы объ обычномъ правѣ, состоящіе

въ смѣшеніи этихъ различныхъ точекъ зрѣнія и понятій, удачно извлекаетъ изъ этой литературы ея теоретическое содержаніе и даетъ значительно лучшее освѣщеніе разныхъ теорій, въ томъ числѣ теоріи исторической школы, нежели то, которое предлагается въ новѣйшей литературѣ.

Слабѣе вторая, конструктивная часть сочиненія. Въ ней встрѣчаются произвольныя утвержденія и построенія, лишнія и не имѣющія научнаго значенія подраздѣленія, здѣсь вводится много лишнихъ и не всегда удачно составленныхъ новыхъ терминовъ; вообще изложеніе второй части по своей ясности и научной элегантности значительно уступаетъ изложенію первой части. Главныя ошибки и произвольныя построенія вызываются тѣмъ обстоятельствомъ, что авторъ придаетъ слишкомъ большое значеніе обыденному весьма разнообразному употребленію нѣкоторыхъ словъ, играющихъ въ сочиненіи большую роль. Тождество словесныхъ знаковъ заставляетъ автора строить общія понятія и теоріи для явленій, по существу столь различныхъ, что научное сближеніе ихъ и подведеніе подъ общія формулы только затемняетъ и искажаетъ существо дѣла, напр., государственная власть, власть красоты и т. п., понятія должнаго въ морали и правѣ, съ одной стороны, и тѣ же слова въ области причинной связи, законовъ природы, имѣютъ столь различный смыслъ, что авторъ только путемъ произвольныхъ конструкцій и установленія мнимыхъ посредствующихъ категорій могъ придти къ общимъ понятіямъ и теоріямъ, соотвѣтствующимъ этимъ омонимамъ и метафорамъ.

Тѣмъ не менѣе и во второй части сочиненія разсѣяны весьма цѣнныя мысли и правильныя замѣчанія. Все же сочиненіе свидѣтельствуетъ о весьма обширной и глубокой эрудиціи автора, о правильномъ и отчетливомъ пониманіи изученнаго имъ весьма обширнаго литературнаго матеріала, о его любви и выдающихся природныхъ способностяхъ къ научнымъ занятіямъ: поэтому Юридич. факультетъ призналъ сочиненіе № 13 достойнымъ награды золотою медалью. Авторъ сочиненія № 22 студ. III сем. Юридич. фак. Григорій Ландау.

Сочиненіе № 20 съ девизомъ: «юристы еще ищутъ опредѣленія права» (Кантъ)—посвящено главнымъ образомъ критикѣ современныхъ пріемовъ изслѣдованія, примѣняемыхъ въ области обычнаго права и другихъ областяхъ теоріи права, какъ и вообще въ наукахъ, не относящихся къ т. наз. точнымъ наукамъ, а равно и критикѣ ученій современной логики, главнымъ образомъ ученія объ опредѣленіи.

Критика эта весьма отрицательная и вообще не можетъ быть признана справедливою. Тѣмъ не менѣе нѣкоторыя отрицательныя сужденія автора, особенно по адресу теоріи права и ея отношенія къ ея понятіямъ и ихъ опредѣленіямъ, не совсѣмъ лишены почвы.

Сознательнаго отношенія къ существу и задачамъ образованія понятій и опредѣленій дѣйствительно незамѣтно, и масса разногласій и безуспѣшныхъ попытокъ установить основныя понятія теоріи права въ значительной степени объясняется примѣненіемъ неправильныхъ пріемовъ изслѣдованія и доказательства. Нельзя также отрицать, что обычныя ученія логиковъ объ опредѣленіи не даютъ здѣсь вполнѣ удовлетворительнаго руководства, что́ отчасти сознаютъ и сами представители логики и методологіи.

Но, указавъ наличность болѣзни, авторъ предлагаетъ такой ея діагнозъ и такіе пріемы оздоровленія, съ которыми нельзя согласиться.

Наука не можетъ обойтись безъ образованія и опредѣленія такихъ понятій, которыя соотвѣтствуютъ болѣе или менѣе сложнымъ явленіямъ, хотя разложеніе объектовъ изслѣдованія на простѣйшіе элементы является важною ея задачею. Съ другой стороны, неправильно авторъ полагаетъ, будто эти элементы должны имѣть во всѣхъ областяхъ знанія такую же идеальную природу, какъ аксіомы и опредѣленія геометріи. То разногласіе и неумѣніе придти къ установленію основныхъ понятій науки, которыя авторъ отмѣчаетъ въ области теоріи права, въ особенности неудачныя стремленія опредѣлить подъ видомъ научныхъ понятій смыслъ словъ, обнимающихъ весьма различныя и не поддающіяся общему опредѣленію явленія, объясняются отсутствіемъ сознанія классификаціонной функціи и задачи

опредѣленій и вообще знанія, какимъ условіямъ должно отвѣчать научное опредѣленіе, каковъ смыслъ его, каково его отношеніе къ житейскому словоупотребленію и какъ провѣрить и доказать его правильность.

Въ особенности въ виду ошибочности недостаточно провѣренныхъ посылокъ, изъ которыхъ исходитъ авторъ, производятъ отрицательное впечатлѣніе на читателя самоувѣренныя и огульныя отрицанія и порицанія, расточаемыя авторомъ по адресу всѣхъ другихъ изслѣдователей, между прочимъ и весьма жестокія сообщенія о непониманіи смысла и значенія собственной теоріи, о смѣшеніи понятій и т. п. комплименты, въ изобиліи преподносимые авторомъ своему учителю и рецензенту сочиненія.

Но на ряду съ указанными ошибками, извинительными въ виду трудности и сложности затронутой авторомъ проблемы, и отмѣченнымъ выше недостаткомъ литературнаго тона изложенія, объясняющимся, впрочемъ, не желаніемъ выразить неуваженіе кому бы то ни было, а юношескимъ восторгомъ по поводу того, что̀ авторъ считаетъ важною и впервые открытою научною истиною,—критикуемое сочиненіе отличается весьма выдающимися достоинствами. Въ различныхъ его частяхъ, даже въ тѣхъ, которыя исключительно содержатъ выводы изъ ошибочныхъ начальныхъ посылокъ, проявляется большая сила, ясность и послѣдовательность мысли, а нѣкоторыя части представляютъ образцы весьма талантливой діалектики и умѣнія ориентироваться въ труднѣйшихъ областяхъ научной мысли. Нѣкоторыя отдѣльныя замѣчанія и частныя оригинальныя мысли автора и по существу вполнѣ заслуживаютъ вниманія и одобренія. Выдающееся умственное развитіе и талантливость автора въ связи съ его научнымъ энтузіазмомъ, замѣтнымъ во всемъ сочиненіи, даютъ основаніе надѣяться, что со временемъ авторъ можетъ явиться цѣнною научною силою и признать сочиненіе № 20 достойнымъ награды золотою медалью.— Авторъ сочиненія № 20 студентъ V сем. Юридич. фак. Владиміръ Мочульскій.

Сочиненіе № 30 съ девизомъ: La volonté particulière tend, par sa nature, aux préférences et la volonté générale à l'égalité (Rousseau) — заключаетъ въ себѣ интересныя теоретическія замѣчанія о правѣ и его изученіи и объ обычномъ правѣ, но главнѣйшею и наиболѣе цѣнною частью его являются главы, посвященныя очерку значенія и судебъ обычнаго права въ исторіи Россіи; эти главы являются вмѣстѣ съ тѣмъ интересною характеристикою состоянія правопорядка съ точки зрѣнія его прочности, опредѣленности и культурнаго вліянія на народныя массы. въ разныя эпохи русской исторіи. Особенное вниманіе обращаетъ на себя глава 4, посвященная объясненію роли послуховъ въ древнемъ правѣ, затѣмъ характеристика и объясненіе вырожденія народной правовой психики въ московскій періодъ. Въ главѣ о состояніи права въ императорскій періодъ, авторъ, между прочимъ, замѣчаетъ: «Лучшіе люди XVIII в. сознавали происшедшую перемѣну въ правосознаніи русскаго человѣка, ясно видѣли его правовое вырожденіе и старались найти средства для улучшенія правового состоянія русскаго общества. Лучшими представителями этой категоріи людей является Иванъ Посошковъ и Екатерина 2-я. Какъ первый, такъ и вторая старались понять причину царившаго безправія и пришли къ одинаковому выводу... отсутствіе у русскихъ людей XVIII в. сознанія важности и необходимости исполненія закона есть главная причина правового вырожденія». Далѣе авторъ подробно излагаетъ взгляды Посошкова и Екатерины Великой по этимъ капитальнымъ вопросамъ.

Все сочиненіе написано весьма интересно и дѣльно, представляетъ продуктъ значительнаго самостоятельнаго труда, серьезнаго изученія литературы и источниковъ и вдумчиваго отношенія къ существеннымъ вопросамъ народной правовой жизни. Нѣкоторые историческіе выводы, впрочемъ, представляются ошибочными или односторонними. Встрѣчаются въ сочиненіи и ошибки, свидѣтельствующія о томъ, что автору слѣдуетъ пополнить свое цивилистическое образованіе. Наиболѣе поразительная погрѣшность этого рода—смѣшеніе виндикаціи съ самоуправнымъ осуществленіемъ

собственности. Несмотря на эти погрѣшности, факультетъ призналъ сочиненіе № 30 вполнѣ заслуживающимъ награды серебряною медалью. Авторъ сочиненія № 30. Студ. VII сем. юридич. фак. Сергѣй Милицынъ.

Сочиненіе № 27 съ девизомъ: «Всякая дѣятельность, въ томъ числѣ и дѣятельность спекулятивнаго разума, имѣетъ интересъ только въ практическомъ отношеніи» (Кантъ), состоитъ изъ введенія философскаго, главнымъ образомъ гносеологическаго, содержанія и двухъ объемистыхъ частей. Ч. I: «Право и его природа». Ч. II: «Природа и раздѣленіе обычнаго права и закона». Введеніе является извлеченіемъ изъ философіи Канта съ нѣкоторыми новѣйшими модификаціями и добавленіями изъ области современной логики и гносеологіи. Заимствованными изъ нѣкоторыхъ новѣйшихъ литературныхъ произведеній (Stammler, Wirthschaft und Recht и нѣк. др.) являются и основныя точки зрѣнія первой части. Тѣмъ не менѣе авторъ приходитъ въ ней къ оригинальному до извѣстной степени взгляду на природу права. Специфическимъ свойствомъ правовыхъ нормъ и отличіемъ ихъ отъ другихъ является то, что онѣ чувствуются или сознаются индивидомъ, какъ навязываемыя ему извнѣ, гетерономныя общественныя требованія въ отличіе отъ его автономныхъ нормъ. Особенности и своеобразныя послѣдствія этой теоріи (основанной, вопреки иному мнѣнію автора, на индивидуально-психологическомъ признакѣ) особенно наглядно, хотя и довольно искусственнымъ и темнымъ стилемъ выражены на стр. 190 первой части: «То, что, говоря вообще, относится къ нравственности и составляетъ для извѣстнаго числа людей моментъ психическаго переживанія или внутренняго опредѣленія воли,—для другихъ оказывается моментомъ несовпаденія внутренней индивидуальной координаціи и соціальнаго координированія, моментомъ того тренія, которое обусловливаетъ наличность внѣ субъектнаго властнаго опредѣленія воли, т. е. оказывается для нихъ правомъ. Такой переходъ нравственности и религіи въ право выступаетъ съ осо-

бенной разительностью тогда, когда общее настроеніе индивида совпадаетъ съ общей соціальной координаціей, но частичныя внѣшнія проявленія его остаются для него извнѣ: это относится, напр., къ религіознымъ обрядамъ, исполняемымъ человѣкомъ, вообще вѣрующимъ, но почему-либо не испытывающимъ духовнаго удовлетворенія въ обрядовыхъ моментахъ религіи. Очевидно, здѣсь мы имѣемъ дѣло не съ религіей, а съ правомъ». Такимъ образомъ, элементъ лицемѣрія, вообще отсутствія внутренняго согласія, превращаетъ всевозможныя правила въ юр. нормы, а права, уважаемаго и любимаго исполняющими его по существу быть не можетъ. Это—довольно серьезное ухудшеніе теоріи соціальной формы Штаммлера.

Удачнѣе тотъ, впрочемъ, не новый тезисъ, который авторъ проводитъ во второй части и который сводится къ слѣдующему: «Обычное право отличается отъ закона и другихъ видовъ права своимъ спеціальнымъ титуломъ обязательности. Нормы обычнаго права присоединяются къ господствующему правопорядку въ силу факта наличнаго примѣненія. Титуломъ обязательности или позитивности обычнаго права является «Uebung» (стр. 167 второй части).

Главнымъ недостаткомъ сочиненія является неправильное отношеніе автора къ литературѣ. Въ своемъ изложеніи авторъ не указываетъ, что онъ заимствуетъ у другихъ, а что считаетъ своей оригинальной мыслью, излагая же спорадически разныя, существующія въ литературѣ, ученія и полемизируя съ ними, онъ правильно существа ученія почти никогда не передаетъ, а ограничивается наборомъ отдѣльныхъ сужденій и отрывковъ; при этомъ онъ не заботится о сохраненіи той логической связи, въ которой они помѣщены въ подлинникѣ, и вслѣдствіе этого, даже приводя подлинныя слова другихъ, онъ тѣмъ не менѣе нерѣдко существенно искажаетъ значеніе и смыслъ сообщаемыхъ теорій. Весьма вредитъ автору также то обстоятельство, что онъ оперируетъ часто понятіями соціальнаго, психическаго и юридическаго элемента въ области права, сопоставляетъ и противопоставляетъ эти элементы и дѣлаетъ изъ такихъ противопоставленій разные выводы, не уяснивъ себѣ

взаимнаго отношенія этихъ понятій, какъ и вообще не усвоивъ нѣкоторыхъ элементарныхъ и основныхъ положеній, безъ которыхъ нельзя вообще оріентироваться въ области теоріи права и которыя вполнѣ усвоены другими авторами поданныхъ сочиненій.

Но на ряду съ этими недостатками слѣдуетъ признать въ его сочиненіи и нѣкоторыя серьезныя и даже выдающіяся достоинства. Пробѣлы его спеціальнаго образованія въ области теоріи права въ значительной степени искупаются философскою образованностью автора и начитанностью его въ области сравнительнаго правовѣдѣнія и соціологіи. Главнымъ же научнымъ достоинствомъ является выдающаяся способность автора къ отвлеченному и точному мышленію и послѣдовательнымъ діалектическимъ конструкціямъ. Въ виду этихъ достоинствъ, а равно большаго количества труда, потраченнаго авторомъ на его крупное изслѣдованіе, посвященное весьма сложнымъ и труднымъ проблемамъ, факультетъ призналъ сочиненіе № 27 достойнымъ награжденія серебряною медалью. Авторъ сочиненія № 27. Студ. VII сем. юридич. фак. Федоръ Волькенштейнъ.

Сочиненіе № 29 съ девизомъ: «Конечно, трудно обобщить явленія, въ генезисъ которыхъ входятъ такіе многочисленные и сложные факторы, какъ характеръ расы, религіозныя вѣрованія, выжившіе обычаи и преданья и т. д.» (Спенсеръ)—имѣетъ цѣлью выяснить тѣ условія и тотъ процессъ, которые опредѣляютъ обычное правообразованіе. Оно состоитъ изъ двухъ частей. Первая часть содержитъ историческій очеркъ литературы о происхожденіи и развитія обычнаго права. Вторая часть посвящена изложенію и обильному подтвержденію историческими примѣрами и иллюстраціями взглядовъ автора на этотъ вопросъ.

Основная мысль, которую авторъ проводитъ, состоитъ въ слѣд.: Существомъ процесса обычнаго правосозданія является «примѣненіе къ условіямъ жизни на основаніи добытыхъ опытомъ знаній» (стр. 124). «Найденный вполнѣ сознательнымъ путемъ примѣненія (при-

способленія ко всей совокупности жизненныхъ условій, обычно-правовой порядокъ жизни соблюдается, ибо онъ отвѣчаетъ тому, что нужно для общества» (стр. 136). Эти мысли не новы и не вполнѣ правильны: какъ возникновеніе, такъ и продолженіе дѣйствія обычнаго права не обусловливается сознаніемъ потребностей общественной жизни и годности именно данныхъ нормъ для ихъ удовлетворенія; нерѣдко, съ другой стороны, обычныя нормы продолжаютъ жить въ теченіе столѣтій послѣ исчезновенія условій и потребностей, на почвѣ которыхъ онѣ возникли и имѣли раціональный смыслъ. Болѣе правильны и самостоятельны разныя частныя замѣчанія автора по разнымъ вопросамъ. Нѣкоторыя изъ нихъ интересны и вполнѣ заслуживаютъ одобренія. Все сочиненіе отличается тщательностью литературной обработки, толковостью и ясностью изложенія и представляетъ плодъ усерднаго изученія довольно обширной литературыи: поэтому факультетъ призналъ, что сочиненіе № 29 вполнѣ заслуживаетъ почетнаго отзыва. Авторъ — Студ. V сем. юрид. факул. Давидъ Утнеловъ.

Сочиненіе № 38 съ девизомъ: «Надо признать, что и праву, какъ языку, извѣстно непреднамѣренное, безсознательное и органическое развитіе изъ самого себя» состоитъ изъ 13 небольшихъ главъ. Изъ нихъ первыя 5 посвящены общимъ краткимъ разсужденіямъ о человѣкѣ, обществѣ и государствѣ, правѣ, религіи и возникновеніи обычнаго права съ религіозною санкціею. Эти разсужденія имѣтъ видъ ряда силлогизмовъ, начальною главною посылкою для которыхъ является приписаніе человѣку, какъ основныхъ свойствъ, двухъ влеченій: инстинктивно-стаднаго и разсудочно-эгоистичнаго. По необходимости силлогизмы получаются довольно произвольные или мнимые. Лучше дальнѣйшія части изложенія, посвященныя выясненію факторовъ образованія обычнаго права и характеристикѣ его достоинствъ и недостатковъ. Признавая разныя недостатки обычнаго врава, въ частности склонность его къ вредной для матеріальнаго и духовнаго прогресса косности, авторъ вполнѣ правильно указываетъ, что народные правовые

обычаи тѣмъ не менѣе должны быть принимаемы во вниманіе законодательствомъ, какъ цѣнный въ различныхъ отношеніяхъ матеріалъ.

Неправильно отношеніе автора къ литературѣ. Нѣкоторыя изъ существующихъ теорій онъ заимствуетъ, не указывая источника, другія замѣняетъ своими соображеніями, не входя въ оцѣнку этихъ теорій и ихъ доводовъ. Все сочиненіе производитъ впечатлѣніе упражненій въ логическихъ операціяхъ, ряда попытокъ къ самостоятельному по возможности полету мысли, съ передышками на теоріяхъ другихъ. Изъ этихъ упражненій видно, что до самостоятельнаго научнаго полета автору еще далеко, надо больше знаній пріобрѣсти и пріемамъ обучиться, а для сего необходимо, между прочимъ, внимательнѣе къ литературѣ относиться, вдумываться въ ходъ мысли и аргументацію другихъ, лучшихъ мастеровъ въ дѣлѣ научнаго творчества. Но, съ другой стороны, эти упражненія показываютъ, что авторъ не лишенъ природныхъ творческихъ способностей, и въ нѣкоторыхъ менѣе трудныхъ мѣстахъ его попытки самостоятельнаго полета мысли оказались удачными.

Потраченный авторомъ трудъ, его способности и стремленіе къ научному творчеству заслуживаютъ признанія и поощренія. Въ виду этого факультетъ призналъ сочиненіе № 38 достойнымъ почетнаго отзыва. Авторъ—студ. V сем. юридич. факул. Николай Генцъ.

Сочиненіе № 32 съ девизомъ «Esirrt der Mensch» состоитъ изъ двухъ частей. Первая часть представляетъ историческій очеркъ ученій объ обычномъ правѣ, главнымъ образомъ взглядовъ на значеніе обычнаго права и его отношеніе къ законодательству, судебной практикѣ и научной обработкѣ права. Историческій очеркъ автора не даетъ яснаго представленія о ходѣ развитія литературы и даже дѣйствительномъ содержаніи излагаемыхъ имъ въ видѣ отдѣльныхъ очерковъ ученій. Онъ содержитъ въ значительной степени такія частныя и выбранныя подчасъ довольно случайно замѣчанія излагаемыхъ ученій, которыя даютъ поводъ и матеріалъ автору для полемическихъ замѣчаній. Эти замѣчанія не всегда от-

личаются глубиною и основаны подчасъ на неправильномъ пониманіи критикуемыхъ положеній. Болѣе удачны пріемы изложенія во второй части сочиненія. Но выводы, къ которымъ приходитъ авторъ, основаны на недостаточномъ уясненіи существа рѣшаемыхъ имъ проблемъ и задачъ, которымъ должно удовлетворять ихъ рѣшеніе. Такъ, напр., по вопросу о сравнительной цѣнности обычая и закона авторъ на стр. 147 высказываетъ слѣд. взглядъ:

«Теоретически допустимо сколько угодно обсуждать вопросъ о соотношеніи обычая и закона. Возможно ставить ихъ въ самыя разнообразныя отношенія; допускать, какъ это ни безполезно для существа дѣла, что обычай выше закона, ниже или равенъ ему. Но для практики, для процессуальнаго состоянія права, такіе вопросы являются праздными, ибо тамъ вопросы о силѣ и значеніи обычая вовсе не обусловливаются теоретическимъ признаніемъ или непризнаніемъ обычая какъ таковаго, а той цѣнностью, которая заключается въ опредѣленномъ обычаѣ».

При семъ авторъ, становясь на такую узкую точку зрѣнія процессуальной практики, упускаетъ изъ виду, что и для этой, процессуальной практики всетаки необходимо какое либо принципіальное рѣшеніе вопроса, что выборъ отъ случая до случая того, что, какъ выражается авторъ, «кажется подходящимъ для соотвѣтственныхъ житейскихъ правоотношеній» противорѣчитъ задачѣ достиженія прочнаго правопорядка, на который бы граждане могли напередъ полагаться въ своихъ хозяйственныхъ предпріятіяхъ и иной дѣятельности. Авторъ, далѣе, не вполнѣ уяснилъ себѣ существо нормъ обычнаго права и отличіе ихъ отъ нормъ иного типа. Такъ, напр., тресты и trade-unions, по его мнѣнію, суть продукты обычнаго права, такъ какъ они не введены закономъ.

Въ качествѣ положительныхъ сторонъ труда автора слѣдуетъ указать знакомство его съ обширной литературой по обычному праву и нѣкоторую начитанность въ области психологіи и нѣкот. другихъ наукъ, а равно его стремленіе къ самостоятельному и критическому отношенію къ литературѣ. Нѣкоторыя изъ его критиче-

скихъ замѣчаній не лишены остроумія и подчасъ дѣйствительно оригинальны и правильны.

Въ виду этихъ положительныхъ качествъ и большаго труда, затраченнаго авторомъ на его объемистое сочиненіе, факультетъ призналъ сочиненіе № 32 достойнымъ почетнаго отзыва. Авторъ его студ. V сем юрид. фак. Александръ Яновскій.

Сочиненіе № 6 съ девизомъ:

„Не безплодна та природа,
Не погибъ еще тотъ край,
Что выводитъ изъ народа
Столько славныхъ,—то и знай".

(Некрасовъ).

Представляетъ сравнительно небольшую статью скорѣе публицистическаго, нежели научнаго въ тѣсномъ смыслѣ, характера. Въ началѣ статьи, играющемъ роль предисловія, авторъ въ краткихъ чертахъ характеризуетъ ненормальное и бѣдственное положеніе русскаго крестьянства и указываетъ на обязанность правительства и общества дружными усиліями устранить существующія аномаліи: «Всѣми силами и средствами, говоритъ онъ на стр. 10, развивайте среди народа великую идею правды и справедливости, на которой зиждется все свѣтлое и прекрасное въ жизни человѣчества. Проводникомъ же и носителемъ этой идеи въ жизни человѣческой служитъ, главнымъ образомъ, правильно устроенное законодательство, позволяющее производить среди населенія «судъ скорый, правый, милостивый и равный для всѣхъ», завѣщанный намъ великимъ творцомъ Судебныхъ Уставовъ, незабвеннымъ Царемъ-Освободителемъ Императоромъ Александромъ Вторымъ».

Дальнѣйшая часть изложенія посвящена краткой характеристикѣ ученія исторической школы объ обычномъ правѣ и критикѣ этой теоріи, при чемъ авторъ присоединяется въ основныхъ чертахъ ко взглядамъ, высказаннымъ по этому вопросу проф. Сергѣевичемъ въ его извѣстной статьѣ «Опыты изслѣдованія обычнаго права», и проф. Петражицкимъ въ статьяхъ, помѣщенныхъ въ

истекшемъ году въ газетѣ «Право». Затѣмъ авторъ останавливается спеціально на современномъ обычномъ правѣ русскаго крестьянства и вообще на современномъ состояніи правоваго быта крестьянъ; состояніе правопорядка въ этой области весьма неприглядно: господствуетъ неопредѣленность права и вслѣдствіе этого произволъ и безправіе, апатія и массовое разореніе. Необходимо внимательное изученіе дѣйствующихъ въ крестьянской средѣ правовыхъ воззрѣній и обычаевъ и созданіе съ помощью этого и иныхъ матеріаловъ законодательства, которое бы ввело твердость и опредѣленность права. Эта задача и распространеніе просвѣщенія являются существенными и важнѣйшими задачами правительства и общества.

Работа автора научнаго значенія въ тѣсномъ смыслѣ не имѣетъ, но свидѣтельствуетъ о толковомъ и вдумчивомъ отношеніи его къ избранной имъ сторонѣ вопроса объ обычномъ правѣ и производитъ хорошее впечатлѣніе въ особенности въ виду доброй воли и теплыхъ и искреннихъ чувствъ, которыми проникнуто все сочиненіе. Факультетъ призналъ сочиненіе №6 достойнымъ почетнаго отзыва. Авторъ сочиненія № 6, студ. V сем. юридич. факул. Евгеній Ивановъ.

Сочиненія: № 33 съ девизомъ «Suum cuique», № 26 съ девизомъ «Consuetudo altera natura est» и № 4 съ девизомъ: «Каждое событіе и каждый поступокъ, который происходитъ въ данный моментъ времени, необходимо стоитъ подъ условіемъ того, что было въ предыдущее время (Кантъ)—наградъ не удостоены. Сочиненіе № 23 (неоконченное) и сочиненіе № 40 по просьбѣ авторовъ изъяты изъ конкурса.

По факультету Восточныхъ языковъ.

На тему по Исторіи Востока «Историко-географическій очеркъ Японіи» представлено три сочиненія.

Въ виду обширности темы, требовавшей для разрѣшенія ея основательнаго знакомства, какъ съ европей-

ской литературой по данному предмету, разросшейся въ послѣднее время до значительныхъ размѣровъ, такъ и съ сочиненіями на языкахъ японскомъ и китайскомъ, конкуррентамъ было предоставлено право избрать, по собственному желанію, ту или другую часть задачи, т. е. исторію страны или ея географіи. Такъ они и поступили.

Сочиненія подъ № 5, съ девизомъ «Ex oriente lux»: заключаетъ въ себѣ географическій очеркъ Японскаго архипелага. Авторъ отнесся такъ внимательно къ своей задачѣ, разработавъ ее съ такою тщательностью, что далъ намъ вполнѣ ясное представленіе о японскихъ островахъ. Безъ преувеличенія можно сказать, что его описаніе является лучшимъ въ географической литературѣ о Японіи.

Воспользовавшись трудами европейцевъ по описанію Японіи, авторъ провѣрилъ ихъ по работамъ самихъ японцевъ и отчасти китайцевъ. Такое сопоставленіе дало автору возможность указать ошибки въ прежнихъ очеркахъ Японіи и объяснить многочисленныя недоразумѣнія, существующія въ географической литературѣ европейцевъ объ этой странѣ. Авторъ представилъ историческую географію архипелага. Онъ разсматриваетъ послѣдовательно всѣ острова по группамъ и въ отдѣльности, показываетъ, какое дѣленіе ихъ существуетъ у самихъ японцевъ и какъ группируютъ ихъ европейцы. Онъ выясняетъ точное ихъ названіе, указываетъ когда и при какихъ обстоятельствахъ европейцы познакомились съ тѣмъ или другимъ изъ нихъ, приводитъ, гдѣ можно, изложеніе постепеннаго занятія отдѣльныхъ острововъ японцами. Словомъ, у него не упущено ничего, что можно сказать о японскомъ архипелагѣ. Но это изложеніе вовсе не походитъ на компиляцію, а представляетъ вполнѣ ученое изслѣдованіе. Въ своемъ описаніи авторъ касается иногда и исторіи, при чемъ не избѣгаетъ дѣлать изысканія и въ этой области. Его знакомство съ исторіей страны обнаруживается постоянно; но короткій срокъ для подачи сочиненія, конечно, не далъ возможности автору изло-

жить свои свѣдѣнія по этому отдѣлу. Къ работѣ приложены карты, извлеченныя изъ японскихъ сочиненій. Эта диссертація удовлетворяетъ всѣмъ требованіямъ для полученія высшей награды, а потому факультетъ Восточныхъ языковъ сочиненіе № 5 нашелъ достойнымъ награжденія золотой медалью. Авторъ сочиненія № 5. Студ. VII сем. Вост. ф. Николай Кюнеръ.

Слѣдующее сочиненіе № 7 съ девизомъ «Homo sum, humani nihil a me alienum esse puto» представляетъ очень обширный трудъ—около 500 страницъ убористаго письма. Здѣсь по преимуществу излагается исторія Японіи, географическій же очеркъ занимаетъ второстепенное мѣсто. Авторъ описываетъ физическія свойства японскаго архипелага, его флору и фауну, пользуясь для этого лучшими европейскими сочиненіями. Затѣмъ онъ переходитъ къ населенію и излагаетъ гипотезы европейскихъ изслѣдователей о происхожденіи японскаго народа. Остановившись на этомъ важномъ вопросѣ, авторъ высказываетъ свои соображенія въ пользу постепенной эмиграціи на японскіе острова населенія восточной Азіи и приводитъ лингвистическія и историческія данныя, свидѣтельствующія въ пользу такого мнѣнія. Исторія Японіи излагается очень подробно, въ особенности же новая, представляющая особенный интересъ для насъ, какъ ближайшихъ сосѣдей японцевъ. Этотъ періодъ имѣетъ очень богатую литературу, какъ мѣстную, такъ и европейскую, и авторъ очень умѣло ею воспользовался. Его планъ построенія отличается правильностью, событія мелкія не заслоняютъ крупныхъ, во всѣхъ частяхъ соблюдена должная гармонія. Изложеніе отчетливое, написанное хорошимъ вполнѣ литературнымъ языкомъ. Принимая во вниманіе достоинство этого труда, свидѣтельствующаго о любви автора къ историческимъ изысканіямъ и дающаго поводъ видѣть въ лицѣ его полезнаго дѣятеля на этомъ поприщѣ въ будущемъ, факультетъ Восточныхъ языковъ признаетъ сочиненіе № 7 достойной золотой медали.—Авторъ сочиненія № 7. Студ. VII сем. Вост. ф. Дмитрій Добошинскій.

Сочиненіе № 28, съ девизомъ: «Ex oriente lux» разсматриваетъ главнымъ образомъ географію и этнографію Японіи. Авторъ поставилъ себѣ очень широкую программу, которую осуществить въ полномъ объемѣ, по недостатку времени, не могъ. Его работа не представляетъ чего либо цѣлаго, стройно изложеннаго. Нѣкоторые вопросы разработаны у него очень обстоятельно, другіе слабѣе. Къ числу первыхъ надо отнести его описаніе айновъ, изученіе которыхъ очень важно для этнографіи японскаго государства. Подробно описанъ островъ Езо, но прочіе объяснены кратко.

Къ числу достоинствъ этого сочиненія надо отнести подробный обзоръ источниковъ, помѣщенный въ особой главѣ. Такъ какъ авторъ обнаружилъ свои способности къ ученой работѣ и умѣнье пользоваться источниками, то факультетъ призналъ сочиненіе № 28 достойнымъ награжденія серебряною медалью.—Авторъ сочиненія № 28. Студ. V сем. Вост. ф. Владиміръ Никитинъ.

На тему по каѳедрѣ арабской словесности: «Свѣдѣнія о Кавказѣ, Арменіи и Адербейджанѣ по арабскимъ географамъ IX и X вѣковъ поступила одна работа съ девизомъ: «Perfer et obdura labor hic tibi proderit olim»

Авторъ справился съ своей работой очень успѣшно. Переводы изъ Истархи, Ибн-ал-Факлиха, Ибн-Хордадбеха, Кудамы, Ибн-Рустэ, Ал-Якубія, Масуди, Ибн-Хаукаля-Мукаддасси исполнены такъ хорошо, какъ только можно требовать отъ студента. Попадаются, конечно, недоразумѣнія, иногда довольно крупныя, но вполнѣ извинительныя, если имѣть въ виду трудности нѣкоторыхъ изъ переводимыхъ текстовъ. Вообще говоря, переводъ показываетъ, что авторъ отнесся къ своему дѣлу весьма старательно и обладаетъ солиднымъ знакомствомъ съ арабской грамматикою и языкомъ. Примѣчанія, которыми авторъ обильно снабдилъ свой переводъ, обнаруживаютъ уроженца Кавказа и даютъ нерѣдко цѣнныя указанія и разъясненія свѣдѣній арабскихъ географовъ. Къ переводу кромѣ того приложена прекрасно исполненная карта описываемыхъ арабскими

географами мѣстностей. Въ виду выдающихся достоинствъ этого труда, факультетъ Восточныхъ языковъ призналъ справедливымъ наградить автора сочиненія № 19 золотой медалью.—Авторъ сочиненія № 19. Студ. V сем. Вост. ф. Николай Карауловъ.

Для соисканія наградъ въ будущемъ 1901 г. предлагаются нижеслѣдующія темы:

I. По историко-филологическому факультету.

1) По русскому языку „Описать одинъ изъ современныхъ русскихъ говоровъ.
2) По всеобщей исторіи: а) Пруссія и католическая церковь въ царствованіе Фридриха Великаго"; б) „Ганзейскій союзъ и его упадокъ въ концѣ XV и началѣ XVI столѣтія".
3) По русской исторіи: Списокъ и карта дворцовыхъ волостей въ Московскомъ государствѣ до смутнаго времени.

Сверхъ того остается предложенная въ 1899 году на два года тема по русской словесности: „Поэтическая символика великорусскихъ пѣсенъ", и возобновляется тема по славянской филологіи: „Мицкевичъ и Пушкинъ".

На два года (срокъ представленія въ сентябрѣ 1901 г.):

1) По классической филологіи: „Повѣствовательная нить въ послѣгомеровскомъ эпосѣ.
2) По всеобщей исторіи: „Игнатій Дёллингеръ, какъ историкъ реформаціи".
3) По русской исторіи: „Собрать по актамъ и писцовому матеріалу данныя о льготномъ (боярскомъ и церковномъ) землевладѣніи въ Московскомъ государствѣ до конца XVI вѣка и по возможности опредѣлить значеніе этого вида землевладѣнія въ политической и экономической жизни страны".

II. По физико-математическому факультету.

А) Отдѣленію математическихъ наукъ.

1) По механикѣ: „О механизмахъ Чебышева (продолжена еще на одинъ годъ).

Б) Отдѣленію естественныхъ наукъ.

1) По палеонтологіи: „Описаніе одной изъ группъ ископаемыхъ плеченогихъ съ точки зрѣнія современной классификаціи“.
2) По петрографіи: „Изслѣдованіе какого-либо опредѣленнаго массива (лакколита, купола, жилы), изверженной горной породы съ точки зрѣнія колебаній петрографическаго состава“.

Сохраняются еще на одинъ годъ:

1) По зоологіи: „Изучить явленія регенераціи одного изъ представителей Bilateralia“.
2) По анатоміи и гистологіи животныхъ:
   а) „Строеніе обонятельнаго органа и обонятельной лопасти у костистыхъ рыбъ“.
   б) „Строеніе мозжечка у человѣка“.
   в) „Измѣненія въ строеніи нервныхъ клѣтокъ отъ дѣйствія на животный организмъ различнаго рода веществъ“.

Сверхъ того сохраняется на третій (и послѣдній) годъ прежняя тема по ботаникѣ: „Изслѣдовать флору водорослей какого-нибудь побережья одного изъ русскихъ морей съ обращеніемъ вниманія на біологію формъ“.

Кромѣ того, согласно § 8 и § 3 положенія о преміи имени покойнаго профессора Ильенкова, задана общая, (нестуденческая), тема по зоологіи: „Изучить одинъ изъ отрядовъ „Простѣйшихъ“ (Protozoa) русской фауны въ морфологическомъ и систематическомъ отношеніи“.

III. По юридическому факультету.

1) По исторіи русскаго права: „Приказы Московской Руси“.
2) По гражданскому праву: „Завѣщательные отказы по русскому праву“.
3) По торговому праву: „Торговыя книги“.
4) По международному праву: „О кодификаціи обычаевъ и законовъ сухопутной войны“.

IV. По факультету Восточныхъ языковъ.

1) По исторіи Востока: „Историко-географическій очеркъ Кореи“.
2) По грузинской словесности: продолжается на второй годъ тема, данная въ 1899 году „Представить историко-литературный очеркъ трудовъ царя Арчила, умершаго въ 1712 году“.

2

This book should be returned to the Library on or before the last date stamped below.

A fine of five cents a day is incurred by retaining it beyond the specified time.

Please return promptly.

DUE AUG 18 '44

NOV 6 '57 H